

История Отечества – вторая половина XIX века

### Развитие капитализма в России в пореформенный период

1. Основные условия капиталистического развития России в пореформенный период.
2. Развитие капитализма в сельском хозяйстве.
3. Эволюция помещичьего хозяйства.
4. Классовое разложение крестьянства.
5. Завершение ПП., формирование буржуазии и пролетариата.
6. Основные этапы развития промышленности в 60-90 гг. 19 в.
7. Историография российского капитализма.

Зачатки буржуазных отношений с 17 в. (новый период) во 2 ½ 19 в. превращается в капиталистический уклад, можно говорить о многоукладности экономики.

Как капиталистический уклад побеждает феодальный? После реформы появились **условия для развития капитализма:**

1) *превращение рабочей силы в товар* (во времена крепостного права – наемные, но не пролетариат), это юридическая предпосылка (экономическая уже была: были люди, готовые работать по найму)

2) *товарное производство* = обязательное, необходимое условие (началась с 17 в. так же определенные успехи к 1861 г., после 1861 более быстрые темпы) т.к.

а) рост народонаселения (рождаемость самая высокая в Европе),

1897 г. – 1я перепись – 116 млн. (с Польшей, Финляндия - 125)

1863 – 69 млн., т.е. чуть ли не удвоилась; естественный прирост

б) присоединение территорий (Средней Азии, Бухарский Эмират, ханства) – хлопок и цитрусы, каракуль; сюда – хлеб и промышленное производство.

+ территория Уссурийского края, на Кавказе небольшая территория, и часть Бессарабии

с) Население изменяется в качественном отношении.

1863 – 6 млн. горожан

1897 – более 12 млн. горожан

Города теряют свой сельскохозяйственный облик (даже в Омске посевы овса исчезают, горожане не занимаются сельским хозяйством). Рост городского населения способствует развитию товарно-денежных отношений.

Москва (более 0,5 млн.), Петербург (более 1 млн.), Ростов-на-Дону, Одесса, Саратов, Астрахань – быстрый рост, более 100 тыс. человек в 12 городах.

## **2 условия: для развития капитализма, для товарно-денежных отношений**

- *развитие путей сообщения (ж/д !)* – до реформы Николаевская, незавершенная до Варшавы; бурное строительство после 1861 г. Москва – Севастополь, Москва – Нижний Новгород в 1862 г. быстро!

22 тыс. верст ж/д в 1862-1879 гг. (темпы самые быстрые!)

(помещики получали значительные деньги за счет выкупных операций)

Общество создано как частное, с привлечением иностранного капитала – нерентабельные дороги строили

Частные компании стали строить 14 тыс. за 1865-1879 – бурный темп!

2 направления дорог:

1. военно-стратегические. Москва - Севастополь, Петербург - Варшава, Сибирская дорога в 80-90 гг. 19 в. строительство усилилось

2. хлебных грузов. Царицын – Рига, Москва – Ростов-на-Дону

60-70-е гг. – частные железные дороги

с 80-х гг. – политика правительства меняется, разрешение на строительство частных не дает; выкупает у частных (особенность – казенные!)

ж/д – развитие промышленности (рельсы, подвижный состав, рабочий наем), – удешевил товарообмен

в 60-е гг. паровой транспорт вытеснил (в 40-е гг. – первые пароходы) бурлаков и гребной транспорт – это способствовало улучшению товарно-денежных отношений (самый дешевый)

*Развитие товарно-денежных отношений – р. 1861 г.*

Налоги (20 руб. в год) – втягивание в товарно-денежные отношения, выкупные деньги, урожай возросли – гл. экспортер хлеба = Россия. Показатель развития товарно-денежных отношений – увеличивается покупка крестьянами х/б.

- *Первоначальное накопление.*

1-я сторона: накопление капиталов

2-я сторона: лишение производителей средств производства

сельское хозяйство доминировало в экономике, но *развитие промышленности предопределяло развитие России*. В русской промышленности все три стадии – мелкотоварное, мануфактура и

завод! Различные районы предопределяли какая где стадия (в Сибири – мелкотоварные, восточная часть России – Вятская, Пермская – в завод перерастает мануфактура) т.е. географическая ширина России предопределяла, лишь в 90-е гг. – в единый организм.

Главный показатель развития капитализма в промышленности было **завершение промышленного переворота.**

1 точка зрения. Струмилин окончание промышленного переворота – когда более 50% прибавочной стоимости извлекается от доходов заводов; поэтому до реформы 1861 г. промышленный переворот – завершился.

2 точка зрения. Панкратова, Иванов - промышленный переворот заканчивается тогда, когда машинное производство вытесняет мелкотоварное и мануфактурное производство (т.е. в 90-е гг. 19 в.)

3 точка зрения. Яцунский, Дмитриев и др. – промышленный переворот завершился, когда более 50 % всей промышленной продукции уже производится фабриками и заводами (когда они определяют цену, качество, количество продуктов), т.е. на рубеже 70-80гг.19в.

В 1879 г. в текстильной промышленности 85% всей продукции давали фабрики, 86% в металлообработке, в сахарной промышленности – 85%, в мебельной и т.д. (где ручной труд необходим) менее 50%

В горнозаводской промышленности тоже завершается: кречные печи вытеснены пудлингованием; главная энергетическая сила – паровые двигатели; завершается промышленный переворот на ж/д – основные районы связаны друг с другом.

2-я сторона промышленного переворота – социальная.

**Пролетариат** = широкий слой – в фабрично-заводской промышленности, на транспорте – более 800 тыс. человек (а всего несколько млн.); а 1897 г. – 10 млн. пролетариев, из них 1,5 фабрично-заводских, 3 млн. – с/х и т.д.

Пролетариат – устойчивый (т.е.3 года – min, чтобы считался устойчивым) слой наемных рабочих 71% всех рабочих 9 промышленных районов (где 95%) работали не менее 3 лет (в 1879-1881 г.); в Петербурге – 89%, в районах текстильной – 80% (Москва и т.д.)

Слой лишен средств производства – (т.е. как происходил процесс первоначального накопления) или источники формирования пролетариата:

1) за счет рабочих, которые существовали в крестьянскую эпоху. 600 тыс. рабочих, но они предпочитали после отмены крепостного права уйти с завода на другой, или заняться сельским хозяйством, или в прислуги (воспоминания о заводе!)

2) реформа 1861 г. освободила часть крестьян (дворовые, мелкопоместные дворяне) без земли или дарственники (получившие ¼ часть от высшего надела) сюда относились отставные солдаты всего их 4 млн. человек, но дворовые как правило не шли в пролетариат (лучшие в банщики и т.д. «служащие») или арендовали землю в деревне (дарственные)

3) классовое разложение крестьянства. Бедняки, кулаки, пролетариат, но обедневшие не шли в город (не мог бросить надел, община задерживала этого крестьянина, с крестьянином оставался

старший сын, а другие в город; кулак и середняк не отпускал в город своих сыновей). Всего к концу 90-х гг. классовое разложение дало 2 млн. рабочих-пролетариев.

4) Ремесленники, рабочие мануфактур, домашние рабочие, которых машинное производство вытесняло с рынка – пополняли ряды промышленного пролетариата. (полностью не вытесняло до сих пор!)

Главные источники – это № 2, № 3.

#### **Пролетариат имел особенности:**

1) Русский пролетариат – наиболее высококонцентрированный. В 90-е гг. 49% работали на фабриках, где свыше 500 рабочих (накануне 1914 – 53%) т.к.

a) Россия позднее других стран перешла к капиталистическому развитию – буржуазия использовала опыт, организацию, технику развитых стран, где фамильные мелкие предприятия; в России с 60-х гг. – вновь образуются предприятия носили акционерный характер (они были крупнее), фабрики Морозова и т.д. исключение!

b) Наличие феодально-крепостных пережитков, предприятия основанные на крепостном труде (горнозаводская промышленность) остались и действовали и в пореформенную эпоху (до реформы – крупными были из-за политики казны, которая давала крупные субсидии лишь некоторым)

c) На фабриках концентрировалась не техника, а рабочая сила – дешевая! – не за чем вводить сложную дорогую машину, лучше нанять 20 рабочих (а по выпуску не более чем на западе)

d) Роль иностранного капитала (в 60-70-е гг. 19 в.) учетная ссудная ставка в России была выше, иностранцы предпочитали вкладывать в Россию; иностранцы строили крупные предприятия (более выгодно, тем более русские купцы могли мелкие сами построить)

e) Роль казны и казенных предприятий (более всего, чем в других странах), тем более заводы, оборонного значения (крупные! Казна на мелочи не разменивалась) более высокий уровень сознательности, организованности, ?? из-за высокой концентрации

2) Отсутствие рабочей аристократии в рядах пролетариата (до II мировой войны)

a) Российские колонии эксплуатировались не капиталистическими, а военно-феодальными методами (т.е. нет сверхприбыли для капиталистов) эксплуатировало государство: брали налоги, сырье, за счет неэквивалентной торговли доходы; но не для буржуазии, которая может подкупить

b) Русская буржуазия считала возможно подкупать верхушку рабочего класса, т.к. громадный аппарат принуждения способен удержать в повиновении (неминуемо делиться с рабочими) – поэтому оппортунизм и ревизионизм не был так развит как в других странах (эсеры, меньшевики не наличие аристократии, а за счет мелкобуржуазных крупных элементов) – т.е. в России можно было создать промышленность нового типа (кулак отдавал сыновей на завод, чтобы бронь получить и не идти на войну - отсюда пролетариат 1914 и 1917 г.)

3) многонациональный пролетариат

4) тесная связь с крестьянством (в Америке – пролетариат формировался за счет эмигрантов, в Англии – путем огораживания), в России – родственники в деревне (младшие сыновья уходили и т.д.) – поэтому поддержка крестьян во Г революции обеспечена была.

Каждый класс проходил 2 стадии:

1. формирование «класса в себе»
2. формирование класса для себя

На 1-й стадии формируются отношения пролетариата к средствам производства (т.е. лишиться этих средств) – на рубеже 70-80-х гг.

Класс «для себя» формируется тогда, когда

1. осознает место в обществе
2. разрабатывает программу и средства борьбы
3. реализует намеченную программу, т.е. тогда, когда вносится с/д сознание, т.е. в 1894-1895 гг.

- т.е. пролетариат становится сознательным классом, действия носят не стихийный а сознательный характер.

### **Формирование буржуа**

Возникает в 17 в., завершение формирования буржуазии как класса на рубеже 1870-1880 гг., т.к. заняла подобающее место по отношению к средствам производства (ранее торговцы и ростовщики – но они не класс буржуа, лишь промышленная буржуазия занимают отношение к средствам производства, составляют класс капиталистического общества). К этому моменту уравниваются доходы торговые, ростовщиков, промышленников капиталы (т.е. ростовщики, торговцы, промышленники стали вкладывать капиталы в производство, а не в кубышку)

Источники формирования буржуа

1. купцы – 56,5%
2. крестьяне – 11,3%
3. мещане – 4,4%
4. дворяне – 3,8%
5. иностранцы – 6,3%

т.е. основной источник первоначального накопления – внутренняя торговля (№1); резко возросла роль крестьянства (если учесть, что крестьяне попадали еще и в купцы, то); резко сократилось число дворян владеющих предприятиями, дворянское предпринимательство связано со строительством дорог, держали в банках (доход!), (в других странах дворяне более предприимчивы)

Другие источники первоначального накопления:

- 1) внешняя торговля/ хлеб

2) правительственная политика (Рейтер проводит политику поддержки буржуа, 5% поддержки железнодорожные, металлургические и металлообрабатывающие заводы, работающие на железную дорогу и оборону). Премии за паровоз каждый, перестали ввозиться из-за границы

3) прекращено расхищение казенных земель, фаворитизм – не в моде.

### Особенности русского буржуа

1) многонациональный (национального единства у русского буржуа не было)

2) глубокий разрыв между господством и политическим бесправием (чуть больше прав чем у крестьянства, но ? как пролетариат; это объясняется происхождением буржуа, - зависимость от правительства; обстановка в пореформенное время; буржуазия позже сформировалась как класс «для себя») первые элементы создания организаций – накануне 1905 г., формируется в X-XIII 1905 г.! в момент равновесия сил

3) неоднородна по территориальным рамкам (в экономическом, политическом и культурном плане)

a) Петербургская промышленная буржуа Александр Иванович Путилов, Вышеградский – тесно связаны с заказами казны (рельсы, броненосцы и т.д.) – ни в каких П не вступали, вся политика – как бы по выгоднее урвать заказ или посадить человека на какое-то место, через него заказы

b) Донецкая – больше зависела от иностранного капитала, меньше связи с казной (больше связей со свободным рынком) – большая оппозиционность

c) Уральская (горнозаводская) – Демидовы и т.д., наиболее реакционная, черносотенная часть монархии («кормушки»)

d) Московская – владельцы легкой промышленности здесь практически нет заказов со стороны казны, рынок для них узок (крестьянство не в состоянии покупать), семейные предприятия – оппозиционность (кадеты, октябристы, программы, лозунги, после III 1917 г. во главе; т.к. не кормили с ложки.)

Русская промышленность не знала раньше циклического характера, после реформы:

**1й цикл 1861-1864 – спад** промышленного производства (реформа 1861: спад в горнозаводской и суконной, т.е. где подневольный труд – крепостные бросали фабрики, к наемному труду не имели – закрывали, на 25% - в горнозаводской, на 24% сократили в суконной; совсем закрывали; открывали – другие; переживала спад и х/б, т.к. в это время в соединенных штатах война между Севером и Югом, что сократило привоз хлопка. – т.е. кризис вызван не социальными моментами, а внешними – приток сырья)

**2й цикл 1865-1872 подъем** промышленного производства. За это время стоимость русской промышленности повысилась с 200 до 350 млн. рублей (началось бурное железнодорожное строительство, начало вывоза хлопка из Средней Азии, акционерство – развито!) главная особенность – развитие легкой промышленности (тяжелой - застой), т.к. основана на вольнонаемном труде, хлопчатобумажная стала давать до 40% стоимости всей продукции, а

горнозаводская тяжелая промышленность не могла выйти из кризиса – рабочие уехали, Донбасс только начали осваивать.

**3й цикл 1873 – 1й кризис перепроизводства** это является свидетельством того, что

1) капитализм победил

2) экономике свойственны главные противоречия капиталистического производства (частным присвоен = общая производительность.) в добавок к старому – феодализма и капитализма

особенность: кризис затронул легкую промышленность

1) именно здесь подъем – перепроизводство;

2) не было заказов как у тяжелой промышленности

Россия переживала этот кризис вместе с другими странами – т.е. экономика взаимосвязана

3) безработицы не было (в России только в годы НЭПа и 1928-31 гг.), наоборот нехватка (крестьянство держалось еще за землю)

**4й цикл 1874-1881 промышленный подъем** более быстрыми темпами развивалась тяжелая, горнозаводская и обрабатывающая промышленность (строительство железных дорог, русско-турецкая война, новый район – Донбасс, не связан с крепостными пережитками, более передовая технология)

легкая и хлопчатобумажная промышленность в стадии депрессии, лишь в 1877 г. – (русско-турецкая война) но присоединение Средней Азии не стимулировало настолько.

**5й цикл 1881-1883 1-й общий кризис** (легкой и тяжелой промышленности), перерос в **депрессию**

**6й цикл 1883-1887** Металлургия практически не пережила, хлопчатобумажная и легкая промышленность в упадок, оттеснение (не 40%, а 24% от всей стоимости выпущенной продукции)

**7й цикл с 1888 – промышленный подъем, который изменил всю экономику России;** по 1900 г. почему? – предпосылки:

1) были созданы сеть железных дорог, заводов, наемные руки, и т.д.

2) более 22 тыс. верст – железной дороги в это время (в 90 гг. – 2,5 тыс. в год!) – Сибирская железная дорога строилась как военно-стратегическая (в дальневосточном решении вопроса решила Рос. принять) железная дорога привлекла к экономической жизни России громадную территорию, обеспечила сырьем европейскую часть, здесь построена масса заводов (Новосибирск возник и т.д.) железная дорога на Ташкент – хлопок

3) повышение цен на хлеб на внешнем рынке – большой приток иностранной валюты

4) повышение урожайности

5) иностранный капитал (сырье! Рынок дешевой рабочей силы, более или менее квалифицированная по сравнению с неграми, гарантия производства), в 90 гг. – иностранцы не с семьями жить, а через банк и т.д. – крупные предприятия (Донбасс, Баку, Нижний Новгород, Петербург – Прибалтийский промышленный район), отныне иностранный капитал стал играть

значительную роль, о соб. В тяжелой промышленности: 1.т.к. с государственными заказами связана, а не с внешним рынком, больше гарантии. Это обусловило преобладающее развитие тяжелой промышленности.

С 1888-1900 г. легкая промышленность увеличилась на 96%, а тяжелая на 165% (т.е. более чем в 2,5 раза). С 3,7% до 5% возросла роль России в мировом производстве; Россия из аграрной – в аграрно-индустриальную страну. Отныне можно (с 90 гг. 19 в.) говорить о победе капиталистических отношений и в России.

В середине 90-х гг. – кризис в других странах, в России – нет!

2. Сложности развития капитализма в сельском хозяйстве, где старые отношения надо приспособлять к новым (революция бы сломала все, а реформа заставила приспособляться – более тяжело и долго) развитие шло за счет роста товарного з/д-я.

1864-66 гг. – на 1 жителя 2,21 четверти хлеба и 0,27 четверти картофеля = всего 2,48

1900-1904 гг. – 2,81 хлеба и 0,87 картофеля, итого – 3,68

по данным уср – на 1 жителя необходимо 20 пудов хлеба и картофеля (2,48 \*8= 19,84, а в XX в. – 3,68\*8=29,44) – т.е. излишки продукции – должны реализоваться на рынке.

**К 90-м, 19 в. завершается процесс образования всероссийского рынка, специализация районов: главный зерновой район, до реформы – черноземный, теперь Новоросия (войска Донского, Херсонского и т.д.)**

2й район Поволжский и Заволжский, 3й район Сибирь, а в черноземном – сахарная свекла, и т.д.

В связи со строительством железной дороги – сибирский хлеб, что невыгодно для помещиков европейской части, поэтому 1897 г. – Челябинский тариф.

Район животноводства нагульного в Поволжье нижнем; молочного – в Прибалтике (800 ведер молока в год на каждого жителя (в среднем 500 ведер))

Основной поставщик масла – Сибирь, (хлеб невыгодно продавать – коровам – 5-7 литров молока, но 5% (сейчас сливки 6%), но коров много. Сибирское масло шло за границу – Дания и т.д.)

Вывозили мясо из Казахстана (баранина и говядина), (свинью считали прихотливой – не было, кур – так же, огородов – почти тоже) – столыпинские переселенцы привезли.

Сахарная свекла – Украина – сахар из предмета роскоши (начало 19 в.) – необходимость (по праздникам)

Белоруссия – лен, конопля, картофель (из которого спирт)

Завершение специализации. Показатель – применение машин в сельском хозяйстве (связан с уборкой урожая и подготовки продукции на продажу – говорит о направленности на продажу в 3,5 раза количество применяемых машин увеличивается с 1894 г.; но они применялись в районах, где развитие капитализма быстрее (на юге: в Новоросии, в Сибири);машины – заграничные в основном)



Применяли машины – применение женского и детского труда в сельском хозяйстве. Накануне реформы – 700 тыс. вольнонаемных рабочих в сельском хозяйстве, в 90 е гг. – 3 млн.

Сформировался рынок рабочей силы – из районов, крепостные в районы Поволжья, Заволжья, Новороссийска. Самая дорогая рабочая сила – в Сибири! (до переселения; в день 1р 20-30 коп.,- лошадь 12 рублей)

### **Процесс социального развития в помещичьих и крестьянских хозяйствах**

В **крестьянском хозяйстве** в пореформенный период - **мелкое парцелляр. хозяйство**. В среднем 4,8 десятин на 1 крепостную мужскую душу, т.е. на двор = 15 десятин земли; если учесть, что 3х польная система – то = 5 под пашней, парами, а 10 – под посевами(= 5 десятин – хлеб, = 5 десятин – фуражные к-рые: овес и т.д.) – последнее говорит об экстенсивности хозяйства, животноводство = «навозное»

Переделы наделов – к 1900 – на 1 крестьянскую душу 2,6 десятины на душу (рост крестьянского населения) – крестьянское хозяйство уже могло существовать.

Значительная часть помещичьей земли предложена на рынке, 26 млн. десятин приобрели крестьяне у помещиков в собственность (это было на окраине, и в нечерноземных землях частично). Т.е. с одной стороны – сокращение крестьянского надела, с другой – рост собственности крестьянина за счет покупки.

Тверская, Вологодская и т.д. – наибольшие наделы; наименьшие – в Малороссии (здесь земли много, у крестьян были большие участки до реформы, поэтому отрезки достигали до 60% и 2) в степных районах крестьян предпочитал дарственные надел брать (остальную можно захватить))

Оказалось, что крестьяне черноземных земель получили большие наделы, чем имели (до реформы – много месячников было дворовых незаконно переведенных до 20.11.1857 г. – рескрипта Назимова); а если сравнивать с другими, то здесь крестьянские наделы – самые маленькие. Дарственный надел тоже развит, невелика разница между наделами, а платить не надо (1,5 десятины – дарственные; 2 десятины)

За 1,5 века до 1861 г. на крестьянское хозяйство все более падало количество налогов Янсон подсчитал, что на 1 крестьянский двор приходится 20 рублей налогов в год; Валуев признал (и другие министры), что крестьяне не могут столько платить, постепенно сократили кое-где (простили недоимки и т.д.), но структура налогов по-прежнему осталось.

*Возможностей для расширения производства у крестьянина, т.о., не было.*

Главные проявления развития капитализма в крестьянском хозяйстве было – классовое разложение крестьянства: 3 стадии

1) имущественная дифференциация (с 8 до 17 в), в результате урожаев и неурожаев и неурожаев, предприимчивости крестьян и т.д. – более богатые и более бедные. Этот процесс мог носить случайный характер

2) социальное расслоение (17 – 1 ¼ 19 в) – среди более богатой части крестьянства появляется несколько иной социальный слой – торговцы, ростовщики (мельники, кабакщики и т.д.) – 1-2% (на деревне 1-3 человека таких) они начинают эксплуатировать своих односельчан – торгово-ростовщическая кабала: торговец-ростовщик эксплуатирует за счет разницы покупной и продажной

цены (ростовщическая эксплуатация – за 1 пуд – вернуть 2-3). Оба крестьянина еще является по социальному признаку крестьянами – эксплуатация скрытая

3) при классовом разложении происходит процесс обезземеливания одной части крестьянства, концентрирование средств производства в руках другой.

Ленин в «Развитии капитализма в России» - в 80-х гг. 19 в. в России было 20% сельской буржуазии, 30% середняков, 50% беднейшие

Причем 20% крестьян сосредоточили 47% рабочего скота, 47% посевов, 80% улучшенных орудий

50% крестьян – 18% посевов

22% рабочего скота

2% сельскохозяйственных машин

т.е. явная концентрация и разорение

63% всех зажиточных крестьян нанимали наемный, а 68% беднейший нанимались, т.е. это уже капиталистические отношения – классовое разложение.

#### **Особенности классового разложения крестьянства России:**

1) крестьянство разлагалось как сословие (юридико-политические понятия), т.е. обе части оставались неполноправны (не отлучаются более чем на 20 верст и т.д.) от этого страдали не только бедняки, но и кулаки (поэтому кулаки выступали иногда более против царя в 1917 г.)

2) процесс пауперизации (обнищания) преобладал над процессом пролетаризации. (в развитых капиталистических странах появляется сельский капиталист, - процессы были чисто капиталистическими) – т.е. процесс пролетаризации. А в России – община, порука и т.д. – но с другой стороны – крестьянин еще собственник земли (которую никто не может отобрать), он нищад, но в чистого пролетария не мог превратиться

1. Сельские буржуа представлены представителями торгово-ростовщического капитала

2. сельский капиталист Новорос., Сибири – отношения чисто капиталистические очень мало.

3. самый представительный тип сельской буржуазии – кулаки (сочетающие в своей деятельности как развитые формы эксплуатации (наем), так и торгово-ростовщическую кабалу. В этом своеобразии русского кулака, свойственен только России. Имел надел, часть земли арендует у общины, часть купил у помещика.

С другой стороны – он, как правило, мельник и т.д. – торгово-ростовщическая эксплуатация, ближе к революции 1917 г – больше черт капиталистических, до реформы Столыпина торгово-ростовщическая кабала преобладала, а капиталистическое предпринимательство было зачастую второстепенным.

Кулак приглашал «на помощь» крестьян за ведро водки и т.д., крестьянин не может отказаться, т.к. должен кулаку; тем более обладал громадным авторитетом в деревне – «хозяин».

Середняки: нескольких типов

1) середняк, который ввел полупатриархальное, полунатуральное хозяйство на окраинах, процесс замкнутого производства (лошадей – 20, зачем? – сено возить, сено зачем – лошадь кормить) не включен в систему социальных отношений.

2) Зажиточный середняк – большая семья, за счет ее эксплуатации, работают лучше, чем батраки, получают меньше чем батраки, поденные наемные и т.д.

50% бедняков – нищие двory (больше всего их было в Сибири, как ни странно) нищие двory (5/7) – вдовы, отставные солдаты, дворовые, освободившиеся без земли, часть, вытолкнувшиеся из общины.

Имели дом, огород, но надела не было. Где выпрашивали, где приворовывали. (пожарники-«погорельцы»).

Чисто пролетарских элементов в деревне было мало:

Дворовые, крестьяне мелкопоместных дворян, крестьяне, отошедшие от родителей. Они нанимались к помещикам, сельским капиталистам. (рассказы Горького).

Категория бедняки с наделом подвергалась торговому росту и капиталистической эксплуатации, т.е. эта социальная градация – вывод: чисто пролетариата не было.

3) особенность: неравномерность классового разложения в различных районах. Там где помещичье землевладение почти не было (Новороссийская, Херсонская области, Войска Донского) - наибольший уровень разложения; в центре – наоборот.

### **Помещичье хозяйство**

Экономические процессы, которые здесь происходили: в пореформенный период оказалось, что многие разорились.

На 1 месте – мелкопоместные дворяне (только сохранившееся крепостное право давало возможность сохраниться, денег не было, земли мало). 65% всех помещичьих имений заложены в банках и в большей степени это касалось этой категории.

2 категория – среднепоместный дворянин, нечерноземная полоса (требовали немедленного перевода на выкуп); значительная часть крестьян ушла на фабрики; если оставались, то в меньшей степени занимались сельским хозяйством.

Разорились бары, владельцы вишневых садов.

Среднепоместные дворяне, черноземные полосы и крупнопоместные – остались, укрепились (за счет скупки земель у обедневших)

1877 г. = 78% частновладельческих земель было у дворян,

1905 г. – 52%

Дворянство обезземеливалось, социальная база сузилась у российского самодержавия.

По реформе 1861 г. – помещик поставлен в более сложном положении: трудно выбрать путь дальнейшего хозяйствования. Перейти на капиталистическое хозяйство трудно: отрешиться от лени, барства, считал ниже достоинства заниматься хозяйством; 2) община держала наемные

руки, рабочую силу жестко поглощал город, 3) весь рабочий инвентарь, скот был в руках крестьянина при феодализме; поэтому, чтобы нанять, нужно купить машины, хомута и все нужное, чего не было ранее. С другой стороны -

Крестьянское хозяйство не могло просуществовать без помещичьего хозяйства: у крестьянина была рабочая сила, инвентарь, не было достаточного количества земли – переход к отработочной системе (за счет аренды), которая использовала недостаток земли (крестьянин чувствовал себя хозяином земельного участка, хотел работать на ней, но мало - арендовать), если б за деньги аренда, то 8 рублей в год, а при отработочной системе аренда стоила в 2 раза больше, т.е. на неформальной дешевизне крестьянского труда основано.

Кулак арендовал за деньги. Издольщина более прогрессивная, чем испольщина, которая была все же чаще распространена, аренда за отработку своим инвентарем, не заинтересован – в упадок (соединяла черты барщинного и капиталистической системы). Некоторые помещики осознавали это, пытались переходить на капиталистические рельсы; на таких было очень мало.

Анненков – в конце 80х гг. 19 в. – 19 губерниях России в 19 – капиталистическая, в 17 – отработочная, в 7 – смешанная система преобладали.

Эти данные свидетельствуют, что дворянство как класс исчезает.

## **7. Историография о сельском хозяйстве**

Впервые вопрос о русском капитализме был поставлен в 1861-1862 гг. в «Русском вестнике» Мих. Никиф. Катковым (тогда еще либерал), как частное лицо, не как представитель общественного течения. Он резко отнесся к развитию капитализма: приводит к исчезновению благотворного дворянства, на смену придет подлый мужик в сапогах – вывод: задержать развитие капитализма (не знал как)

2ое направление – русские народники (российская мелкобуржуазная историография) – впервые вопрос о капитализме (направление мелкобуржуазной историографии, т.к. Катков – Одиночка), в работах Лаврова, Михайловского, Бакунина, частично Ткачева. Считали, что капитализм – регресс по сравнению с тем строем, что существовал в то время в России (мозаика отношений) община позволит перейти к социализму. Торопились с революцией, т.к. если она не произойдет, то победит капитализм – поэтому торопились с революцией, т.к. боялись что капитализм разрушит крестьянскую общину = «ячейку социализма»

В 80-х гг. – либеральное народничество: Воронцов и Дальневинсон: капитализм в России не приживется (считали, что все эти попытки сверху), - не может быть капитализма и не будет. Верли Флеровский «Положение рабочего класса в России» - поставил вопрос о соотношении крестьянства и рабочего класса (в основном с точки зрения народников) – рабочие – часть крестьянства, искусственно оторванные от земли. Крестьянские хозяйства (т.е. не видит самостоятельного значения рабочего класса, хотя видит, что рабочий класс более сознательный, организованный и т.д. – т.е. больше способен на революционную борьбу; впервые обратил внимание на особенности рабочего класса). Маркс и Энгельс – оценили.

Верли Флеровский впервые показал, что капиталистические отношения в деревне формируют не капиталиста, а кулака (мироеда) и паупера, показывает, как торгово-ростовщический капитал эксплуатирует крестьянина.

Впервые показал, что капиталистические отношения в отдельных районах развиваются неодинаково, может быть стихийно пришел к выводу что уровень развития зависит от товарности крестьянства, связи с рынком.

Марксистская историография раньше буржуазной обратила внимание на вопрос о капитализме. Ленин «Развития капитализма в России», пытался доказать, что народники не правы, утверждал, что капитализм регресс, что уже капитализм.

В полемике с народниками Ленин превышал уровень развития капитализма в России, будто капитализм в сельском хозяйстве победил, преобладал.

Эти выводы положены в основу программы – минимум РСДРП, выходило, что непрерывно бороться против помещичьего землевладения – это перепрыгнуло из I этапа во II (т.к. капитализм победил в сельском хозяйстве, бороться против помещика = против капитализма, а это II этап развития)

Поэтому программа min – вернуть отрезки, а ликвидация помещичьего землевладения - задача II этапа (1903 г.)

Но в ходе революции 1905-1907 гг. – оказалось, что крестьянство борется против всего помещичьего землевладения, поэтому большевики переименовали программную работу Ленина «Аграрная программа социал-демократов в I русской революции», где показывается, что Ильин (он сам) был не прав; здесь показал, что деревня опутана феодально-крепостническими отношениями, т.е. не капиталистические отношения в деревне, поэтому крестьянство требует национализацию всех земель и т.д. (Ленин не был экономистом, политический вопрос главнее, но Ленин во время признавал свои ошибки)

Какие же отношения существовали в деревне до 1917 г.?

Ларин, Тюменев, Карпов - Вопрос о буржуазно-демократической революции – снять (государство тоже буржуазное уже); а между буржуазной и социалистическое революциями – большой промежуток времени, во время которого надо просвещать рабочий класс и т.д.

Им возражали Дубровский, Шестоков, Лященко(профессор Томского университета в 1910 г.) – нельзя сознательно говорить о развитии капитализма в деревне, чрезвычайно развиты феодальные пережитки, что накладывало отпечаток; что вопрос о буржуазно-демократической революции не снят.

Андрей Матвеевич Анфимов в 50 гг. – сессия = вопрос об уровне развития капитализма в России.

Дубровский считал – что в России к 1917 г. – капитализм победил и в промышленности, и в сельском хозяйстве, поэтому капитализм в сельском хозяйстве – утвердился можно считать, но существовали пережитки, которые не снимали вопроса о буржуазно-демократической революции (приводил пример с Германией, где капитализм более развит, но революция произошла).

Анфимов считал, что полукрепостное хозяйство существовало т.к.

1) характер социальных войн крестьянства (1-я – против феодальных пережитков: помещичье землевладение и т.д. 2-я – против кулаков и т.д., т.е капиталистическая)

вывел соотношение: 90% было бы крестьянства – против феодальных пережитков; т.е. капитализм не победил (иначе бы против кулаков боролись)

2ой вывод: данные Анненского, приводимые в работе Ленина неверны, устарели; за основу полуфеодальных отношений предложил взять работу минарик, которая подсчитала, что в 150 крупных помещичьих хозяйствах, большинство хозяйств обрабатывалось на основе отработочной системы.

3 точка зрения – Лавр-ч

преобладала были и полуфеодальные отношения, а мелкобуржуазное товарное крестьянское хозяйство

в 60е гг. – усилилось изучение феодальных пережитков, т.к. большинство склонялось к точке зрения Анфимова.

Мысль о полукрепостнических отношениях – вошла в 6 том (12 томной истории СССР)

Анфимов пошел дальше брал разложение – не капиталисти

### **Вопрос в историографии о путях развития капитализма в сельском хозяйстве**

**Ленин: в России возможны 2 пути: американский и прусский (были и другие в мире)**

*Американский путь развития капитализма сельского хозяйства начинается*

1. после революции (политические условия это)
2. основной элемент – *фермерское крестьянское хозяйство*
3. этот тип наиболее быстро, менее мучительно для крестьянских масс.

*Прусский путь*

1. политические условия: возникает после реформ
2. основной элемент землевладения – *помещичье хозяйство*
3. менее мучительный, медленный путь перехода на капиталистические рельсы.

Ленин: в России – оба типа этой эволюции (в различных районах)

В 20-30 гг. поставлен вопрос о том, как надо изучать: Ванга и Дубровский – 2 точки зрения.

Ванга понимал ленинские слова следующим образом: реформа 1861 г. создала 2 типа хозяйств: помещичье и крестьянское – поэтому 2 типа развития капитализма (крестьянский – американский, помещичье – прусский путь) там где количественное отношение преобладает крестьянские наделы – американский путь, и наоборот.

Неверно, т.к. оба пути развиваются не параллельно, а вместе, зависимы друг от друга; Ванга забывает качественное развитие капитализма (почему кулак, а не капиталист и т.д.)

Дубровский – единый путь – прусский – помещичьи латифундии – довели; а крестьяне боролись за американский путь, поэтому Ленин написал об американском, но этот путь возможен после революции.

Дискуссия закончилась ничем, Сталин в «Кратком курсе ВКП(б)» вообще не поставил вопроса о путях, затем в связи с этим не рассматривал.

В конце 50х гг. – опять Дубровский выступил, впервые: «Россия – по прусскому пути шла, но этот путь не победил». Учитывал, что Ленин не отрицал американский путь. В V 1960 г. – сессия академии наук – поставлен вопрос, почти все поддержали точку зрения Дубровского, но высказаны иные точки зрения.

Шапкарин: ленинские слова (борьба за американский путь наблюдался повсюду, в разных районах – преобладает тот или иной путь) нужно понимать, что американский тип революции нужно относить к классовой борьбе (борьба между крестьянством – за американский путь – и помещиками – за прусский путь)

Но критика: крестьяне не побеждали нигде до революции, борьба не носила абстрактный характер, конкретные требования.

Хромков: надо в России выделить элементы двух путей, структура: в Сибири – существовали элементы 2х путей не поставил вопрос какой преобладал: в чистом виде трудно выделить путь (существовала и отработочная система, издольщина и испольщина накладывалась и в фермерских хозяйствах на Западе (Техас и т.д.)); а в прусском пути: элементы фермерского хозяйства – т.е. необходимо выделять элементы системы.

После сессии: вопрос – какой тип господствовал на окраинах (в центре, где помещичье землевладение – прусский путь), где не было

№ 4 журнала «Вопросы истории», 1964 г. – публиковал статью Дулова и Тюкавкина: в Сибири – американский тип классической капиталистической революции, т.к.

1) в Сибири не было помещичьего землевладения не было медленного превращения помещика в капиталиста

2) элементы прусского (община, неполноправность крестьян, тарифы) пути не мешали превращению в американский путь

3) сибирский крестьянин по своему социальному положению близок к американскому: после строительства железной дороги – маслодельческие заводы и т.д. – кормить весь земной шар сибирским маслом

4) административно-сословный гнет был гораздо меньше в Сибири (до бога высоко, до царя далеко), препятствовать мог кулаку урядник (легко справиться: взятка и т.д.)

В конце 60-х гг. – новая точка зрения.

А.М. Горюшкин – развил до конца мысль Хромкого; если выделить элементы, то на окраине какие преобладали вопросы – американского типа, т.е. были на окраине 2 пути, но преобладал.

1970 г. журнал «История СССР» Тарковский К.Н. кроме американского и прусского типа – существовал английский путь (огораживание – экспроприация), французский тип (ликвидация помещичьего землевладения, крестьянское парц. хозяйство)

в статье не совсем четко выделил «вопросы», вытекает из его взглядов, что в России был русский тип, (в центре склонялся к более прусскому, на окраинах – к американскому). Сам Тарковский больше выступал к прусскому пути.

Дискуссия зашла в тупик, она не может быть решена сейчас, нужен новый уровень исторической науки.

В.Н. Худяков: с точки зрения логики – более логична Тюкавкина и Дусова (но американский путь должен быть более революционным), затем точка зрения Горюшкина, сейчас: точка зрения Ленина: и потому и по другому, и не по тому и не по другому. Помещик должен был превратиться в капиталиста, но этого не было (в 90е гг. – возврат к старым хозяйствам) затем опять вернулось: помещик разорился, помещичье землевладение исчезало, но не получилось юнкера (пруссский), но и американского фермера – сельского капиталиста – тоже; преобладал кулак, который совмещал торгово – ростовщическую и капиталистическую деятельность. От капиталистической деятельности он получал больше дохода.

Но американского фермера не получилось из сибирского крестьянина: гнет и т.д. –

### **Революционное народничество 70-х гг. XIX в.**

1. Классовая сущность идеологии народничества

2. Основные направления идеологии.

3. Практическая деятельность революционеров-народников 70-х гг.

А) Революционные кружки конца 60-х начала 70-х гг.

Б) Хождение в народ 1874 г.

В) Революционное народничество «Земля и воля»

4. Вторая революционная ситуация в России. Деятельность «Народной воли» и «Черного передела».

5. Историография народнического движения в России

1. Народничество– в широком смысле – общественное движение, течение общественной мысли, которое связано с проповедью перехода России к социализму через крестьянскую общину и проповедью идеи хождения в народ. В этом смысле – начинается с Герцена и до Марии Спиридоновой (эсерка).

В узком смысле – течение общественной мысли, которое действовало в 70-х начала 90-х гг. – направление с определенной программой и т.д.



Социально-экономическая база народного движения – развитие капитализма в условиях сохранения феодально-помещичьего землевладения и мелко-товарного производства с другой стороны. Сложность структуры – сложность породила народные движения.

Народники – самое передовое движение, в то время, т.к. впервые поставили вопрос о капитализме (Ленин «от какого наследства мы отказываемся») частично абстрактно этот вопрос ставился единолично, а народническое движение выдвинуло. Наряду с этим вопросом – другой вопрос о старых феодально-крепостнических пережитках (о уничтожении помещичьего землевладения, о самодержавии, о неполноправии крестьян).

Своеобразие народнического движения – оба вопроса они решили с точки зрения крестьянина, мелкого производителя; народники = выразители интересов крестьянства; они решали с точки зрения крестьянской психологии, идеологии, экономических интересов крестьянства. Это обстоятельство породило противоречивость: с одной стороны – революционные моменты наблюдались, с другой – реакционные.

Революционность идеологии народничества заключалась:

1. в постановке вопроса о феодально-крепостнических пережитках (с точки зрения крестьянства – последовательные революционеры значит народники) – необходимо ликвидировать пережитки.
2. революционный путь ликвидации пережитков – народная крестьянская революция.
3. идеология народничества носила социалистический характер, народники не просто хотели ликвидировать эти пережитки; но предлагали программу будущего общества: социализм (в этом их революционный характер, гуманизм, последовательность).

Но с другой стороны реакционные черты в идеологии народничества: при решении вопроса о капитализме они прогрессивны при постановке этого вопроса

1. но решали с точки зрения крестьянства, а это ему несет капитализм – разорение, наемный труд и т.д., а его идеал ведь - собственность, поэтому отрицательно относились к капитализму.
2. четче всего реакционные черты в работе «от какого наследства мы отказались» положения:
  - а) признание капитализма упадком, регрессом
  - б) признали самобытность и русский общинный строй вообще и крестьянина с его общиной, артелью в частности
  - в) игнорирование связи юридико-политических учреждений страны и с материальными интересами определенных общественных классов (и интеллигенции).

№1 – регресс, т.к. капитализм размывает крестьянство, т.е. носителя будущей революции, капитализм разрушает общину, а это ячейка, с помощью которой переход к капитализму (говорили если есть роль капитализма – то она отрицательная)

Критика капитализма приводила к идеализации порядков существующих, они торопились сделать революцию пока капитализм не разрушил крестьянство, а крестьянство общину, иначе надо будет ждать созревания пролетариата, при помощи которого революция на Западе (через 10-20 лет будет поздно).

№2 – самобытность: русская община не есть явление уникальное, но западные государства разрушили этот зародыш социального строительства. А русские крестьяне в силу самых развитых коммунистических инстинктов сохранили общину; они в большей степени социалисты и коммунисты; т.е. ближе к социализму (на Западе долго в пролетариате надо воспитывать коммунистическое сознание). Крестьянин коммунист по природе, революционерен по инстинкту (Лавров). Поэтому народники, учитывая инстинкты эти считали крестьянство революционной, самостоятельной силой, способной подняться на народную революцию и осуществить ее. Здесь желание народников расходилось с исторической реальностью. До 70-х гг. – отрицали существование пролетариата, хотя работали среди рабочих, но считали рабочих частью крестьянства, насильственно оторванных от земли. Они видели, что рабочий класс – более сознательная, организованная, грамотная часть, в которой нужно больше работать, чтобы подготовить из них посредников. Социально-экономическая программа – что будет с рабочими, если социализм победит? Крестьянские общины создать и в городе – на фабриках и заводах, принадлежать рабочим (коллективные владельцы – как югославы; эта точка зрения Прудона, Бакунина, Ткачева).

Видели недостатки в крестьянской общине, она размывается под ударами капитализма; но главное – чтобы не было мироеда, капиталиста, т.к. капитализм – регресс, самобытность крестьянства и общины – поэтому должны были пересмотреть философские воззрения предшественников: и в своем стремлении быстрее совершить революцию – перешли к субидеализму:

1) народники отказались от идеи исторического прогресса (теоретически признавали) – не развитие общества понимали под этим, а развитие прогрессивных деятелей; перестали верить в исторический прогресс.

2) Отказались от решающей роли народных масс в революции на практике скатывались к решающей роли личности. «Критически мыслящая личность (Лавров), герой толпы» (Михайловский), т.к. крестьянство оказалось неревolutionным, а революцию нужно было делать.

Изменяли философские воззрения так, чтобы они давали им возможность им действовать, а не ждать, когда массы созреют.

№3 большую роль интеллигенция – так как считали, что она внеклассова; что им нечего терять (нет собственности), не понимали, что интеллигенция зависит от общества, в котором живет, что бывает дворянской и т.п. поэтому субидеалистические взгляды складывались на сущность государства.

С точки зрения народников государство имеет в основе определенные классы (заимствованно из марксизма, что государство = орудие к/л кл.), но считали, что классовой опорой в 19 веке является буржуа в любой стране, государстве.

Если базой является буржуа, а в России она только зарождается, т.е. государство висит в воздухе (Ткачев), нет опоры – значит легко уничтожить государственный аппарат; никакой политической борьбы – политического просвещения; а нужно лишь пропагандистские идеи социализма. Т.е. шаг назад по сравнению с общественной мыслью 60-х гг, отказ от политической борьбы шаг назад; но начисто отрицает политическую борьбу, признавали несколько форм политической борьбы, которую должны вести революционные партии (заговор, терроризм = политические

убийства);ограничивая возможности народных масс в политической борьбе; Ленин: не имеют экономических связей.

Т.е. на ряду с прогрессивными воззрениями – консервативная доктрина.

В 80-90-х гг. 19 века народничество отказывается от революционных методов борьбы, отказывается от прогрессивных методов борьбы, из революционных превращается в либеральные, уповая на реформы «сверху». В 70-х гг. – подготовка революции, в 80-х гг. ограничивается деятельность просветительской деятельности; выражали интересы кулачества, буржуазных слоев деревни.

Но по тактике, формам, методам деятельности **народники делились на 3 течения (а не по программным направлениям) анархическое, пропагандистское, заговорческое.**

1. Пропагандистское – Петр Лаврович Лавров – член первого интернационала, дружил с Марксом и Энгельсом, участник парижской коммуны, автор «Отречься от старого мира», родился в 1823г. в семье богатого помещика самодура, анархиста. Но начал Петр Лаврович воспринимать свободолюбивые идеи из библиотеки – Дидро, Вольтер, идеи французских просветителей, большое влияние мать – добрая, образованная, учитель– один из французов республиканцев. Закончил Михайловское инженерное училище, затем стал академии этой; женился без согласия родителей (23 года), лишился материнской поддержки. Пришлось подрабатывать: читал историю, философию, публиковал труды (сам профессор математики).

После 4.04.1866г.– в административном сыске написал знаменитейшие письма истории. В 1868-1869гг, где изложил кредо, которое было положено в основу пропагандисткой деятельности, опубликованы в Петербургском журнале легально.

Ошеломляющее влияние на молодежь! В 1870г – бежал за границу, вступил в Интернационал, издавал «Неделю».

Под прогрессом Лавров понимал развитие личности в нравственном, умственном и физическом отношении. Прогресс относится в основном к интеллигенции – « критически мыслящим личностям», развивается за счет народа, и они должны отдать долг народу за эту возможность развиваться. Эти критические мыслящие личности должны двигать историю; осуществлять прогресс (это импонировало молодежи – от них зависит будущее социалистическое будущее России).

Деятельность критически мыслящих личностей распадается на 3 этапа:

1. личность сама усвершенствуется в умственном, физическом и нравственном развитии (люди порядочные кристально честны в это время как никогда)
2. личности создают революцию П, без которой невозможна победа революции победы, должна создаваться на внутреннем убеждении, на самодисциплине (анархисты! Не признавали власть, конституции, дисциплину)
3. народные массы не готовы к революции, есть инстинкт революции, революционеры по природе П должны вести длительное построение, широкую пропаганду среди народных масс.

Лавров отрицал необходимость государства после революции, но должен быть например Земский собор и другие политические формы. Взгляды Лаврова исповедовывали либеральные слои («лавристы»)– ничего общего Лавров не признавал с ними).

Затем Лавров – ускорять пропаганду – меняет взгляды.

2. Анархистское направление: Михаил Александрович Бакунин – из богатой родовитой семьи, в 40-х гг – в Петербург попал в кружок Станкевича, изучал Гегеля, Фейербаха, под влиянием – вывод о необходимости изменения общественного строя ( правильно принял диалектику) затем за границу – активное участие в революционной борьбе европейских государств, где был приговорен к смертной казне, выдали через Швейцарию Правительству – в ссылку – бежит через Восток, Америку в Европу, один из революционной борьбы.

Почему отрицательно относятся в России к Бакунину? (уважение в Испании, Лат. Америке!), в России не признают революционные роли, т.к. 1) доля случайности 2) борьба Маркса и Энгельса против Бакунина в первом Интернационале, отрицает отзывы, критика.

Воззрения Бакунина основывались на политической экономии Прудона + свои политические воззрения. Считал, что главным развитием общества = личность, человек рождается для того, чтобы стать личностью, и ничего не должно мешать, насиловать; а государство мешает развитию личности; государство возникает из-за частной собственности.

Главная задача революционера = разрушить государство революционным путем; но в отличие от марксистов – не надо создавать другие государства – анархию, тогда личность будут развиваться свободно: гордым, счастливым и т.д. может быть.

Анархисты побеждали (в Испании в ряде провинций у власти : были министерства, премьер-министр, но принцип комплектования армии добровольный, но если ты добровольно не понимаешь – расстрелять).

В отличие от Лаврова, Бакунин считал, что народные массы = готовы к революции, а революции нет, т.к. крестьянские общины оторваны друг от друга, государство легко подавляет вспышки; значит задача лишь в сплочении народных выступлений; революционеры должны идти вызывать вспышки, бунты («вспышечники»). Уделяли огромное влияние уголовникам ( первым революционерам– т.к. « сознательно выступают против существующих порядков») – пропаганда среди разбойничьих шаек на Волге.

Взгляды Бакунина широко распространялись с сер. 70-х гг., его программу в основу программы « Земля и воля» и в начале 70-х гг. – исповедовались взгляды в кружках, Киевской коммуне ( в 40 лет в П – Брюшко – Брюшковская = бабушка революции).

3. Заговорческое – Петр Никитич Ткачев – студенческие демонстрации, ссылка, за границу, в 1875 г. – «Набат» журнал издавал, где развил свои взгляды: считал, что Россия ближе к революции, т.к. нет буржуазии, и некому сопротивляться социалистической революции (Энгельс: нужно учиться азбуке социальных наук). А мешает революции – государство, которое препятствует деятельности, пропаганде, отправляет в ссылки, на каторгу. Чтобы осуществлять революцию, сначала надо произвести политический переворот (т.е. «+» – надо вести политическую борьбу!), но не поднялся

до правильного понимания политической борьбы, которая была не целью. А средство, устраняющее препятствие для социалистической революции.

Народные массы инертны, царистски настроены – их списать со счетов, а революционный П – единственный должен вести борьбу; убить 10-15 государственных деятелей, захватить власть, а народные массы поднимутся на борьбу – заговорческая идея террора в сер. 70-х гг. – когда народники ходили в народ, когда они убедились, что народ не коммунистичен, не революционерен.

Выдавали народников властям.

2-я причина неудачи: пропаганда социальная, социально-экономические изменения, которые произойдут; а не политические (удивлялись почему их арестовывали) просвещения (они отрицали политическую борьбу)

Сами народники оценили свою неудачу:

1) пропаганда носила слишком абстрактный характер, и крестьянин малограмотный часто не понимает слов «социализм», «равенство» и т.д. – поэтому надо перейти к вопросам, которые составляют нужду крестьянского быта. Другая часть – считали, что поймут.

Два направления: 1ое – народники, 2ое – социалисты.

2) Правительство не дало возможность довести дело до конца (170 арестовано), помешало

3) Слишком мимолетно проходили через крестьян, нужна многолетняя пропаганда

4) Отсутствие организованной партии, начинает зреть мысль, что нужна партия с административными и т.д. органами. Это небольшая группа, их называли троглодиты (нужна палка! Дисциплина, что противоречило взглядам народников)

Кружок «москвичей» в Цюрихе образовался, где получали образование русские (много женщин), женщины образовали кружок фричей Бардина, сестры Фигнер исповедовали лавристовские идеи, спорили о направлениях революции, о морали самоубийств. Стоит ли сохранять цивилизацию в революции.

Циркуляр Гарина в начале 70-х гг. – возвращение женщин в Россию (т.к. мужчины соблазнили якобы), иначе лишение прав.

Объединялись с кружками кавказцев. Прибыли сначала в С-Петербург, набрали часть рабочих и в Москву, где и протекала их основная деятельность; т.к. с их точки зрения народникам не стоит идти самим, их не поймут, надо подготовить посредников (рабочих), а рабочие Петербурга квалифицированные, давно оторваны и т.д. = не подходили; а в Москве: сезонные и текстильные и прочие – подходили.

Взяли Петра Алексеевича и др. с собой хождение в рабочий класс, создание кружков пропаганда («Подпольная Россия» статья Кравчинского, очерк Бардиной).

Вскоре арестованы, «процесс 50-ти», где «судили самых красивых женщин России» (Тургенев создавал образы под влиянием, плакал над портретами)

Речь Алексеева! и Бардиной отпечатаны – как прокламации, с целью привлечения молодежи.

Адвокат Александров – блестящая логика потрясла современников, благодаря приговор менее жесток.

В целом идеи, задачи, причины, неудач те же.

### **Внутренняя политика царизма во второй четверти 19 века**

- 1) Николай I, его воспитание, окружение, правительственная программа.
- 2) Основные этапы внутренней политики царизма во второй четверти 19 века.
- 3) Основные направления внутренней политики царизма:
  - А) крестьянская политика царизма
  - Б) социальная
  - В) в области просвещения
  - Г) экономическая политика царизма

Литература:

- 1) Корнилов «Курс истории России 19 века» в 3 частях
- 2) Шиллер
- 3) Окунь «Очерки»
- 4) «Правительственный аппарат самодержавия России в 19 веке»

Зайончковский (интересные факты)

Николай I как император положил отпечаток на всю политику. Умный, жестокий человек, хотя плохо образованный, непревзойденный мастер по социальной идеологии, прекрасный оратор.

Николай I (1897 году родился, 3 сын) – поэтому считали, что не будет царствовать – не получил должного воспитания и образования; прусский военный, любовник матери воспитывал. С преподавателями не повезло, французский эмигрант – внушил (только) отвращение к революции.

1814 г. Николая отправили в армию.

Николай мог наблюдать жизнь не с парадной стороны (ведь он не наследник!), что сделало его впоследствии жестоким, мстительным.

Обстоятельство, которое наложило отпечаток – 14 декабря 1925 года на его правительственную программу. Другое обстоятельство: кризис феодально-крепостнической системы.

Социальной опорой является дворянство, но кризис приводил к разорению дворянства. Стремился задержать революционное движение (но любил Пестеля, Рылеева, материально помогал семье после казни).

Николай I вынудил уйти в отставку (кроме министров финансов и просвещения) приближенных от Александра. Аракчеев делал ставку на Константина.

Николай I набирал чиновников из военных, из 13 министров (в 40е гг.) только 3 были из гражданских лиц, Синодом командовал генерал; Николай предпочитал выходцев из прибалтийских немцев (послушание, дисциплина, ему нравились люди, которые не рассуждая подчинялись): главное управление ж/д путями, министр финансов, шеф полиции Бенкендорф и др. исполнители, малообразованные, ограниченные, боялись императора (Бенкендорф заходя 5 раз – бледнел)

Канкрин – министр финансов, ограниченный (Курс лекций Корнилова) человек, нельзя отнести к либералам, т.к. выступал против либеральных начинаний; скуп (запретил выбрасывать использованные конверты) – мил-р (путем пожалования со стороны казны)

Александр Христофорович Бенкендорф – канцелярия его императорского величества – III отделение (до 1880 г. – лучшее отделение полиции в Европе, безукоризненно выявляло кружки и т.д.)

Дубельт – управляющий III отделением.

П.А. Клейминин – ж/д: казнокрад необыкновенный (украл деньги, выделенные на покупку мебели для Зимнего дворца), никакой идейной платформы.

Карл Васильевич Нессельроде – министр иностранных дел, канцлер (до 1856 г.), максимум беспринципности в политических делах (не государственные интересы лежали в основе деятельности, а стремление угодить императору – сближение с Англией, Францией)

Начальник 5-го отделения, министр императорских имуществ, – Киселев (наиболее умный из всех) критическое отношение к деятельности, по крестьянским делам – специально у императора.

Николай и его окружение разрабатывает правительственную программу, которая не фиксируется, это просто вывод, который сделали.

Условия, влияющие на ее формулирование:

- 1) кризис феодально-крепостной системы
- 2) начало революционного движения в России.

1-я часть программы была направлена на укрепление государства: 1) усиление централизации и бюрократизации государственного аппарата России (до предела доведен этот процесс) (бюрократизм – это создание иерархической системы управления, строгое соподчинение, подчинение). 2й принцип – бюрократизация аппарата – создание чиновничества (не по заслугам, по чинам занимают должности)

2-я задача в области государственного управления:

во все звенья государственного аппарата вмешивался император (во 2й четверти 19 в. резко усилилась роль канцелярии его императорского величества: при Николае I создано 6 канцелярий ЕИВ они заменяли практически министерства, Синод и т.д.), (Петр I никогда не занимался столь мелкими делами) – резко падала роль сената и Синода. Сенат раньше мог заменять императора в его отсутствие, мог возражать императору; теперь низведен до второстепенного (однажды в 10 утра застал одного сенатора – сказал, что напоминает кабак, приказал в 6 утра приходить на работу, просьба отменить петровский регламент – николаевский регламент – Сенат теряет значение)

3-я часть в области государственного устройства была направлена на военизацию государственного аппарата. Николай считает, что военные без ложной предрассудительности – т.е. подчинены – стремление военизировать аппарат (сам император носил форму)

4-я часть – усиление роли политического сыска (чтобы не повторилось 14 декабря 1925 г. – стремился создать орган для предотвращения) на каких основаниях создавать полицию? – долго думали. Николаю нравилось выступать в роли отца над полицией т.к. морально неудобно создавать тайную платную полицию, поэтому ведомство, которое ему подчинялось лично. Рапорт Бенкендорфа понравился: должны быть соединены корпус жандармерии и тайной политической полиции (платные агенты, которым выплачивали чинами) во все сферы жизни (ярмарки и т.д.)

1826 г – создание 3-го отделения канцелярии ЕИВ (русская Бастилия), здесь многие важные политические дела (секты, раскольники, фальшивомонетчики, иностранцы, все политически неблагонадежные, высылка, возвращение из ссылки). Видимость создать, что 3-е отделение занимается благотворительной помощью и т.д. Бенкендорф был 10 лет на этой должности, был пайщиком на всех предприятиях. В 30-е гг. отчеты объективны, в 50-е гг. – «все прекрасно»

5-я часть – создание чрезвычайных органов государства, 10 секретных комитетов создано за время правления, этот факт означал чрезвычайные обстоятельства; 8 комитетов обсуждали крестьянский вопрос – об отмене крепостного права. (чрезвычайные меры).

В области сословной политики: считал, что необходимо бороться

1) за чистоту дворянского сословия (меры, запрещающие допуск в дворянство выходцами из числа разночинного сословия)

2) консолидацию дворянского сословия вокруг царя и престола (сделать единым классом)

методы деятельности правительства: карательная (сыск, запрещение, исследование) – в основном, частично методы изменили систему государственного управления и в области положения крестьянского сословия.

На определенных этапах преобладают те или иные меры. Карательная преобладает после 1848 г, реформационные меры в первые годы правления, в зависимости все мера делятся на этапы:

1) 1825 -1830 гг.

2) 1830 – 1848 гг.

3) 1848 – 1855 гг.



1 этап характеризуется частичным исправлением системных недостатков, главный вопрос – административный, вопрос об изменении системы государственного управления (составлен свод показаний декабристов о недостатках существующего строя! Боровковым; эти записки частично положены в основу правления (Николая) административных мер) 6 декабря 1826 г. – комитет создан, (до 1833 г, однако активная деятельность прекратилась в 1830 г.) комитет состоял из 2 категорий людей:

1. старые либералы Александра I (Сперанский, Голицын – председатель государственного совета; генерал Толстой, генерал Васильчиков – главный организатор расстрела декабристов, Дибич – друг Николая I) – расправлялись с Черниговским восстанием.

2. молодые чиновники, – карьеристы изучили записки, проекты; комитет составил ряд проектов по части государственного устройства (главный административный вопрос!):

1) предложили Сенат разделить на 2 учреждения: судебный и правительственный комитет министров ликвидировать!, а государственный совет – совещательный орган.

Усилить централизацию государственной власти.

На практике государственный совет – законосовещательный. В Сенате – департаменты только разделили. Контроль над местными организациями, администрация – вопиющее беззаконие, расцвет произвола (внук Суворова и еще 4 генерал-губернатора не брали взяток – только 2!)

Комитет предложил начать кодификацию законов. Комиссия была направлена на повышение оперативности деятельности всех звеньев государственной аппарат крепостного самодержавия.

1826 – 2-ое отделение фактически главой был Сперанский. К 1833 г. – составили полный свод с 1649 г по 1925 г (45 томов; законы в хронологическом порядке) – 1 из лучших источников. 2-я часть работы – выбрать то, что действует, в 1833г – свод законов. Но это мало что изменило в порядке.

2 этап проходил под знаком общественно-политических событий (французская революция, восстание в Польше, усиление революционного движения в России, усиление революционного движения в Севастополе, крестьянские волнения). Под влиянием кризиса феодально-крепостной системы и по влиянием того, что дворянство = задолжники, под влиянием националистической пропаганды происходила консолидация дворянского класса.

Под влиянием этих событий правительство переходит к карательным мерам, но не оставляет мысли о возможности реформ. Главный вопрос – крестьянский, пороховой погреб, но изменять боялось правительство что-либо, т.к. боялось 1) восстания дворян, 2) волнения крестьян.

#### **Ряд мер, направленных на ослабление крестьянского права:**

1. 1826 г – закон, запрещающий отдавать крепостных крестьян на горно-заводские работы (хуже, чем на каторге), но практика – широкая раздача крепостных крестьян проводилась и после 1826 г

2. 1827 г – указ, запрещающий подавать земли в многонаселенных помещичьих имений без крестьян (что было широко распространено, т.е. обезземеливание крестьянства происходило); помещик должен оставить не менее 4,5 десятины на крестьянскую душу (практическое значение, не большое т.к. процесс продолжался)

3. 1827 – закон об удельных крестьянах (которые принадлежали императорскому двору) изменена налоговая система (раньше с души) – подать, оброк бралось с земли

4. 1833 – год завершения кодификации законов Российской империи; создан свод законов о крепостных крестьянах (9 томов), свод законов о состоянии; где поставлены законодательные рамки в отношении между помещиком и крестьянином (предусматривается ряд наказаний для помещика штраф, если крестьянин нищенствовал у состоятельного помещика)

5. 1837-41 – крупная реформа государственных крестьян (реформа Киселева Павла Дмитриевича – начальник 5 отделения канцелярии ЕИВ) – будущий министр финансов.

Причины реформы:

1) 7,5 млн. мужских душ (т.е. 1/3 всего населения России)

2) в 30-х гг. обнаружилось резкое увеличение податной недоимки крестьян

3) начавшиеся крестьянские волнения в государственной деревне

Цель – дать образец, по которому помещик мог бы реформировать отношения с крестьянами (чтобы помещики сами выступили инициаторами изменений)

Необходимо развить частную инициативу – крестьянам, т.е. дать свободу<sup>4</sup> переселить в малонаселенные районы.

Конкретные мероприятия:

1) 1837 – создано министерство государственных имуществ, в ведении которого входило управление государственными крестьянами России (кроме Сибири)

2) создана сложная система опеки со стороны чиновничьего аппарата (в губернии – создается Казенная палата управления) – чтобы предотвратить обезземеливание, помочь агрономам, прекратить пьянство (следить за нравственностью крестьянина и благонадежностью помещика)

3) создание сельского самоуправления:

а) сельская община

б) волостная община

Сельская община – поземельная община выступала в качестве распределения земли, создавала общинные угодья (луга, мельницы)

Волостная община – административно-помещичье учреждение (сбор подати, судила, сохранение политического спокойствия; внутри общины – круговая порука)

4) частичное переселение в многоземелье (из нечерноземья – Тамбовская, Тульская губернии, черноземные – в Вятскую, Пермскую)

5) реформа создала систему хлебозаготовительных магазинов (реализация в случае голода)

б) создана элементарная медицина и т.д.

Реформа не ликвидировала главные противоречия – систему внеэкономического принуждения (прикрепление крестьян) неравноправность (подать, повинности, наказания и т.д.) сословная. Поэтому этого не могло успокоить крестьянство; увеличились выступления после реформы (картофельные бунты); крестьяне считали, что реформа увеличит зависимость, ухудшит положение (создание системы чиновничества, ухудшение положения)

Образцом для помещичьей деревни реформа тоже не могла быть, как выйти из положения? Не давала ответа. В правительственных кругах начинают задумываться над новой программой.

1835 г. – Секретный комитет принял правительственный проект – как отменить крепостное право, смягчить положение крестьян.

3 этапа программы:

1) правительство предлагало ограничить законодательным путем повинности: барщина – не более 3 дней, оброк – определенный для каждой (губернии) местности, в зависимости от занятий, доходности.

2) Освобождение крестьян от крепостного права, оставив землю в собственности у помещика, регламентировать государственным порядком отношения между крестьянином и помещиком (какой надел должен дать крестьянину, какие повинности за это должен исполнять за это) = это инвентарное правило.

Феодальная собственность на землю сохраняется и т.д. – т.е. это не ликвидация системы феодальных отношений, а лишь смягчение – вскоре переросли в капиталистические отношения чисто прусского пути развития.

Ряд мероприятий:

1. закон об обязанных крестьянах (шаг назад по отношению к правительственной программе); правительство усмотрело в законе о вольных хлебопашцах, что помещик не отпускает, т.к. нужно отдавать землю; а обязанные крестьяне, те, которых освобождают без земли (помещик наделяет крестьянина землей, за что тот обязан исполнять коллективные повинности)

В отличие от Киселева, закон представлял все помещику: захочет переведет в вольных, определяет какой надел дать.

2. Николай I – против вмешательства т.к. боялся дворянства; но в западных губерниях был проведен принцип вмешательства государства, чтобы подорвать могущество польских помещиков (на территории Киевской, Волынской, Подольской губернии – инвентарное правило провел Бибииков), что принято со стороны помещиков стеснительными. Но Николая заставляло поддерживать Бибиикова (предназначен министром внутренних дел) боязнь польских дворян. Бибииков решил распространять правило на другой территории – чтобы еще более ущемить интересы поляков (Вильненская, Ковальская, Грозненская)

3. закон 1847, разрешен выкупаться крестьянином на волю в случае продажи с молотка

4. закон 1849 – для этого требуется согласие его бывшего владельца.

Выводы из цикла мероприятий:

1. крестьянский вопрос один из главных в политике Николая I

2. правительство постепенно приходит к идее государственного регулирования отношений между помещиками и крестьянами

3. правительство стремиться к смягчению, а не ликвидации феодальных отношений

Дворянский вопрос во внутренней политике Николая I.

Сословие – отношение той или иной группы к государству (привилегированные, непривилегированные; юридико-политические )

Дворянство как сословие:

1. могло обладать землей

2. господство классовое сословие, опора государственной власти (российский абсолютизм сформировался на феодальной основе)

Влияние на политику Николая I:

1. Кризис феодальной системы 65% всех имений заложено в банках 2/3 всех помещиков задолжники государству. Теперь государство имеет возможность экономического влияния на помещиков (государство как кредитор) это обстоятельство привело к тому, что среди дворянства уменьшилось число оппозиционно настроенных.

В эпоху Николая I каждое правительственное мероприятие встречало абсолютную поддержку со стороны дворянства; исчезла сановная, революционная оппозиции.

2. дворянство в условиях зарождения классовой борьбы со стороны крестьян, рабочих, разночинцев – начинают консолидироваться (традиции, обычаи дворянской морали)

3. всякая оппозиция по отношению к правительству связана с Сенатом и Государственным советом.

Государственный совет – отставные чиновники, поэтому по отношению к императору независимо.

4. дворянство разорялось, за счет разночинцев пополнялось, последние – за кем пойдут? Не станут ли они революционерами?

В этих условиях Николай I начинает политику классового очищения дворянства:

1) указ 1831 г. – изменилась жалованная грамота 1875 (сословно-корпоративные дворянские собрания – в уездах и губерниях, определяли политику в системе местных учреждений. Право выбора – любой дворянин, обладающий поместьем)

ограничено право выбора мелкопоместных дворян (не менее 100 душ, 400 десятин земли; исключения для полковника или стат-советника = теперь имел право выбора)

2) по Табели о рангах – чиновник, дослужившийся до 8 класса (прапорщик – обер-офицерский чин), и до 5 класса в гражданской службе – и человек получал право на наследственное дворянство (потомственное). Теперь – до 6 класса на военной (майор) = штаб-офицер и до звания 5 класса чиновничьей (а не 8). А от 8 до 5 – личное звание дворянина, а дети почетные потомственные граждане. Сюда входили ученые, купцы 1 гильдии, дети священнослужителей.

Звание личнопотомственные граждане (лица, окончившие гимназию и т.д.) – освобождены от налогов и т.д.

3) закон о майоратах (неделимые заповедные деления) – передача только старшему (помещик не разоряется, оставалось крупное землевладение = сохранялось). Существенного значения не имело, только 40 имений было переведено на эту систему, т.к. помещик не против своих детей. Но это показательно в плане дворянской политики.

3 период во внутренней политике (с 1848 до 1854 г.)

Главный вопрос – политика в области просвещения и печати.

Этот период под знаком революционного движения в странах Запада (Австро-Венгрия, Франция). Россия стала жандармом Европы. Возможна ли революция в России (в то время) – вопрос для Николая I, может ли проникнуть и каким образом? – через книги, которые читается молодежь – цензура = главный особый вопрос.

Николай I министру просвещения (так же духовного), что цензура не удовлетворяет, т.к. случилось 14 декабря, новый цензовый устав из 230 статей.

Новое: 1) запрещалось обсуждать деятельность администрации (местной и вообще) во внутренней и внешней политике

2) запрещалось всем организациям печати вносить какие-либо предложения, проекты

3) запрещалось печатать челобитные, касающиеся психологии, педагогики, философии

4) цензор строго наказывался (на гауптвахту, увольняли)

Устав 1828 г. – существенно изменился принцип деятельности, цензура должна была быть таможенной, а руководства литераторам не давать (этим направлением должно ведать III отделение). Расширяется круг цензоров (III отделение, министерства внутренних дел и т.д.). Учреждения получили право цензуры, цензоры должны доносить все что не соответствует духу.

Воцарилась «свобода молчаний», исчезли литературные журналы. Н.К. Крестомаров решил опубликовать народные песни – арестован, издание конфисковано.

«Московский телеграф», «Телескоп», «Европеец» – закрыты. «Современник» подвергался преследованиям.

После 1848 года – Николай I не доволен деятельностью цензуры, создан орган, контролирующей деятельность цензуры; создан Цензурный Буртулинский комитет началась борьба с двусмысленностью – нельзя писать об американском рабстве, упоминать слово революция, все теоремы с божьим уклоном (подобие треугольников: равны с божьей помощью).

Николай I считал одну из главных бед в России в том, что образование получают слишком много людей из низших сословий; они могут стать основой революционно-демократической деятельности – прекращение допуска для получения высшего образования.

1826 – комитет, подготовка проектов изменения; Николай I указ об изменении структуры просвещения: 1) четко определял ступенчатость

а) приходские училища

б) уездные

в) гимназии

в а) – учились низшие сословия

б) – должны посещать уездные ремесленники, купцы

в) – дворянские дети

преимущество а) б) в) не соблюдались, чтобы низшие сословия не проникали

На основе указа

2) увеличились предметы (физика, естественная история, философия, логика, частично психология). Скромную роль стали играть иностранные языки (= 40% всего учебного времени – это умственные дисциплины)

3) ограничено число гимназий, хотя росло число училищ все же

4) университет: изымались преподавание философии (только философия богословия), логика, гражданское право, статистика.

Николай I сделал ставку на закрытые учебные заведения – лицеи, университеты, пансионаты (институт благородных девиц – 3 тыс. рублей – 2 в Петербурге, Москве, Иркутске и т.д.)

1835 год – создано новое положение об университетах (в его правление не был открыт ни один новый университет, на деле не был открыт в 1833 – в Киеве, сюда перенесен из Вильно после польского восстания)

1) ликвидирована выборность ректора (формально выбирался, но министр просвещения мог сместить, поставить своего), тоже самое касалось профессоров-преподавателей (раньше – тайное голосование) министр мог отменить результаты голосования.

2) 1835. связана должность инспектора за студентами (типа куратора – следил за нравственно-политическим лицом студента), печие – помощники

3) окончательно изымалась философия и т.д.

После революций 1848 г. решили, что образование ни к чему, проекты закрытия всех университетов (министр просвещения Шеринский - Шахматов), но правительство решило ограничить число студентов на факультетах (300 человек). Философский факультет разделен: на юридический и историко-филологический. Окончательно запрещено преподавать гражданское право.

### **Экономическая политика Николая I**

Боязнь революционных потрясений – определяло противоречивость политики:

1) правительство считало необходимо поддерживать развитие промышленности

2) с другой стороны – задержать; министр Канкрин: т.к. развитие промышленности может привести к появлению пролетариата; искусственное сдерживание развития промышленных предприятий (не разрешали строить в районе Москвы предприятия в целях противопожарных безопасности). Закрыть спичечные фабрики, т.к. предполагали – поджигатели пользуются спичками. Выставки не через 2 года, а через 4 года (т.к. вызывают «подъем» промышленности)

Но Николай I – соображения внутренней и внешней безопасности – необходимо создавать свою промышленность (вынуждены), а не другие соображения.

Правительство кое-что делало: оградить русскую промышленность от вливания иностранных товаров. За 25 лет – 7 новых тарифов, которые повышали цены на ввозимые товары (кроме того: таможенные сборы давали млн. государственного дохода)

закон 1835 г. в отношении промышленности:

1. ни один рабочий не мог покинуть завод без согласия владельца (даже, если отзывал помещик), иначе уголовное преследование за побег

2. правительственные заказы, субсидии

3. денежная реформа Канкрин (денежного знака, введенного при Екатерине II обесценивание, инфляция)

1 серебряный рубль – от 350 копеек (в Петербурге) до 420 копеек (на окраине) – путаница в расчетах (биржевой, вексельный, внутренний, курсы исчисления).

Канкрин изъяс ассигнации; новые деньги: 1 рубль – на 350 копеек старыми, но рубль обеспечен серебряным запасом, свободный обмен, падение курса рубля не происходило.

Бюджет страны – феодальный:

деньги от 1) подушная и оброчная подать

2) таможенная подать

3) доходы казны от продажи, аренды имений

Расходная часть из 182 млн. – 70 млн. – на армию

2,5 млн. – на образование

Податная политика оставалась феодальной: налоги не с земли, а с души взимались; с 1819 г. – чисто феодальный принцип продажи спиртных напитков (откупная система), что составляет значительную часть доходов.

## **Общественное движение в России в 30-50-е гг. 19 века**

1) Классовая борьба в 30-50 гг.

2) Теория официальной народности

3) Западники и славянофилы

4) Появление националистических организаций. Кирилло-мефодиевское общество

5) Революционно-демократическая мысль России 30-50 гг. Белинский, Герцен, Петрашевский.

Казалось в эпоху Николая I все прочно, но под системой подводные течения, поэтому после его смерти крах системы.

Классовая борьба – основа для демократической борьбы, но не носила революционный характер, т.к. не носила политический характер, программа направлена на изменение социально-экономического строя (т.е. в будущее направлена программа, а не опрокинутая в прошлое – возвращение к исходной позиции как в крестьянских войнах, перетасовка)

Классовая борьба могла существовать в формах:

1. борьба крепостных крестьян с помещиком

2. борьба государства с казной

3. борьба рабочих с владельцами фабрик.

Преобладала в 30-50-х гг. – № 2, т.к. государственные крестьяне пользовались относительной свободой, были более грамотными, более живо реагировали на все проявления помещичьего, феодального гнета.

Но мелкие формы преобладали (внешне) у крепостных крестьян.

Положение крестьянства: ухудшилось т.к. кризис феодальной системы

a. обезземеливание крестьян

b. массовый перевод в дворянскую систему = процесс

c. массовый перевод на месячину, раскрестьянивание

d. падение урожайности (неурожайные года)

e. резко ухудшилась юридико-правовое положение, помещик руководствовался своими желаниями (то, что моя левая нога хочет). По положению крестьяне – сейчас как рабы – (дворовой месячник) могли издеваться как хотят, что церемониться — усиление давления помещика на личность крестьянина (опека над жизнью и личностью и т.д., во все сферы жизни).

Помещики осознают, что крепостное право не долго — усиливают издевательства (изобретательность в применении наказаний) – усиливаются крестьянские волнения, выступления. Пассивные и активные формы борьбы. Пассивные:

1) жалобы на самоуправство помещиков на имя Сената или министерство внутренних дел (300-400 жалоб год); это способствовало улучшению положения, Николай I изображал из себя отца отечества, – забирали имение помещика под опеку, не имели право вмешиваться в дела крестьян, (1840 – 1859 имений, 1853 – 1893 имения под опекой); за неправильное отношение с крестьянами забирали имения в казну.



2) побеги традиционная форма борьбы. В истории российского государства, т.к. есть куда бежать, легко укрыться от глаз государства, помещика. Существовало поверье, легенда о существовании Беловодья, страна, где не существует помещичьего права, административного и т.д. – искали, отодвигая все дальше.

В 30-50е гг. 19 века не смотря на то, что бюрократизм и т.д. достигли наивысшего — все равно бежали в районы: 1) Кавказа, 2) завожская губерния, 3) Сибирь.

На Кавказ – нужно русифицировать, использовать в борьбе с горцами; поэтому сквозь пальцы.

Активные формы: 1) телесное наказание помещиков. На сходе решали, что владелиц(а) не отвечает нравственному уровню дворянина — не достоин(а) быть владельцем – наказывали; статистики нет, т.к. помещики скрывали, что их пороли крестьяне.

2) убийство помещиков не отдельными крестьянами, а сходами. В среднем 1835-54 гг. – убито 144 помещика; 418 человек сослано в Сибирь за это. = 29 человек в год убивали.

3) гайдучество сошло с арены в связи с помещичьим произволом и т.д.

4) крестьянские волнения – наиболее активная форма борьбы – открытое, массовое выступление крестьян, связанное с сопротивлением властям (полицейским, военным жандармам, административному аппарату помещичьей системы)

1826-1829 – 41 волнение

1830 -34 – 46

1835-39 – 59

1840 - 44 – 101

1845-49 – 172

В волнениях отражалась программа крестьян:

1) требование предоставления крестьянам воли

2) требование предоставления земли (даже Пугачев – не ставил задачи предоставления земли в собственность); это начальная стадия требования (не массовое явление, и не зрелость) еще. Можно говорить, что теперь выступления носят антифеодальный характер (т.к. феодальные отношения остались если не отменить крепостное право, не дав землю в право собственности).

Особенность крестьянских выступлений – выступали барщинные крестьяне (=60% всех выступающих), которые больше всех эксплуатировались, больше процветало надругательство над личностью.

Но выступления оброчных крестьян были более упорными, и связаны с выводом воинских частей (оброчные крестьяне более образованные, что связано с отходными промыслами и т.д.) – более активно выступали.

1830-31 – холерные бунты, начало 1840-х гг. – картофельные бунты. Время, когда крестьяне выступали по всей стране под едиными требованиями.

Карантинные мероприятия запрещали крестьянам передвигаться, торговать и т.д. — вспышки недовольства крестьян. 1830 г. — Севастополь (хотя случаев заболевания не было), все попытки заболевания расценивались как чума — в специальные сараи. Где легко помереть. Восстание: убивали чиновников, помещиков, администрацию, военных и т.д.

В Новгороде так же поселения, в тамбовской, воронежской губернии — крестьяне бунтовали из-за запрещения торговли.

Картофельная борьба (1841-42 — особый «пик» борьбы) на обширной территории (в Сибири 1 из самых первых активных форм).

По программе Киселева — вменялось садить 2-3 грядки картофеля в обязательном порядке (хотя картофель садили даже не в огороде, а в поле), а крестьяне видели попытку чуть ли закрепить их, государству «понравилось» вмешиваться в их дела. Проходили среди наиболее грамотных крестьян (отставные солдаты и т.д.); наибольшую опасность, т.к. государственные крестьяне требовали больше «почтения» (расправа — минимальное войско вызов).

5) рабочее движение по масштабам, требованиям, формам выступления не отличалось от крестьянских (первая рабочая стачка — в 1851 г.). Волновались рабочие не вольнонаемные, а крепостнические и посессионные — главное требование предоставление земли, воли.

## ТОН

Это социальное движение — база, основа для всех течений общественных мыслей в России в 40-е гг.

1) правое направление: реакционно-охранительное = теория официальной народности, которая зародилась в начале 19 века, один из авторов — Карамзин, идея развивалась (Шишков, Державин, Карамзин). Вокончателном виде сформулировал в 1832 г. — Сергей Семенович Уваров — «прометей» (крал огонь у народа). Триада:

1-й принцип — самодержавие: Россия — самобытная страна, т.е. Россия не завоевана князьями, а русские народы призвали князей — между народом и князем = добрые, патриархальные отношения; русский народ не может жить без царя, т.к. не государственный, не политический народ. Единственное, что может — умереть за царя. Революционная сущность может проявляться только на западе, где короли были завоевателями — постоянная борьба.

Декабристы же не русское явление, молодые, начитавшиеся западных книг, не разобрались решили сделать по западному подобию, но их не поддержали — наказание.

2-й принцип — православие. Самая православная страна, самая нравственная религия, отвергает людей от гордыни (католическая — сама виновата, способствует появлению в человеке гордыни — политическая борьба).

Самая нравственная религия — значит русский народ самый нравственный, он мессия, исключение — значит имеет право выступать в роли жандарма, следить за порядком в мире.

3-й принцип — народность. Русский народ использует столь нравственную религию — главная забота власть держащих — есть забота о нем, руководить им (кто? служащие царя — дворяне) и крестьяне отвечают своему помещику любовью — крепостное право = есть священный атрибут.

Эта теория стала господствующей идеологией, единственный случай, когда русский правящий класс имел господствующую идеологию (=99% исповедовало эту теорию, верило в нее – кроме Пушкина и т.д.).

Теория поддерживалась цензурой, III отделением, министерством внутренних дел и т.д. все поощрялось, что касалось этой теории. Историк Погодин обосновывал историческую самобытность русского народа, издавал журнал, где публиковал произведения, связанные с теорией. Пречин и Булгарин – газету «Северная пчела» – самая популярная во второй четверти 19 века в плане официальной теории – другие журналы, даже музыка («Жизнь за царя» – опера Глинки); книги Загоскина трактовали события с точки зрения теории.

Теория потерпела крах в годы Крымской войны: подъем крестьянского движения – стало ясно, что авторы преувеличивали нравственность крестьян (невозможность революции, если только не принесена с запада)

Особенность общественного движения 30-40-х гг. – нарождается либеральное течение общественной жизни (не движение, т.к. не связано с деятельностью, а только появление идей).

Среди средне политических дворян, перестроивших хозяйство на капиталистический лад, появляются деятели, которые отражали их мысли (не движение дворян), сами не осознавали необходимость деятельности деятельности, просто часть дворян предвосхитила.

А) **славянофильство** (средние между западничеством и теорией официальной народности) – общесловное течение, которое стояло за необходимость определенных экономических и политических перемен, при условии сохранения политического и экономического господства дворянства.

С 1-й стороны: русский народ – исключительная нация, исповедывающая самую ортодоксальную религию – нравственность – не участие в политической жизни.

Еще один атрибут для русского народа – крестьянская община, что дает возможность не заниматься революцией и политикой. Теория призвания царей – поддерживает идею, что народом всегда должен править царь.

Классическая эпоха – до Петра I, на земском соборе русский народ мог выражать свое мнение, не было классов. Петр I же создал бюрократическую систему управления, крепостное право.

Программа славянофилов:

1) Уничтожить крепостное право (Аксаков, Самоквасов и др. – создали самую яркую критику крепостного права: из цепи рабства куются ножи бунта) – сознавали невыгодность существования крепостного права для дворян в то время, но выглядело как забота о своих братьях-славянофилах.

2) Настаивали на возвращении к земским соборам.

3) Реформы: свобода слова, местного самоуправления, ликвидация бюрократической системы управления – переход к выборной системе управления и т.д.

1832 – статья Киреевского

1839 – другая статья.

Затем славянофильство попало на страницы журналов, газет, обсуждалось в салонах (Кириевской и т.д.); до 1861 – не создали свои газеты, быстро исчезали («Сельское благоустройство»), Аксаков за попытку создать журнал – в крепость.

Б) **западничество**, отражало интересы среднепоместных дворян, но расходились со славянофилами в вопросе о темках реформирования русской действительности, за более ускоренное, глубокое реформирование социальных, экономических и политических порядков.

1. левое западничество (Герцен, Огарев, Белинский)

2. либеральное западничество (Соловьев, Каверин, Боткин, Пассек, Тургенев И.С., Григорович, частично Л.Н. Толстой)

В отличие от славянофильства либеральное западничество считало, что Россию нельзя считать самобытной страной, на основе критики славянофильства появилось это течение. Среди западничества представители буржуазии. Главный вопрос – ставили: о совпадении развития России и западных стран, повторяет полностью историю Запада (крепостное право, существование общины, абсолютическое государство), т.к. Запад преодолел эти недостатки — Россию ждет это же. Западники использовали статьи о других странах (цензура, нельзя открыто; о северо-американском рабстве, Ирландии, анализ порядков – провозглашение идей). Но не смотря, ни западники, не славянофилы не освободили своих крепостных, хотя первые противники крепостного права (т.е. это временное течения либеральной мысли), единственный освободил Огарев (но не всех).

Вопрос о политическом устройстве государства. Идеал для западников – июльская монархия 1830 г. (10 гл. с Луи Филипп; избирательное право 24 тыс. человек (из 24 млн.) по очень высокому имущественному цензу).

По национальному вопросу западничество (смыкалось с народниками) – правые позиции – требовали беспощадной борьбы с национально освободительной борьбой – прямая поддержка политики Николая I (Каверин приветствовал арест Чернышевского).

Чаадаев – член союза благоденствия, за границей после декабризма вернулся; выразил свои мысли в 8 философических письмах, где в самых мрачных тонах изобразил прошлое и настоящее: нет идеалов, образцов. Причины: своеобразие России (национальное; 1 из самых главных проблем, т.к. в это время формируется нация) в

1) географическом положении: между востоком и западом промежуточное положение – породило своеобразие.

2) том, что Россия приняла не католичество, а византийское православие, что породило рабство во всем: в отношении между помещиком и крестьянином, подданными и императором.

Перспектива единственная – принять католицизм. то, что выбрал в качестве довода религию, не случайно, т.к. удар по православию служил критикой теории официальной народности. Не просто принятие католицизма, провозглашая принципы христианского социализма (заповедей достаточно, чтобы построить общество справедливости, свободы).

Нельзя отнести к либералам, т.к. не предлагал методов изменения действительности, на пренебрегал идеями народнической революции (найлены прокламации). Закрыт журнал, издатель сослан, где письмо было опубликовано.

Появление **национально-освободительного движения** (не встречались до 30-х гг. 19 в.), завершился процесс образования рынка – формируется нация; колонии России делились на: 1) политического характера (Польша, Финляндия, Прибалтика) – по уровню экономического развития выше метрополии, но население политически бесправно.

2) политико-экономические колонии: Украина, Белоруссия, Кавказ, Средняя Азия – окраины, по уровню социально-экономического развития ниже; политический и социально-экономический гнет.

3) экономические колонии (Сибирь), население в основном русские; политические, административные порядки те же; но экономические, т.к. специализируются на производстве сырья, обладает массой плодородной свободной земли.

Национально-освободительное движение в № 1-2 колониях, прогрессивное движение в целом в это время, т.к. против империализма, гнета; но реакционные черты: т.к. примешивались (кроме буржуазии и т.д.) феодалы, духовенство, которые стремились повернуть в своих целях: освободить от России, а не социальных реформ (вернуться к феодальным или дофеодальным порядкам).

Классический тип такого движения – мюридизм. В качестве №1 – наиболее развитые формы национально-освободительного движения. Но интеллигенция шла в союзе с Россией (в Прибалтике); в Финляндии – достаточно свободы по конституции, имела лишь внешнеполитические связи, это выгодно Финляндии. В Польше – наибольший размах: в связи с развитием национальных чувств (исторические, психические факторы). Тем более другие районы Польши (пруссские владения) более свободные, это подогревало.

В 30-40-е гг. – первые политические организации на Украине и Белоруссии (1845-6 кирилло-мефодиевское общество). Этому предшествовало создание кружков, которые интересовались украинской историей, культурой, издавали песни, популяризовали украинский язык. Кирилло-мефодиевское братство состояло из 3-х обществ, которые объединяло стремление освободить от проклятой Московии (начиная с Екатерины II под властью). Но разъединяло членов методы борьбы. Правое крыло – Пантелемон Кумин – считало, что надо опереться на украинское дворянство, которое способно возглавить движение, не надо проводить каких либо реформ, только освободиться от Москвы. Левое крыло – Н.И. Костомаров – проведение социальных реформ (главное – отмена крепостного права) на которое должно пойти само дворянство, это привлечет на их сторону бедных — национально освободительная борьба.

Левое крыло – возглавлял Т. Шевченко; главное – социальная борьба против всех форм угнетения; главное средство борьбы с существующим порядками является крестьянская революция – в отличие от других считал.

1847 г. – разгром общества.

Такого рода общества на Украине, Белоруссии типичны, более мелкие, менее значительные, заимствованы идеи кирилло-мефодиевского братства.

Возникновение **революционно-демократической мысли** в 30-50 гг. (хотя дворянский этап революционного освобождения), не действовала (исключение Герцен «Колокол») еще, но мысль возникла, что означало отход от идей дворянской революционности, которую высказали декабристы. Переход от декабристского мышления к революционно-демократическому осуществлялся постепенно (вначале какие-либо элементы вкрадывались). Как происходил этот переход? – на примере кружков:

1. Оренбургское общество 1825 г. брат декабриста Заполишного написал ложный донос, сослал в солдаты, приехал в Петербург после восстания, все стали к нему тянуться; но он решил выслужиться перед правительством: объявил себя революционером, специально заброшенным для создания тайной организации, где наиболее активных 72 человека создали план деятельности, где наблюдаются элементы эволюции взглядов; ставка на военное восстание осталась, но привлечь массы в качестве вспомогательной силы (агитация и пропаганда среди них) – постановка вопроса о вспомогательной силе весьма полезна.

2. Кружок братьев Критских (Москва). 7 активных, 13 прикасаемых. Интересен состав кружка 3 брата (дворяне), юнкер (мещанин), продавец книг – разбавление «разночинцами». Программа – конституционная монархия, отмена крепостного права, недоимок, задолжностей, но! считали главной силой – войско, но в отличие от декабристов считали, что нужно создавать типографию, где бы печатать прокламации к московской черни. Предполагали выступления во время коронации в 1827 г., убить Николая I, положить прокламации к памятнику Минина и Пожарского (что якобы вызовет восстание), во главе правительства Пушкин и Ермолов.

3. Кружок Сунгурова (Москва, 1830). Еще один шаг вперед: отказаться от идей военной революции – народная революция (поход на Тулу черни, привлечение солдат на сторону черни, а не наоборот). Но до правильного понимания идеи народной революции не дошли; методы, устраивать для народных масс кабаки и т.д.

Лишь отдельные деятели дошли до нового этапа в русской общественной мысли, где главное место отводилось народным массам, где главное средство – народная революция.

Существование этих кружков говорит о том, что в революционно-освободительном движении России – наступил кризис (на протяжении этапа с 1825 г. – не было создано не одной революционной организации типа декабристов).

Причины:

- 1) ученики этих организаций не могли прийти к единому мнению по поводу далеких событий.
- 2) сама идея военной революции заставляла создавать большие организации, теперь намечается отказ от идеи военной революции – отказ от крупной организации.
- 3) Не знали как действовать – программы не отличаются четкостью, идейным обоснованием (наброски и т.д.)

Но был и шаг вперед – главное: отказ от военной революции и переход к необходимости народной революции. Существование этих кружков привело к появлению общественной мысли: **Белинский, Герцен, Огарев.**

Герцен – основатель народнического движения; в наследство недвижимое имущество, капитал порядочно (для деятельности «Колокола»); все имения отец оставил племяннику, который должен отпустить на волю верных и преданных (их должен определить Герцен). Произвели впечатление события декабря 1825 года.

Арестован в 1834 г. – за пение на студенческой вечеринке, ссылка – самообразование: понял, что в российской действительности, невозможно действовать. 1848 г. – переехал в Лондон. Цели:

- 1) Познакомить Запад с Россией (которую судили по бородатым казакам, кафе «бистро»)
- 2) Создание нелегальной русской прессы. «Голоса из России», «Полярная звезда», «Колокол». Сформировалась жизненная, идейная, историческая концепция.

Главный узел в России считал: крепостное право и самодержавие. Как изменить? Нет окончательного ответа. Вопрос дворянство поймет и выступит (вера в революционность дворянства – осталась от дворянского этапа), и осталась вера в доброго царя (письмо Николая «ты победил, галилянин», когда Николай указал на вопрос об освобождении крестьян).

Суть демократической мысли:

- 1) Борьба против крепостного права и феодально-крепостных пережитков (после реформы)
- 2) Ставка на крестьянскую революцию – основное средство
- 3) Хождение в народ (идея принадлежит ему)
- 4) Революционный демократизм сочетался с утопическим социализмом.

Все революционеры-демократы считали, что после победы крестьянской революции – будет социализм: гарант = крестьянская община, которая спасет от капитализма

- 5) Государственный строй представляется как федерация самоуправляемых общин (разрушение централизации управления).

Социальное устройство общества.

Революционный демократизм относят к утопистам (переход через крестьянскую общину к социализму), Маркс и Энгельс – революция может победить в качестве мировой, начинается в Англии. Учитывая характер общественного движения – нельзя говорить о полной утопичности взглядов Герцена, Огарева и Белинского (Герцен знаком с учением Маркса, Герцена и Энгельса – началось в России) – распределяется на всю Европу (т.к. Россия – жандарм Европы) = Герцен.

Как Герцен планировал перейти к революционной деятельности? Герцен в 40-х гг. – не возможно перейти к конкретной практической деятельности. В конце 19 века – революционная ситуация, организационный переход – к революционной деятельности: на I этапе революционно-демократические и демократические разночинцы – создание революционной организации (важна численность, величина); для II этапа: необходимость ведения пропаганды и агитации (хождение в народ), нет указания, чем заниматься пропагандой или агитацией.

В конце 60-х гг. – когда крестьянское движение пошло на убыль, Герцен – очень нескоро в России могут произойти социальные перемены. В «Колоколе» – «свободной России мы не увидим...» (т.к. течет рабская кровь)

**В.Г. Белинский** – предвещал начало разночинского этапа, выдающую роль играла философия (идеологическое обоснование своих взглядов) – во время господства цензуры – способ высказывается только через философию.

Начал свою деятельность в кружке Станкевича (представители либерального и левого – Бакунин – западничества).

Классическая немецкая философия (Фихте, Шиллинг) – подкупала идея национальной особенности в период спора с официальными особенностями, с славянофильством; затем перешли к вершине – философии Гегеля.

Белинский не знал немецкий язык, воспринимал философию Гегеля в пересказе Станкевича, член кружка.

«Все действительное – разумно, все разумное – действительно», т.е. Белинский понял, что бороться надо с существующей действительностью (но здесь диалектический метод: Гегель хотел сказать, что неразумно – подлежит уничтожению).

Белинский творил в условиях николаевской цензуры в качестве автора «Критических статей» в журнале «Москвитянин», «Современник», которые играли другую роль (по сравнению с нынешним временем). Художественная литература лучше отражает сущность человека, = основной элемент культуры XIX века – поэтому вершина мировой литературы.

**Художественный журнал** делился на разделы:

1 раздел: 1. литературно-художественная критика. Популярность журнала зависела от критики литераторов, которые объединялись вокруг журнала.

2. художественные произведения

3. фельетон

4. смесь

Литературно-критическая статья должна не только прививать эстетически-нравственное, но и моральное, касалась политических вопросов.

В статьях Белинский излагал свои воззрения, но лучше всего – в «письме к Гоголю», опубликовано «самиздатом» (где статья политического характера), где блестящая критика крепостного права.

Ставка на новый тип государства, попытка – с крестьян и т.д.

**Кружок Петрашевского** (закончил Царскосельский лицей) в 1846-47 гг. пришел к мысли о изменении (натолкнул Шарль Фурье) существующих порядков; один из первых, который соединил теорию с делом (освободил своих крепостных), чиновник министерства иностранных дел

– обязан проводить приемы, «пятницы»

– Достоевский, будущие деятели революционного движения (хомяков и т.д.), где велись пропагандистские идеи Фурье. Решил письменно пропагандировать – получил право издавать карманный словарь (где термины «государство» и т.д. из Фурье). Александр II – наследник – ездил



в то время к Фурье, он не был запрещенным (печатался на французском языке); но петрашевцы отказались от методов перестройства Фурье ( по реформе: банкиры, феодалы должны отказаться от власти, собственности). *Петрашевцы – идея крестьянской революции* (переход на революционно-демократические позиции, довело до уровня Белинского, Герцена). Но не остановились – решили довести до практической деятельности; решили создать типографию для печатных листовок, прокламаций для крестьян, солдат, рабочих Урала. Решили создать организацию, но арестованы (не III отделением) министерством внутренних дел; приговорены к смертной казни (21 человек!) – хотя в отличии от декабристов судили только за идеи. Яков Иванович Ростовцев – отмена приказа (специально долго читали его послание, т.к. он заика).

**В это время зародились три течения:**

- 1) Официально-охранительное движение
- 2) Либеральное (западничество, славянофильство)
- 3) Революционно-демократическое движение

№ 1 – к практической деятельности.

P.S. арестованы в 1848 г. – поэтому меры строгие, каторжные работы.

### **Внешняя политика России во второй четверти 19 века**

1. Основные направления и черты внешней политики России в это время.
2. Россия и европейский вопрос.
3. Россия и восточный вопрос.

Внешнюю политику России определяло:

- 1) Кризис феодально-крепостной системы (порождал в государственном стремление избавиться от кризиса – путем распределения феодализма на окраины удавалось (избавить) ослабить социальные противоречия. Облегчить положение крестьян при сохранении богатств дворян, от малоземелья). В 30-50-е гг. правительство переселяет обедневших дворян, давая землю без крестьян – т.е. расширение неосвоенных земель во время кризиса (особенно на Востоке). Экспедиция Невельского, деятельность Муравьева, Амурского – достигли границы Амура, вплоть до Владивостока (договоры с Китаем, отдали Курильские острова Японии за южную часть Сахалина)
- 2) Развитие капитализма (строительство фабрик – требовало рынков сбыта, сырья – стремление завоевать новые рынки). Средняя Азия – давала хлопок, который вывозили из США (выгоднее)

3) Обстановка в Европе (после революции 18 в. – переход к капиталистическим отношениям сопровождался целым рядом революций, что отражалось на положении России – внутриполитическом и внешнем). России выгодно душить революцию (авторитет выше).

Задачи:

1) Европейские дела (жандарм Европы; Англия тоже – скала, о которую разбивались волны революции). Австрийская империя то же подавляла революционное движение в Италии («Овод»), и Пруссия (в германских государствах).

2) Решение восточного вопроса – как быть с Турцией (где социально-экономические, политические изменения: кризис феодально-крепостнической системы, не проводились реформы = ослабла Османская империя + национально-освободительные войны, + войны феодалов, желающих освободиться от владычества). Россия была заинтересована, т.к. в районе Новороссийска, Украины, черноземного центра – категория хозяйств, вывозящих хлеб через порты на Черном море (далее Босфор, Дарданеллы) вывоз хлеба в первой четверти увеличился в 16 раз, колоссальные доходы. В решении вопроса не было единого мнения в правящем классе:

1) Представители, выражающие интересы черноземных, новороссийских помещиков. Наместники: граф воронцов, Кочубей, Киселев и др. – решение самым решительным способом – захватить проливы (т.к. связано с деньгами)

2) Несельроди Карл Яковлевич, Бенкендорф, генералы (Дибич и др. прибалтийские помещики): нечего ввязываться – поссоримся с Австро-Венгрией и Пруссией, что нельзя делать (подавлять революционное движение в Европе – европейский вопрос главный)

3) Решение восточного вопроса (Казахстан и Средняя Азия )

Внешняя политика – особенность: основывается на теории легитимизма (законность); принцип легитимизма разработан канцлером Австрии, принят Николаем I:

· Все законные монархии должны поддерживать друг друга в случае революционных потрясений (экспорт контрреволюции, вмешательство в дела других государств)

· Все христианские государи должны поддерживать друг друга в борьбе с нехристианами, мусульманами.

Россия наиболее последовательная.

1821 г. – австрийские войска подавили итальянские,

1823 г. – французские войска подавили испанские.

Это чисто феодальный принцип во внешних делах, он предусматривает действия не от экономических и политических выгод, а от феодальных принципов поддержки; поэтому вскоре отказалась Англия, Франция, Пруссия и Австро-Венгрия (постепенно выполняется только на словах, замещается принципом выгоды).

Этот принцип привел к катастрофе России в кампании Крымской войны. Принцип проверен в 1830 г., революцией во Франции (Карл X бежал, племянник Людовика XVIII – Луи Филипп связан с крупными финансовыми буржуа – конституция: право выбора только буржуазия), во Франции – конституционная буржуазная монархия.

Николай I отказался признавать королем Луи Филиппа, отозвал посла, закрыл гавани для французских судов, послал генералов Дибича и Орлова для совместного вмешательства с Австрией и Пруссией (которые уже признали, но им выгодна интервенция, опасались как бы не вызвали революцию в их странах).

Николай I вызвал французского посла, заявил, что не признает и выступит против; посол посоветовал не торопиться, т.к. Франция могла апеллировать к народным массам – может народная революция. Ко всему удар по принципам легитимизма, революция в Бельгии (где родная сестра), но план не удался, т.к. в 1830 г. – восстание в Польше (где Николай I был конституционным монархом); польский сейм лишил Николая престола; это не дало возможности Николаю проявить свои жандармские способности в Европе, спасло бельгийская и французская революции.

Польская армия сопротивлялась российской армии, Англия и др. должны были поддержать Николая I (законный монарх), но все европейские государства боявшиеся усиления России после 1812 г., рассматривали как средство ослабить Россию, не очень много сделали для помощи, а Англия и Франция – даже помогли Польше.

Россия пытается возродить Священный союз, который ослабевает, Англия не заинтересована, т.к. интересы – захватить новые колонии (колонии – это мельничные жернова для мельницы Англии, теперь – все).

Пруссия более озабочена стремлением объединения Германии; Австро-Венгрия – стремление завоевать балканские страны.

1833 Николай I в Европе, встречается с австрийским императором (Мюнхен – грецкое соглашение: жандармские функции в Европе, совместные функции в Европе, совместные действия с Пруссией в Польше на случай восстания). Восточный вопрос – в случае какого-либо конфликта на востоке Австрии и России будут совместно действовать. Николай считал это соглашение – победа, но это царской дипломатии в решении восточного вопроса, т.к. раньше решала этот вопрос самостоятельно и успешно. Теперь должна консультироваться.

1835 г. – Николай I пытается втянуть Пруссию в соглашение, переговоры о подавлении революционного движения, Пруссия – устно соглашается, но отказывается присоединяться к принципам легитимизма (считал, что с помощью Англии и Франции объединит Германию).

1848 г. – принципы выплыли ярко, в западных странах революции.

События 1848 показывают, что Россия не может сделать как хочет Николай I «господа, седлайте лошадей во Франции объявлена республика» – театральные жесты на балу; выпущен манифест, но Николай опасался внутреннего положения (наибольшая волна крестьянского движения. Революционно-демократическая деятельность организаций, кирилло-мефодиевское общество только что разгромлено, арест Петрашевцев) боялся Польши, которая может ударить в спину; Россия одинока (не было коалиции как раньше), войска подавили восстания в Молдавии, 140 тыс. – в Венгрии. Но это было, когда Турция и др. «навели порядок» – революция шла на убыль (России не хватало сил, средств, Николай боялся внутренних потрясений).

Второе направление внешней политики – восточный вопрос.

Вопрос обострился в связи с национально-освободительной борьбой Греции против Турции. Николай I – личные симпатии на стороне Турции (греки = смутьян, поднявшие руку на своего законного монарха). Но с другой стороны Николай вынужден поддерживать греческое движение т.к. славянские народы поддерживают греков, т.к. в будущем в решении вопроса ему необходима поддержка славян.

Чтобы поддержка, помощь не выглядела демонстративно, решил опереться на армию.

1826 г. – английская делегация, протокол, где признавалась решающая роль Англии в решении греческого вопроса, совместно и единолично – поражение английской дипломатии, т.к. Россия могла без участия Англии оказывать давление на турецкое правительство. Россия – ультиматум: признание автономии Греции и соблюдение К–Кайнаджирского договора.

Турция знала, что Россия и Англия – едины, приняла (только что подписали Англия и Россия). 7. 10 1826 г. аккерманская конференция, где русско-турецкие отношения восстановились, в силе все прежние соглашения.

Всем русским предоставлен статус консульства (судить русских поданных на территории Турции не должны, обязались вывести войска).

Это раздражило Англию, Турцию.

1826 – русско-французско-английская эскадра для оказания давления на Турцию, вошла в бухту Навари; началась случайная перестрелка – бой – уничтожен турецкий флот – невозможно перевести войска – признание автономии. Виновница – Россия; Турцию подталкивала Англия; Россия приобрела большой авторитет на балканском полуострове, у славян.

1827 г. – Англия спровоцировала нападение Ирана на Россию (предоставляет большой заем, большая часть которого обещала отдать, после того как Иран начнет войну с Россией).

Российская делегация – обещала даже территориальные уступки (Азербайджан), но Иран – отказался. Крепость Шуша (= 3 тыс. гарнизон) 60 тыс. иранцев не смогли взять, Ермолов (10 тыс.) – разбил, затем главнокомандующий – Паскевич (личный друг Николая) русская армия подошла к Тегерану, Иран просит мира. В это время начинается русско-турецкая война – Туркменчанский мирный договор (февраль, 1828 г.). Россия: ереванское и Нахичеванское ханство, территория араратской долины и др. – установилась граница (современная).

Русско-турецкая война из-за давления Англии на Кавказском участке и Балканы, главные события на Балканах, т.к. здесь прямой путь на Константинополь. Война показала. Что Россия не так уж и сильна. Генерал Вильгенштейн рассредоточил свои войска для осады турецких крепостей; затем снег – невозможно перейти через Балканы. Австрия, Пруссия и др. – позиция «враждебного» нейтралитета.

В 1829 году – Вильгенштейн сменен, снег растаял, через Балканы, Андреанополь;

На 2-м участке – хорошая армия, т.к. Ермолов ранее, еще сосланные офицеры – солдатами — успешно.

Турция запросила мир – Андреанопольский договор, Россия очень скромные приобретения (запросила) – узкая черноморская полоска, и устье Дуная (вместе с крепостями Измаил; Сербия, Греция получат полную независимость, др. – автономию).

Сознательно на скромные завоевания, чтобы не вызывать раздражения европейских государств, и обеспечить себе поддержку славянских народов.

Затем Россия пыталась решить восточный вопрос за счет поддержки султана (шах Али-Мухаммед выступил против турецкого султана, войска дошли почти до Стамбула), делегация во главе с Муравьевым; помощь – флот, экспедиция 30 тыс. корпус. Али-Мухаммед отказался от борьбы (заставило пребывание русских войск на окраине турецкой столицы) и на время Россия получила дружбу Турции.

Когда русский флот стоял в Черном море, договор предусматривал совместные военные действия, Турция обязывалась закрыть проливы (кроме русских) для военных судов других стран. Но действие этого договора было не долгим. В 1835 г. – этот договор заменен Берлинской конвенцией, по которой все суда могли проходить.

Дальнейшие события – охлаждение отношений, Турцию направляли Англия и Франция, что привело к Крымской войне в 1853-56 гг., повод – вопрос о святых местах на основе К-Кайдаджирского мира право собирать и т.д. имела православная церковь; Бонапарт стремился к войне ( привлекает католическую церковь, стремление достоинство имени дяди). Турция добилась, чтобы святые места были ей переданы. Россия объявила войну.

Не смотря на частичные неудачи во внешней политике (присоединение и т.п.) – политический просчет (Россия очень много теряла, придерживаясь принципа легитимности и в решении восточного вопроса – так же пыталась восстановить принцип Священного союза, больше внимания восточному вопросу). Попытка решить восточный вопрос, когда Россия уже ослабла.

### **Общественное движение в России 60-х годов 19 века**

1. Крестьянское движение в 60-х годах.
2. Революционно-демократическое движение в первой половине 60-х годов. Появление нигилизма.
3. Революционно-демократическое движение второй половины 60-х годов. Нечаевщина.
4. Либеральное движение 60-х годов.

II этап революционного движения в России (1861-1895 гг.), почему? – изменяется социальная база – дворяне и разночинцы; но это неверно, т.к. в кружках I этапа были разночинцы, хождение в народ – Герцен, идея крестьянской революции.

**I этап был направлен на уничтожение крепостного права; теперь главная задача нового этапа – ликвидация феодально-крепостных пережитков.** В основу задач на II этапе не ставили политических задач.

Теперь задачи расширяются (наличие помещичьего землевладения, но и против сохранения самодержавия) – в этом отличие II этапа от I.

II этап – неоднороден, периоды:

- 1) Первая половина 60-х гг. – деятельность революционер – демократов «просветителей» (Ленин)
- 2) Вторая половина 60-х гг. – элементы идейного вырождения революционер - демократов, появление уродливого элемента – нечаевщина.
- 3) Высший подъем – связан с деятельностью революционеров-народников 70-х гг.
- 4) 80-е -начало 90-х гг. – кризис народнической идеологии, переход на либеральные позиции.

В основе всей демократической мысли лежали неосознанные требования крестьян.

Характеристика крестьянского движения – движение связано с реакцией на отмену.

Правительство не решалось объявить об отмене сразу (технически тоже, необходимо напечатать для чиновников и т.д.), правительство ожидало момента, а в феврале 1861 г. массы возбуждены; решили с 5 марта – последнего дня масленицы (проводы русской зимы) в такой праздник не будут выступать. Начали в Москве и Петербурге, а 5 апреля кончили в Кишиневе (по две губернии в разных районах брали). Страна была разделена на военные округа (впервые – отсюда идут чрезвычайно уполномоченные). Все правящие (и царь) были уверены в революции, готовились: переводили деньги за границу, поместья – в замен, даже пушки; войска стянуты к зимнему, все городские вооружены и т.д. Сановники – в зимнем дворце, под охраной 5 марта, паника по любому случаю (глыба льда с крыши, перезвон колокольчиков ...). Обстановка тревожная, гнетущая, крестьяне уходили из церкви озадаченные, т.к. не понимали что происходит. В Архангельске пышно и торжественно (200, почти все дворовые).

Ничего не поняв, стали толковать по-своему (свои требования, мировоззрение и т.д.) «пользуйтесь плодами труда вашего» в манифесте – пришли отбирать сад у помещика.

В целом размах больше чем в войну Пугачева, но не слились воедино, т.к. государственный аппарат со всей системой полицейской опеки, делением на военные округа, смог подавить выступления в самом зародыше. В каждой губернии – чиновники, имеющие полномочия: вводить войска, судить, расстреливать, закрывать учреждения и т. д., и потому что крестьяне не выработали единых требований (свободы и земли), не было политических требований (вера в доброго царя = не самозванец, т.к. жизнь в 19 в. отличалась, царь в 17-18 – был известен в народе крестьяне имели представления; быстрые перемещения по служебной лестнице – связь с народом не прерывалась; в 19 веке – царь недоступное явление; не возникало мысли, чтобы посадить другого царя, самозванца; обожествление царской власти).

Крестьянское движение в казанской губернии – деревня Бездна (классический пример), здесь государственные крестьяне, более решительно настроены, толкователь положения, раскольник Антон Петров. В уставной грамоте вместо точек, 000 – знак святой Анны, волю получили в 1858 г. помещику не давать земли (кроме пустошей песка, оврагов, дорог) – повинности не несет. Это соответствовало чаяниям крестьян. Сюда тысячи крестьян, где Петров проповедовал. Правительство послало сюда Апраксина, войско; отказ от выдачи петрова, залпы (55 убито, 70 ранено, по данным прессы – 350). Расстрел петрова без суда. Результат – панихида по жертвам Безденских событий (студенты, духовной академии; где речь о низвержении самодержавного слоя – в ссылке).

Другое восстание – в тамбовской губернии, грамотный раскольник Леонтьев, возили по деревням с красным знаменем. Отличие – готовились к вооруженной борьбе, представляли что отпадает.

Множество волнений было связано с испугом помещичьих слоев, в каждом слове и т.д. крестьянина чудился бунт. Крестьяне к помещику – должны работать «по указу царя», если нет рабочих – требовать – войска. В трактире заявления Васильки Скота пойдём к барыне – рюмку — войска. Среди крестьян слух о «слушном часе» – царь как господь бог испытывает их, если не соглашается, то царь даёт новую свободу, поэтому если поднимут уставную грамоту – согласны (регламентирует отношения между крестьянами и помещиками) – поэтому не подписывал.

Среди революционер-демократов мнение, что главное событие весной 1863 г. (конечный срок подписи уставных грамот). Революционер – демократы от заговорческих идей перешли к практической деятельности: осудили реформу, прочитав документы: «не отменено, а заменено». Огарев: «Что нужно народу?» – статья, где ответ – земля и воля.

Осенью 1861 г. – партия «Земля и воля», сведения глухи – неизвестная дата создания, состав; известна программа: главная задача – участие в событиях весны 1863 г. Чернышевский решил обратиться с пропагандой, должны написать прокламацию «Барщинным крестьянам от их доброжелателей поклон», Михайлов должен был написать прокламацию «К молодежи», Обручев – солдатам; прокламация «Великорусам» – либерально настроенные.

Напечатали только прокламацию Михайлова (успели), другие – в списке – новый этап т.к. практические действия.

Обращение к различным слоям – по-разному программа выступления; к крестьянам – резко против реформы, не ждать милости от царя, а завоевывать, дадут знак крестьянам, когда выступить.

В «Великорусе» – мирные способы борьбы – петиции, необходимость борьбы за конституцию, предполагалось перевести крестьян на выкуп государству (социальная программа урезана).

Михайлов – наряду с революцией мирные методы борьбы (петиции, конституция), легальная по части социальных вопросов – землю и настоящую волю. Просуществовала организация до лета 1863 г., исчезла сама, т.к.

1) на что рассчитывали – взрыв борьбы весной – кризис демократической идеологии, исчезает вера в революционность, самостоятельность российского крестьянина, разочарование.

2) Отсутствие руководящей силы (Чернышевский арестован, не нашлось другой авторитетной фигуры для объединения, идейного руководителя)

3) Сузилась база революционно-демократического движения, где появилось новое явление нигилизма (увела молодежь от позиции, на которых стоял Чернышевский).

Основатель **нигилизма** – **Писарев**, вырос нигилизм из разочарований в революционности крестьян. Дискуссия в журналах «Современник» с Добролюбовым, по поводу Катерины спорили способен ли крестьянин на борьбу. Новый журнал «Русское слово», разочарование привело к идее, что нужно дать свободу чуть ли не насильно – кто? – молодежь, интеллигенция не связана с собственностью. Интеллигенция может революцию произвести отказ от идей революционной

активности масс в революционном переустройстве общества. Единственное сходство – разрушение буржуазной культуры, семьи, детей – на воспитание общества, женщин раскрепостить.

Тургенев – придумал нигилизм в применении характеристики дворянства.

Разрушать, но как? Крайне радикальное направление – насильственные методы – (зарождение марксизма) – исключают роль народных масс, участвует только интеллигенция, другие течения нигилизма – демократическое, но более умиротворенное: главное не рушить дворцы, а заниматься естественными науками (идея технократии), что приведет к резкому скачку производственных сил – улучшить положение крестьян – затем поставить вопрос о свободе (не свобода человека появляется из-за не состояния общества прокормить всех). (кусок сала, кусок хлеба).

Эта идея еще дальше от революционного преобразования общества. Борьба с предрассудками – браки фиктивные, идея вызова буржуазной морали – одежда: широкополая шляпка, темные очки, длинные волосы; женщины – яркие вызывающие шарфы. Писарев – «много подражателей, мало продолжателей». Легко узнать внешне. Нигилизм – попытка вынужденная. Найти новые формы борьбы.

Загадочные пожары в начале 60-х гг. – горела Россия, явные элементы поджога (предупреждение), Омск горел тоже. Нет достоверных сведений, кто жег. Естественно, что приписывали нигилистам, людям у «которых нет ничего святого». Версия – поляки, т.к. нашли инструкцию, призыв к поджогам. Действительно, в кургане и Омске пожары начались после ссылки сюда поляков.

Две тенденции в 60-х гг.

- 1) Чернышевский; ставка на крестьянскую революцию.
- 2) Упор на интеллигенцию, отказ работать среди народных масс – нигилизм (в 2-х путях).

Во второй половине 60-х гг. эти тенденции не столь заметны, т.к. упадок:

- Разочарование тех и других в своих формах борьбы
- Не было базы для движения, крестьянского движения не существовало практически.

Поэтому революционер – демократы исчезли с исторической арены.

**Кружок Ишутинцев – отрицал нигилизм. Нечаев – за нигилизм.**

2 апреля в Александровском саду – выстрел в упор, но удар по руке (Комисаров, произведен в дворяне, его отец в ссылке за кражу, работал в банке) – освободили, Комисарова затаскали по банкам, спился. Стрелявший не признавался в фамилии, но нашли, т.к. из гостиницы в полицию за неуплату денег, нашли письмо Ишутина.

Кружок не четко сформулировал свой взгляды (можно мирным путем, создав коммуны, как у Чернышевского, царь – увидев решиться на переустройство; др. – хождение в народ).

**«Народная расправа»** – заговорческий кружок С.Г. Нечаева противоречивая личность (отказ от старых моральных принципов, от всех-то нельзя!), умный, умел воздействовать на людей. Нечаева



охраняли 50 унтер-офицеров (менялись каждый день) умудрился всех распропагандировать, готовили побег, но 1 проговорился, унтер-офицеров в ссылку.

Святое дело можно делать и грязными и чистыми руками, отказ от моральных принципов революционеров – получило название «нечаевщина».

Кружок «нечаевцев» – показатель упадка в революционном движении, начало разложения демократии.

1869-70-е гг. – новые организации, которые ставят задачу борьбу с «нечаевщиной».

**«Народное дело»** – революционер – демократ Утин, эта организация вошла в I интернационал под названием 1й акты, слабая связь с самой Россией, заметной роли не сыграло.

В революционно-демократическом движении 2 течения в 60-х гг.:

- 1) Просветительское, ставка на крестьянскую революцию, создание революционной партии
- 2) Нигилистическое – отказ от решающей роли масс, ставка на интеллигенцию.

*Первая половина 60-х гг. – подъем революционно-демократического движения,*

*Вторая половина – упадок.*

Подъем связан с подъемом крестьянского движения, упадок так же зависел от уровня.

#### **4. Либеральное движение**

Особенность либерального движения в России в отличие от Европы, имело классовой основой не буржуазию, а дворянство (программное требование – буржуазии); только накануне первой русской революции в составе либералов появляются представители буржуазии, до этого буржуазия предпочитает не заниматься политической деятельностью.

2 течения либерального движения:

1) Старо-либеральное – остатки прежнего либерализма, социальная основа – дворянская интеллигенция – профессора, писатели (Тургенев, Катков, Писарев).

2) После реформы 1861 г. – ново-либеральное – помещики, недовольные содержанием реформы 1861 г., среднепоместные дворяне черноземной полосы перешли в лагерь либералов, среди них в большей степени были недовольны сохранением вольнообязанных, добровольным выкупом крестьян; неоткуда добывать деньги (оброк повышать нельзя); требуют обязательного выкупа, т.к. невозможно сразу со стороны крестьян, значит должно государство – требование политических свобод.

## Буржуазные реформы 60-70-х годов

1. Причины реформ. Этапы реформ, правительственная программа в проведении буржуазных реформ.

2. Земская реформа.

3. Судебная реформа.

4. Финансовая реформа.

5. Реформа в области просвещения и печати.

6. Городская реформа.

7. Военная реформа.

8. Итоги и значение буржуазных реформ.

Правительство вынуждено провести реформы, Россия с феодальной монархии – в буржуазную (Ленин). Причины:

1) Противоречие между базисом и надстройкой. Первая революционная ситуация - в базисе, но реформа устроила это противоречие, после реформы 1861 – между базисом и надстройкой быстро развиваются капиталистические отношения, рабочая сила в товар и т.д. на рубеже 70-80-х гг. капитализм как господствующие отношения победили, базис капиталистический, а надстройка по-прежнему феодальная.

2) Гонители земства и аннибалы либерализма, Ленин – реформы направлены на уступки революционному натиску 60-х гг. Дух всеобщей оппозиционности.

3) Реформа 1861 – ликвидировала многие феодальные институты – главная форма суда ранее вотчинная – помещик над крестьянами, теперь нужен другой; рекрутские наборы ранее теперь необходимо заменить.

Проведение реформы в 2 этапа:

1) 1861-66 гг. до выстрела, уступки более либеральные преобразования. Борьба в правительственных кругах между странами больше мировых уступок и сторонников сохранения крепостнических черт в управлении (В. Н. Панин, Муравьев, В. А. Долгоруков, Гагарин) сторонники либеральных преобразований (великий князь Константин Николаевич, Милютин), Ланской уволен в апреле 61 г. в отставку, получив графское звание; и за восстание крестьян – Милютина тоже сняли, но послали за границу. Вместо Ланского на пост министра внутренних дел – П. А. Валуев (знающий, пописывающий – дневник под редакцией Зайончковского). Прекрасно осознавал, что надвигается угроза, но политика двойственна, сначала либеральная («сверху блеск, снизу гниль»), затем провел политику лавирования и заигрывания в господствующем классе – требовался такой человек для общего курса правительства в эпоху всеобщей оппозиционности. Валуев был с либералами, так как их группировка преобладала. После выстрела – смещены многие министры.

Петр Андреевич Шувалов (шеф жандармерии) стал занимать самые важные посты, но наибольшее влияние на Александра II, каждый день докладывал о покушениях готовящихся на него; большой крепостник поэтому политика ограниченных реформ проводившихся до 1866 г., а после 1866 г. – период реакции. Этот период отразился на реформах. Правительственная программа в период проведения реформ не была четкой, программы съездов складывались совершенно стихийно.

Основные принципы абсолютистского государственного аппарата:

- 1) строгое подчинение и соподчинение, и иерархия
- 2) назначение на должности, приказное создание тех или иных учреждений – бюрократизм
- 3) сословный принцип комплектования должностей (не дворянское сословие – не высокие должности, если выдающееся лицо достигало потолка его производили в дворянство).

Абсолютизм возник на феодальной основе, политика правительства носила продворянский характер. Планировалось:

- 1) сохранять систему высших и центральных учреждений
- 2) изменить систему местных учреждений и принципов комплектования государственных учреждений
  - а) вместо сословного принципа ввести всесословного (в 1 органе) и бессословного (вне зависимости от принадлежности к сословию)
  - б) некоторые органы создавать не по назначению, а по избранию (должности те же, часть избиралась)
- 3) изменить характер направленности государственных учреждений – идти навстречу интересам буржуазии (создание банков и т.д.) (программа стихийного вывода из преобразований)

**Самая крупная, имевшая наибольшее значение на все сферы жизни – земская реформа 1864 г.**

- создание иной структуры местного управления, еще в 1859 г. – готовилась под руководством Милютина, затем Валуев с 1861 – 64 гг. –
- готовила комиссия, изменения в более реакционной форме (не всесословные земства - Милютин) – Валуев: сословие дворян пытался ограничить права дворян, но не был поддержан; прошел проект Милютина с небольшими изменениями: в уездах создавались независимые от царской армии выборные органы самоуправления – нарушался принцип иерархической системы, выборность. Всесословные учреждения=земства. При выборах население делилось на 3 курии. Первая – землевладельцы, лица которые имели 200-800 десятин (в зависимости от того сколько десятин у одного крестьянина, а их должно быть не менее 100 крестьян) – фактически это дворянская курия. Вторая – торгово-промышленная, торговцы недвижимого имущества или торговых предприятий не менее 6 тыс. годового дохода. По этой курии выбирали мещане, буржуазия и дворяне. Третья – крестьянская (чисто сословная), представителей волостных общин. Одного депутата посылали от 3 тыс. наделов; а во второй курии – определяли ценности делили на одного депутата.

Дворянство в уездных землях составляло 47-49%, а в губерниях до 74%, вместе с промышленниками более 60 % в уездах, т.е. земства на кажущуюся сословность отдавала преимущество дворянам; в какой это форме – возвращение власти помещикам над крестьянами (завуалировано). В уездах и губерниях создавались распорядительные и исполнительные органы. Собирались на несколько дней 1-2 раза в год, жалование не получали. В течение года – исполнительные органы – земские управы проводили в жизнь решения земских собраний (председателем – предводитель дворянства – в собраниях, избирались, 99-100% дворяне).

В компетенцию земства: вопросы здравоохранения, просвещения, благоустройства (дороги, мостовые, освещение, следили за бродячими собаками и кошками, устраивали ярмарки, занимались богоугодными заведениями). Для поддержания собственного обеспечения собирали налог. Сделали очень много:

- 1) для системы народного просвещения, открыты лучшие школы в России (по качеству содержания программ, лучшие учителя – более высокая заработная плата)
- 2) больницы, борьба с эпидемиями, земские врачи – лучшие, бескорыстные
- 3) создание настоящей экономической статистики (использовал Ленин)
- 4) благоустройство русских городов
- 5) центр либеральной оппозиции (организация)

Однако, ограничено в правах, правительство отрицательно относилось («пятое колесо в телеге Российской империи»).

Земства с демократическими порядками напоминало правительству западные порядки. Проникновение интеллигенции тоже тревожило. Земства водились не во всех губерниях (сначала в 25, затем еще в 6, еще в 2), кроме Сибири, Польши - центром национально-освободительного движения могут стать.

Не разрешали сноситься с земством, все постановления только с согласия губернатора публиковались.

### **Самая буржуазная, решительная, последовательная – судебная реформа 1864 г.**

Суд существующий в России уже никого не удовлетворял (даже царя), Панин – министр юстиции ничего не сделал, злоупотреблял, т.к. судебные чиновники не имели значительного образования – с трудом ориентировались, жалование мизерное (15 рублей в год) – взятки (даже Панин считал это в порядке вещей). На место Панина – Замятин (старший чиновник), послали за границу изучать кодексы, изучал европейское и восточное право и др., особенно наполеоновское право, где общечеловеческие принципы.

Новая судебная реформа вводила:

- 1) Принцип независимости суда от армии (ранее губернатор мог приостановить дело, судьи не назначались, а избирались земским собранием)

2) Принцип состязательности процесса – представители обвинений и защита, на основе состязания – судья выносил приговор. Прокуратура стала государственным учреждением, а коллегия адвокатов – независима от государства, общественное учреждение (чтобы обеспечить состязательность). (По политическим процессам 1930-х 1 марта Веры Засулич адвокат Александров; Унковский по делу Нечаева, защищал студента, у которого был манифест)

3) Стал гласным, публичным, материалы в газетах (хроникеры появились, любительницы процессов). Суд открыли в 1866, 2 года готовили здания (самые красивые помещения). Судебные хроникеры и уголовные репортеры – одни из самых популярных в газетах.

4) Суд стал бессловным (практически)

5) Введен институт присяжных заседателей (12 человек) по крупным уголовным или гражданским делам выносили вердикт о виновности или невиновности (Толстой «Воскресенье»). Присяжные заседатели избирались на основе довольно низкого имущественного ценза (600 рублей) – демократизация суда.

6) Нотариальные конторы, где заверялась подлинность документов (меньше злоупотреблений, законный характер сделки). Ненависть правительства, т.к. первые заседания показали, что администрация не смогла добиться желаемого. Процесс на Сувориным (книга «Всякие», где дно московское и петербургское, порядки) суд оправдал; второй суд, вызвавший недовольство над Некрасовым и Пицковым ; третий – над Протоповым. Все – оправданы. Поэтому наступления на уставы 1864 г.

1) По реформе – дознание полиции, следствия – судебное, т.е. параллельно исследованиям. Исполняющие исследования следствия стали подчиняться государству.

2) Ограничены процессы, на которых судили без присяжных (военные, где судили народников и другие, где не соблюдались принципы 1864 г.)

3) Сохранялись сословность (военный, церковный, помещичий, крестьянский – крестьянский волостной суд по мелким делам)

«1864 г. суды» вводились сначала где были земства.

По реформе следующая структура:

1) Мелкие гражданские и уголовные дела – мировой суд (без присяжных), обжаловать можно только в уездных.

2) Для крупных – судебная палата (одна в губернии).

3) Наиболее крупные при окружных судах (несколько губерний).

Высший орган – Сенат, если суд присяжных – кассацию подают в Сенат (помилование, снижение), без присяжных – апелляция (могут вернуть на доследование).

## **Финансовая реформа**

Самую выдающуюся роль сыграл Татаринов (был за границей, специально был послан изучать финансовую структуру европейских стран).

1) В 1860 г. – организован государственный банк кредитования торговли и промышленности. Изменения классовой направленности финансовой политики (для поощрения российской буржуазии), деятельность этого банка многогранна.

2) Ввел принцип единства кассы и казны (раньше каждое ведомство – свои доходы, бюджет, растратив – никто не контролировал сколько собирали налогов и куда тратили). Кое-где денег не хватало в др. – излишки, злоупотребляли (кража). Теперь – государственный бюджет – все доходы в министерство финансов (откупа, налог, акциз), составляет расходная часть бюджета. Расписываются доходы и расходы – на обсуждении государственного совета, затем императору.

Министерство финансов – строгий контроль, лишь только император пользовался свободой.

3) Акцизная реформа 1863 г. (ранее отменены откупа на винные напитки - злоупотребления чиновников – выше цены – отравление и тд.). Теперь – каждую бутылку, лавку, завод обложить акцизом (налогом), сбором; для контроля вводилось акцизное правление, чиновники получали очень высокую зарплату (подкупить чрезвычайно сложно, честные, богатые, грамотные).

Государственный бюджет в 1862 г. – оставался феодальным:

34% дохода – давали откупа

24% - подушный сбор

2% - доходы от промышленности, торговли.

Расход:

34% - армия (столько же сколько доходу от питейных заведений)

2% - промышленное развитие.

Самую высокую заработную плату получает наместник Польши (100 тыс. руб.) – самая малая – у рабочих – 100 руб., т.е. разница может быть только в феодальном обществе.

### **Реформа в области просвещения**

Когда Россия стала терпеть поражения в Крымской войне – ясно, что причина в культурном отставании России. В правительственных кругах спор, нужно ли просвещать русский народ (гусар: рюмка водки полезней просвещения, доходы больше чем от продажи книг, но польза грамотность: должна прочесть вывеску «питейная» - с точки зрения правительства).

Дискуссия в пользу грамотности.

Реформа в области печати.

Когда закончилась Крымская война к власти пришел Александр II, резкое ослабление цензуры; более того великий князь Константин Николаевич издавал «Морской сборник», критику

подхватили другие журналы. Александр II колебался, не было последовательной политики – комиссия: «временные правила печати» (до 1905 г.), цензура переходила в ведомство МВД, а не просвещение, где было создано главное управление по печати, руководили писатели.

От предварительной цензуры освободились книги меньше 160 страниц, для переводных, если меньше 320.

Все столичные журналы освободились от предварительной цензуры, провинциальная пресса. После второго предупреждения – газета или журнал на полгода закрывались, после третьего – совсем. Но затем новые ограничения: запрещали печатать коммерческие объявления (но это было доходно газете.).

«Отечественные записки» после 1866 г. – самый популярный журнал; журнал «Неделя» супругов Конради в Петербурге, где Лавров опубликовал исторические письма, «Русский вестник» - печатались Толстой и Достоевский.

### **Городская реформа**

Назревала давно, 1785 – жалованная грамота городам – самоуправление (Екатерина II), где шестигласная дума, глава думы, но она никогда не исполнялась; выборов в городскую управу не было (назначал губернатор).

Городская управа не имела своих доходов, все зависело от министерств. Лишь Петербург, Вильно, Одесса похожи на города, где каменные постройки преобладали над деревянными. Печальное состояние городов беспокоило еще Александра I (он поручил Петровскому, а тот Милютину разработать реформу: особый городской налог в 1842 г. в Москве и Петербурге). За эту реформу Милютин (создал очень большую думу – 500 человек) получил название «красного».

Затем снова реформирование – опять Милютин – Тимонов, государственный совет, наконец, закрылся. В городах выбор бессловной думы на основе имущественного ценза. Введен налог – 1% от недвижимого имущества. Сложили все налоги годовые, разделили на 3 части, 1/3 депутатов те, кто платил первые 100 тыс. руб. (из 300), их было 232 человека - значит они посылали 1/3 депутатов, т.е. 84 человека. Затем – средние налогоплательщики, тоже 84 человека. Мелкие (16 тыс., 500 человек) – тоже 84 человека, занимались вопросами здравоохранения, благоустройства, коммуникациями. Городским учреждениям можно дать такую же оценку.

Женщин не имели право избирать (купчиха Шанина – Медицинский институт=торговый склад) давала доверенность зятю. В городской управе должно быть не менее половины русских, евреи не имели право занимать председательский пост.

### **Военная реформа**

Необходимость преобразований – Крымская война, 3 млн. в армии (рекруты, 25 лет), где 700 тыс. ополченцев, неповоротливая армия (не могла справиться, 1 млн. против 70тыс. французов).

Русские офицеры в основном неграмотны (не умели даже писать и читать). С 1861 г. военный министр генерал Д. А. Милютин: срок сократил до 16 лет (остальные в запас на 9 лет) – 2 млн. человек осталось, затем до 8 лет – 1,5 млн. человек. На случай военных действий мог призвать еще 2 млн., отменил телесные наказания.

Военные училища, академии, кадетский корпус (совмещение училища и гимназии) для улучшения состава офицерства, кадры офицеров.

Юнкерские училища: в течении одного года военное образование после получения среднего образования. Военные заведения – лучшее (качество) преподавания. Производство в офицеры лиц, не имеющих образования, было прекращено.

Милютин изменил уставы, преобразовал флот (только паровой, первые броненосцы в 60-х гг.). Россия была разделена на 15 военных округов, корпусов и армий в мирное время нет – дивизии, т.е. большая оперативность.

1870-71 гг. Франко-Прусская война. Пруссия имела 38 тыс. солдат в мирное время, и в течении нескольких недель – 300 тыс. – это произвело впечатление на царя и реакционеров – рекрутская повинность заменена всеобщей воинской повинностью в 1874 г. , 20 лет все. Но льготы – если единственный сын или внук – освобождение; другие – жеребьевка (до 34 лет мог пойти хоть когда). В армии 6 лет службы, 9 – в запасе (если высшее образование – полгода, среднее – 1,5 года, после гимназии и городского училища – 3 года, начальное образование – 4 года).

Словные принципы остались все те же (хотя формально все лица могут занимать командные должности, но это практически оставалось привилегией дворянства). Дворянский состав офицерства определил реакционность армии.

#### Выводы:

Первый шаг по пути превращения в буржуазную монархию – Ленин, т.к.:

- 1) Всесловность, бессловные принципы.
- 2) Направленность государственных учреждений изменилась (удовлетворяет потребности буржуа).
- 3) Изменилась иерархическая система (автономные органы: земства, городские управы и т.д.)

Шаг этот робкий, незначительный, но все-таки сдерживание реакции (кусочек конституции, которым откупались от общественности). Но прогрессивные реформы – шаг вперед.