**Крестьянский вопрос.** **1.** Сущность аграрной реформы 1861 г. заключалась в следующем. Помещичьи крестьяне получали личную свободу, а также усадьбу и полевой надел в постоянное пользование, от которого они не могли отказаться раньше, чем через 9 лет. В течение этого 9-летнего срока крестьяне должны были отбывать за надел барщину или платить оброк.

Помещичьи крестьяне получили участки, чья площадь была меньше площади земли, которой они пользовались до реформы. Это количество земли не обеспечивало крестьянам прожиточного минимума. Помещики «отрезали» у крестьян часть земель, которые находились в пользовании последних. Кроме того, они зачастую переселяли крестьян на негодные земли, лишали их выпасов, выгонов, водопоев, лесов и других угодий, без которых нельзя было вести самостоятельное хозяйство.

Вся земля, которую крестьяне получили в «постоянное пользование», юридически оставалась собственностью помещиков до заключения выкупной сделки. Пока эта сделка не была заключена, крестьяне считались «временнообязанными», т. е. выполняли за пользование землёй феодальные повинности. С момента заключения выкупной сделки крестьяне переставали выполнять повинности в пользу помещиков и превращались из временнообязанных в «крестьян-собственников»[[1]](#footnote-1).

Реформа была распространена в 1863 г. также на удельных крестьян (принадлежавших царской семье), а в 1866 г. – на государственных. Помещичьи дворовые люди выходили на волю без выкупа, но не сразу, а через два года, и не получали ни усадьбы, ни полевого надела, ни какого бы то ни было вознаграждения за работу на помещика[[2]](#footnote-2).

В ходе реформы был создано «крестьянское самоуправление», не получившее самостоятельности, т. к. его контролировали мировые посредники, большинство которых составляли помещики-крепостники.

Крестьянская реформа 1861 г., существенно изменила правовое положение крестьян. Она дала бывшим крепостным право владеть собственностью, заниматься торговлей и промыслами, заключать сделки, вступать в брак без согласия помещика и т. д. То был шаг по пути к буржуазному праву. Однако помещики сохранили за собой ряд феодальных привилегий, включая полицейскую власть над временнообязанными крестьянами. Они представляли интересы крестьян на суде. Сохранялись телесные наказания для крестьян[[3]](#footnote-3).

Основное значение реформы 1861 г. заключается в том, что Россия твёрдо встала на путь капиталистического развития. По словам Н. А. Троицкого, «крестьянская по видимости реформа 1861 г. была буржуазной по содержанию, поскольку она создала условия, необходимые для победы капиталистического способа производства. Главным из этих условий явилось личное освобождение 23 млн. помещичьих крестьян, которые и образовали рынок наёмной рабочей силы. Поскольку же проводили буржуазную реформу феодалы, крепостники, она возымела и крепостнические черты. Крестьяне были обмануты и ограблены, вышли из рабства у помещиков в кабалу к тем же помещикам»[[4]](#footnote-4).

**2.** В начале царствования Александра III правительство делало уступки в крестьянском вопросе (снижение размера выкупных платежей, отмена подушной подати). В дальнейшем аграрная политика стала полностью продворянской. «Положение о найме на сельские работы» (1886 г.) было издано в интересах дворян-землевладельцев. Важнейшей из «контррреформ» Александра III был закон 1889 г. о земских участковых начальника. Этот акт преследовал цель восстановить власть помещиков над крестьянами, утраченную ими в результате реформы 1861 г. Он подчинял всё крестьянское самоуправление, введённое в 1861 г., земскому начальнику, которым мог быть только потомственный дворянин (по назначению министра внутренних дел). Все гражданские права и самая личность крестьянина были отданы на произвол земского начальника. Мировой суд в деревне был упразднён, а его права перешли к земскому начальнику. Это значило, что земский начальник соединил в себе как административную, так и судебную власть[[5]](#footnote-5).

По закону 1889 г. дворянство вернуло себе в лице института земских начальников значительную долю своей дореформенной вотчинно-полицейской власти над крестьянами. Институт земских начальников по своему характеру был явно крепостническим.

**Земское самоуправление. 1.** Земская реформа изменила местное управление. Прежде оно было сословным и безвыборным. В основу земской реформы 1864 г. были положены два новых принципа - бессословность и выборность.

Преобладание дворянства в земских учреждениях делало их безопасными для правительства. Земства не имели реальной власти: они были лишены политических функций и занимались исключительно хозяйственными нуждами уезда или губернии: продовольствием, местными промыслами, страхованием имущества, почтой, школами, больницами. Но и эта деятельность земства была поставлена под контроль центральных властей: любое постановление земских собраний могло быть отменено губернатором или министром внутренних дел[[6]](#footnote-6). Однако деятельность земских учреждений имела прогрессивную направленность.

**2.** Положение о губернских и уездных земских учреждениях 1890 г. входит в число «контрреформ». Александра III. Оно имело целью подорвать демократические основы земской реформы 1864 г., т. е. всесословность и выборность, и усилить дворянский элемент в земстве. Функции земства были ещё более ограничены.

**Городское самоуправление. 1.** Реформа городского самоуправления строилась на тех же, но ещё более суженных, принципах, что и земская. По «Городовому положению» 1870 г. распорядительным органом городского управления осталась городская дума. Однако если до 1870 г. городские думы, существовавшие в России со времени введения «Городового положения» 1785 г., состояли из депутатов от сословных групп, то теперь они становились бессословными. Функции городского управления были чисто хозяйственными, тем не менее, городское управление ещё строже, чем земское, контролировалось центральной властью. Городские думы, как и земства, не имели принудительной власти. Для выполнения своих постановлений они вынуждены были запрашивать содействие полиции, которая подчинялась не городским думам, а правительственным чиновникам - градоначальникам и губернаторам. Именно последние, а не городское самоуправление, обладали реальной властью в городах[[7]](#footnote-7). Но, по словам Н. А. Троицкого, «по сравнению с чисто феодальным «Городовым положением» Екатерины II, городская реформа 1870 г., основанная на буржуазном начале имущественного ценза, была значительным шагом вперёд. Она создавала намного лучшие, чем прежде, условия для развития городов, поскольку теперь городские думы и управы руководствовались уже не сословными, а общегражданскими интересами горожан»[[8]](#footnote-8).

**2.** Введение городового положения 1892 г. – одна из «контрреформ» Александра III. Были лишены избирательных прав не только рабочие, как в 1870 г., но и вообще все горожане, не обладавшие недвижимой собственностью. Резко уменьшилась политическая правомочность средней буржуазии. Отныне в городском управлении доминировали не торгово-промышленные круги, как ранее, а владельцы недвижимого имущества, т. е., прежде всего, крупные домовладельцы, которыми являлись преимущественно дворяне и чиновники. Городское управление было поставлено под ещё более жёсткий контроль администрации, чем ранее.

**Судопроизводство. 1.** Наиболее сильно буржуазное начало было выражено в судебной реформе. Дореформенный суд был сословным и целиком зависел от администрации. В России до 1864 г. отсутствовал институт адвокатуры. В 1864 г. в России впервые утверждались четыре основных принципа современного права: независимость суда от администрации, несменяемость судей, гласность и состязательность судопроизводства. Значительно демократизировался судебный аппарат[[9]](#footnote-9). Но вскоре буржуазное начало было ограничено: принцип бессословности суда был нарушен, очень условной оказалась несменяемость судей)[[10]](#footnote-10). В 1870-е гг. началась серия «судебных контрреформ», завершившаяся к концу 1880-х гг., т. е. в царствование Александра III. Гласность судопроизводства в отношении политических дел была ограничена.

Тем не менее, судебная реформа 1864 г., по мнению Н. А. Троицкого, была самым значительным в истории России шагом к правовому государству. Её принципы и институты (особенно суд присяжных и адвокатура), несмотря на все ограничения, содействовали развитию в стране цивилизованных норм законности и правосудия[[11]](#footnote-11).

**2.** В эпоху Александра III каждый из основных принципов судебной реформы 1864 г. «был сведён совершенно или почти на нет»[[12]](#footnote-12). Независимость суда от администрации была ограничена, а в низшем звене полностью ликвидирована (вследствие учреждения института земских начальников, которые объединили в себе административную и судебную власть). Несменяемость судей обратилась в фикцию (закон 1885 г.). Гласность судопроизводства в 1887 г. была сведена к минимуму. В условиях ограниченной гласности ущемлялась и состязательность судопроизводства[[13]](#footnote-13).

Судебная контрреформа выразилась в открытом ущемлении не только принципов реформы 1864 г., но и её наиболее демократических институтов - суда присяжных и мирового суда. По закону о земских начальниках мировой суд был сохранён лишь в девяти самых крупных городах[[14]](#footnote-14). Закон о земских начальниках подрывал принцип бессословности судов, поскольку земскими начальниками могли быть исключительно дворяне.

**Образование и цензура. 1.** В царствование Александра II произошла демократизация системы образования, была смягчена цензура. В 1863 г. был принят новый университетский устав, который возвращал университетам автономию. В 1864 г. купцы, мещане, крестьяне вновь получили право учиться в гимназиях.[[15]](#footnote-15) В России стало возможным высшее образование для женщин. Но в области просвещения правительство предпринимало и действия реакционного характера (в частности, введение «волчьих билетов» в 1879 г.).

**2.** Правительство Александра III предприняло ряд крайне реакционных мер в отношении системы образования. Университетский устав 1884 г. полностью ликвидировал автономию университетов, впервые введённую при Александре I в 1804 г., затем отменённую при Николае I (1835) и вновь узаконенную права в 1863 г. Теперь университеты были опять отданы под контроль администрации - министра и попечителя учебного округа. Должности ректора, декана, профессора, которые по уставу 1863 г. были выборными снова замещались по назначению сверху, причём учитывались не только заслуги и профессиональные качества, но и политическая благонадёжность[[16]](#footnote-16). Повысилась плата за обучение для студентов. Циркуляр 1887 г. «о кухаркиных детях» закрывал доступ в гимназии для «детей кучеров, лакеев, поваров, мелких лавочников и т. п.». По словам Н. А. Троицкого, «это «и т. п.» заключало в себе очень широкий смысл: фактически под него можно было подвести всё вообще простонародье. Таким образом, циркуляр Делянова возвращал российскую гимназию во времена Николая I, когда она была уделом только детей дворян и чиновников»[[17]](#footnote-17). В области начального образования почти все начальные школы были подчинены духовному ведомству. Резко возросло число церковноприходских школ, уровень преподавания в которых был очень низок.

В годы правления Александра III цензура была ужесточена. В 1882 г. совещание четырёх министров (юстиции, внутренних дел, просвещения и обер-прокурора Синода) получило право закрывать любое периодическое издание без предупреждения. Ранее это было возможно лишь после трёх предупреждений[[18]](#footnote-18).

**Преобразования в вооружённых силах. 1.** В ходе военных реформ 1862 – 1864 гг. были облегчены условия солдатской службы, отменены телесные наказания. Солдат стали готовить больше к войне, чем к парадам. Началось перевооружение армии. Более современной стала подготовка офицеров. Но главным из всех военных преобразований стала реформа комплектования армии (1874). Закон 1874 г. значительно сократил сроки военной службы. Он позволял государству держать в мирное время уменьшенную кадровую армию с запасом обученных резервов, а в случае войны, призвав запас и ополчение, получить массовую армию. По мнению Н. А. Троицкого, «в целом военные преобразования Д. А. Милютина перестроили российскую армию на современный лад»[[19]](#footnote-19). Но и военная реформа не была до конца последовательной. Ей сопутствовали пережитки крепостнической системы. Не соблюдался и всеобщий характер воинской повинности.

**2.** В 1881 – 1894 гг., в царствование Александра III полным ходом шла реорганизации армии и военно-морского флота Российской империи. Александр III с первых недель пребывания на престоле занялся перестройкой русской армии. Основные пункты военной доктрины Александра III, которая носила оборонительный характер, предусматривали повышение боевой готовности армии путём увеличения количества боеспособных воинских частей; сокращение срока военной службы с шести до пяти лет, что позволяло увеличить численность обученного военному делу мужского населения страны; модернизацию технического оснащения войск; усиление пограничных округов и крепостей вдоль западных границ России; улучшение профессиональной подготовки офицерского корпуса[[20]](#footnote-20). Произошло изменение военно-тактической доктрины отечественной военной науки[[21]](#footnote-21). Александр III, всегда очень бережливый, не жалел средств на содержание и перевооружение армии.

**Выводы:** «Великие реформы» эпохи Александра II, по своему содержанию буржуазные, в целом носили прогрессивный характер. Следует, однако, отметить их непоследовательность и ограниченность. Важно отметить и тот факт, что уже в период царствования Александра II происходило отступление от основных принципов земской, городской и судебной реформ, военной реформы 1874 г. Содержание же аграрной реформы определялось тем обстоятельством, что она разрабатывалась помещиками и в интересах помещиков. Крестьяне в ходе данной реформы были, по существу, ограблены.

Политика правительства в годы царствования Александра III была преимущественно продворянской и «охранительной». Все «контрреформы» 1889 - 1892 гг. (крестьянская, земская, городская, судебная) «носили ярко выраженный, насколько это было возможно в условиях развития капитализма, дворянско-крепостнический характер»[[22]](#footnote-22). Политика правительства Александра III в сфере просвещения была по своей направленности исключительно реакционной. Важно также отметить, что Александр III, как и его предшественник, уделял много внимания модернизации вооружённых сил.
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