

УЧЕБНИК РЕКОМЕНДОВАН К ИЗДАНИЮ УЧЕНЫМ СОВЕТОМ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА КАЗАНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

**Руководитель авторского коллектива:**

профессор ИЛ. Ермолаев

**Редакционная коллегия:** профессор Г.Н. Вульфсон, профессор Е.А.Вишленкова, профессор И.П. Ермолаев, доцент

Р.Г. Кашафутдинов, профессор Ю.И. Смыков

**Ответственный редактор:**

профессор Ю.И. Смыков

**История России:** Учебник. Вып. 5. Вторая половина XIX века. — Казань, 2001. — 208 с.

Кафедра отечественной истории до XX века подготовила к печати

учебник по истории России с древнейших времен до конца XIX в.

в пяти выпусках.

В пятом выпуске в научно-популярной форме освещается отечественная история второй половины XIX столетия, которое составило важную эпоху в развитии страны.

Книга предназначена для студентов, преподавателей вузов и общеобразовательных учреждений.

© Казанский государственный университет, 2001 г.

**ОТ АВТОРОВ**

60-90-е годы XIX века составили чрезвычайно важный и значительный этап в истории России.

Самым выдающимся событием этого времени стало бесспорно проведение инициированных императором Александром II Великих реформ -крестьянской, судебной, земской, городской, народного образования, военной и других. Эти крупные общественно-политические преобразования показали стране и Западной Европе, что русская монархия в лице дома Романовых была способна сделать серьезный и решительный шаг в деле приобщения России к европейской цивилизации, к созданию правового российского государства. Попытки правительства императора Александра III скорректировать в консервативном духе уже действующие реформы в области суда и местного самоуправления в целом не имели успеха.

Вместе с тем дом Романовых в лице Александра II и Александра III и в пореформенную эпоху продолжал оставаться весьма надежным гарантом социально-политической стабильности в государстве. Верховная власть имела прочную опору в умах и душах русских людей. Монархическая идея отличалась жизнеспособностью, была популярна и принимаема обществом.

В пореформенные годы происходил невиданный ранее подъем экономического развития России, вызванный главным образом интенсивным частным предпринимательством, буквально во всех отраслях хозяйственной жизни страны. Закрепились прогрессивные сдвиги в сельском хозяйстве, заметно продвинулась вперед капиталистическая индустриализация легкой и тяжелой промышленности, настоящий бум произошел в строительстве железных дорог, железнодорожного и речного парового транспорта, окончательно сформировался общероссийский рынок.

Во главе всех этих прогрессивных социально-экономических процессов стояла крупная буржуазия, как высшая когорта российского купечества. Именно ей страна была обязана динамичным капиталистическим развитием хозяйственного потенциала, что уже в недалеком будущем должно было обеспечить России достойное место среди экономически развитых стран Западной Европы.

В пореформенную эпоху продолжалось развитие общественного движения, прежде всего в лице консервативного, либерального и радикального направлений. При этом наибольшие симпатии и поддержку в обществе вызывали либеральные идеи и настроения. С общественным движением были в значительной мере связаны блестящие успехи в развитии просвещения, русской литературы и искусства.

**3**

На международной арене Россия сумела достичь ощутимых позитивных результатов - ликвидировать унизительные для нее условия Парижского мира 1856 г., одержать убедительную победу в русско-турецкой войне 1877-1878 гг., что обеспечило полную независимость Сербии и Черногории от Османской империи, расширение автономии Болгарии. Все это значительно укрепило позиции России как на Балканах, так и на всем европейском континенте. Существенное значение для роста экономического потенциала России имело присоединение к ней территорий Казахстана и Средней Азии, что означало окончательное создание огромной Российской империи.

Над книгой работали: Глава I - проф. Ю.И.Смыков (§ 3 - к.и.н. С.А.Фролов); глава II — проф. Ю.И.Смыков; главы III-IV — проф. Ю.И.Смыков, проф. Л.Н.Гончаренко; глава V — проф. Ю.И.Смыков; глава VI — проф. Ю.И.Смыков, проф. Л.Н.Гончаренко; глава VII — проф. Е.А.Вишленкова; глава VIII -проф. Ю.И.Смыков, доц. Г.В.Ибнеева. Список источников и литературы подготовлен доц. А.И.Мухаммадеевым,

к.и.н. А.В.Скоробогатовым; карты — доц. Ю.Н.Ивановым. Компьютерный набор и верстка — Л.Р.Хасанова.

**4**

**ГЛАВА ПЕРВАЯ**

**ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА II**

*§ 1. Александр II*

Александр II родился в 1818 г. в Московском кремле. Являлся старшим сыном императора Николая I. Из династии Романовых. Объявлен наследником престола в 1825 г. Наставником его был В.А.Жуковский, воспитателем - К.К.Мердер; среди учителей - генерал П.П.Ушаков (главный воспитатель), М.М.Сперанский (законодательство), К.И.Арсеньев (статистика, история), Е.Ф.Канкрин (финансы), Ф.И.Брунов (внешняя политика).

Александр получил блестящее образование (русский язык, география, статистика, этнография, логика, философия, математика, иностранные языки - французский, немецкий, английский, польский). Особое внимание уделялось истории, прежде всего истории России. Не без влияния своего отца искренне полюбил всевозможные военные парады, смотры и т.п. Воспитывался он в спокойной, дружелюбной атмосфере большой семьи Николая I.

Николай I постепенно готовил наследника престола к занятию в будущем наивысшего поста в Российском государстве. С 1834 г. он сенатор, с 1835 г. - член Синода, затем произведен в генерал-майоры и зачислен в Свиту императора, с 1841 г. - член Государственного совета, а через год - член Кабинета министров. В 1842 г. во время отъезда Николая I из столицы на Александра было возложено решение всех государственных дел. Он был председателем Секретных комитетов по крестьянскому делу 1846 и 1848 гг. Во время Крымской войны 1853-1856 гг. с объявлением Петербургской губернии на военном положении командовал всеми войсками столицы. В свое время (в 1837 г.) он побывал в 29 губерниях Европейской части России, а также в Закавказье и Западной Сибири. Затем путешествовал по Европе. В 1841 г. Александр женился на 16-летней принцессе Марии Гессен-Дармштад-ской (в России - Мария Александровна). В этом браке он имел 6 сыновей и дочь.

Александр II вступил на престол 19 февраля 1855 г. в возрасте 36 лет. Это был уже вполне сложившийся человек, хорошо знакомый с

5

государственной деятельностью, с системой управления страной, отец большого семейства и во многом умудренный жизнью. Современники отмечали в Александре хорошие умственные способности, красивую внешность, веселый нрав и сердечность по отношению к окружающим, прекрасные манеры, большую личную храбрость.

Воцарение Александра II ознаменовалось наступлением «оттепели» в общественно-политической жизни России после режима Николая I. В связи с коронацией, происшедшей в августе 1856 г., новый император дал амнистию декабристам, участникам Польского восстания 1830-1831 гг., петрашевцам, приостановил на три года рекрутские наборы, списал с крестьян недоимки, 9 тысяч человек освободились от полицейского надзора. В 1857 г. он принял решение о ликвидации военных поселений. Это было хорошее начало деятельности на посту императора великой и могучей Российской империи. Но главные его свершения были впереди.

Александр II считал необходимым проведение либеральной программы крупномасштабного реформирования страны с целью изменения существующей государственной системы, несостоятельность которой со всей очевидностью обнаружилась в ходе Крымской войны. В результате были тщательно подготовлены и осуществлены знаменитые реформы 60-70-х годов: крестьянская, народного образования, судебная, земская, городская, военная и ряд других. Все эти преобразования отвечали высшим государственным интересам России. Страна сделала крупный шаг в деле построения гражданского общества и правового государства. Вместе с тем Александр II был убежден, что самодержавная монархия - это лучшая и наиболее органичная для России форма правления.

Император осознал необходимость для России вмешаться в судьбу славянских народов на Балканах. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. не только привела к освобождению южных славян от турецкого ига, но и подняла международный авторитет России, укрепила ее позицию в Европе и мире.

Наиболее влиятельными сановниками Александра II в различные годы были Я.И.Ростовцев, С.С.Ланской, П.А.Валуев, А.М.Горчаков, Д.А.Милютин, М.Т.Лорис-Меликов.

После подавления Польского восстания 1863-1864 гг. и покушения Д.В.Каракозова в апреле 1866 г. Александр II пошел на уступки консервативному, охранительному курсу. Это выразилось в назначении на высшие государственные посты Д.А.Толстого, Ф.Ф.Трепова, П.А.Шувалова и др.

Император и его новое правительство постепенно, но вполне очевидно утрачивали инициативу в проведении крупномасштабных преобразований, так хорошо **начатых с отменой крепост-**

6

ного права. Однако и в этих изменившихся внутривнутриполитических условиях Александр II находит в

себе силы принять либеральную городскую реформу (1870) и завершить наконец в 1874 г. прогрессивную военную реформу, начатую еще в 1862 г. В конце своего царствования Александр II был склонен признать необходимость введения в России ограниченного общественного представительства при Государственном совете.

В мае 1880 г. скончалась императрица Мария Александровна, а в июле этого же года Александр II уже вступил в морганатический брак с молодой княжной Екатериной Долгоруковой. После заключения брака она получила титул и фамилию княгини Юрьевской (по имени князя Юрия Долгорукова, к которому восходил ее род). Брак этот произвел удручающее впечатление на семью императора, на многих представителей правящей элиты.

На Александра II за годы его правления было совершено несколько покушений: Д.В.Каракозовым в Петербурге (1866), польским эмигрантом А.Березовским в Париже (1867), А.К.Соловьевым в Петербурге (1879). В августе 1879 г. Исполнительный комитет «Народной воли» принял решение об убийстве императора. С этого времени жизнь Александра II неоднократно буквально висела на волоске, особенно в ноябре 1879 г., когда народовольцы совершили попытку взрыва императорского поезда под Москвой, и в феврале 1880 г., когда С.Н.Халтурин организовал взрыв в Зимнем дворце. Для охраны государственного порядка и борьбы с революционным движением в 1880 г. была создана Верховная распорядительная комиссия во главе с М.Т.Лорис-Меликовым. 1 марта 1881 г. Александр II был смертельно ранен на набережной Екатерининского канала в Петербурге бомбой, брошенной народовольцем И.И.Гриневицким.

## **§ 2. Отмена крепостного права**

Поражение России в Крымской войне 1853-1856 гг. стало актом национального унижения, показало действительное состояние крепостнической России, обострило социальные противоречия в стране. Перед высшим руководством страны со всей очевидностью встала суровая альтернатива: либо обновить с помощью последовательных либеральных реформ экономический и политический строй государства, либо допустить его превращение во второстепенную европейскую державу или, что еще хуже, быть вовлеченными в мощный социальный конфликт внутри России.

Необходимость проведения реформ признавалась частью дворянства, высшей бюрократии и обосновывалась либеральной интеллигенцией. Причем, представители этих слоев российского общества -

7

К.Д.Кавелин, Б.Н.Чичерин, А.М.Горчаков, братья Милютины, великий князь Константин Николаевич и другие, в отличие от радикалов, не ставили под сомнение сам принцип самодержавного правления. Их идеалом, по словам Б.Н.Чичерина, были «либеральные меры и сильная власть».

Центральное место среди проведенных в 60-70-е годы XIX в. реформ по праву занимает отмена крепостного права. Следует отметить, что к середине XIX в. возможности феодальной системы в сельском хозяйстве России еще не были полностью исчерпаны. В 1802-1855 гг. посевная площадь в стране возросла с 38 до 58 млн. десятин, т.е. на 53%, а валовые сборы хлебов - с 155,8 до 234 млн. четвертей, т.е. на 50%. Вместе с тем, Россия все больше проигрывала в конкурентной борьбе на хлебных рынках Европы с американскими фермерами, производительность крепостного труда не росла, а перспективы экстенсивного развития сельского хозяйства были ограничены.

Могучим ускорителем процесса освобождения крестьян стала Крымская война. Она выявила хроническую отсталость России от передовых стран Запада, прорвала плотину всеобщего оцепенения, в котором страна находилась в период николаевского правления, подорвала финансовую систему империи, вызвала недовольство крестьянских масс. В 1858 г. в стране было зарегистрировано 86 крестьянских выступлений, в 1859 г.-90, в 1860 г. - 108.

Известный либеральный публицист и историк К.Д.Кавелин в «Записке об освобождении крестьян в России» предвидел в случае сохранения крепостного права «...пожар (то есть народное восстание -автор), которого последствия трудно представить». Другой либерал и известный славянофил Ю.Ф.Самарин в работе «О крепостном состоянии и о переходе из него к гражданской свободе» констатировал, что «терпение народа истощается».

Еще громче раздавались голоса представителей революционно-демократического лагеря.

Настойчивые призывы к освобождению крестьян слышались из Лондона со страниц сборников А.И.Герцена и Н.П.Огарева «Полярная звезда» и «Голоса из России», а с 1857 г. и знаменитого «Колокола». Герценом и Огаревым была выдвинута программа-минимум: «Освобождение слова от цензуры. Освобождение крестьян от помещиков. Освобождение податного сословия от

побоев!» С этой программой был солидарен и выходивший в Санкт-Петербурге журнал «Современник», редактировавшийся Н.Г.Чернышевским, Н.А.Добролюбовым, Н.А.Некрасовым. Роль крестьянских выступлений была существенна, но не они сыграли решающую роль в отмене крепостного права. Тем более вряд ли можно оценивать положение в стране в 1859-1861 гг. как революци-

8

онную ситуацию. Россия знала периоды куда более сильных социальных потрясений. Главным было глубокое осознание передовой частью общества, и прежде всего императором Александром II, необходимости и неизбежности отмены крепостного права, ставшего подлинным анахронизмом в значительной степени цивилизованной уже в то время Европе.

Вступив на престол, Александр II прекрасно осознавал, что значительная часть русского дворянства консервативна и уже в силу этого настроена к реформе враждебно. Это обстоятельство вынуждало его искусно лавировать, постепенно приучая помещиков-крепостников к мысли о неизбежности в конечном счете радикальной крестьянской реформы. Яркое представление о такой тактике императора дает его знаменитая речь перед представителями московского дворянства 30 марта 1856 г. Царь, в частности, сказал: «Слухи носят, что я хочу дать свободу крестьянам: это несправедливо - и вы можете сказать это всем направо и налево; но чувство, враждебное между крестьянами и их помещиками, к несчастью, существует, и от этого было уже несколько случаев неповиновения помещикам. Я убежден, что рано или поздно мы должны к этому прийти. Я думаю, что и Вы одного мнения со мной; следовательно гораздо лучше, чтобы это произошло свыше, нежели снизу».

На первых порах шаги Александра II по крестьянскому вопросу мало чем отличались от деятельности его отца, Николая I. Уже в январе 1857 г. был создан очередной секретный комитет по крестьянскому делу, разработавший основные принципы предлагаемой реформы.

Однако пути осуществления задуманного были выбраны совершенно иные. Александр II и его правительство ставили задачу провести свою программу как добровольную инициативу самого дворянства. Осенью 1857 г. дворянство литовских губерний в ответ на запрос генерал-губернатора В.И.Назимова, сделанный по настоятельной просьбе Александра II, заявило, что согласно освободить крестьян от крепостной зависимости при условии сохранения земли в руках помещиков. После этого основные принципы предполагаемой реформы были преданы гласности и процесс ее разработки приобрел широкое общественное звучание.

Сначала в трех литовских, а затем и других губерниях страны с января 1858 г. началось создание специальных губернских комитетов из представителей местного дворянства для разработки проектов «улучшения быта помещичьих крестьян». До апреля 1859 г. всего было открыто 45 комитетов. В комитетах кипели страсти, происходило столкновение различных точек зрения по поводу содержания предполагаемой реформы. Общее руководство делом было возложено на

9

Главный комитет по крестьянскому делу, преобразованный в феврале 1858 г. из секретного комитета, председателем которого стал сам император. Обработка и редактирование представляемых губернскими комитетами проектов возлагались на Редакционные комиссии, действовавшие фактически под руководством заместителя министра внутренних дел Н.А.Милютин. Это был всесторонне образованный человек, обладавший, по мнению современников, «широким государственным умом и гениальностью соображения».

Выдающаяся роль в подготовке отмены крепостного права принадлежала Александру II. Он был инициатором этой идеи и всемерно содействовал ее реализации. Так, в августе-сентябре 1858 г. император посетил 10 губерний (Тверскую, Костромскую, Ярославскую, Нижегородскую, Смоленскую и др.), где выступал с речами, отстаивая правительственную программу освобождения крестьян, стремясь ослабить растущее сопротивление консервативных помещиков. Эта нелегкая поездка длилась сорок дней.

Таким образом, в разработке крестьянской реформы участвовали три основные силы: местные дворянские комитеты, Редакционные комиссии, император Александр II. Мощным внешним фактором воздействия на эти силы были настроения представителей реакционных помещичьих кругов, передовой либеральной интеллигенции и революционно-демократического лагеря, а также самого крестьянства, влияние которого выражалось в постоянно нараставших в это время выступлениях. Подготовленный в конечном счете окончательный проект крестьянской реформы был результатом сложного взаимодействия и взаимовлияния всех вышеперечисленных общественных сил.

Завершению работы над документами крестьянской реформы сопутствовали драматические события. В феврале 1860 г. неожиданно умер стоявший на прогрессивных позициях председатель Редакционных комиссий И.Я.Ростовцев и на его место был назначен консервативный министр юстиции граф В.Н.Панин. Вслед за этим Государственный совет большинством голосов отверг предложенный на его утверждение проект реформы. В этих сложных условиях Александр II проявил мужество и твердость. Он поддержал голосовавшее за реформу меньшинство Государственного совета. 19 февраля 1861 г. император утвердил Манифест и 17 законодательных актов, касавшихся отмены крепостного права в стране.

Реформа 1861 г. затрагивала судьбу 22 млн. помещичьих крестьян, положение которых было особенно тяжелым и которые особенно активно проявляли недовольство своим крепостным состоянием. Суть реформы была изложена в «Общем положении о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», «Местном положении о поземель-

**10**

ном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях...» и ряде других законодательных актов. Высшим органом осуществления реформы выступал Главный комитет об устройстве сельского состояния, непосредственно подчинявшийся царю. В губерниях создавались Губернские по крестьянским делам присутствия, возглавляемые губернаторами. Центр же тяжести по осуществлению реформы падал на так называемых мировых посредников, избиравшихся из местных дворян и осуществлявших документальное оформление отношений между помещиками и крестьянами в виде уставных грамот. Они закрепляли конкретные условия выхода крестьян из крепостной зависимости (в национальном архиве в Санкт-Петербурге сохранились заверенные копии свыше 100 тысяч уставных грамот, оригиналы находятся в местных архивах). Уже в июне 1861 г. в стране действовало 1714 мировых посредников, одним из которых был Л.Н.Толстой. В целом весь институт мировых посредников имел буржуазно-прогрессивную направленность. Реформа четко определяла личные права крестьян. Крепостное их состояние было отменено навсегда. Крестьяне получили статус «свободных сельских обывателей» и право юридического лица. В результате им была дана возможность торговать, заводить фабрики, заниматься ремеслом, вступать в любые гражданские правоотношения, поступать в «общие учебные заведения» и т.п. Важнейшей особенностью реформы 1861 г. являлось то, что крестьяне были освобождены с земель. Право на надел получили все пользовавшиеся землей крестьяне, приписанные по 10-й ревизии к данному селению, а также дворовые, пользовавшиеся наделом до марта 1858 г., т.е. до последней переписи крестьян. Размер надела устанавливался по добровольному соглашению между помещиком и крестьянином. Если же такого соглашения не было, то размер надела определялся законодательно. Вся территория страны делилась на три полосы: Нечерноземную, Черноземную и Степную. Каждая из полос, в свою очередь, подразделялась на местности, в которых устанавливался особый нормативный душевой надел для ревизской души. В него входили, кроме усадебной земли, пахотные, пастбищные и сенокосные угодья. Кроме того, для первой и второй полосы устанавливались нормы высшего и низшего надела: в нечерноземной - от 1 до 7 дес. на душу, в черноземной - от 2200 сажень до 6 дес, в степной полосе - от 6 до 12 дес. Помещик имел право отрезать крестьянские земли в свою пользу в следующих случаях: когда установленные нормы оказывались ниже реальных наделов, находившихся в крестьянском пользовании; если в результате наделения крестьян землей в первой и второй полосе поме-

11

ч

щнику оставалось менее 1/3 общего количества удобной земли, а в третьей полосе - менее половины «общей совокупности принадлежавших ему земель». В том случае, когда размер крестьянского надела оказывался ниже низшей нормы, помещик должен был сделать прирезку или же снизить повинности.

Изучение уставных грамот позволяет представить картину реального поземельного устройства бывшей помещичьей деревни. В Черноземном центре (Воронежская, Курская, Орловская, Рязанская, Тамбовская и Тульская губернии) из общего количества крестьян, имевших право на надел (1,7 млн. душ м.п.), 864,5 тыс. (50,1%) получили урезанный надел, у 111,3 (6,7%) надел увеличился, а 747,0 тыс. (43,2%) сохранили свой дореформенный надел в неизменном виде. В Нечерноземном центре (Владимирская, Калужская, Костромская, Московская, Смоленская, Тверская) из общего количества крестьян, имевших право на надел (750,4 тыс. душ м.п.), у 215,5 тыс. (28,7%) надел остался неизменным, у 430,7 тыс. (57,3%) надел сократился, а у 104,2 тыс. (14%) - увеличился. При этом амплитуда колебаний отрезков в отдельных уездах была велика: от 4% и менее до 40% и более. В целом нельзя считать, что в ходе реализации реформы 19 февраля

1861 г. произошло повсеместное и значительное земельное ограбление крестьян помещиками. За полученный надел крестьяне до перехода на выкуп обязаны были исполнять оброчную или барщинную повинность. Это было так называемое временнообязанное состояние крестьян, рассчитанное на 2 года, то есть до 19 февраля 1863 г. Однако в целом по всей Европейской России душевой оброк уменьшился и объем барщинной повинности резко сократился (в 3-5 раз). Реформа высвободила крестьян из-под пресса феодальных форм эксплуатации, что создало возможности для складывания в деревне буржуазных экономических отношений.

Важной составной частью реформы 1861 г. являлась государственная кредитная выкупная операция. Выкуп крестьянами усадьбы был обязателен для помещика и мог производиться в любое время при отсутствии недоимки. Выкуп полевого надела осуществлялся либо по добровольному соглашению с помещиком, либо по его одностороннему требованию. Посредником между помещиками и крестьянами при осуществлении выкупной операции выступало государство. Крестьяне получали от правительства выкупную ссуду, которую должны были погасить в течение 49 лет по 6% ежегодно. Выкупные ссуды и платежи устанавливались из расчета оброка, который крестьяне платили до реформы. Оброк капитализировался из 6% годовых, и от полученной суммы (так называемая выкупная оценка) помещику выдавалось 75-80%. Остальные 20-25% составляли так называемый допол-

12

нительный платеж, который крестьяне вносили одновременно. Практически этот платеж взимался не всегда и главным образом в рассрочку (сроком на 3-10 лет). Ссуда выдавалась крестьянам только при приобретении усадьбы вместе с землей. Всего помещикам было выдано 902 млн. рублей.

В 1881 г. 78% бывших помещичьих крестьян перешло на выкуп. В этом же году был издан закон о переводе всех бывших помещичьих крестьян на обязательный выкуп, что и было осуществлено в 80-х -первой половине 90-х годов. Напряженная обстановка, сложившаяся в деревне (в том числе рост недоимок) привел в 1881 г. к снижению выкупных платежей на 27% годового оклада (12 млн. руб. в год). В 1861-1906 гг. правительство взыскало с бывших помещичьих крестьян свыше 1,6 млрд. рублей. В результате выкупной операции государство получило доход около 700 млн. руб., поскольку выкупные платежи оказались намного больше той суммы, которые правительство выплачивало помещикам. Так, в Черноземном [н]тре казна «выкупала» у помещиков в среднем по региону каждую десятину за 38 руб.50 коп., а продавала ее крестьянам за 63 руб., получая за каждую десятину «чистой прибыли» 24 руб.50 коп. Помещичьи крестьяне Казанской губернии за предоставленную им землю должны были заплатить не более 3,4 млн. руб., а заплатили 6,8 млн., то есть вдвое больше. И все же при всей тяжести выкупа, платежи по нему были ниже дореформенных оброчных. Выкупная операция была буржуазной мерой, которая способствовала зарождению частной собственности на землю.

Реформа коснулась и крестьянского общественного самоуправления, которое фактически было включено в систему органов государственного управления. Более того, сфера действия общинной демократии была расширена. Крестьяне получили самоуправление не только в масштабах своей общины, но и волости. Во главе общины стоял сельский староста, а волостное самоуправление возглавлял волостной старшина. Крестьяне имели и свою общественную полицию, состоявшую из так называемых десятских и сотских, то есть представителей от определенного количества крестьянских дворов. В помощь старостам избирались также сборщики налогов. Все важнейшие дела, касавшиеся крестьянских обществ, решались на сельских и волостных сходах. Став лично свободными, крестьяне должны были исполнять казенные, земские и мирские повинности. Крупнейшим помещиком в России был дом Романовых. Накануне реформ 60-х годов в его распоряжении находилось свыше 860 тыс. ревизских душ и более 9 млн. десятин земли в 20 губерниях. Условия освобождения удельных крестьян были гораздо лучше освобождения крестьян помещичьих. Они раньше получили гражданские права, а по

13

«Положению» 26 июня 1863 г. были переведены на обязательный выкуп. С 1 июня 1865 года существующий оброк, составлявший казенные и мирские повинности, превращался в выкупные платежи, которые исчислялись в размере 6% от выкупной суммы, выплачиваемой в течение 49 лет. Таким образом, благодаря обязательному выкупу сразу прекращалась феодальная зависимость крестьян от Удела. В общей сложности отрезка в пользу дома Романовых от земли удельных крестьян оказалась невелика - 3,4% (а по новейшим исследованиям Л.Р.Гор-ланова - 2,1%). В отдельных районах велики были и прирезки к дореформенным наделам бывших

удельных крестьян. Население удельных «приказов» было подчинено власти государственных, волостных и сельских органов, созданных Положениями 1861 г. Императорская фамилия стала получать денежную компенсацию за крестьянские наделы.

24 ноября 1866 г. Александр II утвердил закон «О поземельном устройстве государственных крестьян в 36 губерниях», которых насчитывалось 20 млн. В отличие от «Положений 19 февраля 1861 г.» этот закон содержал лишь юридические нормы о крестьянской земле и повинностях, так как государственные крестьяне были «свободными сельскими обывателями», а их крестьянское самоуправление было оформлено еще реформой П.Д.Киселева в 1838 г. Новый закон устанавливал право владения землей, которой пользовались сельские общества государственных крестьян, но не свыше 8 дес. на душу в малоземельных и 15 дес. на душу в многоземельных губерниях.

На эту землю общества получали «владенные записи» и платили за нее государственную оброчную подать. В течение 20 лет объем оброчной подати не должен был изменяться. Выкупать землю в полную собственность могли общества или владельцы дворовых участков, внося в уездное казначейство всю сумму, равную капитализированной оброчной подати.

Изменения в надельном землевладении бывших государственных крестьян были следующие: на Севере, в Приуралье, Поволжье и Нечерноземном центре произошло некоторое сокращение крестьянских наделов. В Черноземном центре, на Северо-Западе и в Степном районе - небольшое увеличение.

В результате проведенной аграрной реформы страна приобрела уникальный опыт аграрных преобразований, были созданы условия для дальнейшего буржуазного развития пореформенной деревни. Однако существовала громадная разница в этих стартовых условиях для различных категорий российских крестьян. Так, наименьший средний размер душевого надела в десятинах оказался в пореформенное время во всех регионах Европейской России у бывших помещичьих кре-

14

стьян (от 2,7 до 5,5 дес), несколько выше - у бывших удельных (от 3,» до 7,3 дес.) и наиболее высокий - у бывших государственных (от 4,8 до 11,6 дес). Кроме количества надельной земли были и другие существенные хозяйственные отличия крестьян этих бывших категорий (количество и качество скота, сельскохозяйственной техники и др.). Они сохранились на весь пореформенный период и в начале XX в. Бывшая государственная деревня, как правило, жила лучше и основательнее, чем бывшая помещичья и даже бывшая удельная.

Вместе с тем следует отметить, что реформа не создала слоя мелких собственников в деревне<sup>^</sup> укрепила общинную ее структуру, законсервировала на долгий срок надельное общинное землепользование. Крестьянин как личность был поставлен в зависимость от общинной организации и в значительной мере от бюрократического аппарата самодержавного государства. В целом реформа 19 февраля 1861 г. знаменовала собой крупный переломный этап в истории страны, разделительную черту между старой феодально-крепостнической Россией и новой, избравшей путь буржуазной цивилизации. В этом заключается ее главное историческое значение.

### **§ 3. Судебная реформа**

Одним из значительных преобразований в серии Великих **реформ** Александра II была судебная реформа 1864 г.

Проведение судебной реформы в России было делом давно назревшим. Старая судебная система имела огромное количество недостатков. Наиболее значительными из них были сословность, многоступенчатость, отсутствие гласности и состязательности при вынесении судебного решения, полная зависимость суда от администрации. Действовала порочная система доказательств вины, где самым значимым являлось признание самого обвиняемого. Усугублял положение дел в судебной сфере огромный размах взяточничества. В общем, дореформенная судебная система была абсолютно непригодна для выполнения функций социального регулирования, что затрудняло нормальное развитие страны.

Падение крепостного права в 1861 г. и начавшаяся в связи с этим социальная перестройка в стране особенно ярко осветили всю существующую судебную систему как в высшей степени архаичное и даже уродливое учреждение. С начала 1862 г. в правящих кругах Петербурга началась напряженная работа по созданию проекта судебной реформы. Когда этот проект был создан, он был вынесен на суд общественности и его обсуждение проходило в условиях широкой гласности. Многие высказанные при этом замечания были учтены правительст-

15

венной комиссией по подготовке окончательного варианта Судебных уставов. В комиссию вошли

опытные юристы В.П.Бутков, С.И.Зарудный, Н.А.Будковский, К.П.Победоносцев. Большую роль сыграл министр юстиции Д.Н.Замятин. В ноябре 1864 г. Судебные уставы были утверждены Александром II.

Новые Судебные уставы состоят из 4-х частей: 1) Устав гражданского судопроизводства; 2) Устав уголовного судопроизводства; 3) Учреждение судебных установлений и 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Судебная реформа провозглашала начало суда гласного, состязательного и независимого.

Судебная власть распространялась на всех граждан России независимо от их сословной принадлежности. В уголовной сфере вводился принцип привлечения к ответственности исключительно по правилам, предлагавшимся в Уставе уголовного судопроизводства. Разрешение гражданских споров теперь являлось исключительной монополией суда.

Согласно Судебной реформе вся территория России была поделена на ряд судебных округов. В каждом из них функционировала следующая структура судебных органов. Первой инстанцией в маловажных гражданских и уголовных делах был мировой судья, который избирался гражданами. На занятие этой должности мог претендовать обладатель определенного уровня образовательного, имущественного и возрастного ценза. Апелляционной инстанцией здесь был съезд мировых судей, который принимал окончательные решения.

В компетенции мировой юстиции находились все дела, рассмотрение которых могло повлечь такие виды наказаний, как: различного рода выговоры, штрафы до 300 руб., заключение в тюрьме не более одного года. Для того чтобы мировой суд был близок и понятен населению, судья был обязан соотносить свои решения не только с буквой закона, но и с нормами обычного права.

Причем здесь разбирательство освобождалось от всех видов судебных пошлин. Все это означало появление суда демократичного, быстрого, дешевого и адекватного местным условиям.

Все иски, находившиеся за пределами компетенции мирового судьи, являлись предметом рассмотрения окружных судов и их апелляционной инстанции в лице Судебных палат. Окружной суд и Судебная палата состояли из председателя и нескольких членов. Они назначались государством и могли быть отстранены от должности только по решению суда, т.е. были полностью независимы от административной власти.

Другой гарантией объективности судей было наличие высоких должностных окладов. Судьи выносили свои решения на основе сведе-

16

ний, полученных из выступлений прокурора и адвоката, которые также могли быть смещены со своих должностей исключительно по решению суда. При разрешении уголовных дел использовался суд присяжных заседателей, решения которого являлись окончательными.

Высшим судебным органом были кассационные департаменты Правительствующего Сената. Как видно из названия, они являлись органом надзора за правильностью отправления правосудия и, по существу, за некоторыми исключениями, дел не разбирали.

Судебная реформа наряду с такими институтами, как адвокатура, суд присяжных заседателей, породила еще и нотариат. Для занятия должности нотариуса устанавливался возрастной и образовательный ценз. Кроме того, необходимо было внести значительный денежный залог. За возможные ошибки в работе нотариуса ущерб клиенту автоматически возмещался из суммы залога. Такое устройство нотариата было максимально эффективным.

Реализация судебной реформы началась в 1866 г., когда были открыты Петербургская и Московская судебные палаты. К началу 1870-х гг. практически на всей территории Европейской России судебная реформа была проведена.

Судебная реформа выдвинула талантливейших юристов: адвокатов и прокуроров.

Адвокаты были новым явлением российской действительности. Их появление означало возможность получения квалифицированной юридической помощи. Благодаря своему высокому профессионализму, многие из них стали известны не только на всю Россию, но и за ее пределами. Замечательной личностью, видным общественным деятелем и юристом был К.К.Арсентьев, почетный академик, критик и публицист, первый председатель Петербургского совета присяжных поверенных.

И.А.Урусов начинал карьеру адвоката при Петербургской судебной палате, а затем работал в Москве. Урусов был прекрасным мастером слова. Широкую известность ему принесло участие в ряде «громких» судебных процессов, особенно в нечаевском.

В.Д.Спасович начинал карьеру юриста как специалист в области уголовного права. Долгие годы



преподавал в таких известных учебных заведениях, как Петербургский университет и Училище Правоведения. С начала проведения судебной реформы становится присяжным поверенным Петербургской судебной палаты. Обладал блестящими ораторскими способностями, его выступления отличались глубиной и основательностью. Так же как и Урусов, участвовал в нескольких знаменитых процессах, в том числе по «делу В.И.Засулич».

17

Широкую общероссийскую известность приобрел, благодаря своим замечательным речам, адвокат Ф.Н.Плевако.

Наряду с адвокатами в российской юриспруденции появились и выдающиеся работники прокуратуры. Здесь особенно выделялся А.Ф.Кони. Его профессиональное становление совпало с началом реализации судебной реформы. В качестве помощника, а затем и прокурора окружного суда занимался реализацией судебных уставов в ряде регионов России, в том числе и в Казанской губернии в течение 1870-1871 гг. Талант Кони стал залогом успешной карьеры, пик которой пришелся на бытность его в должности сенатора. Наряду с этим он был известен своей научной и литературной деятельностью.

Впервые в отечественной истории судебная процедура стала гласной и состязательной, а следовательно, всем ясной и понятной. За реформированным судом все более стала признаваться функция наиболее естественного и приемлемого способа решения конфликтов. Поэтому в обществе все прочнее стало укореняться чувство правовой защищенности личности. Например, для Ф.М.Достоевского «новый суд» был синонимом «суда правого».

Судебная реформа 1864 г. была одним из самых значительных достижений в истории России XIX в. С этого события в стране начался важный процесс формирования правового государства и гражданского общества.

#### **§ 4. Земская реформа**

1 января 1864 г. был принят закон о земских учреждениях. Согласно закону, земские учреждения являлись выборными органами. Все избиратели делились на три курии. К первой курии - уездных землевладельцев - были отнесены владельцы не менее 200 десятин земли или другого недвижимого имущества стоимостью не ниже 15 тыс. рублей, или имевшие годовой доход не менее 6 тыс. рублей. В состав городской курии были отнесены лица, обладавшие купеческими свидетельствами, владельцы предприятий и торговых заведений с годовым оборотом не менее 6 тыс. рублей, а также недвижимой собственности стоимостью от 500 до 3000 рублей (в крупных городах). Участие в крестьянской избирательной курии не требовало обладания имущественным цензом, однако в этой курии выборы носили многоступенчатый характер: от каждого сельского общества избирались представители на волостные сходы, которые выбирали выборщиков, а последние - гласных в уездные земские собрания. В свою очередь уездные земские собрания избирали гласных губернских земских собраний.

Выборы уездных и губернских земских собраний происходили раз в три года. Их постоянным органом являлись уездные и губернские

18

управы, которые в составе до 6-ти гласных избирались на земских собраниях. Управы обычно заседали раз в год несколько дней, хотя могли быть и чрезвычайные собрания. Именно земские управы вели ежедневную кропотливую работу по проведению в жизнь программы местного самоуправления, определенной законом о земских учреждениях 1864 г. Председателем земских собраний являлся предводитель дворянства, а земской управы - лицо избранное, но утвержденное губернатором (уездная управа) или министром внутренних дел (губернская управа).

Таким образом, впервые в истории России на местах создавались учреждения буржуазного характера, что уже само по себе было необычно для самодержавной страны.

Введение земских учреждений началось в 1865 г. и проходило постепенно. К концу 70-х годов XIX в. земства успешно функционировали в 34 губерниях Европейской России. В числе первых в 1865 г. они были учреждены в Казанской губернии. В целом же по всей Российской империи процесс организации земских учреждений растянулся на 46 лет, то есть до 1911 г. Национальные регионы (Польша, Литва, Белоруссия, Кавказ, Казахстан и Средняя Азия), а также губернии с незначительным дворянским землевладением - Архангельская, Астраханская, Оренбургская - и Сибирь земств не имели.

Одним из важнейших направлений в деятельности земств в России являлось поднятие уровня медицинского обслуживания населения и особенно деревенского. Необходимо отметить, что до конца 60-х годов XIX в. в России сельская медицина как таковая отсутствовала, не было, за очень

редким исключением, и сельских врачей. В 1881 г. на земской работе находился уже 1021 врач, большинство трудились в сельской местности. На фоне катастрофического положения сельской медицины до введения земских учреждений можно признать эту цифру довольно значительной. В стране шел активный процесс создания определенной группы земской интеллигенции. Причем с самого начала оплата труда земских врачей была довольно высокой (в 70-х годах их жалование колебалось от 900 до 1200 рублей в год). Отчасти это объяснялось их высоким образовательным статусом. У всех врачей было высшее медицинское образование. Самоотверженными усилиями земских врачей в стране были созданы общественная медицина, народная медицина, санитарное направление медицины, санитарная статистика. В сельских районах шло строительство земских больниц.

Другим важным направлением деятельности земских учреждений являлось развитие народного образования, что выразилось, главным образом, в создании земской школы и подготовке земских учителей (подробно см. об этом главу С. § 1 - Просвещение).

19

Кроме вышеназванных направлений, земские учреждения прокладывали в сельских местностях дороги, заведовали продовольственным делом, организовали подземельный кредит, пропагандировали агрономические знания, создавали ветеринарную помощь, заботились об улучшении кустарной промышленности, проводили и публиковали обширные статистические исследования. Земские врачи, учителя, агрономы, ветеринары, статистики и другие служащие земских учреждений, занимаясь своими профессиональными обязанностями, выступали и как активные и бескорыстные просветители, разъясняя простым людям высокие духовные ценности и многое другое.

Для финансирования своей деятельности земства получили право облагать население специальным земским сбором, самим определять смету своих доходов и расходов.

Создание земств привело к возникновению земского либерального движения, ставившего своей целью расширение демократических свобод и избрание в России центрального представительного учреждения. Фактическая реализация этих целей должна была привести к возникновению в России конституционной формы правления.

Видными деятелями земского либерального движения были профессора Казанского университета, земские гласные: К.А.Юшков, А.И.Якобий, И.В.Годнее, Д.А.Корсаков и др.

Деятельность земств повлекла за собой возникновение так называемого «третьего элемента» - большой группы вольнонаемной земской интеллигенции, отличавшейся высоким уровнем знаний, самопожертвованием в выполнении своего профессионального долга, прогрессивностью взглядов. Общая численность всех земских служащих к середине 80-х годов XIX в. составляла около 23 тыс. человек.

#### *§ 5. Городская реформа*

16 июня 1870 г. Александр II подписал Закон о реформе городского самоуправления в России, которая по праву стала составной частью Великих реформ 60-70-х гг. XIX в. Принятие «Городового положения 1870 г.» явилось ответом на новые насущные потребности развития городов, создавало определенные условия для подъема городского хозяйства, привлечения к работе в органах самоуправления стремительно набиравших силу после падения крепостного права предпринимателей.

Принятию городской реформы предшествовала серьезная подготовительная работа, которая началась в 1862 г. по инициативе Министерства внутренних дел. Для выработки предложений на местах в российских городах было образовано 509 комиссий, на основе мнения которых в МВД был составлен первый вариант проекта реформы. Рас-

20

смотрение проектов продолжалось до 1870 г., когда третий по счету проект получил силу закона. Реформа заменила прежние сословные органы городского управления всесословными выборными органами самоуправления - Городской думой (распорядительной) и Городской управой (исполнительной). Избирательное право было предоставлено лицам мужского пола, находившимся в русском подданстве и платившим в пользу города налоги и сборы. Наиболее крупными группами избирателей стали владельцы недвижимости в черте города, содержатели торговых и промышленных заведений, обладатели купеческих и промысловых свидетельств и приказчики 1-го разряда. Избирательное право было предоставлено и юридическим лицам: разным ведомствам, учреждениям, обществам, товариществам, монастырям, церквям, платившим сборы в городской бюджет. Законом предусматривалась трехразрядная избирательная система, при которой все избиратели делились на три курии (крупных, средних и мелких налогоплательщиков)

с равными общими суммами платежей городских налогов. Каждая курия избирала 1/3 состава гласных Городской думы. Численный состав дум устанавливался с учетом количества населения от 30 до 72 чел., в Москве -180, в Петербурге - 250. Городская дума избирала из своего состава городского голову, его заместителя, членов управы. Городской голова возглавлял одновременно и Думу, и Управу, координируя их работу. Органом надзора за соблюдением законности в деятельности городского самоуправления являлось Губернское по городским делам присутствие (под председательством губернатора).

Лица, имевшие право участвовать в выборах гласных городских дум, составляли в целом весьма незначительную часть населения. Так, в середине 80-х гг. в Среднем и Нижнем Поволжье их процент колебался от 7,7% самостоятельного населения в Казани до 9,6% в Саратове. И все же избирательная система обеспечила довольно прочные позиции в думах представителям торгово-промышленных кругов российских городов. Купечество крупнейших городских центров того же Среднего и Нижнего Поволжья, составляя всего лишь 2,5%-3,4% их населения, было представлено в 1884-1888 гг. в Самарской городской думе 51,4% всех гласных, в Саратовской - 62,5%, в Казанской - 66,7%, в Астраханской 68% гласных. Наряду с русскими купцами избирались в думы и представители других национальностей. Причем число их постоянно увеличивалось. Например, в Казанскую городскую думу в 1872-1874 гг. было избрано 8 татар, в 1875-1878 гг. - 12, в 1879-1882 гг. -16, в 1883-1886 гг.-20.

Городские органы самоуправления имели ряд административно-хозяйственных функций. Прежде всего это благоустройство города:

#### **21**

освещение, отопление, водоснабжение, очистка, транспорт, устройство городских проездов, набережных, мостов и др. Далее - развитие народного образования и культуры (открытие школ, библиотек, музеев, театров и пр.), здравоохранения (учреждение и содержание больниц, проведение санитарно-гигиенических мероприятий). Требовало внимания оказание содействия в обеспечении населения продовольствием (организация рынков, базаров), принятие мер против пожаров и других стихийных бедствий, попечение о развитии местной торговли и промышленности, об устройстве бирж, кредитных учреждений и др. В пределах предоставленной компетенции органы самоуправления обладали относительной независимостью и самостоятельностью.

Городской бюджет формировался на основе налогов и сборов с недвижимости, доходов от эксплуатации городских имуществ (торговых рядов, бань и др.), пошленных сборов на клеймение весов и мер, аукционов и др., а также отчислений из городской казны. Реформа устанавливала ряд ограничений бюджетных прав органов самоуправления: они не могли самостоятельно вводить новые налоги и превышать установленную законом предельную норму обложения. На городские думы были возложены обязательные расходы на содержание пожарной охраны, полиции, тюрем, казарм и др.

Городские думы в новых условиях смогли добиться определенных успехов и доказать жизнеспособность органов самоуправления. Характерным примером в этом отношении являлась Казань как один из крупных административных, торгово-промышленных и научно-учебных центров Европейской России второй половины XIX в. Реализация реформ 1870 г. привела к тому, что именно представители крупного купечества стали играть значительную роль в общественной жизни Казани. Пост городского головы преимущественно занимали выборные из купеческого сословия (Д.Вараксин, П.Прибытков, Е.Печников и др.). Под их руководством Казанская городская дума и управа немало полезного сумели сделать для города. Уже к середине 70-х гг. было замощено около половины всех улиц, в 1874 г. состоялось открытие водопровода, в том же году началось освещение улиц газовыми фонарями, в июне 1897 г. первые электрические фонари зажглись на центральных улицах города, в 1875 г. состоялось открытие конно-железной дороги, в 1899 г. в городе появился первый электрический трамвай, в 1876 г. город подключился к международному телеграфному агентству, в 1882 г. началось строительство первой телефонной станции. Много внимания новые органы самоуправления уделяли решению проблем развития здравоохранения, народного образования, культуры.

#### **22**

Создание органов земского городского самоуправления явилось важным этапом становления в России гражданского общества. Впервые управление общественными делами в значительной своей части было изъято из ведения чиновников и передано избранным представителям различных социальных групп населения. На смену бюрократическим принципам комплектования и

функционирования органов местного управления пришла система местного самоуправления, основанная на принципах цензовой демократии. Не случайно российские либералы расценивали введение земств, а затем и органов городского самоуправления как важнейшие шаги по пути к конституционным формам правления в России. Новые органы местного самоуправления - земские и городские - вошли в историю страны как буржуазные учреждения.

### **§ 6. Военные реформы**

{^Военные реформы, являясь составной частью Великих реформ 60-70-х годов XIX в., были продиктованы рядом важных причин, прежде всего поражением России в Крымской войне 1853-1856 гг., которое обнажило глубокую отсталость всей ее военной системы, необходимостью существенно сократить обременительные военные расходы, а также развитием новой военной техники^

^Реформы были осуществлены под руководством военного министра, профессора военной академии, генерала Д.А.Милютин - старшего брата Н.А.Милютин (одного из главных деятелей крестьянской реформы 1861 года) ее разработке и осуществлению были привлечены ведущие специалисты в области военного дела: А.А.Баранцов, Ф.Л.Гейден, Н.В.Исаков, Н.Н.Обручев, Э.И.Тотлебен, которые стали ближайшими сподвижниками Милютин. Активное участие в подготовке и проведении реформы принял Александр II.

Военные преобразования были начаты в 1862 г. после доклада Д.А.Милютин императору, в котором он изложил программу реформ, и в основном завершены в 1874 г. [Прежде всего необходимо было, с одной стороны, сократить численность армии в мирное время, а с другой, сделать так, чтобы ее можно было вновь значительно увеличить в военное время^Эта довольно сложная задача была решена следующим образом: резко уменьшили небоювые части армии (нестроевые, местные и вспомогательные войска), упразднили Отдельный корпус внутренней стражи (войска, предназначавшиеся для охраны государственного порядка, несения караульной и т.п. служб, всего около 145 тыс. чел.), сократили срок действительной службы до 7 лет, создали обученный запас, который в случае военной необходимости можно было быстро поставить под ружье. В результате этих мер уда-

**23**

лось к январю 1867 г. уменьшить численность войск до 742 тыс. чел. По сравнению с 1864 г., когда количество регулярных войск достигло 1 млн. 132 тыс. человек, сокращение составило 34,4%. Зато запас обученных кадров достиг 553 тыс. чел. На 33% было сокращено и общее количество казачьих войск, хотя здесь военные преобразования шли трудно из-за сопротивления консервативных казачьих командиров.

[^Одновременно и сама армия к 1871 г. подверглась коренной реорганизации. Войска отныне стали делиться на полевые, или действующие, и местные (линейные, резервные, вспомогательные и др.). Были упразднены армии и корпуса^В пехоте и кавалерии высшими тактическими единицами стали дивизии, в артиллерии и инженерных войсках - бригады. Тогда же осуществилась перестройка центрального военного аппарата - Министерства. Его штат уменьшился на 327 офицеров, резко сократилась бюрократическая переписка, преобразована военно-судебная служба, министерству теперь подчинялись все отрасли военного управления. В 1865 г. был учрежден Главный штаб - центральный орган управления войсками.

В 1862-1864 гг. реализовалась реформа местного военного управления - созданы военные округа.) Главный начальник округа становился командующим войсками, расположенными в округе. Вся Россия делилась на 15 военных округов, которые являлись средоточием всех сторон местного военного управления (Варшавский, Виленский, Киевский, Одесский, Петербургский, Московский, Финляндский, Рижский, Харьковский, Казанский, Кавказский, Туркестанский, Оренбургский, Западно-Сибирский и Восточно-Сибирский). В Казанский военный округ входили почти все Поволжье, Приуралье и Урал.

Перестроили систему подготовки офицеров: общеобразовательные классы кадетских корпусов преобразовали в военные гимназии, создавались военные училища, а также юнкерские училища, куда могли поступить и лица недворянского происхождения, пересмотрены программы и курсы Академии Генштаба.

Военные реформы изменили условия службы нижних чинов: отменялись телесные наказания (шпицрутены, плети, клеймение и др.), наказание розгами оставалось только для разряда «штрафованных»; улучшены пища, обмундирование, казармы; приняты строгие меры для прекращения побоев солдат. Впервые в армии солдат стали обучать грамоте (в ротных школах). Серьезные изменения произошли в боевой подготовке и перевооружении армии: разработан ряд

уставов и наставлений, приняты первые нарезные заряжаемые с казны орудия, началась замена чугунных и бронзовых орудий на стальные, введены винтовки Бердана.

24

(Военные реформы этого периода завершились введением в 1874 г. всеобщей воинской повинности. Отныне святая святых самодержавия - его вооруженные силы - стали жить по нормам буржуазного права, как в демократических, цивилизованных государствах. По новому закону воинскую повинность должны были отбывать все лица мужского пола 21-40 лет, без различия сословий. Срок военной службы для сухопутных войск устанавливался в шесть лет действительной службы и девять лет запаса, для флота - семь лет действительной службы и три года запаса. Затем военнообязанные переводились в Государственное ополчение, куда зачислялись и освобожденные от призыва. Освобождение от действительной военной службы определялось льготами по семейному положению, а при отсутствии их - жеребьевкой. Значительно сокращался срок действительной службы для лиц, получивших среднее и высшее образование. Введение всеобщей воинской повинности позволило сократить численность армии в мирное время и обеспечить накопление обученных резервов.

<sup>1</sup> Проведенные военные преобразования повысили боеспособность армии, ее мобилизационные возможности, уровень подготовки ее офицерского корпуса и рядового личного состава, способствовали созданию в войсках нового, более здорового нравственного климата, коренным образом отличавшегося от атмосферы палочной муштры и формализма николаевской эпохи.. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. со всей очевидностью показала своевременность и целесообразность проведенных преобразований.

### **§ 7. Школьная реформа**

Отмена крепостного права и ставшее ее результатом мощное ускорение социально-экономического развития страны, усложнение и расширение функций государственного управления, острая необходимость в дальнейшем развитии культуры и науки, в увеличении числа грамотных и образованных людей в Российском государстве потребовали от высшего руководства страны проведения новой школьной реформы.

14 июля 1864 г. Александр II утвердил «Положение о начальных народных училищах», которое разрешало открывать их общественным учреждениям и частным лицам. Это был сильный удар по государственно-церковной монополии на народное образование. Одной из главнейших задач начальной школы было «утверждение в народе религиозных и нравственных понятий».

Председателем губернского училищного совета был архиепископ.

Устав для средней школы был утвержден 19 ноября 1864 г. Он предусматривал открытый доступ в семиклассные мужские гимназии

25

для детей всех сословий, но вводил плату за обучение, что давало преимущество зажиточным слоям населения. «Устав гимназии и прогимназии» устанавливал два типа гимназий: классические, где, кроме общеобразовательных предметов, преподавалась латынь, а порой и греческий язык; и реальные, без древних языков, но с естественными и математикой в большем объеме. Учреждались также прогимназии в составе низших классов. Во главе гимназии стоял директор. Для наблюдения за порядком в классах и ведения хозяйства в пансионах существовала (с 1828 г.) должность инспектора, было учреждено звание почетного попечителя гимназии, для обсуждения учебной и воспитательной работы созданы педагогические советы. Воспитательную работу с учащимися проводили классные наставники и классные надзиратели (обе должности введены Уставом 1871 г.). С 1871 г. единственным типом гимназий стала классическая гимназия в составе 7 классов с 8-летним курсом обучения (7-й класс делился на 2 года). Выпускники классических гимназий получали преимущественное право при поступлении в университеты: окончившие гимназии с золотыми и серебряными медалями принимались в университет без экзаменов, остальные - также без экзаменов, но по конкурсу аттестатов.

Реформированию подверглась и высшая школа, которая готовила специалистов высшей квалификации для различных областей хозяйства, государственного управления и культуры. Новый устав 18 июня 1863 г. восстанавливал академическую автономию университетов, *которая была ликвидирована в николаевское время*. По новому университетскому уставу Совет профессоров регулировал всю жизнь высших учебных заведений: избирал ректора и деканов, замещал преподавательские вакансии. Министерство просвещения лишь утверждало или не утверждало решения об избрании профессоров и другие решения совета. Студенты никаких прав самоуправления не получили, подчиняясь дисциплинарному суду профессоров, избираемому Советом. Каждый университет обычно имел четыре факультета: историко-филологический,

юридический, физико-математический и медицинский. Курс обучения оставался четырехлетним. В результате осуществления школьной реформы в России возникла достаточно стройная и демократическая по тем временам система начального, среднего и высшего образования.

### **§ 8. Цензурный устав**

6 апреля 1865 г. был принят новый цензурный устав, который имел почему-то название «временных правил о печати» и просуществовал в таком «временном» виде вплоть до революции 1905 г. Эти правила отменяли предварительную цензуру для книг в 10 и более пе-

26

чатных листов и переводных в 20 печатных листов. Только в книгах большого объема и солидных журналах высокой стоимости разрешалось касаться острых проблем российской жизни. Редакторы и издатели привлекались к ответственности исключительно в судебном порядке. Для массовой литературы, то есть книг небольшого объема и брошюр, предварительная цензура сохранялась. Периодика от нее освобождалась особым разрешением и при условии внесения залога в 2,5-5 тыс. руб. При этом газеты и журналы могли в административном порядке подвергаться сначала «предостережению», приостановке до полугода и, наконец, закрытию. Для провинциальных изданий предварительная цензура сохранялась. Продолжала действовать и церковная цензура. И все же следует признать, что в целом эти «временные правила» были шагом вперед по сравнению с николаевским временем.

### **§ 9. Финансовые реформы**

В 60-х годах правительство Александра II осуществило крупные финансовые преобразования, которые были призваны содействовать потребностям развития капитализма в России. Некоторые из них были проведены еще до отмены крепостного права. В мае 1860 г. был учрежден Государственный банк, ставший со временем органом не только денежно-кредитной, но и общеэкономической политики правительства, с характерным для нее широким государственным вмешательством в хозяйственную жизнь страны. В конце 1860 г. издается закон об отмене с 1863 г. винных откупов и о свободной продаже вина и одновременно о введении акцизного сбора с вина, что позволило значительно увеличить доходы казны.

В 1862 г. в России был учрежден государственный бюджет, который представлял собой сопоставление потребностей государства и средств их удовлетворения. С этого времени стала представляться ежегодная систематическая планомерная смета государственных доходов и расходов, составленная и утвержденная в порядке, установленном законом. По этому закону отдельные министерства и ведомства лишались финансовой самостоятельности: все составленные сметы отныне рассматривались в Министерстве финансов и утверждались Государственным советом. Расходование средств производилось через Министерство финансов в строгом соответствии со сметными ассигнованиями.

Реформа устанавливала принцип гласности бюджета, с 1862 г. подробные сведения о нем стали публиковаться в печати. Эта смелая для России мера имела серьезное значение для увеличения притока в страну иностранных инвестиций и поддержания государственного кредита.

27

В 1864 г. реорганизуется государственный контроль, который был призван наблюдать за поступлением доходов и производством расходов, а также систематически ревизовать состояние финансов и целесообразность расходования средств во всех государственных учреждениях, как центральных, так и местных. С этой целью в каждой губернии были созданы контрольные палаты. С 1866 г. отчеты государственного контролера об исполнении государственного бюджета публиковались в печати, это усилило доверие общества к правительству.

Эти реформы укрепили финансовое положение государства, что проявлялось, в частности, в непрерывном росте государственного бюджета. В 1866 г. его доходная часть составляла 353 млн. руб., а в 1880 г. - 651 млн. руб., соответственно этому расходная - 413 и 694 млн. руб. За исключением нескольких лет, на протяжении всего этого периода (1866-1880 гг.) бюджет сводился с дефицитом, покрываемым за счет займов. Обыкновенные доходы (в отличие от чрезвычайных: от государственных займов и др.) формировались за счет прямых и косвенных налогов, пошлин, выкупных платежей и др. В России отсутствовало прямое подоходное прогрессивное налогообложение и подавляющая часть государственного бюджета формировалась за счет сборов с основного населения. В 1880 г., например, косвенные налоги составляли 63%, прямые - 20%, то есть 4/5 дохода составляли налоги.

Государственные расходы состояли в основном из затрат на содержание армии, полиции, органов администрации, платежей процентов по государственным займам. В то же время расходы по

Министерству народного просвещения составляли в 1866 г. 1,6% всех обыкновенных расходов, в 1880 г. - 2,4%.

Александр II, правящие круги России понимали, что без помощи иностранного капитала национальной экономике будет крайне трудно преодолеть кризисное состояние, вековую отсталость, обусловленную длительным сохранением феодализма. Николай I, боявшийся проникновения с Запада демократических традиций, отгородил Россию от внешнего мира «железным занавесом», сделав ее недоступной для иностранных предпринимателей. Александр II открыл границы для иностранных капиталов, которым в стране была создана надежная система защиты. В Российскую империю устремились западные капиталы и специалисты, товары и технологии.

В условиях рыночного хозяйства российские и иностранные собственники свободных денежных капиталов могли выбирать форму их размещения. Денежные капиталисты могли вложить средства в покупку акций и облигаций акционерных обществ, совершить депонирование денег в коммерческом банке под выгодный процент, внести пай в

28

товарищество, приобрести ценные бумаги российского правительства, отдать деньги «в рост» под вексель заемщика и т.д. Каждый владелец свободных денежных капиталов исходил из уровня рентабельности подобных инвестиций. Он руководствовался возможностью получения максимального дохода на вложенный капитал, принимая во внимание фактор риска потерь. Таким образом, в результате финансовой политики правительства Александра II прежний дореформенный монополизированный рынок капиталов феодального типа прекратил свое существование. Он сделался свободным, соотношение спроса и предложения на нем определяло рыночную цену использования денежных капиталов.

### **§ 10. Историческое значение Великих реформ**

Реформы Александра II положили начало изменению общественного строя в стране: вместо России феодальной рождалась Россия буржуазная. Отмена крепостного права нанесла смертельный удар феодальному строю. Этот удар был довершен последующими реформами: судебной, земской, военной, городской, школьной и другими. В результате всех этих преобразований Россия сделала крупный шаг по пути приобщения не только к буржуазным, но и к общечеловеческим ценностям, к созданию демократического, цивилизованного общества.

Реформы вводили новые начала всеобщности, выборности, представительства, создавали основы правового государства. Были заложены начала «новой» гражданственности в России.

Благодаря реформам преобразования шли во всех сферах жизни государства и общества (кроме прерогативы самодержавного монарха и высших органов государственной власти).

По существу, вся серия реформ 60-70-х годов XIX в. явилась примером мирной «революции сверху», хотя и не получившей логического завершения - оформления в России конституционной монархии.

Реформы позволили в значительной мере снять социальное напряжение в стране, избежать острой гражданской конфронтации в обществе. Будучи прогрессивными по своей сути, реформы обеспечили мощный скачок в экономическом развитии России в 60-90-е годы XIX в.

29

## **ГЛАВА ВТОРАЯ**

### **ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА III**

#### **§ 1. Александр III**

Александр III родился в феврале 1845 г. в Петербурге, из династии Романовых, второй сын императора Александра II. С детства готовился к военной карьере, поскольку не должен был стать императором России. Преемником Александра II был его первый сын - Николай. Лишь после его смерти в Ницце в апреле 1865 г. Александр Александрович был официально объявлен наследником престола. С этого времени он начал получать фундаментальное образование.

В числе его наставников были С.М.Соловьев (история), А.И.Чи-вилев (политическая экономия и статистика), Я.К.Грот (история литературы), И.К.Бабст (политическая экономия), М.И.Драгомиллов (теория военного искусства), К.П.Победоносцев (право). В 1866 г. Александр женился на дочери датского короля Христиана IX Луизе Софии Фредерике Дагмаре (в православии Мария Федоровна).

Командовал гвардейскими частями и войсками Гвардии и Петербургского военного округа. В русско-турецкую войну 1877-1878 гг. руководил Рушукским отрядом. Ужасы войны, кровь и смерть солдат глубоко потрясли Александра. Отныне он станет самым последовательным и самым жестким сторонником мирного решения политических и иных конфликтов в международных

делах. И потом, когда он будет провозглашен императором, Россия все годы его правления не будет знать, что такое война.

Сильным душевным потрясением стало для Александра известие о романе его отца с Екатериной Долгоруковой, о котором знал уже весь Петербург. Он любил свою мать, был глубоко оскорблен за нее и ясно высказал свое резко негативное отношение к поступку отца. Последовало заметное отчуждение между отцом и сыном. И потом, когда наследник станет императором и главой дома Романовых, он, сам примерный семьянин, будет проявлять откровенную неприязнь к неблагоприятным поступкам многочисленных великих князей, княгинь и даже своего ближайшего окружения.

**30**

И наконец, сильным потрясением для наследника явилось злодейское убийство его отца, Александра II, революционными народниками 1 марта 1881 г. Он был охвачен неопишимым горем, слезы душили его, временами он был невменяем. В таком подавленном состоянии он и вступил на престол, став отныне императором Александром III. Опасаясь покушения, начало царствования провел в Гатчине под охраной войск и полиции. Нервное состояние его было столь чрезвычайно напряженным, что достаточно было однажды ночью дежурному офицеру сделать в его присутствии неосторожный жест рукой, чтобы император лично застрелил его. После зловещих событий 1 марта 1881 г. ум и деятельность нового императора были направлены на искоренение любого революционного движения в России, в какой бы форме оно ни проявлялось. В необходимости таких действий его еще более убедило раскрытие полицией в 1886-1887 гг. подготовки покушения на него членами террористической фракции «Народной воли». В письмах, дневниках и мемуарах современники много и охотно писали о личности Александра III. Они отмечали его высокую, грузную фигуру, большую физическую силу. Его ближайший сподвижник С.Ю.Витте выделял такие его качества, как «прекрасное сердце, благодушие, справедливость и, вместе с тем, твердость». Судя по всему, Александр III - это натура незаурядная, характер цельный. К тому же добродетельный семьянин, искренне приверженный христианским ценностям. Обладая практического склада природным умом, Александр III, как и его предшественники на российском престоле, умел подбирать способных советников и министров. Именно при нем возшла звезда выдающегося государственного деятеля, министра финансов С.Ю.Витте. Сам император придерживался консервативных взглядов.

Александр III постоянно и живо интересовался историей России, ее культурой. Он был одним из инициаторов создания Русского исторического общества, являлся его почетным председателем. Горячо любил музыку П.И.Чайковского, в своем дворце в Гатчине собрал богатую коллекцию произведений русских живописцев. Император всячески подчеркивал свою приверженность русским обычаям, задавал тон в изменении покроя одежды в русском стиле. А.Ф.Кони вспоминал о своем визите в Гатчинский дворец к Александру III: «Я увидел властелина судеб России. На нем была серая тужурка, из-под которой выглядывала русская рубашка с мягким воротником и рукавами, вышитыми русским цветным узором». Разрабатывались новые, национальные по стилю, образцы военной формы. Император поощрял, так называемые, псевдорусский, а затем, пришедший ему на смену, неорусский стили в архитектуре.

**31**

Царствование Александра III продолжалось 13 лет. 20 октября 1894 года он скончался в возрасте 49 лет в Ливадии, окруженный своей семьей, близкими родственниками и ближайшими сподвижниками. Умер он от болезни почек (нефрита), которой страдал последние годы жизни.

## **§ 2. Социальный курс**

Внутренняя политика Александра III была сложной и во многом противоречивой. Ее содержание и направленность определялись следующими основными факторами. Во-первых, Великие реформы его отца, Александра II, далеко продвинули Россию по пути цивилизованного общества, и, естественно, новый император не мог не считаться с этим, не мог допустить резкого отката страны назад, к дореформенному состоянию, к коренному пересмотру достижений 60-70-х гг. Во-вторых, необходимость полного искоренения революционного движения, поставившего страну в конце 70-х - начале 80-х гг. на грань социального взрыва и унесшего из жизни его отца, приводила Александра III к убеждению о неизбежности принятия жестких мер по укреплению центральной и провинциальной власти, усилению административного вмешательства в созданные ранее выборные органы местного самоуправления, а также роли дворянства как главной социальной опоры самодержавия. В-третьих, Александр III, пожалуй, как никто другой из его царствовавших предшественников в XIX в., подвергался систематическому и мощному давлению со стороны



откровенно консервативных сил, главным образом в лице К.П.Победоносцева и М.Н.Каткова, хотя следует признать, что сам император мыслил о судьбе России гораздо глубже и масштабнее, чем его советники.

Первые месяцы правления Александра III отмечены острой борьбой внутри правительства по вопросу о власти, вокруг политического курса будущего царствования. Уже 8 марта 1881 г. на заседании Совета министров, которое вел Александр III, либеральные проекты политических реформ Лорис-Меликова были подвергнуты резкой критике со стороны реакционеров и консерваторов и особенно К.П.Победоносцева. Проекты были переданы в комиссию, которая так и не собралась.

29 апреля 1881 г. император опубликовал манифест «О незыблемости самодержавия», в котором, в частности, есть такие слова: «Посреди великой скорби глас божий повелевает нам стоять бодро на дело правления в уповании на божественный промысел, с верою в силу и истину самодержавной власти, которую мы призваны утверждать и охранять для блага народного от всяких на нее попользований». Авторами этого документа были К.П.Победоносцев и М.Н.Катков. Ха-

**32**

актерно, что даже этой декларации оказалось достаточно, чтобы либералы М.Т.Лорис-Меликов, министр финансов А.А.Абаза и военный министр Д.А.Милютин ушли в отставку, а их покровитель, великий князь Константин Николаевич, устранился от двора. Следует сказать, что появление этого манифеста было в целом одобрительно встречено большей частью российского общества, встревоженного террористическими актами «Народной воли».

В своей социальной политике Александр III опирался главным образом на министерство внутренних дел, которым при нем руководили, сменяя друг друга, Н.П.Игнатьев, Д.А.Толстой, И.Н.Дурново.

**Игнатьев Н.П. (1832-1908)** - дипломат и государственный деятель, граф, генерал-адъютант. Окончил Пажеский корпус и Академию Генерального штаба. Из среды либеральной бюрократии. Министром внутренних дел был назначен 25 марта 1881 г. В циркуляре губернаторам (май 1881 г.) он формулировал задачи правительства как искоренение «крамолы», приведшей к убийству террористами Александра II, при содействии «общественных сил». Вместе с тем особо отмечалась необходимость сохранения неприкосновенности городских и земских учреждений и улучшения положения крестьян.

В 1881 г. Игнатьев предпринял ряд мер по улучшению экономического положения крестьян: временнообязанные крестьяне были переведены на обязательный выкуп, понижены выкупные платежи, сняты недоимки, временно приостановлена продажа крестьянского скота за недоимки, введены льготы крестьянам по аренде казенной земли, началась полная отмена сословной подушной подати.

В мае 1882 г. был принят закон об учреждении Крестьянского поземельного банка, который выступил посредником между продавцами помещиками и покупателями - крестьянами, предоставляя последним ссуду на покупку земли. Одним из важных результатов деятельности банка, а его отделения были созданы в большинстве губерний Европейской России, было дальнейшее увеличение частной земельной собственности в деревне.

Одновременно Игнатьев проводил укрепление административно-полицейского аппарата. Была восстановлена независимость жандармерии от губернских властей.

14 августа 1881 г. было принято временное (на три года) «Положение о мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия». С этого времени любая местность страны могла быть объявленной на положении усиленной или чрезвычайной охраны, а правительственные органы получили дополнительные полномочия для борьбы с «революционной крамолы». Власти таких местностей могли издавать обязательные постановления, нарушение которых

**33**

каралось административным путем: арестом до трех месяцев, крупным денежным штрафом и даже принудительной высылкой. Местные власти могли также приостанавливать периодические издания. Возобновляемое каждые три года «Положение» просуществовало до свержения самодержавия в 1917 г. Однако отметим, что за время царствования Александра III это «Положение» не было применено ни в одной местности страны. Таким образом, все эти годы центральная и местная власти работали в обычном гражданском режиме.

12 марта 1882 г. были изданы правила о политическом надзоре, которые лишали лицо, состоящее под надзором полиции (а это были, как правило, политические), права свободного передвижения и

ставили его под непрерывный контроль полиции. Издание правил было вызвано непрекращающимися побегами политических ссыльных, которые после возвращения в Петербург и другие города вновь включались в революционную работу. Заметно возросла активность полиции в борьбе с революционным движением.

Важным шагом в политическом преобразовании России Игнатъев считал созыв Земского собора, который рассматривал как исторически присущую России форму взаимодействия императора с народом. Собор должен был открыться в 1883 г. в Москве в дни коронации Александра III. Состав собора должен был формироваться на основе прямых выборов от крестьянства, землевладельцев и купцов. Манифест о созыве Земского собора был подготовлен Игнатъевым к маю 1882 г. и первоначально одобрен Александром III. Против проекта Игнатъева выступил К.П. Победоносцев. Игнатъев подвергся резкой критике в «Московских ведомостях» (редактором которых был М.Н. Катков) и на заседании Совета министров (с участием императора). 30 мая 1-882 г. граф Игнатъев вышел в отставку. Министром внутренних дел был назначен Д.А. Толстой.

**Толстой Д.А. (1823-1889)** - из потомственных дворян, представитель высшей бюрократии Российской империи. Он занимал посты обер-прокурора Святейшего Синода (1865-1880), министра народного просвещения (1866-1880) и, наконец, министра внутренних дел (1882-1889). На протяжении многих лет он вел ожесточенную борьбу с либеральными идеями. Его имя стало «знаменем» консерватизма. Приход Толстого в МВД совершенно ясно обозначил поворот в правительственной политике. После упразднения III Отделения и объединения в 1880 г. жандармерии и всей полиции в рамках одного ведомства министр внутренних дел по сути превратился в премьер-министра, координирующего деятельность правительства. И в то же время по своим взглядам и личным качествам Толстой был, пожалуй, самым непопулярным политиком той эпохи.

**34**

Деятельность Толстого на посту министра внутренних дел отмечена рядом законодательных актов, из которых отметим следующие.

«Временные правила о печати». Первый удар МВД нанесло свободе общественного мнения. Согласно Временным правилам о печати 27 августа 1882 г. периодические издания, приостановленные после третьего предостережения, при возобновлении выхода должны были представить очередной номер в цензуру накануне выпуска, и цензор мог задерживать его по своему усмотрению без всякого вмешательства судебной власти, что расширяло возможности ведомственного произвола. Газеты и журналы, выходящие без предварительной цензуры, обязывались сообщать имена авторов статей, помещенных под псевдонимами. Учрежденное совещание четырех министров (внутренних дел, юстиции, народного просвещения, обер-прокурора Синода) наделялось правом решать вопрос о полном прекращении или приостановке периодических изданий с запрещением издателям и редакторам дальнейшей журналистской деятельности. Одновременно была ужесточена вся цензурная политика.

Последствия этого не замедлили сказаться. За 1882-1889 гг. на газеты и журналы было наложено 112 административных взысканий, запрещено 15 периодических изданий либерального направления, в том числе газеты «Голос», «Страна», «Московский телеграф», «Русский курьер», «Русское дело», «Эхо», журнал «Отечественные записки», редактируемый М.Е. Салтыковым-Щедриным. Несколько меньшим гонениям подвергались книги. Театральная цензура запрещала постановку сотни русских и иностранных пьес. Цензура тщательно фильтровала книги и журналы, поступающие из-за границы, принимая по ним тысячи запретительных решений.

Университетский устав 1884 г. Согласно новому уставу были расширены возможности административного вмешательства в дела высшей школы, главным образом, министра народного просвещения и попечителя учебного округа. Соответственно была урезана университетская автономия, закрепленная уставом 1863 г. Отныне должности ректора, деканов и профессоров замещались по назначению, причем при назначении данного лица учитывались «не одни ученые качества и заслуги», но и «религиозно-нравственное и патриотическое» направления (т.е. политическая благонадежность). Непосредственным начальником и полновластным распорядителем университета становится попечитель. Он ведал также университетской инспекцией и, охраняя «порядок и дисциплину» в этих высших учебных заведениях, имел право превышения своей власти «в случаях чрезвычайных». Вместе с тем основная задача высших учебных заведений - готовить специалистов высшей квалификации - осталась неизменной. Новый устав не имел

**35**

успеха. Он вызвал резкую критику в демократических кругах, недовольство части профессуры, а главное - не остановил волну студенческих выступлений.

В 1887 г. была принята поправка к Уставу 1871 г., провозглашавшему гимназическое образование всесословным, в виде циркуляра министра народного просвещения И.Д.Делянова, который рекомендовал местной учебной администрации воздерживаться от приема в гимназии «детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников» и др. Поправка вошла в историю как «циркуляр о кухаркиных детях». Однако она уже не могла сколько-нибудь существенно остановить процесс демократизации гимназической среды. В конце XIX в. только немногим более 50% учащихся мужских гимназий составляли дети дворян и чиновников.

Дворянское законодательство. Александр III, как и его царствовавшие предшественники, справедливо видел в российском дворянстве важнейшую социальную опору самодержавия. Понимая, что после отмены крепостного права дворянство переживает далеко не лучшие времена, он сделал ряд шагов, направленных на поддержку этого сословия.

В 1885 г. по предложению Толстого был учрежден Дворянский земельный банк. Его задача заключалась в поддержке дворянского землевладения. Дворяне могли закладывать в банке только земельные владения, но не промышленные и торговые заведения. Дворянский банк предоставлял ссуду из 4,5% годовых, в то время как Крестьянский банк - из 6,5%. Отделения банка были созданы в большинстве губерний Европейской России. Уже спустя год после начала работы Дворянский банк выдал ссуды помещикам почти на 69 млн. руб., в то время как Крестьянский банк - на немногим более 11 млн. руб.

12 июня 1886 г. был принят новый закон о найме сельскохозяйственных рабочих, по которому при решении многих конфликтных вопросов, возникавших между помещиками и наемными рабочими, суду было предписано учитывать прежде всего интересы помещиков.

Рабочее законодательство. Министерство внутренних дел и прежде всего его руководитель Толстой вынуждены были серьезно заняться рабочим вопросом, который заметно обострился в 80-90-е годы XIX в. в связи с ростом числа наемных рабочих и усилением рабочего движения. В этой связи необходимо было законодательным путем вмешаться в сферу отношений между предпринимателями и их рабочими, чтобы прежде всего предотвратить обострение ситуации на фабриках и заводах.

1 июня 1882 г. был принят закон, по которому категорически запрещалось использование в качестве рабочих детей, не достигших 12

36

лет. Подростки (*12-15 лет*) не допускались к работе на «вредных и изнурительных» производствах, а рабочий день их был ограничен восьмью часами с перерывом через четыре часа. В воскресенье и «высокоторжественные» дни малолетние освобождались от работы. Не имеющим одноклассного образования полагалось отводить не менее трех часов для посещения школы. Отныне в промышленных центрах страны учреждалась фабричная инспекция во главе с инспектором, которая должна была следить за исполнением рабочего законодательства на промышленных предприятиях соответствующего фабричного округа. Фабричные инспектора составляли и посылали в Петербург ежегодные подробные отчеты о положении рабочих в округе, которые стали для правительства важнейшим источником сведений о состоянии рабочего вопроса на местах.

Закон 3 июня 1885 г. запрещал ночную работу женщин и подростков до 17 лет на фабриках и заводах нескольких отраслей текстильной промышленности (впоследствии круг этих отраслей был расширен).

Морозовская стачка 1885 г. вызвала тревогу в правительстве Александра III, конкретным проявлением которой стал закон 3 июня 1886 г. Он строго предписывал предпринимателям при найме рабочего вносить в расчетную книжку условия найма, предупреждать об увольнении за две недели, заработную плату выдавать не реже двух раз в месяц и притом деньгами, делая вычеты только по утвержденной таксе. Штрафы не могли быть выше установленного размера, причем, хозяин не мог отныне произвольно распоряжаться штрафным капиталом, он должен был составлять фабричную кассу, расходы из которой шли исключительно на нужды рабочих (пособия по временной нетрудоспособности и т.п.). Принятие этого закона означало серьезную победу рабочих в их борьбе за достижение своих прав и нормальных условий труда и жизни. Но и правительство было довольно, так как одержало победу в длительном противостоянии той части буржуазии, которая не желала идти на уступки рабочим.

В 1889 г. Д.А.Толстой скончался. Граф сошел в могилу с клеймом яркого реакционера, мракобеса,

«злого гения русской земли», рыцаря «абсолютизма», «гасильника знаний». Преемником Толстого стал его бывший товарищ И.Н.Дурново.

Дурново **И.Н. (1834-1903)** - государственный деятель, сенатор, член Государственного совета. Из дворян. Был, как и Толстой, убежденным сторонником консервативных взглядов. Своей основной задачей на посту министра внутренних дел (1889-1895) он считал проведение контрреформ (термин весьма условен и порожден публицистической риторикой прошлого века) в области местного самоуправления и

**37**

суда, разработанных при его предшественнике Толстом. Основные из них были следующие. Закон о земских начальниках 1889 г. По этому закону вводилась должность земского участкового начальника из дворян для контроля за деятельностью органов крестьянского общественного управления. Он же стал первой судебной инстанцией для крестьян и другого податного населения. В 40 губерниях было образовано 2200 земских участков во главе с земскими начальниками (на уезд по 4-5 человек). Второй инстанцией института земских начальников был уездный съезд, состоявший из административных и судебных присутствий. Земские начальники назначались министром внутренних дел, как правило, из местных потомственных дворян по представлению губернаторов и губернского предводителя дворянства.

Земский начальник должен был иметь высшее образование, 3-летний стаж службы в должности мирового судьи или члена губернского по крестьянским делам присутствия, а также владеть собственностью (не менее 200 десятин земли или недвижимое имущество на 7,5 тыс. рублей). Однако в «особых случаях» на эту должность мог быть назначен любой из местных дворян. Земский начальник обладал широкими административными и судебными правами. Мог отменить любое постановление сельского схода и волостного схода участка, навязать им свое решение, подвергнуть лиц податного состояния телесным наказаниям за мелкие провинности, аресту до 3 дней или штрафу до 6 руб. Назначал волостные суды (ранее избирались крестьянами), мог отменить любое его постановление, судей отстранять от должностей, подвергать аресту, штрафу или телесному наказанию. Решения земского начальника считались окончательными и не подлежали обжалованию. В связи с реформой 1889 г. были упразднены Уездные по крестьянским делам присутствия и мировые судьи. Введение института земских начальников имело целью восстановить власть помещиков над крестьянством, утраченную в результате реформы 1861 г. Однако крестьянское самоуправление устояло, его основные функции и принципы сохранились, крестьяне по-прежнему остались «свободными сельскими обывателями».

Земская реформа 1890 г. Согласно «Положению о губернских и уездных земских учреждениях» были созданы губернские по земским и городским делам присутствия. Однако были сохранены земские управы. В состав земских собраний на правах гласных введены предводители дворянства. Губернатор получил право рассматривать целесообразность постановлений земских учреждений. Увеличилось также чис-

**38**

до вопросов, по которым требовалось его утверждение. Губернаторам было разрешено проводить ревизию земских учреждений.

Была изменена система земских выборов. Землевладельческая курия из всесословной преобразована в дворянскую, при этом число гласных увеличено за счет других курий. Резко повышен ценз для городской курии, в силу чего более 50% ее избирателей лишились права участвовать в выборах. Крестьяне лишены права непосредственного избрания гласных. Значительно понижен имущественный ценз для дворянства. От выборов отстранены духовенство и лица иудейского вероисповедания. В целом по 34 губерниям значительно вырос удельный вес дворян в уездных и губернских земских собраниях. Председатели и члены земских управ получили класс должности и включены в категорию государственных чиновников. Сокращено число уездных и губернских гласных. Реформа значительно сузила круг избирателей: из 88,2 тыс. избирателей (на 1888 г.) своих прав лишились 46,5 тыс.

Одновременно были значительно расширены права земства в области устройства путей сообщения, здравоохранения, продовольственного дела, пожарной охраны.

Принятый закон не смог остановить земское движение. Полностью сохранились основные направления земской деятельности, как они были определены реформой 1864 г. Более того, в 90-х годах произошло заметное оживление земского движения, как следствие накопленного в 60-80-х годах значительного положительного потенциала.

Городовое положение 1892 г. Новое «Городовое положение», имевшее силу закона, значительно

ограничивало круг городских избирателей в пользу наиболее состоятельной части населения. Налоговый ценз был заменен на имущественный, что уменьшило число лиц, допущенных к выборам (в Петербурге с 21 170 до 6048, в Москве с 23 671 до 7221, в Казани с 6045 до 1288 и т.д.). Избирательное право предоставлялось частным лицам и учреждениям, владевшим наиболее крупной недвижимостью в городе (это имущество должно было оцениваться в столицах и городах с населением свыше 100 тыс. чел. не менее чем в 3 тыс. руб., в губернских городах - 1-1,5 тыс., в уездных - около 300 руб., в зависимости от размеров городов). В число избирателей включались владельцы торгово-промышленных предприятий, имевшие свидетельства 1-ой гильдии. Мелкие и средние налогоплательщики лишались избирательного права, трехрядная система отменялась. Минимальное число гласных в городских думах сокращалось до 20 чел. (в столицах - до 16). Местная администрация получила довольно большие права вмешиваться в дела городского самоуправления: утверждать наиболее существенные решения городских дум, а также их руководящего состава и членов управ. Кандидатуры на посты городских голов столиц утверждались императором. Эти установления действовали до 1917 г. Необходимо отметить, что по новому «Городовому положению» весь комплекс вопросов, которыми городские думы занимались согласно «Положению» 1870 г., был за ними сохранен. Нетронутой оказалась и прежняя организация общественного управления. Сохранялась и определенная самостоятельность городских дум, в частности, их самофинансирование. И после 1892 г. органы городского общественного управления по-прежнему играли определяющую роль в развитии городов и особенно их хозяйства. Значительно усилились в них, главным образом, наиболее крупные представители городской буржуазии, которые и стали подлинными хозяевами российских городов.

В крестьянском вопросе Дурново был сторонником консервации общинного землепользования. Во время управления министерством он предпринял ряд мер, укрепивших общинную систему. Закон, принятый в августе 1893 г., установил наименьший срок для земельных переделов общинной земли в 12 лет. В декабре 1893 г. был принят закон, запретивший выход из общины без согласия «мира», а также продажу, передачу в дар и залог надельной земли.

В то же время Дурново выступал за сохранение привилегий дворянства, укрепление его материального положения.

### *§ 3. Экономический курс*

В выработке и проведении экономической политики Александр III опирался на министерство финансов, руководителями которого последовательно были Н.Х.Бунге, И.А.Вышнеградский и С.Ю.Витте.

**Бунге Н.Х. (1823-1895)** - общественный и государственный деятель, ученый-экономист, доктор политических наук, профессор, академик Петербургской академии наук. Из дворян немецкого происхождения. В 60-70-х годах являлся ректором Киевского университета. Ряд лет преподавал экономические дисциплины наследникам престола. В 1880-1881 гг. заместитель министра финансов, член Комитета финансов (1880-1895 гг.). В 1881-1886 гг. министр финансов, одновременно, с 1881 г. член Государственного совета.

Бунге принадлежал к числу либеральных бюрократов. Он выступал сторонником развития частной собственности, предпринимательства, конкуренции. В 80-х годах отстаивал идеи умеренного протекционизма, признавая необходимость государственного вмешательства в экономику. За время пребывания Бунге в должности министра были приняты законы об обязательном выкупе (1881 г.), замене оброчной подати с государственных крестьян выкупными платежами (1886 г.),

**40**

создан Крестьянский банк (1882 г.). Были проведены податные реформы: отмена соленого налога (1880 г.), подушной подати (1882-1886 гг.), повышен государственный земельный налог (1883 г.). В это же время был введен довольно щадящий налоговый курс, который во многом способствовал бурному развитию частного предпринимательства. С 1885 г. был установлен прямой раскладочный 3% сбор с крупнейших фабрик и заводов, который посягал лишь на самую незначительную часть солидных прибылей российских промышленников и торговцев. Как видим, правительство сознательно оберегало интересы нарождающейся буржуазии, давая ей время и возможность возмужать и окрепнуть.

В эти же годы возрастали акцизы на сахар и табак, питейный сбор, таможенные пошлины. Осуществлялись выкуп в казну частных и строительство государственных железных дорог.

Бунге провел закон о возобновлении повсеместного создания акционерных частных банков (1883

г.). Он выступал против льгот помещику дворянству и создания Дворянского банка. Для подготовки денежной реформы под руководством Бунге осуществлялось изъятие из обращения кредитных билетов, накопление золотого запаса и заключение внешних металлических займов. Были утверждены первые акты фабрично-заводского законодательства. Министр выступал сторонником сокращения вооруженных сил и мирной внешней политики.

Деятельность Бунге встречала упорное сопротивление обер-прокурора Синода К.П.Победоносцева и министра внутренних дел Д.А.Толстого, подвергалась резкой критике на страницах «Московских ведомостей» и «Гражданина». В 1886 г. Бунге вышел в отставку с поста министра финансов. Его курс был продолжен в ряде направлений И.А.Вышнеградским и С.Ю.Витте.

Вышнеградский И.А. (1831-1895) - ученый, предприниматель, государственный деятель. Из семьи священника. С 1887 г. управляющий Министерством финансов, в 1888-1892 гг. министр финансов, член Государственного совета.

Вышнеградский усилил протекционистское направление таможенной политики, увеличил налоги - прямые (государственный поземельный, с городских недвижимых имуществ, обложение торговли и промыслов), косвенные (ввел акциз на спички и осветительные масла, увеличил питейный акциз) и гербовый сбор. Установил льготный земельный кредит помещикам в Дворянском банке, снизив процент, Платимый по ссудам. Провел контрольно-финансовую и тарифную реформы на железных дорогах. Сосредоточил в Министерстве финансов управление железнодорожными тарифами, в 1889 г. образовал Департамент железнодорожных дел. Проводил политику выкупа мало-

41

доходных железных дорог в казну. Поддерживал монополии как органы борьбы с перепроизводством и выступал против них, когда последние повышали цены. Как предприниматель нажил многомиллионное состояние.

Вышнеградский выступал за широкое привлечение иностранных инвестиций, с их помощью стремился ускорить развитие отраслей крупной капиталистической промышленности, которые были необходимы для железнодорожного строительства, расширения российского экспорта и преодоления хронического дефицита государственного бюджета. Настаивал на необходимости мирной внешней политики, уменьшении расходов на вооружение. Был противником рабочего законодательства. На посту министра финансов был смещен С.Ю.Витте.

**Витте С.Ю. (1849-1915)** - государственный деятель, граф, почетный член Петербургской АН. Из семьи голландского происхождения, получившей российское дворянство в 1856 г. После окончания Новороссийского университета служил в управлениях различных железных дорог. Был привлечен Александром III в Министерство финансов директором Департамента железнодорожных дел. В феврале-августе 1892 г. министр путей сообщения. Продолжал политику Вышнеградского. направленную на сосредоточение железных дорог в руках государства путем выкупа частных железных дорог и казенного строительства. С августа 1892 по 1903 гг. министр финансов.

При Витте значительно расширилось вмешательство государства в экономику: помимо таможенно-тарифной деятельности в области внешней торговли и юридического обеспечения предпринимательской деятельности государство активно поддерживало наиболее приоритетные области промышленности (горнодобывающую, металлургию, винокурение, железнодорожное строительство и др.), а также интенсивно развивало казенное хозяйство.

Главными мероприятиями Витте в экономической сфере стали активное железнодорожное строительство, винная монополия (1894 г.) и денежная реформа (1897 г.).

Накануне промышленного подъема, то есть к началу 1890-х годов, правительство сумело наконец сбалансировать государственный бюджет и сохранять дальше его бездефицитность. В начале 1890-х годов была создана так называемая свободная наличность казначейства, которая в виде средств казначейства в Государственном банке стала в дальнейшем одним из существенных ресурсов денежного рынка. Был накоплен и солидный золотой запас.

Экономическая политика правительства Александра III объективно явилась мощным рычагом перестройки хозяйства страны на капиталистические, буржуазные рельсы. Высшее руководство страны

42

понимало: положение в мире было таково, что промедление с глубокой перестройкой хозяйства означало бы для России на долгое время оказаться второстепенной страной среди передовых государств Западной Европы.

#### § 4. Национальный курс

Многонациональный состав населения Российской империи выдвигал национальный вопрос на одно из первых мест в деятельности правительства Александра III. Разница политического прошлого отдельных народов и территорий страны предопределяла различие приемов правительственной политики в национальном вопросе.

В Царстве Польском Министерство внутренних дел проводило русификаторскую политику. По указанию генерал-губернатора И.В.Гурко русский язык внедрялся на железных дорогах, использовался на афишах, вывесках, этикетках и т.д. В 1885 г. был закрыт Польский банк, преобразованный в Варшавское отделение Государственного банка. Министерство народного просвещения проводило мероприятия по русификации учебных заведений в Польше, начатой после восстания 1863-1864 гг. В 1883 г. в Варшавском университете было введено преподавание на русском языке даже курса польской словесности. Закон 1885 г. подтвердил, что назначение учителей в начальной и средней школе является прерогативой учебного ведомства, а преподавание всех предметов должно проводиться на русском языке.

Правительство Александра III стремилось постепенно свести Финляндию на положение обычной имперской окраины. В 1890 г. была упразднена самостоятельность финляндской почты. Служащие на почте обязаны были знать русский язык. Тогда же был введен обязательный прием русской монеты. В 1891 г. рескрипт императора на имя финляндского генерал-губернатора провозгласил необходимость более тесного объединения Финляндии с Россией. Затем последовало введение русского языка в делопроизводство ряда финских учреждений, ликвидация самостоятельного финского войска.

В прибалтийских губерниях МВД стремилось к вытеснению немецкого влияния. Реформы 1888-1889 гг. изъяли полицию и местный суд из компетенции остзейского дворянства и подчинили их общеимперским законам. Русский язык вводился в делопроизводство местных государственных учреждений. В 1880-е годы усилились религиозные гонения. С «благословения» МВД и Синода церковные власти практиковали насильственное обращение в православие исповедующих лютеранскую веру латышей и эстонцев.

Продолжалась хотя и более цивилизованными методами христианизация и русификация народов Среднего Поволжья и Приура-

43

лья. Сподвижник обер-прокурора Синода К.П.Победоносцева, известный миссионер Н.И. Ильминский (1822-1891) выдвинул идею использовать для этих целей специально подготовленных священников, миссионеров и учителей из среды этих же народов. Для реализации этой идеи в Казани действовали центральная крещено-татарская учительская школа, инородческая учительская семинария, миссионерское общество «Братство Святого Гурия». Сам Ильминский много занимался миссионерской деятельностью среди мусульманского населения Поволжья и Приуралья, организовал сеть начальных школ (22 школы к 1891 г.) и училищ по подготовке учителей для нерусских народов. Начальное обучение в них проводилось на родном языке, затем на церковнославянском и русском языках. Ильминский выступал за развитие светского образования и широкое употребление национальных языков. Он же создал ряд учебников и методических указаний для учителей, перевел на языки народов Поволжья основные церковные канонические тексты.

В 80-х годах резко обострился еврейский вопрос. В 1881-1882 гг. в юго-западных губерниях прокатились еврейские погромы, во время которых спровоцированные толпы громили еврейские магазины, лавки, мастерские, дома. Тогда же специальный циркуляр Министерства внутренних дел строго обязал местные власти в кратчайший срок восстановить законность. Многие погромщики попали на скамью подсудимых. Однако рвение МВД было продиктовано отнюдь не сочувствием к жертвам бесчинствующей толпы, а опасением, что антиеврейское движение может принять антиправительственный характер. В отношении еврейского народа были тогда же приняты довольно жесткие меры.

Правовое положение-лиц иудейского вероисповедания отныне регулировалось Временными правилами о евреях от 3 мая ) 882 г. Так, им запрещалось селиться вне определенных для них городов и местечек, торговать в воскресные и праздничные христианские дни (в которые не работали) прочие торговле заведения), было приостановлено совершение купчих крепостей и закладных на имя евреев и т.п. Все меры действовали только в губерниях черты оседлости. Начиная с декабря 1887 г. был запрещен переход евреев от одного села в другое. Нарушение правил преследовалось судом. С февраля 1892 г. право выселять незаконно поселившихся евреев

было предоставлено полиции. Жесткие ограничения в отношении евреев были введены в новом «Положении о земских учреждениях» 1890 г. и «Городовом положении» 1892 г. Они не допускались к участию в избирательных кампаниях, а также к должностям в земских и городских аппаратах управления. Высочайшим повелением 28 марта 1891 г. евреям было воспрещено жи-

44

тельство в Москве и Московской губернии. В результате, только из Москвы было выселено около 17 тыс. евреев, главным образом, ремесленников и торговцев. Однако все эти меры лишь до предела обострили еврейский вопрос в стране.

В целом национальная политика правительства Александра III проводилась под лозунгом «Россия для русских».

### **§ 5. Итоги внутренней политики Александра III**

Внутренняя политика Александра III была довольно сложной и противоречивой. Поддерживая откровенно консервативную группировку Толстого-Победоносцева-Каткова, он в то же время использовал энергию и талант таких крупных реформаторов, как Н.Х.Бунге, И.А.Вышнеградский и С.Ю.Витте.

Экономический курс правительства по своему основному содержанию являлся буржуазно-либеральным. Он был нацелен - и прежде всего в крупной промышленности и строительстве железнодорожного транспорта - на стимулирование дальнейшего интенсивного экономического подъема в стране на основе всемерной поддержки частного предпринимательства во всех сферах хозяйственной жизни. Это объективно полностью отвечало общенациональным интересам России. Консервативные круги, используя отход Александра III от ряда принципов преобразований 1860-х годов, вознамерились взять реванш в других важных сферах внутренней политики — социальной и национальной. Однако здесь их постигло глубокое разочарование сравнительно незначительными результатами законодательной деятельности МВД. Не оправдались надежды возродить былое экономическое и политическое могущество дворянства и превратить его в опору императорского дома Романовых. Дворянский банк не только не остановил, а, напротив, ускорил разорение помещиков, не умевших и не хотевших эффективно использовать в хозяйственных целях полученные в банке кредиты. Их имения зачастую шли с молотка на аукционах.

Закон 1889 г. о земских начальниках вроде бы усилил роль помещного дворянства в деревне, но дворяне-администраторы вопреки планам Толстого по-прежнему оставались чужими для крестьянского мира. Земская реформа 1890 г., увеличив представительство землевладельцев в местных выборных учреждениях, отдала тем самым во многих случаях земства в руки оппозиционно настроенного дворянства, которое стало основной фигурой либерального движения в России. Городская реформа 1892 г. привела к власти в местных думах и управах владельцев крупной недвижимой собственности, т.е. лиц со средним и высшим образованием, что значительно усилило оппозиционный дух в этих органах.

45

Аграрное законодательство Толстого-Дурново оказалось не в состоянии затормозить ход естественного развития деревни, сдержать процесс перераспределения земли, сократить количество семейных разделов и земельных переделов. В начале XX в., после революции 1905-1907 гг., правительство вынуждено было отказаться от глубоко ошибочного курса на искусственную консервацию сельской общины. Правовое регулирование отношений между владельцами фабрично-заводских предприятий и рабочими явно зашло в тупик и надолго прекратилось. Рабочее законодательство возобновилось лишь во второй половине 1890-х годов по инициативе министра финансов С.Ю.Витте.

Насильственные методы русификации окраин империи стимулировали, в частности, стремление народов Финляндии и Польши к созданию независимых государств. Преследование евреев привело к массовому участию их молодежи в революционном движении. Часть из них эмигрировала за границу, создавая там различные революционные группы, союзы и организации. МВД, несмотря на все законодательные и полицейские усилия, не удалось остановить приток разночинной демократической молодежи в гимназии, университеты и институты, прекратить студенческое движение. Разгром «Народной воли» вовсе не означал полное искоренение леворадикального движения.

Консервативный курс правительства Александра III означал отказ высшего руководства страны от какого-либо сотрудничества с лояльными по отношению к монархии оппозиционными силами. Результатом всей политики контрреформ было лишь накопление огромного потенциала ненависти к правительству, что и показали события 1905 и 1917 гг. В правление Александра III власть и общество в России разошлись и, как показала история, навсегда.



## ГЛАВА ТРЕТЬЯ СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

### § 1. Монархия

В результате реформ 60-70-х годов XIX века в системе государственного управления Российской империи явственно обозначились ростки нового правового строя, ограничивавшего всевластие абсолютизма и бюрократии. Однако монархия продолжала сохранять, особенно в системе высшего и центрального управления страной, черты самодержавия. По праву рождения и по объему своих полномочий император являлся верховным руководителем великой мировой державы, первым должностным лицом в государстве. От его лица издавались все законы, им назначались на должности министры правительства, губернаторы, другие высшие чиновники. Император определял важнейшие направления деятельности правительства, включая вопросы войны и мира, почти бесконтрольно распоряжался государственными финансами. Все вышесказанное в полной мере относится ко всем русским императорам XIX в. - Александру I, Николаю I, Александру II, и Александру III.

Органическая природа русского самодержавия была неразрывно связана с историческими условиями становления и судьбой Российской империи, особенностями народного менталитета. Верховная власть имела опору в умах и душах русских людей. Монархическая идея отличалась жизнеспособностью, была популярна и принимаема обществом.

По своей объективной роли императоры России являлись крупными политическими фигурами, в деятельности которых находили свое отражение как общественные интересы и противоречия, так и их личные качества. Ум и образованность, политические пристрастия, нравственные устои и особенности психологического склада монарха в значительной степени определяли направленность и характер внутренней и внешней политики государства и, в конечном счете, имели огромное значение для судеб страны.

47

### § 2. Высшие и центральные учреждения

В систему высших государственных учреждений России во второй половине XIX в. входили Государственный совет, Комитет Министров, Сенат и Синод.

Государственный совет. Высшим законосовещательным органом в стране продолжал оставаться Государственный совет, созданный еще в 1810 г. Во второй половине XIX в. Государственный совет состоял из трех Департаментов - законов, гражданских и духовных дел и экономии. В 1900 г. был создан Департамент промышленности, наук и торговли. Все члены Государственного совета назначались лично царем из числа наиболее родовитых и высокопоставленных чиновников империи. По должности в состав Совета входили министры. За вторую половину XIX века численность членов этого государственного учреждения возросла с 48 человек в 1853 г. до 86 в 1903 г. Председателями Государственного совета последовательно были великие князья Константин Николаевич с 1865 по 1881 год и Михаил Николаевич с 1881 по 1905 г.

Председательство великих князей подчеркивало высокий статус этого учреждения. Государственный совет сыграл важную роль в разработке и проведении в жизнь реформ 60-70-х годов, других важнейших законодательных актов. Однако его решения не были обязательны для царя. Нередко император утверждал мнение не большинства, а меньшинства членов Государственного совета.

Комитет министров. Весьма заметную роль играл Комитет Министров. Он был создан в 1802 г. одновременно с министерствами. В его состав входили министры, руководители ведомств на правах министерств, руководители департаментов Государственного совета и лица по назначению царя. В 1903 г. общее число членов Комитета Министров достигало 24. В пореформенный период Комитет возглавлялся опытными и влиятельными государственными деятелями, среди которых выделялись граф П.Н.Игнатьев (1872-1879), граф П.А.Валуев (1879-1881), Н.Х.Бунге (1887-1895). Главной задачей Комитета Министров было совместное обсуждение министрами и приравненными к ним лицами дел, требовавших согласования между несколькими ведомствами или в том случае, если разрешение таких дел превышало полномочия отдельных руководителей. Во второй половине XIX века на утверждение Комитета Министров поступали также уставы акционерных обществ, компаний, банков, положения о биржах. Им рассматривались вопросы о строительстве железных дорог в стране, уничтожении вредных с политической точки зрения изданий, об усилении полиции, власти губернаторов на местах

48

и ряд других самых разнообразных дел. Решения Комитета Министров приобретали силу закона

только после утверждения их императором.

Сенат. Значение Сената во второй половине XIX века существенно не изменилось по сравнению с предыдущим периодом. Он по-прежнему выполнял роль высшего органа суда и надзора за исполнением государственного законодательства. Вместе с тем, судебная реформа 1864 г. привела к некоторым изменениям в его функциях, внутренней организационной структуре и деятельности. Поскольку высшими апелляционными инстанциями в результате реформы становились судебные палаты и уездные съезды мировых судей, то на Сенат были возложены лишь функции высшей кассационной, а не апелляционной инстанции. В связи с этим апелляционные департаменты Сената постепенно были закрыты. К началу XX века в Сенате было шесть департаментов: административный, крестьянский, герольдии, кассационные гражданский и уголовный, а также судебный. При департаментах состояли обер-прокуроры, которые подчинялись министру юстиции как генерал-прокурору. В пореформенный период было проведено 20 сенаторских ревизий органов местного управления и суда в целях совершенствования их деятельности. Сенат рассматривал также жалобы крестьян в связи с проведением реформы 1861 г. С 1872 г. он стал рассматривать и дела о государственных и политических преступлениях, а также о противозаконных сообществах.

Сенаторы назначались императором, и как правило, пожизненно. В течение 25 лет, например, сенатором был выдающийся ученый-юрист и судебный деятель А.Ф.Кони, который внес большой вклад в утверждение принципов законности и правосудия в России.

На 1 января 1903 г. число сенаторов составляло 183 человека. Все они являлись потомственными дворянами либо по происхождению, либо в соответствии с имеющимся чином.

Синод. В систему высших государственных органов входил и Святейший Синод, который являлся высшим законосовещательным, административным и судебным правительственным учреждением по делам русской православной церкви. В пореформенный период его функции и организационная структура остались практически неизменными. Огромное влияние на деятельность этого органа оказывал в 1880-1905 гг. обер-прокурор Святейшего Синода, один из наиболее ярких представителей российских консерваторов - К.П.Победоносцев.

Министерства. Главной формой организации центральных органов государственного управления Российской империи во второй половине XIX в. оставались министерства. К министерствам были приравнены и так называемые главные управления. И те и другие были основаны на принципах единоначалия и возглавлялись соответственно

**49**

министрами и главноуправляющими. В пореформенный период в стране действовали следующие министерства: внутренних дел, иностранных дел, финансов, юстиции, народного просвещения, путей сообщения, императорского двора и уделов, государственных имуществ, почт и телеграфов, военно-сухопутных сил, морское, а также главные управления: иностранных исповеданий, государственного конезаводства и государственного контроля.

Права, внутреннюю организацию, порядок деятельности и делопроизводства министерств и приравненных к ним ведомств определяло разработанное М.М.Сперанским и опубликованное еще в 1811 г. «Общее учреждение министерств». Министры и главноуправляющие назначались и увольнялись лично царем. Министр имел одного или нескольких товарищей (заместителей). Министерства подразделялись на департаменты, департаменты - на отделения (экспедиции), отделения - на столы. Министры обязаны были предоставлять царю ежегодные отчеты о деятельности своих ведомств. Однако отчеты предоставлялись не регулярно, и к концу XIX в. их составление почти прекратилось.

Ведущую роль играли министерства внутренних дел, финансов и иностранных дел.

Особое положение Министерства внутренних дел было обусловлено многочисленностью, разнообразием и важностью его функций, среди которых особо выделялись два основных направления - административно-хозяйственное и административно-полицейское. На это министерство было возложено проведение в жизнь крестьянской реформы 1861 г., цензурной реформы 1865 г., осуществляло оно надзор за деятельностью органов земского и городского самоуправления, ведало с небольшими перерывами почтой и телеграфом, сбором и обработкой статистических сведений, выполняло ряд других многочисленных функций. В состав Министерства входили Департамент полиции и аппарат Отдельного корпуса жандармов, руководившие борьбой с преступностью, политическим терроризмом и революционным движением в стране.

Пост министра внутренних дел всегда рассматривался в качестве одного из ключевых в системе

государственных должностей. Не случайно его занимали такие крупные политические фигуры, как С.С.Ланской, П.А.Валуев, Н.П.Игнатьев, Д.А.Толстой, И.Н.Дурново, И.Л.Горемыкин. Чаще чем другие министры, а в некоторые исторические периоды практически ежедневно, министр внутренних дел встречался с императором, докладывал о положении дел в стране. Вторым по значению было Министерство финансов. Именно этим министерством были осуществлены важнейшие реформы в об-

50

ласти кредита, бюджетной, налоговой системы и государственного контроля. Все управление торговлей, как внутренней, так и внешней, было сосредоточено в Департаменте торговли и мануфактур Министерства финансов. Служащими этого департамента являлись и фабричные инспектора, следившие за соблюдением фабричного законодательства, введение которого началось в России в 80-е годы XIX в. Усиление железнодорожного строительства и передача из Министерства путей сообщения в Министерство финансов дел о железнодорожных тарифах повлекли за собой создание в составе последнего Департамента железнодорожных дел. Большой вклад в экономическое развитие страны внесли министры финансов: граф М.Х.Рейтерн, Н.Х.Бунге, И.А.Вышнеградский и особенно С.Ю.Витте, вошедший в число крупнейших российских реформаторов.

Особое место среди центральных органов государственной власти занимало Министерство иностранных дел, осуществлявшее разработку и проведение в жизнь внешнеполитического курса страны. Министерство имело четкую организационную структуру и состояло из канцелярии и четырех департаментов: внутренних сношений, азиатского, внешних сношений, личного состава и хозяйственных дел. В состав заграничных учреждений Департамента внешних сношений входили посольства России в великих державах, миссии во всех остальных странах, с которыми имелись дипотношения, резидентуры в небольших и зависимых восточных странах, а также генеральные консульства, вице-консульства и консульские агентства.

Министерство иностранных дел отличалось высоким уровнем квалификации своих сотрудников. С 1859 г. для желающих поступить на дипломатическую службу были введены строгие экзамены. Более четверти века, с 1856 по 1882 год, министерство возглавлял светлейший князь, вице-канцлер и государственный канцлер - А.М.Горчаков. Один из лучших выпускников Царскосельского лицея, в котором он учился одновременно с А.С.Пушкиным, друг многих декабристов, блестящий дипломат, он был истинным патриотом своей Родины, пользовался всемерной поддержкой и полным доверием императора и практически единолично определял внешнеполитический курс России в период царствования Александра II. Через год после трагической гибели императора в марте 1882 г. А.М.Горчаков вышел в отставку. В дальнейшем на министерском посту были: Н.К.Гирс, А.Б.Лобанов-Ростовский, Н.П.Шишкин, М.Н.Муравьев.

Представители высших правящих кругов оказывали огромное воздействие на выработку и осуществление внутренней и внешней политики. Обладая огромной властью и доступом к информации, госу-

51

-

дарственный аппарат имел массу возможностей для воздействия на поведение самого императора.

### § 3. Местное управление

Высшей единицей административного деления и местного управления в Российской империи являлась губерния, в свою очередь подразделявшаяся на уезды, количество которых в каждой из губерний было не одинаково. К концу XIX века в стране насчитывалось 97 губерний и областей. Из них в состав Европейской России входило 49 губерний и область Донского войска.

В пореформенный период в систему местного управления входили три группы учреждений: органы коронной администрации, состоявшие из государственных чиновников; органы земского и городского самоуправления, комплектовавшиеся на всеобщей основе и посредством выборов; органы и должностные лица сословного (или местного национального) самоуправления, в значительной степени интегрированные в систему местной администрации.

Таким образом, местный аппарат власти состоял из различных звеньев, организованных и функционировавших на основе разных принципов и правил в зависимости от местных условий жизни, объема властных полномочий и стоявших перед ними задач.

Губернская администрация. Во главе губерний стоял губернатор, который являлся тем представителем высшей правительственной власти, в лице которого сосредоточивался надзор за всеми находившимися в губернии должностными лицами и административными учреждениями

гражданского ведомства. Более того, по мере нарастания освободительного движения в стране центр стремился усиливать власть губернатора. По закону от 22 июля 1866 г. губернатор получил право проводить внезапную ревизию в любом учреждении, находящемся на территории его губернии, не утверждать в должности любого чиновника по собственному усмотрению, закрывать, если считал нужным, частные общества и клубы. В 1876 г. губернаторы получили право издавать специальные постановления, имевшие силу закона. Наконец, 14 августа 1881 г. было принято «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия», предусматривавшее в случае необходимости введение «исключительного положения» и наделение губернатора чрезвычайными полномочиями.

Губернатор возглавлял губернское правление, которое являлось высшим административным учреждением губернии, председательствовал в многочисленных присутствиях, комитетах и комиссиях, куда кроме него входили также наиболее высокопоставленные чиновники губернии, а в ряде случаев и главы органов земского и городского са-

**52**

моуправления. Эти коллегиальные по своему составу учреждения осуществляли контроль за важнейшими направлениями деятельности местной администрации, а в ряде случаев и сами осуществляли административные функции.

В ведении губернатора и специального губернского по городским (1870-1892), а с 1892 г. по земским и городским делам присутствия, в частности, находились органы городского и земского самоуправления. Губернатору принадлежало право надзора за деятельностью этих органов, он назначал сроки созыва избирательных собраний для избрания гласных в земские собрания и городские думы, утверждал их важнейшие решения, открывал и закрывал губернское земское собрание.

В непосредственном ведении губернатора находились органы дворянского сословного самоуправления. Губернский предводитель дворянства, так же как и губернатор, являлся членом важнейших присутствий и комитетов. Что касается органов купеческого, мещанского и ремесленного сословного самоуправления, то они непосредственно подчинялись органам городского самоуправления.

Через губернское по крестьянским делам присутствие, переименованное в 1889 г. в губернское присутствие, губернатор осуществлял контроль за крестьянскими сословными органами. Непосредственно губернатору подчинялись местные полицейские органы, как в губернском городе, так и в уездах (городские полицейские и жандармские управления и др.). Важным звеном местного управления являлись учреждения Министерства юстиции (судебные палаты, окружные суды, мировые судьи). Среди местных учреждений Министерства финансов центральное место занимали казенные палаты, которые ведали взиманием прямых налогов, производством торгов, назначением пенсий и т.п. В ведении Министерства финансов находились также местные отделения казенных банков, создание которых в широких масштабах развернулось в пореформенную эпоху (казанские отделения Государственного, Дворянского и Крестьянского банков). Центральными фигурами в иерархии должностных лиц Министерства народного просвещения на местах являлись попечители учебных округов.

Система губернского управления отличалась многообразием органов государственной власти, представлявших практически все центральные министерства и ведомства.

Уездная администрация. Более элементарную структуру, по сравнению с губернской администрацией, имела уездная система управления. Одним из наиболее высокопоставленных и влиятельных чиновников в уезде был исправник, который возглавлял уездное поли-

**53**

цейское управление. Исправник был членом всех важнейших уездных присутствий и комитетов, а уездное по питейным делам присутствие и распорядительный комитет возглавлял лично.

В пореформенный период в системе уездного управления заметно возросла роль предводителя дворянства. После отмены крепостного права предводители возглавляли уездные съезды мировых посредников. По закону о земских учреждениях, принятому в 1864., они стали председательствовать в земских собраниях. Устав о воинской повинности 1874 г., предусматривавший создание уездных по воинской повинности присутствий, определил председательство предводителя дворянства и в этом органе. Наконец, созданные в 60-х годах уездные училищные советы, согласно реформе 1874 г., тоже стали возглавляться предводителями дворянства. Когда в том же году в центральных губерниях Европейской России был ликвидирован институт мировых посредников, предводители дворянства возглавили уездные по крестьянским делам присутствия. Таким образом им было предоставлено общее руководство волостными

учреждениями крестьянского сословного самоуправления. Всего к началу XX века под председательством уездного предводителя дворянства находилось до 20 различного рода «присутственных мест». Причем ряд из них играл роль исполнительных инстанций для соответствующих губернских учреждений. В результате правительственной политики, направленной на повышение роли дворянства в системе государственного управления, предводитель дворянства к концу XIX века превратился в центральную фигуру уездной администрации.

Узость правительственного чиновного аппарата в уезде предопределяла большую роль в системе уездного управления органов земского самоуправления - земских собраний и управ, а также городских дум и городских управ.

Правительственные чиновники в уезде были немногочисленны, и они в значительной степени находились под контролем местной дворянской корпорации в лице ее предводителя. В городском самоуправлении, как правило, доминировало купечество. Таким образом, уезд в меньшей степени, чем губернский город, находился под государственным административным контролем. Большая роль в уезде органов и должностных лиц сословного и всесословного самоуправления создавала благоприятные возможности для развития в нем полноценного гражданского общества.

54

\* \* \*

Существовавший в Российской империи во второй половине XIX в. государственный строй имел как позитивные, так и крупные негативные стороны.

К позитивным сторонам следует отнести создание мощной властной вертикали - от императора до уездного исправника, которая позволяла сохранять не только единство и неделимость огромной страны, но и социальную и политическую стабильность в государстве.

Вместе с тем, чем ближе Россия продвигалась к концу XIX в., тем все более явственно проявлялись изъяны действующей системы государственного управления. В империи сохранялась типично монархическая форма правления, при которой отсутствовала одна из важнейших черт цивилизованного государства - разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Императорская власть не допускала даже мысли не только о конституционной монархии, но и о каком-либо выборном представительном органе при Государственном совете, пусть даже из дворянского сословия.

Мощная централизованная вертикальная власть обернулась не менее мощным бюрократическим аппаратом, который, подобно спуту, опутал все жизненные нервы страны. Даже такие негосударственные учреждения, как органы земского и городского самоуправления. При этом буквально вся высшая российская бюрократия и высшее звено губернских администраций состояли исключительно из русского дворянства. Это, естественно, создало ему совершенно особое привилегированное положение в государстве, в явный ущерб другим сословиям. Крупная буржуазия, например, которая вынесла на своих плечах весь экономический подъем в России, так и не имела до конца XIX в. своих представителей в высших эшелонах власти, не говоря уже о представителях других сословий.

Административный аппарат фактически всех уровней отличался чудовищным бюрократизмом при решении любых дел, повальным взяточничеством и явным пренебрежением к судьбам простых людей. Для многих чиновников были характерны полная бездуховность, пристрастие к пьянству и карточной игре. В этих условиях становится понятным, почему в России многие прогрессивные и другие реформы проводились в жизнь крайне медленно и трудно, натываясь на скрытое противодействие чиновничьего аппарата, который по своему сословному происхождению и психологии не был склонен к каким-либо преобразованиям.

55

»

## **ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ СОСЛОВНО-СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА НАСЕЛЕНИЯ СТРАНЫ**

В пореформенный период все население Российской империи продолжало делиться на сословия, то есть своеобразные группы населения, которые отличались между собой социальным положением, определенными правами и обязанностями в обществе. Существовали привилегированные («неподатные») и непривилегированные («податные») сословия. К первым принадлежали дворяне, духовенство, почетные граждане, купцы, казачество, ко вторым - представители крестьянского и мещанского сословий, цеховые ремесленники.

Вместе с тем, во второй половине XIX в. по мере развития в стране капитализма и утверждения буржуазных отношений, особенно в крупных городах, происходило постепенное разрушение замкнутости и обособленности прежних сословий, что способствовало появлению новых социальных групп (вольнонаемные рабочие крупных промышленных предприятий, крупная торгово-промышленная буржуазия и др.).

### § 1. *Дворянство*

В зависимости от происхождения и степени заслуг все дворянство подразделялось еще со времен Петра I на потомственное, то есть передававшееся по наследству жене и детям, и личное, которое присваивалось пожизненно. Личное дворянство могло передаваться только браком - от мужа жене. Дети таких дворян уже не считались дворянами. В пореформенные годы потомственное дворянство давало на действительной военной службе чин полковника или капитана первого ранга (IV класс по Табели о рангах), на гражданской службе - чин действительного статского советника (IV класс). Это право получали также кавалеры первых степеней всех российских орденов, за исключением святого Георгия и святого Владимира, все степени которых давали право на потомственное дворянство. Такой порядок в общих чертах сохранился вплоть до 1917 г. Численность потомственных и личных дворян была примерно одинакова. Всего и тех и других было в конце XIX в. около 595 тыс. человек.

56

Юридически лишь потомственное дворянство являлось той социальной группой, на которую в полной мере распространялись привилегии, выделявшие дворянство в особое сословие. Они имели родовой герб, право считаться помещиками своих поместий и вотчинниками своих вотчин, наследственных и жалованных, получать высшие классные чины при поступлении на государственную и военную службу и др.

В конце XIX в. почти 53% потомственных дворян называли своим родным языком русский, 28,6% - польский, 5,9% - грузинский и 5,3% - турецко-татарский. Основная масса русских потомственных дворян (88,3%) размещалась в губерниях Европейской России.

Отмена крепостного права поставила поместное дворянство, то есть помещиков, в сложные условия. Лишившись фактически даровой крепостной рабочей силы, оно должно было быстро перестроиться, приспособиться к новым буржуазным отношениям, которые стали активно вторгаться в сельское хозяйство, в деревню, в помещичьи усадьбы. Однако далеко не все представители поместного дворянства были способны на такую коренную перестройку. В результате многие помещики начали усиленно продавать свои земли, дворянский земельный фонд быстро таял. За 43 пореформенных года дворянское землевладение сократилось на 36 млн. десятин или на 41%. Началось обезземеливание старого поместного дворянства, его «оскудение». Возникла самая настоящая вакханалия, ажиотаж на земельном рынке. Дворянскую землю покупали купцы, крестьяне, мещане.

В пореформенные годы занятия дворянства России распределялись следующим образом: 30-40% всех дворян были обеспечены землей, являлись по-прежнему помещиками; примерно 30% продолжало нести государственную службу (кадровое офицерство и чиновничество, высшая бюрократия и т.п.), и жалованье оставалось для них главным источником средств существования; особый слой представляли дворяне, окончательно порвавшие с сельским хозяйством и оказавшиеся втянутыми в различные сферы частного предпринимательства. В начале XX в. насчитывалось 1894 дворянина, классных чиновников и офицеров, владевших в губерниях Европейской России 2092 предприятиями, отнесенными к фабрикам и заводам. В числе дворян-предпринимателей, получивших купеческие свидетельства, были граф А.П.Бобринский, князь С.М.Голицин, И.С.Мальцев, К.О.Мекк, братья Шиловы. Последние, происходя из старинной дворянской семьи, активно занялись предпринимательством, основав в Костроме механический завод, на котором в 1858 г. был спущен первый в России железный пароход. Ими была основана пароходная компания «Дружина» и компания Нордской мануфактуры.

57

Таким образом, во второй половине XIX в. российскому дворянству пришлось испытать немало сложных экономических, *социальных* и даже морально-нравственных потрясений, одним из существенных итогов которых явилось заметное расслоение этого прежде монолитного сословия. Тем не менее в 60-90-х годах XIX в. дворянство по-прежнему оставалось высшим и наиболее привилегированным сословием в Российской империи. Оно оказывало определяющее воздействие на выработку внутренней и внешней политики, играло важную роль в общественной жизни страны, в развитии ее культуры, науки и экономики. Дворянами были подавляющее большинство

государственных чиновников, офицеров армии и флота, преподавателей высших учебных заведений, а также многие лидеры общественно-политических течений, ученые, деятели литературы и искусства.

## **§ 2. Купечество. Формирование крупной буржуазии**

Реформы 60-70-х годов XIX века и последовавшее за ними бурное экономическое развитие страны привели к значительному повышению роли предпринимательских слоев населения, важнейшей составной частью которых являлось купечество. До начала 60-х годов XIX века купцы подразделялись на три гильдии. В 1863 г. были установлены две купеческие гильдии. При этом принадлежность к той или иной гильдии стала *определяться* не размером объявленного капитала, как это было прежде, а родом самой предпринимательской деятельности.

Купцы первой гильдии могли производить оптовую торговлю, а купцы второй - розничную. Под оптовой торговлей подразумевалась продажа товаров партиями из купеческих контор, амбаров, складов и судов. К розничной торговле была отнесена продажа товаров из лавок, магазинов и других *подобных торговых* заведений. К торговым действиям причислялись также содержание промышленных предприятий, транспортных средств, комиссионных и страховых контор, акционерных обществ, компаний, разного рода кредитных учреждений и некоторые другие виды деятельности. Таким образом, купечество в пореформенный период занималось практически всеми видами предпринимательства. За пределами купеческого сословия находилась огромная масса мелочных розничных *торговцев* и мелких товаропроизводителей, составлявших основную социальную базу его пополнения.

За купеческие свидетельства двух гильдий взимались единые пошлины на всей территории России. В середине 80-х годов свидетельство первой гильдии оценивалось в 565 руб., второй гильдии - от 120 до 40 руб. в зависимости от местности.

58

Во второй половине XIX в. из части российского купечества постепенно начала формироваться крупная торгово-промышленная буржуазия. В начале XX в. буржуазная элита включала примерно 25 тыс. человек (без членов семей). Всего численность крупной буржуазии в России в начале XX в. составляла ориентировочно 150 тыс. человек.

(Основными социальными источниками формирования крупной российской буржуазии являлись: представители старых (дореформенных 1861 г.) купеческих династий; зажиточные слои крестьянства; российские дворяне; иностранные коммерсанты.

И Ведущую роль в формировании крупной буржуазии играло крестьянство. Еще до реформы 1861 г. наиболее активные крестьяне-предприниматели выкупались от своих помещиков на волю и записывались в купечество, создавая затем собственные фабричные предприятия, которые стали основой их семейного богатства. Именно так, в частности, складывалась элита московского торгово-промышленного мира: династии Морозовых, Прохоровых, Рябушинских, Бахрушиных, Коноваловых, Коншиных, Третьяковых. В пореформенный период их текстильные фабрики располагались в Московской, Владимирской, Костромской, Ярославской и других губерниях Московского промышленного района. В условиях динамичного развития пореформенной российской экономики богатства росли быстро. Так, товарищество мануфактур Саввы Тимофеевича Морозова было учреждено в 1873 г. с основным капиталом в 5 млн. рублей, а к 1899 г., то есть за 26 лет стоимость недвижимого имущества увеличилась более чем в 6 раз. По самым скромным подсчетам товарищество получило более 30 млн. рублей дохода.

Значительную прослойку среди молодой российской буржуазии занимали лица иностранного происхождения, разбогатевшие в России. Большинство из них действовало в сфере экспортной торговли (Кларки, Брандты, Колли, Миллеры) и банковского предпринимательства (Штиглицы, Мейеры). Заметна была их роль и в промышленной сфере. Выходцы из Австрии, сахарозаводчики Бродские, в конце XIX в. располагали капиталом в 35-40 млн. рублей. В 26,7 млн. рублей оценивался в 1884 г. основной капитал товарищества нефтяного производства братьев Нобель. Многих, в том числе и иностранцев, баснословно обогатило форсированное железнодорожное строительство, развернувшееся в России в пореформенный период. Участвуя в железнодорожных концессиях, в короткие сроки создали огромные капиталы Мекки, Дервизы, Поляковы, Губонины и другие крупнейшие буржуазные кланы пореформенной России.

59

^н1

Разные по своему происхождению группы буржуазии имели и определенную профессиональную специализацию, занимали свои ниши в экономике страны и действовали в рамках определенных экономических регионов. Так крупная буржуазия Московского промышленного района,

крестьянская по своему происхождению, захватила командные позиции в легкой промышленности, прежде всего в текстильной ее отрасли. Санкт-Петербургская крупная буржуазия, ориентированная на машиностроение и металлообработку, банковское дело и транспорт, рекрутировалась, в значительной своей части, из среды обрусевших иностранцев. В пореформенный период выросла численно и значительно укрепила свои позиции в экономике нерусская буржуазия, ориентировавшаяся, как правило, на различные виды торгового предпринимательства и на этой базе постепенно овладевавшая промышленным производством. В Поволжье, наряду с русскими предпринимателями, выделялись татарские торговцы и промышленники. Именной список лиц, состоявших в Казанском татарском купеческом обществе, в 1881 г. включал 3-х купцов первой и 71 купца второй гильдии с семьями. В Казани и за ее пределами были известны суконные фабрики Азимова и Утямышева, химические предприятия Арсланова и братьев Юнусовых, заведения по обработке животных продуктов Субаева и Сайдашева.

Немало купцов как первой, так и второй гильдий - торговцев и владельцев промышленных предприятий, являлись выходцами из немецких колоний Самарской и Саратовской губерний. Крупнейшими поволжскими предпринимателями из местных немцев были, в частности, саратовские мукомолы Э.И. Борель, Д.Б. Зейферт, братья Шмидт. Исключительно многонациональным составом отличалось купечество Астрахани, где кроме русских, татарских, немецких предпринимателей выделялись своей торгово-промышленной деятельностью армяне и евреи. Современники даже отмечали, что в Астрахани «вся торговля находится в руках армян», а «писчебумажные магазины почти исключительно в руках евреев».

Пореформенный период был отмечен возникновением новых общественных организаций буржуазии. Наряду со старыми организациями дореформенного времени (купеческими обществами, биржевыми комитетами и др.) создавались разного рода объединения, в большей степени соответствовавшие задачам и потребностям пореформенного предпринимательства. В 1868 г. в Санкт-Петербурге было создано «Общество содействия развитию промышленности и торговли». К началу 1879 г. в нем состояло уже 759 членов, в основном это были купцы из Петербурга и Риги. В 1870 г. по инициативе общества был созван первый в России съезд фабрикантов и заводчиков. На его засе-

60

даниях обсуждались различные вопросы торгово-промышленной жизни: о железнодорожных тарифах, об оградительных пошлинах, о торговле со Средней Азией и др. Второй съезд состоялся в 1882 г. в Москве, третий в 1896 г. в Нижнем Новгороде.

В этот же период в России начали созываться и первые отраслевые и региональные совещания предпринимателей. В сентябре 1875 г. состоялся первый съезд волжских судовладельцев. В декабре того же года на свой съезд собрались судовладельцы бассейна Оки. В 1899 г. крупные предприниматели добились разрешения созывать в удобные для себя сроки съезды представителей горнопромышленных, металлургических, вагоностроительных, машиностроительных и механических предприятий Северного и Прибалтийского районов. Правительство с пониманием относилось к необходимости координации деятельности крупного капитала, подчеркивая государственное значение дальнейшего развития торгово-промышленного предпринимательства. Владельцы наиболее значительных фабрик и заводов, оптовые торговцы и судовладельцы награждались чинами, орденами, званиями. К середине 80-х годов многие крупные купцы имели по несколько орденов и других государственных наград. Так, один из богатейших нижегородских предпринимателей, владеец пароходов и крупнейших в Поволжье паровых мельниц Я.Е. Башкиров был награжден орденами св.Владимира 4-й степени, орденами Анны и Станислава 3-й степени, введен в потомственное дворянство и удостоен звания мануфактур-советника.

Опекая купечество, защищая его интересы на внутреннем и внешнем рынке, правительство хотело получить взамен верноподданническое поведение и отказ крупных предпринимателей от каких-либо посягательств на верховную власть. Любой факт проявления самостоятельности буржуазии на общественно-политическом поприще вызывал у самодержавия опасения и тревогу. Инициатива торгово-промышленной буржуазии допускалась и поощрялась в ограниченных пределах чисто купеческих, «профессиональных» интересов. Вплоть до начала XX века купечество в России не играло сколько-нибудь значительной роли в либеральном движении, слабо проявляло себя в общественно-политической жизни страны. В массе своей оно находилось на консервативных, проправительственных позициях. Однако главной причиной этому была не столько политическая



отсталость и низкий культурный уровень российского купечества, сколько способность правительства проводить торгово-промышленную политику, отвечающую интересам широких кругов российской буржуазии.

Пореформенный период был отмечен появлением новых черт во взаимоотношениях предпринимателей с рабочими и служащими. В

**61**

России постепенно появлялось все больше предпринимателей, которые организовывали на своих предприятиях профессиональное обучение, проявляли заботу о престарелых, ранее работавших на их предприятиях рабочих и служащих, открывали бесплатные школы для детей рабочих, выделяли средства на создание культурных центров и больничных касс. Эти формы социального патронажа были характерны в основном для крупных, процветающих фирм, владельцы которых начинали осознавать важность установления отношений социального партнерства со своими работниками. Многие представители купечества реализовывали свои социальные устремления на почве благотворительности и меценатства. Немалую роль в деле благотворительности играла и традиционная религиозность российского купечества, его приверженность христианским ценностям. Щедрость российских купцов поражала соотечественников и иностранцев своим размахом. Одни строили богадельни, церкви и бесплатные квартиры для вдов, другие - сооружали сиротские дома, учебные заведения и учреждали стипендии для малообеспеченных студентов, третьи - оборудовали лаборатории в клиниках, строили больницы, четвертые - выделяли деньги на библиотеки, создавали картинные галереи и открывали театры. Так, братья Бахрушины за 20 лет (1892-1912 гг.) пожертвовали на благотворительные цели 4 млн. рублей, В.Морозов в 1898 г. завещал на строительство детской больницы 800 тыс. рублей, Н.А.Алексеев - брат известного театрального режиссера К.С.Станиславского - выделил на создание детского приюта 1 млн. рублей. К началу XX века Московская купеческая управа, на счет которой переводились крупные суммы, содержала 10 богаделен, 5 домов призрения, 4 училища. Общая сумма годового расхода на эти цели составляла около 20 млн. рублей. Огромные средства были собраны ярмарочным купечеством Санкт-Петербурга и Москвы накануне и в период русско-турецкой войны 1877-1878 гг. для помощи раненым и инвалидам. Ф.И.Шаляпин в своей книге «Маска и душа» отмечал, что наиболее выдающиеся по уму и культуре купцы накопили несметные сокровища искусства, создали художественные галереи и первоклассные театры.

Всемирную известность приобрела картинная галерея московского купца П.М.Третьякова, переданная им впоследствии городу. Серьезный интерес к коллекционированию произведений изобразительного искусства проявляли купцы П.М.Щукин, К.Т.Солдатенков, И.А. и М.А.Морозовы. Скупая произведения искусства, купцы тем самым материально поддерживали талантливых художников и скульпторов, создавали условия для их дальнейшего творчества. Заметный след в истории русской культуры оставила частная опера, открытая в

**62**

1884 г. С.И.Мамонтовым. В его московском доме и усадьбе Абрамцево встречались В.М.Васнецов, И.Е.Репин, В.Д. и Е.Д.Поленовы, В.А.Серов, М.А.Врубель, К.А.Коровин, деятели театра К.С.Станиславский, М.Н.Ермолова, Ф.И.Шаляпин и др.

Безусловно, что благотворительность и тем более меценатство были характерны далеко не для всех представителей предпринимательского сословия. Следует признать, что общая культура, быт и нравы основной массы российского купечества, особенно в провинции, были далеки от высокого нравственного уровня. Пресса тех лет довольно часто сообщала о похождениях того или иного загулявшего купчика. Купеческий разгул, а иногда и отвратительные оргии, купеческие авантюры и чудачества постоянно были предметом обсуждения в обществе. Особенно любили купцы погулять на ярмарках, отмечая завершение успешных торговых сделок. Славились купеческим разгулом крупнейшая в России Нижегородская ярмарка. И все же не эти черты, безусловно, характерные для части купечества, определяли облик данного сословия в целом. Прежде всего купцы выступали организаторами торговли и производства, наиболее активными субъектами экономической жизни страны.

В пореформенный период правительство и само купечество предпринимали активные меры по подготовке кадров для торгово-промышленной деятельности. В 1871 г. на базе существовавших до этого реальных гимназий были образованы реальные училища. С 1872 г. при них стали открываться специальные коммерческие отделения, на которые зачислялись учащиеся реальных училищ после четырех лет обучения. Еще в течение двух лет, продолжая изучение общеобразовательных предметов, они проходили такие дисциплины, как коммерческие

вычисления, коммерческое письмоводство и книговод-ство, коммерческую географию и экономику. К 1 июля 1899 г. в 117 существовавших в стране реальных училищах обучалось 34 тыс. человек.

В 1896 г. было утверждено положение о специальных коммерческих училищах, которые давали среднее специальное (коммерческое) образование. Существовали училища двух типов: семиклассные, дававшие общее и специальное образование, и трехклассные, где можно было получить только специальное образование. В конце XIX - начале XX в. Россия пережила бум открытия коммерческих училищ. Таким образом, в этот период специальное коммерческое образование начало получать первое поколение отечественных предпринимателей, шедшее на смену своим предшественникам-практикам.

Во второй половине XIX века в России завершилось формирование достаточно многочисленного и профессионального слоя крупной

**63**

торгово-промышленной буржуазии, рекрутировавшей в свой состав выходцев из самых разных групп российского общества. Ее деятельность осуществлялась в рамках купеческой сословной организации, доступ в которую открывался для российских и иностранных подданных внесением в казну определенной денежной суммы. Именно купеческому сословию принадлежит главная заслуга в обеспечении динамичного развития страны в пореформенный период, ее участия в межрегиональной и международной торговле. В этот период произошло повышение роли купечества в общественной жизни России, однако эта роль была еще далеко не адекватна значению данного сословия в развитии экономики страны.

### **§ 3. Крестьянство. Сельская община**

Во второй половине XIX в. крестьянство продолжало оставаться самым многочисленным сословием Российской империи. В 1870 г. оно составляло 81,5% населения страны. Эта картина мало чем изменилась к концу XIX в. На рубеже двух веков сельское хозяйство являлось главным занятием для 3/4 жителей России.

В результате реформы 19 февраля 1861 г. крестьяне получили новый правовой статус «свободных сельских обывателей» со всеми вытекающими отсюда последствиями как личного, так и имущественного состояния. Причем в пореформенные годы происходило неуклонное повышение социально-правового статуса российского крестьянства, инициированное правительством (отмена рекрутчины, подушной подати и др.).

Важной особенностью общественной жизни крестьянства являлось то, что и во второй половине XIX в., как и прежде, она протекала в сельской общине. Именно здесь проходил весь жизненный путь большинства крестьян от рождения до смерти. Община охватывала 75% сельского населения Европейской России и около 90% русских крестьян. Она, как правило, совпадала с границей деревни и села.

Община выполняла ряд функций, направленных на удовлетворение хозяйственных, социальных, правовых и духовных потребностей своих членов. Важнейшими из них являлись следующие: хозяйственная (уравнительное распределение наделной земли, которая полностью находилась в общинной собственности, регулирование ее использования, организация сельскохозяйственного производства); податная (раскладка и взимание государственных, земских и мирских денежных сборов, исполнение натуральных государственных повинностей по содержанию дорог, мостов и др.); судебная (разбор мелких гражданских дел, разбор и суд по уголовным преступлениям, совершенным внутри общины, на основании местных обычаев); административно-полицей-

**64**

екая (поддержание правопорядка, внутриобщинной дисциплины и обычно-правовых норм жизни, наказание крестьян за маловажные проступки посредством штрафа, ареста или порки и др.); кооперативно-благотворительная (взаимопомощь и сотрудничество, оказание продовольственной помощи односельчанам в случае неурожая, строительство новых домов в случае пожара и других стихийных бедствий, материальная поддержка бедных, забота о сиротах, больных и одиноких стариках, содержание школ, больниц, богаделен и т.п.); культурная (организация досуга молодежи и других членов общины, содержание школ, библиотек и т.п.); культовая (попечение о состоянии религиозных зданий, организация религиозной жизни, проведение соответствующих праздников и календарных земледельческих обрядов); коммуникативная (поддержание отношений с местными, волостными, уездными и губернскими светскими и церковными властями и учреждениями). Таким образом, община решала сложные и многочисленные задачи. С одной стороны, она руководила всей жизнью крестьян, отвечала их насущным потребностям и выступала перед

государством защитницей их интересов, а с другой - являлась административно-полицейским органом, посредством которого государство взимало с крестьян налоги, заставляло нести повинности, держало их в повиновении. С одной стороны, община имела характер неофициальной демократической организации, стихийно сложившейся в силу соседства и необходимости совместными усилиями преодолевать трудности жизни крестьян, и в этом качестве она соответствовала их интересам, а с другой - была официально учрежденной и признаваемой государством организацией, которую правительство использовало в своих целях. Цели же государства и крестьянства совпадали далеко не всегда.

По Положению 1861 г. крестьянам было предоставлено право самим формировать органы сельского и волостного общественного управления. Сельским управлением общиной являлся сельский сход (или крестьянский мир) и избираемые им должностные лица. Сельский сход представлял собой собрание всех мужчин - глав крестьянских семей, входивших в общину. Он являлся демократическим институтом крестьянского сословного самоуправления, высшим распорядительным органом общины и аккумулировал в своей деятельности многовековой опыт российского крестьянства. Сельский сход обсуждал и решал вопросы включения в общину новых членов и исключения из нее, наделения землей крестьянских дворов, налогообложения и ряд других. При решении всех этих вопросов сход обычно стремился к единогласию, поэтому сложные вопросы обсуждались на сходе подолгу,

65

иногда многократно, порой сопровождалось острыми спорами. Мнение схода обычно складывалось под большим влиянием стариков.

Сельский сход избирал сельского старосту, сборщика податей, десятников, сотников, смотрителей хлебных магазинов, школ и больниц (если они имел. лесных и полевых сторожей, пастуха и некоторых других должностных лиц.

Главным лицом в общине являлся сельский староста. Он обладал большой властью в деревне и избирался на три года. Обычно на должность старосты избирались «мужики зажиточные», «порядочные», «добрые», не молодые и не старые. От сельского старосты требовалось быть хорошим хозяином, иметь большой жизненный опыт и авторитет, обладать энергией и организаторскими способностями. Кроме того, при избрании приоритет обычно отдавался грамотному мужику. Таким образом, мирские дела находились, как правило, в руках наиболее зажиточных и инициативных представителей крестьянства.

Большое влияние на жизнь общины оказывали старики - крестьяне старше 60-ти лет, чьи дети стали уже взрослыми и, получив право на землю, обзавелись собственным хозяйством. В преклонном возрасте крестьянин обычно сдавал общине свой надел и с него снимались повинности, однако он был еще вполне дееспособным и продолжал работать в поле и по хозяйству. Эти люди, сохранившие ясный ум и обладавшие жизненным опытом, честные и справедливые, составляли так называемый «Совет стариков». Они пользовались особым уважением и влиянием в общине, принимали активное участие в воспитании молодого поколения. Любое важное дело в общине обсуждалось вначале со стариками. Их мнение в большинстве случаев было определяющим: мирской сход принимал решение только при согласии стариков, общественное мнение формировалось также ими. Старики являлись для общины в полном смысле слова живой энциклопедией народной крестьянской мудрости.

Хотя власть в общине носила коллективный характер, женщины, молодежь и мужчины, не имевшие самостоятельного хозяйства, в соответствии с нормами обычного права не участвовали в сходах и были отстранены от управления, а значит, и от возможности оказывать заметное влияние на жизнь общины. В этом проявлялась ограниченность внутриобщинной демократии.

В большинстве своем крестьяне и во второй половине XIX века продолжали вести силами своей семьи трудовое потребительское хозяйство, целью которого было не получение прибыли, а достижение баланса между потребностями и доходами. Дифференциация большинства крестьянских хозяйств носила не качественный, а количественный характер. Здесь сильно сказывались нивелирующие, уравни-

66

тельные механизмы общины. Они не могли, конечно, совсем устранить социальную дифференциацию деревни, но до известной степени сглаживали ее. Община старалась сдерживать отрыв верхнего социального слоя и активно защищала от разорения низшие слои крестьянства. Основную массу в общине составляли середняки. Лишь крайние и малочисленные группы

(сельские богачи и бедняки) начинали тяготиться общиной, но, естественно, по разным причинам. Абсолютное же большинство крестьян держалось за общину и даже не мыслило своего существования вне ее.

Сельская община являлась по-своему рациональной социальной и хозяйственной организацией. Нельзя не признать, как социальный институт община во второй половине XIX века продолжала соответствовать насущным потребностям и менталитету российского крестьянства, а к концу века способствовала становлению крестьянской кооперации в России. Однако, традиционные ценности общины все в большей степени оказывались несовместимыми с интенсивным рыночным хозяйством, с начавшейся имущественной, социальной и культурной дифференциацией российского общества. Россия, особенно ее города, стремительно приобретала новые буржуазные черты. Получавшие в этот период распространение индивидуализм, культ личного успеха входили в острое противоречие с нормами общинной жизни. Тем более, что община, как выяснилось, оказалась в целом не способной обеспечить высокую производительность труда, а значит, и высокий уровень жизни крестьянства. Впереди общину ожидали Столыпинская реформа, а затем мучительная и исторически бесперспективная трансформация в трудовой коллектив советской колхозно-совхозной системы.

Во второй половине XIX века волость являлась административно-территориальной единицей, состоящей из нескольких, а иногда и нескольких десятков сельских обществ. По Положению 1861 г. волостной сход был высшим органом крестьянского самоуправления. Он состоял из всех выборных должностных лиц волости, а также представителей от каждого десяти крестьянских дворов. В период между волостными сходами его решения, а также распоряжения вышестоящих органов осуществляло волостное правление. В его состав входили избираемые сходом волостной старшина, особые заседатели, а также сельские старосты и сборщики податей. Большую роль в волостном правлении играл писарь, осуществлявший все делопроизводство в этом учреждении, выдававший малограмотным крестьянам различного рода справки и толковавший законы. Относительное малоземелье, а также обретенная личная свобода способствовали началу массового переселенческого движения среди

67

крестьянства. После 1861 г. десятки тысяч крестьян устремились на свободные земли в Сибирь, Южное Приуралье, на Северный Кавказ. Украину и в Нижнее Поволжье. За первые два пореформенных десятилетия около 240 тыс. человек переселилось в Сибирь и около 50 тыс. - на Дальний Восток. В последующие годы переселенческое движение приобрело еще более интенсивный характер. С 1881 по 1905 гг. в Сибирь, Среднюю Азию и на Дальний Восток прибыли 1 млн. 640 тыс. человек. Усилению переселенческого движения в 90-е годы XIX века способствовало проведение Великой Сибирской магистрали.

Правительство стремилось оказывать определенное воздействие на переселенческий процесс путем установления определенных квот и оказания некоторой помощи переселенцам. В целях избежания потока обратных переселенцев до 1906 г. на новые земли имели право переезжать только зажиточные крестьяне, у которых была возможность сразу же обзавестись хозяйством в местах переселения.

Однако правительственные меры, далеко не достаточные в тех условиях, лишь в малой степени могли оградить переселенцев от огромных трудностей, с которыми они сталкивались в процессе освоения новых земель. Тем не менее, процесс переселения продолжался и сыграл важную роль в освоении крестьянством обширных, ранее не обжитых регионов страны.

#### **§ 4. Рабочие**

Развитие промышленности и транспорта в пореформенной России вызвало увеличение численности рабочих - нового социального слоя, состоявшего из лиц свободного наемного физического труда. С 1865 по 1879 г. количество рабочих крупной промышленности увеличилось примерно в полтора раза, в округленных цифрах с 700 тыс. до 1 млн. человек. Численность железнодорожников за это же время возросла в шесть раз. В 1890 г. в фабрично-заводской, горнозаводской промышленности и на железных дорогах Европейской России работали 1 млн. 432 тыс., а в 1900-1903 гг. - 2 млн. 208 тыс. человек. Таким образом, прослеживается динамичный рост численности рабочих. Однако в процентном отношении их прослойка в составе населения страны была крайне невелика - немногим более 2%.

В формировании состава рабочих пореформенной России участвовали самые разные слои и социальные группы населения. Это рабочие кадры дореформенных фабрик и заводов, оставшиеся на этих предприятиях и после отмены крепостного права; выходцы из семей потомственных

рабочих, для которых работа на предприятии являлась своеобразной семейной традицией; разорившиеся кустари, ремесленники, бывшие работники мелкой крестьянской промышленности.

**68**

Основным источником пополнения численности рабочих являлись крестьяне-отходники. Однако заводские рабочие из крестьян даже после многих лет, проведенных в городе, продолжали чувствовать самую тесную сословную, административную, хозяйственную, а также родственную и духовную связь с деревней. Там, в деревне, они получали и продлевали виды на жительство, там платили подати, там часто оставалась и семья рабочего, сохранялся земельный надел. Даже в Москве и Санкт-Петербурге наделы имели 50-70% рабочих. Количество же сословных крестьян среди рабочих достигало 90 и более процентов.

До 1882 г. продолжительность рабочего дня для всех категорий рабочих не ограничивалась и колебалась в очень широких пределах, достигая в ряде случаев 14 и даже 16 часов в сутки с перерывом на обед. В конце XIX в. продолжительность рабочего времени для взрослых мужчин была установлена в 11,5 часов. Ночная работа не должна была длиться более 10 часов.

Сверхурочная работа допускалась, но не иначе как по особому соглашению фабриканта с рабочими. В результате продолжительность рабочего дня в России установилась лишь незначительно длиннее, чем в ведущих индустриально развитых странах мира. Так в Германии, Австрии и Швейцарии она составляла в то время 11, а в Англии 10,5 часов.

Средняя годовая заработная плата фабрично-заводских рабочих составляла в 1890 г. 187 руб. 60 коп. при колебаниях от 88 руб. 54 коп. до 606 рублей. Наименьшая оплата, как правило, была характерна для работавших женщин и подростков. Женщины обыкновенно получали половину заработка взрослого мужчины-рабочего, дети - треть. Труд неодинаково оплачивался и в зависимости от места расположения предприятия. По Санкт-Петербургской губернии средняя заработан плата достигала 232 рублей, а в Центральном промышленном районе (Московская, Владимирская, Калужская, Тверская, Ярославская и Костромская губернии) составляла 179 рублей.

Существенно колебалась заработная плата и по отдельным производствам. Наиболее высоко оплачивался труд в машиностроении, где средний уровень оплаты достигал 525 рублей. В хлопчатобумажной же промышленности, в частности, Московского района, средняя зарплата составляла лишь 166 рублей.

В целом же по стране прослеживалась тенденция к неуклонному повышению оплаты труда. Наибольший рост зарплат рабочих всех отраслей производства приходился на периоды промышленного и строительного бума 90-х годов. Этот рост происходил на фоне устойчивых недорогих цен на продовольственные и промышленные товары.

**69**

Питались рабочие в самых разных местах: дома, в артелях, в чужих семьях, у квартирохозяев, в трактирах и, наконец, где придется. В дешевых трактирах и городских столовых обычно готовили самую незамысловатую еду - щи, горох, кашу, обязательно мясо. В первой половине 80-х годов XIX века доля расходов на артельное питание равнялась 34-36% у мужчин и 57% у женщин от общей суммы заработной платы. Остальные средства шли на оплату квартиры, удовлетворение различного рода личных потребностей рабочего, не связанных с питанием, в том числе и на приобретение промышленных товаров.

Отрицательно влияли на уровень заработной платы рабочих различного рода штрафы, которые широко применялись владельцами промышленных предприятий. Так, например, на Морозовск й фабрике, расположенной в Тверской губернии, в 70-е годы XIX века рабочий за 5-минутное опоздание должен был расплатиться дневным заработком, за невыход на работу - трехдневным заработком за каждый день прогула, за нечистоту и неопрятность - дневным заработком, за курение во дворе фабрики - двухдневным заработком и т.д. На предприятиях центрального промышленного района в этот период штрафы поглощали от 5 до 20 и даже до 40% заработной платы рабочих. 3 июня 1886 г. были изданы новые «Правила о найме рабочих на фабрики, заводы и мануфактуры» и «Особенные правила о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих», которые, в частности, регламентировали и применение штрафных санкций со стороны работодателей. Размер штрафа ограничивался: он не должен был превышать трети заработной платы. Закон содержал положение об отчислении штрафных денег в фонд пособий рабочим, потерявшим работоспособность, и на другие их нужды. Запрещались натуральные формы оплаты труда, а также вычеты из заработной платы за медицинскую помощь, освещение мастерских и другие меры по улучшению условий труда. Однако полностью штрафы так и не были упразднены

и оставались в качестве необходимою инструмента повышения дисциплины труда на фабриках и заводах.

В пореформенный период существовали три основных типа рабочих жилищ: фабричные, заводские и рудничные общежития; частные коечно-каморочные квартиры; собственные дома. В некоторых кустарных заведениях, где использовался примитивный ручной труд и квалификация работников была крайне низкой, рабочие жили прямо в производственных помещениях, располагаясь для ночлега на р'-бочих столах и на полу. Примерно с 80-х годов XIX века постепенно на крупных промышленных предприятиях начали появляться общежития, в которых были предусмотрены некоторые жилищные удобства, а

71)

плотность их заселения должна была соответствовать существовавшим в то время санитарным нормам.

Часть наемных рабочих, имевших семьи, снимали так называемые «углы» в мещанских домах. Плата за такое жилье, от рубля и дороже, вносилась помесечно. В одной комнате, разгороженной на отдельные клетушки занавесками, помещалось иногда несколько семей со своим скарбом. Накопив определенную сумму, семейные рабочие стремились приобрести собственный дом. Основную массу таких домов составляли деревянные небольших объемов срубные постройки, напоминавшие деревенские избы. На их усадьбах обязательно находились хозяйственные строения, был огород, а иногда и сад, содержался домашний скот. Такого рода жилыми усадьбами были застроены обширные окраины промышленных центров страны. Домашний быт проживавших в них рабочих мало чем отличался от деревенского.

Таким образом, жизненный уровень рабочих России во второй половине XIX века был еще низок, однако наблюдалась тенденция к повышению.

#### § 5. Духовенство

Относительно небольшую, но влиятельную группу населения Российской империи составляло духовенство: православное, инославное (римско-католическое, протестантское армяно-григорианское и армяно-католическое), а также нехристианских исповеданий, среди которых выделялось магометанское, иудейское и буддийское духовенство. В 1870 г. духовенство составляло 0,9% населения страны.

Основную массу духовнослужителей - более 70% их общего количества представляли служители русской православной церкви. Во второй половине XIX в. она продолжала выступать носителем и проводником государственной идеологии, объединяла под своим духовно-организационным началом большинство населения страны и пользовалась мощной государственной поддержкой. Высшим государственным органом по делам русской православной церкви являлся Святейший Синод. Управление духовными делами инославных и иноверческих исповеданий было сосредоточено в департаменте духовных дел иностранных исповеданий Министерства внутренних дел.

Русская православная церковь подразделялась на епархии, имевшие значение церковных административно-судебных областей. К концу XIX века количество епархий в пределах России достигало 64. Кроме этого, по одной епархии существовало в Америке и Японии. Епархии, в свою очередь, подразделялись на благочинные округа, в каждом из которых должно было состоять от 15 до 35 приходских церквей. К концу века в стране насчитывалось 37 тыс. православных

71

приходов, 720 соборных церквей с прихожанами и без них и около 2 тыс. церквей при общественных и государственных учреждениях. Функционировало также 440 штатных и заштатных мужских и 250 женских монастырей. Свои культовые учреждения имели и верующие других конфессий. Причем это было характерно не только для столичных городов - Санкт-Петербурга и Москвы. В Астрахани, например, отличавшейся исключительно многонациональным составом своего населения, к началу XX века, кроме 25 православных храмов и часовен, находилось 14 мусульманских молитвенных заведений, по одному католическому и протестантскому собору, две синагоги и три армяно-григорианских церкви. Четырнадцать мечетей функционировали в Казани.

В пореформенный период, как и в предшествующую эпоху, православное духовенство состояло из двух основных групп: черного монашеского и белого духовенства. Лица белого духовенства обслуживали деятельность собственно церковных учреждений. Представители черного духовенства - монашеские - состояли при монастырях и, отчасти, при архиерейских домах и духовно-учебных заведениях. К духовным властям монашеского духовенства относились: митрополиты, архиепископы, епископы, архимандриты, игумены, игуменьи и настоятельницы. К

прочей монашествующей братии причислялись монахи и монахини, послушники и послушницы. Всего к концу XIX века в монастырях страны находилось 8 тыс. монахов и 7 тыс. монахинь, 7,5 тыс. послушников и 1,7 тыс. послушниц.

В состав белого духовенства входили: обер-священники, протопресвитеры, протоиереи, пресвитеры, иереи, протодиаконы, диаконы и иподиаконы. Кроме того, к белому духовенству причислялись и так называемые церковные причетники: дьячки, пономари и псаломщики.

Причетники относились к группе церковнослужителей, в состав которых входили также певчие, звонари и церковные сторожа. Представители белого духовенства, в отличие от монашествующих, имели право обзаводиться семьями, члены которых также относились к духовному сословию.

По количеству имевшихся привилегий лица духовного звания шли сразу же после дворян. Они были освобождены от подушного оклада, рекрутской повинности и телесных наказаний. С конца XVIII века особо отличившиеся стали награждаться орденами, что открывало им путь к получению потомственного дворянства.

Подготовка кадров православных священнослужителей осуществлялась через разветвленную сеть духовных учебных заведений. Высшее духовное образование можно было получить в духовных академиях-располагавшихся в Санкт-Петербурге, Москве (Троицко-Сер-

**72**

гиевском посаде), Киеве и Казани. К концу XIX века в них обучалось 900 студентов. Академии давали глубокое церковное образование. Студенты изучали широкий круг дисциплин, включавший догматическое и нравственное богословие, педагогику, церковное право, историю церкви, церковную археологию, философию, логику и ряд других предметов.

Среди преподавателей духовных академий было немало известных ученых. В частности, преподавателем Московской духовной академии являлся выдающийся русский историк В.О.Ключевский. В стране существовало 58 семинарий, где получали среднее духовное образование 19 тыс. человек, и 183 духовных училища с 32 тыс. учащихся. Кроме этого, имелось еще 49 епархиальных женских училищ на 13,3 тыс. учащихся и 13 женских училищ духовного ведомства на 2,1 тыс. учениц. Кроме дочерей духовенства в эти учебные заведения принимались за особую плату и девушки других сословий. В программы женских училищ, кроме богословских дисциплин, входили наиболее необходимые общеобразовательные предметы, а также рукоделие.

Лютеранских пасторов готовил богословский факультет Юрьевского университета. Подготовка католических духовнослужителей велась в римско-католической духовной академии в Санкт-Петербурге, а также в католических семинариях, которые существовали в ряде городов страны.

Мусульманское духовенство получало образование в многочисленных медресе. Свои учебные заведения для подготовки духовнослужителей имели армянская церковь и евреи.

На представителей белого православного духовенства, как и на их коллег по другим конфессиям, кроме отправления религиозных треб для населения, возлагался ряд функций, выходящих за рамки их сугубо культовых обязанностей. Они вели регистрацию рождений, браков и смертей. Священники преподавали обязательный закон божий школьникам и богословие студентам.

Церковные школы были двух типов: школы грамоты с годовым курсом обучения и церковно-приходские школы с двух-, четырехгодовым сроком учебы. К концу XIX века в России насчитывалось 20 554 школы грамотности, количество церковно-приходских школ достигало 14 282. В них изучались такие предметы, как закон божий, церковное пение, чтение церковно-славянского, русского письмо и счисление. Занятия в этих школах вели обычно местные приходские священники, и они были широко доступны для населения.

Аналогичные учебные заведения существовали при лютеранских и римско-католических церквях, а также при синагогах. При мусульманских мечетях, либо в особых зданиях при них, функционировали Мектебе и медресе. Самыми крупными комплексами мусульманских

**73**

учебных заведений в Российской империи располагали города Средней Азии, а в Егропейской части страны - Астрахань и Казань. К началу XX века в Казани, в частности, функционировали 12 медресе высшего, 24 медресе неполного высшего и среднего типа, 13 мектебе.

Высшие церковные иерархии распоряжались огромными денежными средствами и материальными ресурсами и, естественно, не испытывали каких-либо материальных затруднений. Основная же масса сельского и городского приходского духовенства сильно нуждалась и жила весьма скудно.

С 1860 г. детей духовенства начали принимать в светские учебные заведения, а также на гражданскую и военную службу. В 1880 г. дети духовнослужителей составляли в университетах Российской империи 24,1% всех студентов, а в Казанском университете в том же году их доля

доходила даже до 42,4%.

### **§ 6. Другие сословия и слои населения**

Самым многочисленным городским сословием в России было мещанство. В основной своей массе мещане являлись мелкими городскими домовладельцами, торговцами и ремесленниками. Мещанство возникло как податное, непривилегированное сословие. В начале 60-х годов мещане составляли более половины от численности российских горожан. Основным внешним источником пополнения мещанского сословия оставалась деревня. Мещане в городах образовывали особые мещанские общества, управление которыми возлагалось на мещанские управы и мещанских старост. Мещане-домовладельцы в массе своей сдавали свои квартиры в наем. Для многих мещанских семей это был важнейший, а нередко и единственный источник существования. Часть мещанского населения городов была занята сельскохозяйственным трудом.

Во второй половине XIX в. в большинстве городов Европейской России ремесленники были объединены в цеховые организации и выступали в качестве особой сословной группы горожан - цеховых ремесленников. Так, в Казани в 1893 г. существовало 7 ремесленных цехов, каждый из которых объединял ремесленников нескольких родственных специальностей. В состав серебряного цеха, например, входили серебряные, часовые, живописные, иконописные, переплетные, зеркальные и некоторые другие мастера.

Сравнительно немногочисленным, но все более заметным слоем городского населения Европейской России во второй половине XIX в. становились разночинцы. По российскому законодательству к разночинцам были отнесены прежде всего мелкие гражданские и военные служащие, не получившие личного дворянства или, хотя бы, личного

74

почетного гражданства, а также дети последних. К этой же категории населения причислялись сыновья духовных служителей, не окончившие духовной академии или семинарии и не пожелавшие вступить на отцовское поприще. Разночинцами становились и крестьяне, вышедшие из податного состояния, но не принятые в другие сословия. По существу, разночинцы представляли собой определенный социальный слой, состоявший из лиц, не входивших ни в одно из официально существовавших сословий. В конце XIX века в составе населения, например, Среднего и Нижнего Поволжья разночинцев насчитывалось немногим более 17 тыс. человек или 0,2%. Источником для жизни части из них стал умственный труд, особенно для тех, кто сумел получить образование. Так во второй половине XIX в. продолжалось начатое ранее формирование разночинной интеллигенции.

Во второй половине XIX в. военным сословием в России оставалось казачество с особыми правами и обязанностями на условиях обязательной и общей повинности. К началу XX в. в империи существовало 11 казачьих войск - Донское, Кубанское, Терское, Астраханское, Уральское, Оренбургское, Семиреченское, Сибирское, Забайкальское, Амурское, Уссурийское. Казачество насчитывало около 4 млн. человек. Все казачьи войска и области были подчинены в военном и административном отношении главному управлению казачьих войск Военного министерства во главе с атаманом всех казачьих войск, которым являлся наследник-цесаревич. Во главе каждого войска стоял «наказной» (назначенный) атаман. В станицах и хуторах имелись станичные и хуторские атаманы, избиравшиеся на сходах. Взрослое мужское казачье население с 18-летнего возраста обязано было нести военную службу в течение 20 лет. Основой экономического быта казачества являлось занятие земледелием и коневодством.

\* \* \*

Таким образом, в пореформенный период в России продолжалось четкое распределение сословных ролей в обществе. Дворяне руководили высшими государственными учреждениями и армией, являясь наиболее просвещенным и привилегированным сословием страны. Духовенство оставалось важнейшим идеологическим институтом, воспитывая верующих в духе верности богу, императорскому дому Романовых и Отечеству. Крестьяне своим трудом кормили многомиллионное население страны. Купцы осуществляли широкие торговые операции на необъятных просторах Российской империи и за ее пределами.

Сохранение сословий являлось одним из самых крупных феодальных пережитков в пореформенной России. Их ликвидация стала острой и насущной проблемой дальнейшего прогрессивного развития

75

российского общества. Не случайно, реформы Александра II были направлены, в частности, на создание в стране всесословного гражданского общества. Однако процесс этот в то время только еще начался, проявляясь только в самых первых, хотя и значительных результатах.



Среди этих результатов стало появление новых внесловных социальных групп. И здесь прежде всего необходимо отметить формирование крупной торгово-промышленной буржуазии. Именно ей выпала тяжелая доля коренной перестройки экономики России, создания фабрично-заводской индустрии, железнодорожного и речного транспорта и многое другое. В результате появился новый социальный слой населения - рабочие крупной промышленности и транспорта. Другим важным событием в пореформенной России явилось завершение формирования разночинной интеллигенции, которая стала уверенно заполнять гимназии, университеты, институты. Именно разночинцы составили основное ядро радикального направления общественного движения страны.

76

## ГЛАВА ПЯТАЯ

### ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ СТРАНЫ

#### *§ 1. Территория и население*

На протяжении второй половины XIX в. территория Российской империи неуклонно расширялась за счет присоединения новых земель. В середине 1860-х годов было завершено завоевание горных районов Северного Кавказа, а затем Карской и Батумской областей Кавказа. В последующие десятилетия осуществлено присоединение Южного Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана и Туркмении. Огромные территории Средней Азии вошли в состав России большей частью путем завоевания, частично путем признания местным населением русской власти без вооруженного сопротивления. К концу века площадь Российской империи составляла 22 млн. 430 тыс. кв. км.

Вновь приобретенные территории имели важное стратегическое и экономическое значение. Так, Средняя Азия начала превращаться в главную хлопковую базу России, что усиленно поощрялось все возрастающими потребностями русской хлопчатобумажной промышленности. Это создавало объективные предпосылки для дальнейшего развития ее экономики.

В 1860 г. в Российской империи (без Финляндии) было 74 млн. жителей, в 1900 г. - 133 млн., то есть за 40 лет население увеличилось на 59 млн. человек (на 80%). Частично это увеличение было следствием включения в состав государства новых территорий, о чем уже говорилось выше.

Главной же причиной столь большого увеличения населения России являлся его высокий естественный прирост. Рождаемость в России была гораздо выше, чем в Западной Европе, и, несмотря на значительно более высокий уровень смертности, естественный прирост был выше западноевропейского.

По численности населения Россия уже в 1860 г. значительно превосходила любое из крупных государств Европы. В 1900 г. население России равнялось населению Германии, Франции и Англии с Уэльсом и Шотландией, вместе взятых.

77

В 1860 г. население России составляло около 1/4 населения Европы (26%), в 1900 г. оно уже равнялось почти 1/3 общей численности ее жителей.

Как и в первой половине XIX в., в собственно Европейской России наиболее плотно заселенными были территории плодородной черноземной полосы, Верхнего и Среднего Поволжья, долины Северного Кавказа. Намного менее заселенными были север Европейской России, Заволжье, Урал и особенно Сибирь и Дальний Восток, что по-прежнему открывало неограниченные возможности для их хозяйственного освоения.

Российская империя являлась многонациональным государством. Здесь проживали русские, украинцы, белорусы, поляки, финны, татары, грузины, армяне, азербайджанцы, казахи, чуваша, марийцы, башкиры, мордва, удмурты, евреи и др. С присоединением к России Средней Азии в этот огромный конгломерат вошли киргизы, узбеки, таджики, туркмены. В Европейской России самыми многонациональными регионами оказались Среднее Поволжье и Северный Кавказ. В Среднем Поволжье наиболее многонациональной была Казанская губерния. В конце XIX в. здесь проживали русские - 833,3 тыс. (38,4%), татары - 675,4 тыс. (31,1%), чуваша - 502,0 (23,1%), марийцы - 122,7 тыс. (5,7%), мордва - 22,9 тыс. (1,0%), удмурты - 9,7 тыс. (0,4%). Таким образом, 61,6% населения губернии составляли коренные народы Среднего Поволжья.

#### *§ 2. Сельское хозяйство*

Во второй половине XIX в., как и прежде, сельское хозяйство продолжало играть ведущую роль в структуре общественного производства России.

Главным социальным и производственным фактором в сельском хозяйстве являлась земля, ее количество и качество. В Европейской России в 1877-1878 гг. был учтен 391 млн. десятин земли.

Из этого количества в частной собственности было 93 млн. десятин, крестьянской надельной земли - 131 млн. десятин, казенной - 150 млн. и удельной, доходы с которой шли на содержание дома Романовых, - 7 млн. десятин. Остальная земля принадлежала другим владельцам. Казенные земли были расположены преимущественно в северных Архангельской, Вологодской и Олонецкой и северо-восточных Пермской и Вятской губерниях, а также в Казанской и Самарской губерниях Среднего Поволжья. Казна владела главным образом лесами. У помещиков было много как сельскохозяйственных угодий (пахотные земли, сенокосные угодья и др.), так и лесов. В составе крестьянской земли значительно преобладали сельскохозяйственные угодья и было

78

I

мало лесов. В целом земли сельскохозяйственного назначения были сосредоточены в руках помещиков и крестьян.

Стремясь увеличить свои сельскохозяйственные угодья, крестьяне распахивали неудобные участки для посевов, арендовали земли у казны, помещиков и Удела, покупали ее у этих же владельцев. В 1881 г. арендованной земли у крестьян Европейской России оказалось 7,5 млн. десятин. Зажиточная и середняцкая часть деревни много земли покупала в личную собственность у помещиков, прежде всего у тех, кто неспособен был вести собственное хозяйство без крепостных крестьян. В плодородных черноземных районах на купленных землях создавалось зачастую крестьянское доходное сельское хозяйство с применением наемного труда батраков. Развитие сельского хозяйства зависело не только от количества и качества земли, но и от состояния и уровня агротехники и агрокультуры прежде всего крестьянского хозяйства. Во второй половине XIX в. существовали три основные системы земледелия: на лесном Севере - наиболее древняя и наименее эффективная подсеčno-огневая, на степном Юге - переложная, а на всем пространстве восточноевропейской лесостепи - преобладавшая трехпольная (иначе называемая «паровая»). При последней системе вся пашня делилась на три примерно одинаковые части: на одной из них выращивались озимые хлеба, преимущественно рожь и ячмень; на другой - яровые, преимущественно овес и пшеница, третья оставалась под паром, то есть не засеивалась и отдыхала, набирая питательные соки. Трехполье просуществовало несколько столетий, пережив отмену крепостного права и сохранив свое господство до эпохи социализма.

В 80-90-х годах в плодородных губерниях начался постепенный переход к многопольной или плодопеременной системе. Травосеяние, выращивание корнеплодов, посевы сахарной свеклы и других растений, способствовавшие увеличению в почве гумуса, давали возможность не только использовать ежегодно всю пашню, но и повысить плодородие земли.

Во второй половине XIX в. в значительной части крестьянских хозяйств все еще сохранялась старая рутинная агротехника: деревянные сохи, косули и бороны, железные серпы, деревянные цепи для обмолота хлебов и т.п. Однако в последние два десятилетия XIX в. в деревне стали сравнительно широко применяться железные плуги разных систем, веялки, сортировки, молотилки, сенокосилки, жнейки, паровые молотильные машины, соломорезки и др. У таких крестьян начал складываться особый тип хозяйства, основанный на более высокой технике земледелия на базе резкого повышения производительности

79

"F

труда в сельскохозяйственном производстве. Это позволяло значительно снизить себестоимость земледельческой продукции.

Важную роль в сельском хозяйстве играл рабочий и молочный скот. Крестьяне Европейской России употребляли при обработке земли и перевозках грузов преимущественно лошадей.

Крупный рогатый скот был не только источником питания и денежного дохода, но, так же как лошади и мелкий скот, доставлял домохозяевам органическое удобрение в виде навоза, смешанного с перегнившей соломой.

Продолжала углубляться районная специализация сельского хозяйства. В центре, на севере и частично на западе нечерноземной полосы развивалось молочное животноводство. В Ярославской, Тверской, Смоленской, Псковской губерниях, части Вологодской, Новгородской и Московской губерний крестьянское хозяйство специализировалось на льноводстве в сочетании с молочным животноводством. В северозападных уездах Орловской и в Калужской губернии занимались преимущественно разведением картофеля и свиноводством. Во всех этих районах посевы зерновых все же играли большую роль в местном земледелии, удовлетворяя основную потребность крестьян в хлебе.

На востоке нечерноземной полосы - в Вятской и Пермской губерниях - земледелие имело в

основном потребительский характер. Здесь были небольшие избытки хлеба. Лен крестьяне этих губерний сеяли преимущественно для собственного потребления и частично для продажи. В 80-х годах главный центр производства зерна передвинулся из Черноземного центра и Среднего Поволжья на южные и восточные степные окраины Европейской России, включая Предкавказье, которые превратились в основных поставщиков хлеба для внутреннего и внешнего рынка. Прежняя житница России - Черноземный центр - сохранила зерновую специализацию. В конце XIX в. около 9/10 всей посевной площади Европейской России было занято зерновыми. Из числа хлебных злаков наиболее распространенным была рожь, второе место занимал овес, третье место принадлежало пшенице. Далее шли ячмень, гречиха, просо. Из корнеплодных растений наибольшее хозяйственное значение имел картофель, постепенно становившийся «вторым хлебом» для значительной части крестьянства.

Когда власть хоть чуть-чуть развязывала руки российскому крестьянству, результаты бывали поразительными. Так, за 40 лет после падения крепостного права население России увеличилось на 75%, а сбор зерна и картофеля - на 159%. По обеспеченности этими продуктами Россия занимала третье место в Европе после Дании и Швеции. В начале XX в. почти четверть всего зерна в мире производила наша

80

страна, а *его* экспорт за полвека увеличился всемерно. На протяжении всей второй половины XIX в. Россия продолжала оставаться одним из основных поставщиков хлебных товаров на мировой рынок. В конце века экспорт хлеба достиг 444,2 млн. пудов.

Однако урожайность росла медленно и страна не была избавлена от повторявшихся раз в несколько лет неурожая и даже голода, как это случилось в 1891 г., когда сильнейшая засуха поразила почти всю черноземную полосу.

### **§ 3. Промышленность**

В пореформенное время основной ассортимент промышленных товаров широкого народного, по преимуществу крестьянского, спроса поставляла мелкая промышленность, в которой была занята значительная часть сельского населения, гораздо большая, чем количество рабочих крупной промышленности.

Мелкая промышленность - а это главным образом крестьянские промыслы - вырабатывала ткани, кожаную обувь, головные уборы, меховую одежду, посуду, замки, самовары, сундуки, кадки, сани, телеги, коляски, рогожки, кули, кружева, веревки, гвозди, скобяной товар и многое другое.

Наиболее крупными районами развития мелкой промышленности в Европейской России были Центрально-промышленный, Северо-Восточный и Северо-Западный.

В каждой местности выделялись поистине выдающиеся мастера своего дела. В Казанской губернии, например, особенно прославились изготовители знаменитых на *всю* Россию летних и зимних экипажей, красивых цветных кожаных сапог (ичеги), а также женских украшений из серебра (браслетов, колец и т.п.). Эти изделия пользовались повышенным спросом не только в России, но и на Западе, а также в Средней Азии.

Фактически всю работу на местах по организации производства и сбыта изделий на базарах и ярмарках взяли на себя так называемые скупщики (предприниматели), которые поставили кустарей в экономическую зависимость от них.

После реформы 19 февраля 1861 г. в стране наряду с развитием местных промыслов усилился отход из деревень в города и из экономически развитых регионов в более глухие районы. В поисках более высокого заработка в южные земледельческие губернии ежегодно отправлялись артели плотников, столяров, каменщиков, портных, шубников, сапожников и др. По всей Европейской России к 1880 г. было официально зарегистрировано 3,7 млн. крестьян, ушедших на заработки (хотя исследователи считают эту цифру сильно преуменьшенной).

81

В пореформенной России развивалась и фабрично-заводская промышленность. В крупной промышленности ведущее место принадлежало хлопчатобумажной, в которой бумагопрядение уже находилось на фабричной стадии развития, и пищевой индустрии.

Крупнейшие хлопчатобумажные предприятия принадлежали купеческим семьям Морозовых в Твери, Богородске и Орехово-Зуеве, Коншиных в Серпухове, Прохоровых в Москве. Численность рабочих на таких фабриках достигала 5 тыс. и более. На Никольской мануфактуре Тимофея Морозова (близ Орехово-Зуева) число рабочих доходило до 12 тыс. Это была самая крупная ткацкая фабрика в России.

Хлопчатобумажные ткани были дешевы и имели более нарядный внешний вид по сравнению с

льняными крестьянского производства. В результате этого народ оделся в красивые и яркие ситцевые ткани. Это было по-настоящему бурное нашествие дешевого и изумительно красивого ситца, приведшее к «роскошным» одеждам городских и деревенских женщин.

Внушительные успехи сделала свеклосахарная промышленность. Со второй половины 70-х годов Россия начала экспортировать сахар.

Напротив, тяжелая промышленность, базовой отраслью которой, как и прежде, была черная металлургия, переживала трудные времена. Основным районом черной металлургии в это время оставался Урал. Отмена крепостного права привела ее к затяжному кризису. Металлургические заводы в одночасье лишились по-существу даровой крепостной рабочей силы и оказались не в состоянии быстро пере-строиться в новых капиталистических условиях.

В самом начале 70-х годов началась выплавка чугуна на Юге, где стали работать два металлургических завода. Один из них был основан английским промышленником Джоном Юзом в украинской части Донецкого бассейна, другой - русским капиталистом Пастуховым в восточной части этого бассейна, на территории Донской области. Здесь еще до реформы были разведаны промышленные залежи железной руды и коксующегося угля. Так была заложена новая металлургическая база страны, свободная от крепостнических традиций, которой принадлежало будущее.

Начиная с 70-х годов в Баку быстро развивается нефтяная промышленность, основным продуктом которой становится керосин. Со временем он сделался предметом первой необходимости в городе и деревне, вытесняя освещение свечами и лучиной.

На первое двадцатилетие пореформенной эпохи приходится завершение исторического переворота в главных отраслях промышленности, начавшегося в России еще при крепостном праве. К началу 80-х годов в таких отраслях крупной промышленности, как хлопчатобу-

82

мажная, льняная, шерстяная и некоторые другие, производство при помощи машин стало преобладающим. Ручной труд на этих предприятиях постепенно, но неуклонно сокращался, уходил в прошлое. Однако общий уровень энерговооруженности промышленности оставался еще очень низким.

В 1893 г. начался промышленный подъем, продолжавшийся до конца XIX в. Он охватил все отрасли промышленности, но особенно заметно тяжелую индустрию. Увеличились добыча угля, нефти, производство машин, переработка хлопка. Продукция всей крупной промышленности почти удвоилась. Промышленность России в этот период росла быстрее, чем в Германии и Америке, отличавшихся тогда бурными темпами индустриального развития.

В период подъема 90-х годов не только значительно усилилась механизация производства в промышленности в целом, но и произошли прогрессивные изменения в ее технологии. В черной металлургии, например, это выразилось прежде всего в вытеснении бессемеровскими конверторами и мартеновскими печами пудлинговых печей и остававшихся еще на некоторых заводах Урала кричных горнов. В сахарной промышленности новый способ получения свекловичного сока при помощи диффузии в соединении с другими улучшениями технологического процесса повысил выход сахара из свекловицы в полтора раза. Многие новшества вводились в производства и ряда других отраслей промышленности. Технический прогресс значительно повысил производительность труда рабочих.

По степени энерговооруженности крупной промышленности Россия в начале XX столетия стояла на одном уровне с Францией, отставала от Германии и значительно уступала Англии и Америке. Существенную роль в подъеме экономики России и прежде всего промышленности и строительства железных дорог сыграл иностранный капитал. Первые крупные западные капиталы были привлечены в 70-80-е годы с помощью государственных и гарантированных правительством займов на строительство дорог. Общая их сумма составила 4 миллиарда рублей. Из них 1,5 млрд. рублей были направлены на развитие горного дела, металлообработку и текстильное производство, что обеспечило экономический подъем таких важных отраслей промышленности, как горнометаллургическая, машиностроительная, электротехническая и химическая.

Особенно усилился приток иностранных капиталов в Россию в период промышленного подъема 90-х годов, когда он увеличился в 4 раза и достиг к концу XIX в., по приблизительным подсчетам, огромной суммы - 911 млн. руб. (без учета государственных и железнодорожных займов за границей, составивших значительно большую сум-

83

му). Приток иностранных капиталов в особенно солидных суммах шел из Франции и Бельгии.

Немалые вложения были сделаны также германскими и английскими промышленниками и банкирами. И в конце XIX в. иностранные капиталовложения направлялись главным образом в тяжелую промышленность, в особенности в угольную и металлургическую, где иностранцам принадлежала большая часть предприятий, в нефтяную и машиностроение.

Так, значительные инвестиции были вложены в добычу и транспортировку бакинской нефти «Товариществом братьев Нобель», а также «Каспийско-Черноморским нефтепромышленным и торговым обществом» Ротшильдов. Существовала только одна крупная российская нефтяная компания - Ментишева. В 1890 г. на долю этих трех обществ приходилось 80% экспорта бакинской нефти.

В текстильной промышленности выделялся своими капиталовложениями немец Кноп. Почти все хлопчатобумажные фабрики Центрально-промышленного района России были построены и технически оснащены его оборотистой и богатейшей конторой. Ему принадлежала и своя фабрика - знаменитая Кренгольмская текстильная мануфактура, которая считалась в своей отрасли самой технически высокооснащенной и крупнейшей в стране.

Однако в России иностранный капитал не был определяющим фактором капиталистического развития страны и мог оказывать воздействие на народное хозяйство, лишь приспособившись к уже идущему процессу. Россия полностью сохраняла свою независимость и статус великой державы мира.

#### § 4. Транспорт

Железнодорожный транспорт. Железные дороги, железнодорожный транспорт являются необходимыми и важнейшими условиями прогрессивного развития экономики. Экономический эффект от строительства железных дорог был связан в первую очередь с ускорением и удешевлением перевозок.

К середине 50-х годов отставание России в развитии железнодорожного транспорта становилось все более очевидным. За 1838-1853 гг. в стране было построено немногим более 1000 км железных дорог. Для сравнения отметим, что в Америке к этому времени было построено 30 тыс. км железных дорог.

Поражение России в Крымской войне 1853-1856 гг. подтвердило острую необходимость широкого внедрения железных дорог. Этого же требовал растущий объем хлебного экспорта и торговых оборотов внутри страны.

84

В 1857 г. было создано Главное общество российских железных дорог. К 1862 г. оно построило Московско-Нижегородскую и достроило Петербургско-Варшавскую железные дороги.

Железнодорожное строительство требовало больших капиталовложений, что вело к стимулированию правительством частного строительства, в том числе с привлечением иностранного капитала. В 1867 г. был образован железнодорожный фонд для помощи частному железнодорожному строительству. В него вошли средства от продажи Аляски Соединенным Штатам, а также от продажи в частные руки Николаевской, Одесской, Московско-Курской железных дорог, затем средства (600 млн. руб.), полученные от размещения за границей акций российских железных дорог (1870-1875 гг.).

Правительство выдавало частным лицам и земствам (с 1866 г.) железнодорожные концессии: в 1866-1880 гг. было выдано 53 концессии на постройку и эксплуатацию 16 тыс. км частных железных дорог. Было образовано 43 акционерных железнодорожных общества, возглавляемых П.И.Губониным, фон Дервизом, К.Ф. фон Мекком, С.С.Поляковым, М.А.Варшавским и др. Одним из «железнодорожных королей» был Петр Ионович Гу-бонин (1825-1894). Происходил он из крепостных крестьян, разбогател на подрядных работах. В 1858 г. получил от своего помещика вольную, записался в Москве в купечество. Один из активных учредителей акционерных железнодорожных обществ. При его участии на условиях концессии выстроены Орловско-Витебская, Грязе Царицынская, Ло-зово-Севастопольская, Уральская Горнозаводская и другие железные дороги. В результате учредительной и строительной деятельности Гу-бонин нажил многомиллионное состояние. Получил дворянство, стал известным меценатом и благотворителем.

К числу крупнейших торгово-промышленных династий России можно отнести семью «железнодорожных королей» фон Мекков. Основатель династии Карл Федорович Мекк (1821-1876) происходил из остзейских немцев. Окончил Петербургский институт путей сообщений. Посвятил себя предпринимательской деятельности в строительстве железных дорог. На условиях подрядов и концессий участвовал в строительстве Московско-Коломенской-Рязанской, Рязанско-Козловской, Курско-Киевской и других железных дорог. Его сын Николай Карлович фон Мекк

(1863-1929) продолжил дела своего отца по строительству железных дорог, в том числе Московско-Казанской железной Дороги. Практически была создана новая железнодорожная сеть в Поволжье. Основу многомиллионного состояния семьи фон Мекков составляли преимущественно акции построенных ею дорог.

85

В строительстве железных дорог участвовала также и казна. Для объединения усилий лиц и ведомств, занятых эксплуатацией железных дорог, в 1869 г. была образована одна из первых представительных организаций буржуазии - Общие съезды представителей русских железных дорог.

В 1866-1875 гг. на строительство железных дорог было затрачено свыше 1,3 млрд. руб. К 1880 г. была построена железнодорожная сеть протяженностью 23 тыс. км, охватившая 45% территории Европейской России. Она состояла из 4 основных железнодорожных узлов: Московского, Прибалтийского, Южного и Западного. Ряд железнодорожных линий был построен на Востоке (Оренбургская, Уральская, Пермская и др.), но они не были связаны с общероссийской сетью. В 90-х годах было построено 150 новых железных дорог протяженностью 23 тыс. км. С 1891 г. развернулось строительство великой Сибирской магистрали. Оно велось всецело на казенные средства, чрезвычайно высокими темпами и завершилось в 1904 г.

Частное железнодорожное строительство и эксплуатация железных дорог (12,5 тыс. км) осуществлялись в основном крупными акционерными железнодорожными обществами (Московско-Казанской железной дороги, Рыбинской железной дороги, Владикавказской железной дороги и др.).

В годы строительства русской железнодорожной сети гораздо быстрее создавалось отечественное транспортное машиностроение. В 70-х годах в России паровозостроением занимались пять заводов: Невский в Петербурге, Коломенский, Людиновский (Мальцева), казенный Боткинский, петербургский Александровский. За 12 лет, с 1869 по 1880 г., ими было изготовлено 1957 паровозов. Шесть опытных паровозов построили в мастерских Петербуржско-Варшавской железной дороги. Одновременно успешно развивалось и отечественное вагоностроение, которым занимались 14 заводов и 7 железнодорожных мастерских. Всего за период с 1865 по 1880 г. было изготовлено 71 663 товарных вагонов и платформ и 1867 пассажирских вагонов.

Железнодорожный транспорт, являясь важнейшим объединяющим фактором в системе капиталистического хозяйства России, оказывал сильное воздействие на развитие всех отраслей экономики страны: сельское хозяйство, промышленность, торговлю.

Речное судоходство. Непосредственно организацией речного судоходства правительство не занималось: это была прерогатива владельцев флота, который являлся их частной собственностью, ими управлялся и эксплуатировался. Какого-либо органа управления деятельностью все возраставшего речного флота в масштабе государства не было.

86

Одним из крупнейших речных и морских акционерных пароходных обществ в России было общество «Кавказ и Меркурий», основанное в 1858 г. Общество получило ряд привилегий от правительства. Уставной капитал в 1860 г. составил 4,5 млн. руб. Правление находилось в Петербурге, его председателями в разное время были Н.А.Новосельский, А.П.Жандр, О.Ф.Рейн (до 1900 г.). Крупнейшие акционеры общества: Ю.С.Нечаев-Мальцев и главным образом коммерческие банки (Русско-Азиатский, Волжско-Камский и др.). Общество постоянно расширяло и улучшало состав своего флота. В 1869-1871 гг. в Бельгии был построен и доставлен частями первый на Волге пароход американского типа «Александр II» (универсальный товаропассажир-ский пароход, сочетающий вместительные трюмы с комфортабельными каютами). Одновременно в Спасском затоне (Казань) был построен ряд пароходов того же типа. В первой половине 1880-х годов было установлено электрическое освещение на всех морских и речных судах, а также главных пристанях. В конце 70-х годов «Кавказ и Меркурий» осуществлял по рекам перевозки 71 рейсом пассажирских пароходов Астраханской линии, 27 рейсами Пермской линии, 26 срочными рейсами, 22 экстренными рейсами буксирных пароходов с 58 баржами, по Каспийскому морю - 28 экстренными рейсами винтовых шхун.

Кроме общества «Кавказ и Меркурий» речное судоходство успешно развивали такие акционерные компании, как «Русское общество пароходства и торговли», «Самолет», «По Волге» и др. Численность пароходов всех типов непрерывно возрастала, причем весьма значительно. В 1860 г. на реках Европейской России плавало 390 пароходов, в 1900 г. - 3300.

Передовые позиции в речном судоходстве России занимал волжский флот. Все новое, прогрессивное в этой сфере в первую очередь внедрялось на главной водной магистрали - Волге. Не только по мощности, но и по техническому уровню волжскому речному флоту принадлежало мировое первенство. Развитие флота в других речных бассейнах страны намного отставало от волжского.

Речные суда перевозили лес, хлеб, соль, нефть, металлы, сахар, картофель, водку, бумагу, холст, сукна, мыло и многое другое. Быстро и внушительно развивались пассажирские перевозки. Пароходы в самое короткое время завоевали популярность у населения.

В целом речной транспорт России представлял собой важную составную часть транспортной системы страны и крупный фактор экономического развития. Так же как и железные дороги, он оказывал сильное влияние на динамичное развитие сельского хозяйства, промышленности и торговли.

87

1

Как и до 1861 г., в пореформенную эпоху внешнеторговые морские перевозки совершались главным образом на иностранных судах, в морском транспорте доля русского флота по-прежнему оставалась очень скромной (немногим более 10%).

§ 5. Торговля

Внутренний рынок. В 60-90-х годах XIX в. в России происходил бурный рост внутренней торговли. Этот торговый бум был вызван главным образом тремя факторами. Во-первых, отменой крепостного права, что позволило значительной массе сельского населения совершенно свободно заниматься торговой и промышленной деятельностью. Во-вторых, заметным увеличением промышленной и сельскохозяйственной продукции, готовой появиться на внутреннем рынке. И в-третьих, бурным развитием железнодорожного транспорта, а также интенсивным ростом речного судоходства.

В пореформенный период формирование рынка промышленного шло бок о бок с процессом складывания единого аграрного рынка, что завершилось к 80-м годам XIX в. созданием всероссийского товарного рынка.

Хлебные грузы стали одним из основных видов грузов в железнодорожных товарных перевозках (от 30 до 90% на разных линиях). Кроме зерна по железным дорогам перевозили в больших количествах каменный уголь, лесные строительные материалы, чугун, железо, сталь, рельсы, сахар, нефть и нефтепродукты, хлопок, шерсть и многое другое. Внутренний грузооборот железных дорог России вырос за 1890-1898 гг. с 4,6 до 6,4 млрд. пудов всевозможных товаров. Экономист В.И. Чаславский писал в своем отчете, как после постройки Орловско-Витебской железной дороги в Орловском районе произошла коренная ломка традиционных товарных путей: «Торговля в крае вдруг оживилась и отовсюду потянулись обозы с хлебом и сырьем, но не по обычным зимним торговым трактам, а прямо уже к станциям железных дорог, начиная от Курска до Орла и даже до Мценска и от Орла до Брянска. Цены на хлеб и на все сырые произведения стали быстро расти, так что в несколько недель сравнялись с существующими в Москве.

Требование со стороны Москвы приостановилось и все потянулось к Западу».

Вместе с тем, и сами железные дороги явились крупными потребителями товаров тяжелой промышленности - минерального топлива для паровозов, металла и леса для постройки путей и подвижного состава, и значительная армия железнодорожников (более 550 тыс. человек) постоянно предъявляла спрос на продукты сельского хозяйства и легкой промышленности.

88

На развитие внутренней торговли большое влияние в период навигаций оказывало речное судоходство. В первую половину лета шли в основном хлебные грузы со Средней Волги и Камы преимущественно к Рыбинску. Летом судоходство сосредоточивалось на Нижней Волге, откуда вывозились главным образом соль и рыба, а также хлеб и продолжались перевозки хлеба с саратовских, самарских, симбирских и казанских пристаней; с устья Камы шел металл, доставляемый туда с Чусовой. Все эти перевозки были связаны преимущественно с Нижегородской ярмаркой, которая оставалась главной ярмаркой России. Начиная с сентября и до закрытия навигации, выполнялись осенние рейсы: перевозился хлеб в Рыбинск, Ярославль, Нижний Новгород и в Казань для мукомольных и винокурных заводов, продовольственные грузы для северных губерний, а из Астрахани к Саратову шла малосольная рыба. Годовой объем перевозок, доставлявшихся по Волге с притоками и Мариинской системе, в начале 70-х годов составлял в среднем 5 млн. тонн. Наибольшую долю (до 70%) занимали два груза - лес и хлеб. В

80-90-х годах довольно широко развернулась перевозка нефти и нефтепродуктов на специальных нефтеналивных баржах.

Ярким примером русского предпринимательства стала деятельность знаменитой купеческой династии Стахеевых из г.Елабуги Вятской губернии. Основным в ее коммерции стала торговля хлебом. География распространения хлебной торговли Стахеевых была очень широкой и включала большую часть центральных районов России, а также Сибирь. Значительно расширить торговые операции позволило приобретение сразу несколькими представителями династии собственного пароходства. Купеческая династия Стахеевых сыграла видную роль в развитии торгово-промышленной деятельности не только Волжско-Камского региона, но и ряда других экономически развитых областей страны.

Интенсивную торговую деятельность во второй половине XIX в. развернули сибирская купеческая династия Басниных, московская -Бахрушиных, петербургская - Елисеевых и многие другие.

В развитии внутреннего рынка огромное значение имели крупные торговые центры и прежде всего такие, как Москва, Нижний Новгород, Рыбинск, Саратов, Самара, Астрахань и др.

В 60-90-х годах XIX в. Казань сохраняла свои позиции крупного торгового центра на востоке Европейской России, в Поволжье и При-уралье. Если в 1861 г. торговый оборот Казани составлял более 5 млн. рублей, то в 1893 г. - 60 млн. рублей, то есть за 32 года увеличился в 12 раз. В 1900 г. Казань входила в пятерку крупных городов европейской части России (не считая Москвы и Петербурга). В этом году она имела около 8 тыс. торговых учреждений (магазинов, лавок, амбаров на при-

89

станях, палаток на ярмарке и базарах и т.п.). Ежедневно шла бойкая торговля хлебом, чаем, сахаром, кожей, салом, свечами, мылом, посудой, керосином, галантерейными товарами и многим другим. Ведущее положение в торговой сфере Казани занимали купеческие династии Юнусовых, Урванцевых, Тихомирновых, Апаковых, Апанаевых, Ко-теловых, Бурнаевых и др.

В целом по России торговые обороты (оптовые и розничные вместе) увеличились (в ценах соответствующих лет) с 1885 г. по 1899 г. с 3,5 млн. руб. до 7,5 млн. руб., то есть на 215,6%.

Внешняя торговля. Одновременно с внутренней росла и внешняя торговля. Экспорт России в пореформенную эпоху, за исключением второй половины 60-х и первой половины 70-х годов, превышал ее импорт. Страна вывозила главным образом сельскохозяйственные товары, среди которых основное место занимал хлеб. России принадлежало первое место в мировом экспорте зерна. Роль хлебного вывоза для поддержания активного торгового баланса страны на международном рынке постоянно возрастала. Доля России в экспорте зерна в конце 80-х годов достигла максимальной цифры - 47% совокупного ввоза на мировой хлебный рынок.

В 1898 г. из России вывозилось 252,0 млн. пудов шести главных зерновых хлебов, 93,3 млн. пуд. каменного угля, 75,0 млн. пуд. нефти и нефтепродуктов, 53,0 млн. пуд. лесных строительных материалов. Весь внешний грузооборот страны составил в этом году 831,6 млн. пуд.

Ввозились в Россию главным образом машины и другое оборудование для промышленности и транспорта, а также сырье для текстильной промышленности - хлопок и шелк. В Петербург из Англии ввозился каменный уголь. Из пищевых продуктов выделялись в им-п'гте чай и рыба. Объем торговли с европейскими странами был гораздо больше, чем с азиатскими. В страны Азии экспортировались преимущественно промышленные товары, а импортировались из них сельскохозяйственные.

Собственный морской флот России оставался слабым, в силу этого ввоз и вывоз промышленных и сельскохозяйственных товаров производился главным образом на иностранных судах и находился в руках зарубежных купцов.

\* \* \*

Подведем некоторые итоги.

Характерной чертой социог-но-экономического строя России в пореформенный период являлась многоукладность. На огромной территории страны уживались такие уклады, как патриархальный, феодально-крепостнический, мелкотоварный, капиталистический. Однако

УС

в экономике страны все более преобладающим и определяющим становился уклад капиталистический.

В 60-90-х годах в России произошел мощный экономический скачок, совершенно невиданный до сих пор по масштабам и глубине процесса. Подъем этот был вызван рядом важных факторов: отменой крепостного права, бурным развитием частного предпринимательства, созданием



правительством условий и стимулов для этого.

Настоящий бум в развитии железнодорожного и речного парового транспорта во многом коренным образом изменил хозяйственную жизнь страны, она стала более динамичной, развиваясь, как в глубину, так и в ширь.

В сельском хозяйстве страны продолжились позитивные тенденции - увеличивались посевные площади, росли валовые сборы хлебов, экспорт хлеба за границу. Эти тенденции пополнились еще одним важным фактором - появлением частных хозяйств фермерского типа.

Значительным событием в области внутренней торговли явилось бесспорно формирование к началу 80-х годов единого всероссийского рынка, что в немалой степени способствовало проведению широких торговых операций на всей необъятной территории Российской империи.

В XX век Россия уверенно вступала с весьма высоким экономическим потенциалом, что создавало прочный фундамент для дальнейшего прогрессивного развития страны.

У1

## ГЛАВА ШЕСТАЯ

### **ОБЩЕСТВЕННОЕ И НАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ**

Во второй половине XIX века в России четко обозначились и действовали три общественных течения: консервативное, либеральное и радикальное. Каждое из них имело идеологов, круг активных сторонников, а также определенную социальную базу. Эти политические течения коренным образом отличались друг от друга по своим стратегическим целям и тактике действий.

#### *§ 1. Консервативный лагерь*

Термин «консерватор» латинского происхождения и в переводе означает «охранитель». Среди российских консерваторов было немало весьма образованных и талантливых людей, среди них - П.А.Валуев, С.Ю.Витте, В.П.Данилевский, К.Н.Леонтьев, М.Н.Катков, Ф.М.Достоевский, К.П.Победоносцев, А.Д.Пазухин и другие. Лучшую, наиболее мыслящую часть консерваторов нельзя отождествлять с откровенными реакционерами.

Среди основных мировоззренческих позиций консерваторов отметим такие, как признание незыблемости самодержавного монархического правления, освещенного религией; сохранение сословного деления общества под покровительством власти; гарантия частной собственности и участия аристократии в делах государственного управления; важность сохранения традиций, исторических институтов, исконных символов, государственно-церковных и бытовых ритуалов, характерных для России. Сущность консервативных воззрений составляет благоволение по отношению к устоявшимся обычаям и традициям. Консерваторы всегда отрицательно относились к массовым социальным действиям, неизменно отстаивая порядок, спокойствие и преемственность.

Вместе с тем, стремясь сохранить тысячелетнее российское государство в условиях пореформенной эпохи, характеризующейся резко меняющимися социально-политическими настроениями в обществе, идеологи консервативного лагеря стали обращаться к таким национально-государственным ценностям, как практика земских соборов, соучастие

92

Представителей от «земель» в решении общегосударственных дел, вечевое народоправие, православная духовность.

На основе этих идей возникло так называемое «консервативное обновленчество» как одно из ведущих течений в среде высшего чиновничества. В 1862 г. министр внутренних дел П.А.Валуев подал императору записку, в которой обосновал необходимость преобразования Государственного совета в выборный дворянский совещательный орган. Александр II ответил отказом, поскольку опасался усиления дворянской оппозиции проводимому им реформаторскому курсу. Отклонено было и новое предложение П.А.Валуева по этому поводу, сделанное в 1863 году.

В январе 1865 г. Московское губернское дворянское собрание приняло адрес на имя царя, в котором была сформулирована идея создания дворянского представительства «для обсуждения нужд, общих всему государству». Однако и это предложение было отклонено царем. Александр II полагал, что не только народ, но даже и высшие классы «не достигли еще культурного уровня, необходимого для представительного правления». Опасался он и того, что, введи он конституцию, «завтра Россия распадется на куски». Тем не менее, представление царю конституционных проектов продолжалось. В 1866 г. с новым таким проектом к нему обратился великий князь Константин Николаевич. Он предлагал создать при Государственном совете два съезда - земский и дворянский - для обсуждения государственных дел. Однако и этот проект был отвергнут.

В начале 1870-х годов шеф жандармов и начальник III отделения граф П.А.Шувалов попытался убедить царя привлечь представителей земств хотя бы к обсуждению частных вопросов

правительственной политики. Но ни общая формулировка замысла, ни ограничение его сугубо хозяйственными нуждами не встретили понимания императора.

В конце 70-х годов, в условиях усиливавшегося народнического террора, а также активизации требований со стороны либералов политических реформ в стране в правительственных кругах получили распространение взгляды о возможности спасти самодержавие и империю путем привлечения к управлению страной представителей общественности. Министр внутренних дел и шеф жандармов М.Т.Лорис-Меликов в целях расширения социальной базы самодержавия предложил создать в стране законосовещательный орган при царе, состоящий из таких корпоративных объединений, как земства, городские думы, дворянские собрания. Это предложение воспринималось обществом как реальный шаг на пути введения в России конституции. Однако этот проект был перечеркнут в связи с убийством 1 марта 1881 г. Александра II.

93

2

Новая политическая обстановка, возникшая в стране после 1 марта 1881 года, сделала фактически невозможным выдвижение требований о создании общегосударственного представительного органа, даже в том ограниченном виде, о котором мечтала наиболее просвещенная часть российских консерваторов. Да и само консервативное движение сменило свои ориентиры. Оно призвало заморозить политические реформы в стране. В новых общественно-политических условиях идеология российского консерватизма воплотилась во внутренней политике Александра III.

В 1882 г. сложился своеобразный консервативный «триумvirат» в лице обер-прокурора Святейшего Синода К.П.Победоносцева, редактора «Московских ведомостей» М.Н.Каткова и министра внутренних дел Д.А.Толстого. К ним примыкали И.Д.Делянов, назначенный министром народного просвещения, министр государственных имуществ М.Н.Островский и редактор консервативной газеты «Гражданин» князь В.П.Мещерский.

Наиболее крупной и яркой фигурой среди русских консерваторов в последние два десятилетия XIX в. был **К.Победоносцев (1827-1907)**. Сын профессора Московского университета, он окончил привилегированное училище правоведения, что позволило ему вести преподавательскую и научную работу в университете по кафедре гражданского права. В 60-х гг. Победоносцев, находясь в то время на позициях умеренного либерала, как профессиональный юрист принял участие в подготовке Судебных уставов 1864 г. С 1861 г. он был приглашен преподавать юриспруденцию великим князьям, в том числе будущему императору Александру III. Отсюда началась блестящая карьера Победоносцева в высших сферах власти: с 1868 г. - он сенатор, с 1872 г. - член Государственного совета. Начиная с 1880 г., он 25 лет беспрерывно занимал высокий и ответственный пост обер-прокурора Святейшего Синода, был одним из близких и влиятельных советников Александра III. Победоносцев проявил себя также как даровитый ученый в области истории государства и права и яркий публицист.

Внутренняя работа, завершившаяся к концу 1870-х годов формированием у Победоносцева устойчивой системы консервативных взглядов, явилась реакцией на пореформенное развитие России - резкое, а потому весьма болезненное движение от прежнего традиционного общества к буржуазному, сопровождавшееся крушением привычных связей, поляризацией интересов и ростом социальной напряженности. Переходу Победоносцева в стан консерваторов способствовали также длительная близость его к консервативно-патриархальной царской семье, высокие государственные посты, которые он занимал многие годы. Злодейское убийство Александра II не только окончательно

94

завершило этот переход, но и во многом способствовало оформлению в его мировоззрении крайне правых позиций в пореформенном русском консерватизме.

Характерно в этом отношении выступление Победоносцева на заседании Совета Министров 8 марта 1881 г., которое вел Александр III и на котором должен был обсуждаться проект государственных преобразований Лорис-Меликова, одобренный еще Александром II. Обер-прокурор Синода подверг резкой критике итоги реформ 60-х годов: крестьянам была дана свобода, но не было «устроено над ними надлежащей власти, без которой не может обойтись масса темных людей»; новые земские и городские учреждения - это «говорильни», в которых орудуют «люди негодные, безнравственные», «вносящие во все всякую смуту»; судебные учреждения - это

«говорильни адвокатов», благодаря которым «самые ужасные преступления... остаются безнаказанными»; наконец, свобода, предоставленная печати, создала «самую ужасную говорильню». Сам Победоносцев, характеризуя оказанное его речью впечатление, писал, что его слова «громом упали» на совещание.

В качестве верховной власти в России Победоносцев признавал исключительно монархию, которая рассматривалась им как форма правления, свойственная православному культуру русского народа. Главную цель своей государственной деятельности он видел прежде всего во всемерном укреплении монархии. Не случайно именно Победоносцеву Александр III поручил составить манифест о незыблемости самодержавия в России, подписанный императором 29 апреля 1881 г. В разработанной Победоносцевым программе реорганизации системы органов управления предлагалось, в частности, исключение всякой возможности любого ограничения законодательной компетенции монарха; превращение Совета Министров в орган, объединяющий законодательную и исполнительную власть, в котором монарх мог бы иметь орган непосредственного воздействия на все сферы управления в стране; упразднение Государственного совета, который, по мнению автора программы, являлся объектом реформирования в орган народного представительства; исключение возможности законодательного оформления разделения судебной и административной власти; введение принципа независимости администрации от судебной власти (т.е. недопущение судебного преследования должностных лиц административного ведомства). К чести Александра III, он гораздо шире смотрел на настоящее и будущее государственное устройство России и не спешил претворять в жизнь многие советы Победоносцева. Чрезвычайную опасность Победоносцев видел в неуклонно нарастающей свое влияние в России западной идее парламентаризма.

95

которую он называл великой ложью своего времени, поскольку этот новый институт власти, по его мнению, подрывает глубинные основы национальной духовности русского народа, его историческое единение с царем.

Как руководитель Священного Синода, Победоносцев считал важнейшим делом своей жизни защиту, утверждение и дальнейшее распространение русского православия, которое, как известно, издавна являлось консервативным по своей сущности. Он выступал, в частности, за монопольное право церкви на начальное народное образование. С этой целью была создана широкая сеть церковно-приходских школ по всей территории Российской империи, что объективно способствовало повышению грамотности среди сельского населения.

Вместе с тем, не без влияния Победоносцева в 80-х - начале 90-х годов во внутренней политике правительства Александра III стали все более явно проявляться черты крайнего национализма и великодержавного шовинизма ( в частности, в отношении поляков, евреев и нерусских народов Поволжья и Приуралья). Под давлением Победоносцева в связи с «Временными правилами о печати» был закрыт ряд либеральных газет. Все это сближало руководителя Синода с реакционно настроенной частью российского общества.

Многими современниками Победоносцев воспринимался как своеобразный символ эпохи правления Александра III. Поэт А.Блок выразил это восприятие в следующей строке: «Победоносцев над Россией простер совиные крыла».

Значительное влияние на консервативный лагерь оказывал **М.Н.Катков (1817-1887)**. В пореформенное время, являясь редактором-издателем крупнейшей газеты «Московские ведомости», а также издателем и руководителем журнала «Русский вестник», он имел широкие возможности свободно излагать свои общественно-политические взгляды, оказывая тем самым серьезное влияние на внутреннюю и внешнюю политику правительства. Для Каткова прежде всего нравственна была лишь служба лично монарху, воплощающему, по его убеждению, единство власти и народа. С конца 1870-х годов он все более отрицательно относился к проводимым правительством Александра II реформам и их результатам. Одну из главных опасностей Катков видел в оторванности интеллигенции от устоев и традиций русской народной жизни, в ее враждебности к единому с народом царю. С ростом радикальных настроений в обществе Катков еще резче выступал против либеральной интеллигенции, пореформенных политических институтов, всех «легальных служителей крамолы». После покушения А.К.Соловьева на императора Александра II в апреле 1879 г. Катков требовал ужесточения репрессий против террористов и установления

96

диктатуры. Ответственность за убийство Александра II он возлагал не столько на «ничтожную кучку ошалелых мальчишек», сколько на общество в целом, развращенное либеральным режимом.

Политика реформ привела, по убеждению Каткова, к упразднению власти в стране. Манифест императора Александра III от 29 апреля 1881 г. о неизбежности самодержавия в России он воспринял как поворот от малодушия, полумер к коренным началам, гарантирующим целостность и стабильность государства. Критика административной и правовой системы, сложившейся в результате реформ 60-70-х годов, постепенно оформилась у Каткова в программу так называемых контрреформ. Многие его предложения были воплощены в новом университетском уставе 1884 г., в реформировании земских учреждений, в законе о земских начальниках. Острым нападкам со стороны Каткова в 80-х годах подверглась вся судебная система, созданная в результате судебной реформы 1864 г., хотя критика эта не имела практических последствий. Резкие нападки консервативного публициста как на «учреждения», так и на «лица» иногда приводили к конфликтам с правительством и даже вызывали неудовольствие Александра III. Лишь благодаря своему авторитету «истинного охранителя и патриота» и заступничеству Победоносцева Каткову удавалось избежать цензурных кар.

В начале 80-х годов XIX века консерваторы во главе с К.П.Победоносцевым добились замены министров: народного просвещения А.И.Николаи, юстиции Д.Н.Набокова и финансов Н.Х.Бунге, которые отстаивали неприкосновенность преобразований Александра II. В майском номере «Русского вестника» за 1885 г. была напечатана статья предводителя дворянства Алатырского уезда Симбирской губернии А.Д.Пазухина «Современное состояние России и сословный вопрос». Она явилась своеобразным манифестом консервативных сил. Автор указывал, что «смутное» положение империи, выражавшееся в распространении «анархических» учений, падении авторитета власти, упадке религии, нравственности, семейных традиций и т.д., порождено преобразованиями Александра II с их отрицанием сословного начала. Единственным способом укрепления самодержавия и основ российской государственности Пазухин считал восстановление сословных учреждений под руководством дворянства.

В конце 1880-х годов консервативный «триумvirат» распался: в 1887 г. умер Катков, в 1889 г. - Толстой. Эти события оставили Победоносцева в одиночестве и навсегда лишили его прежнего влияния. В значительной степени это было вызвано также заметным охлаждением к нему Александра III в последние годы правления. В 1893 г. в разговоре с С.Ю.Витте император говорил, что он «уже давно перестал принимать во внимание» советы Победоносцева, который, будучи

97

«отличным критиком», «сам никогда ничего создать не может», а «одною критикой жить нельзя». Остановить прогрессивно-поступательное развитие российского общества, основанное на Великих реформах Александра II, консерваторы оказались не в состоянии. Обнаружились также совершенно незначительные результаты их лоббийских усилий и законодательной деятельности (о чем уже говорилось в главе II). Все это вызвало кризис в консервативных кругах на исходе XIX в.

## § 2. Либеральное движение

Существенным фактором общественно-политической жизни пореформенной России являлось либеральное движение. Своими корнями оно было связано с движением западников и славянофилов 30-40-х годов XIX века.

В.И.Даль, отражая общественное мнение второй половины XIX в. о либералах, отмечал в своем знаменитом «Толковом словаре живого великорусского языка»: «Либерал - политический вольнодумец, мыслящий или действующий вольно; вообще, желающий большой свободы народа и самоуправления».

Центральная идея либерализма - это идея индивидуальной свободы, реализация которой предполагалась в социальной, экономической и политической сферах жизни общества. Политико-юридическим выражением либерализма являлся конституционализм - система государственно-правовых условий, необходимых для обеспечения свободы личности.

Либералы всемерно поддерживали прогрессивные преобразования Александра II, непосредственно участвуя в их разработке и осуществлении. В эпоху Великих реформ именно в самодержавии они видели мощную политическую силу, способную осуществить либеральную перестройку в стране, и решительно отвергали возможность осуществления общественных перемен насильственным путем. Они были сторонниками реформ сверху.

Огромное значение либералы придавали формированию личности будущего царя. В 1857 г. один из ведущих идеологов российского либерализма - К.Д.Кавелин стал наставником наследника престола - цесаревича Николая Александровича, умершего в 1865 г. Участвовали в воспитании и образовании великих князей и другие либералы - М.М.Стасюлевич и Б.Н.Чичерин. Однако постепенно российские либералы переходили от проповеди у трона к распространению своих

взглядов среди широких слоев российской интеллигенции.

Группа либеральных профессоров Петербурга основала в 1866 г. журнал истории, политики и литературы «Вестник Европы», котоый

98

надолго (он был закрыт в 1918 г.) стал одним из главных выразителей либеральной идеи в России.

Издателем и редактором журнала являлся историк М.М.Стасюлевич (до 1908 г.). Среди сотрудников - писатели и поэты И.А.Бунин, Д.Н.Мамин-Сибиряк, Д.С.Мережковский, А.Н.Островский, М.Е.Салтыков-Щедрин, А.К.Толстой, И.С.Тургенев, И.А.Гончаров, историки В.И.Гертье, Н.И.Кареев, Н.И.Костомаров, М.П.Погодин, В.И.Семевский, С.М.Соловьев, Е.В.Тарле и др., философ В.С.Соловьев, юристы К.Д.Кавелин, В.Д.Спасович, А.Ф.Кони, К.К.Арсентьев, Б.И.Утин и др., естествоиспытатели К.А.Тимирязев, И.И.Мечников, И.М.Сеченов и др.

На страницах «Вестника Европы» печатались самые разнообразные материалы: литературные произведения, обзоры внутреннего и международного положения, биографии известных деятелей, наиболее интересные исследования в области гуманитарных и естественных наук.

«Вестник Европы» проповедовал необходимость переустройства путем системы реформ государственного быта России на началах конституционализма, гарантии прав личности и законности. Особое внимание уделялось земству, которое рассматривалось как орган народного представительства и основа будущего парламентского строя. В области народного просвещения журнал выступал противником классического образования. Он критиковал как произвол правительства, так и действия революционеров. «Вестник Европы» пользовался популярностью в среде интеллигенции, имел постоянный круг читателей и репутацию «профессорского журнала». Либеральными изданиями пореформенной поры были также журналы «Русская мысль», «Юридический вестник» (Москва), газеты «Русские ведомости» (Москва), «Санкт-Петербургские ведомости», «Голос» (Санкт-Петербург), «Волжский вестник» (Казань) и ряд других центральных и местных изданий России. Они формировали новое политическое и правовое сознание, сделавшее возможным углубление политических требований русских либералов и выдвижение ими самостоятельной программы социальных реформ.

Большую роль в формировании программы либеральных преобразований сыграла научная, издательская и лекционная деятельность Московского юридического общества, учрежденного в 1863 г.

Важный этап в развитии либерального движения в России был связан с деятельностью земских учреждений. Согласно Положению 1864 г. земские учреждения были созданы для заведования местной хозяйственной и культурной жизнью. Либералы не были этим полностью удовлетворены и стремились расширить сферу их деятельности, добиться права на государственное управление.

Активное участие в

99

этом движении принимали прогрессивные представители дворянства и демократической интеллигенции, в том числе так называемого «третьего элемента», состоявшего из вольнонаемных служащих органов земского и городского самоуправления.

К концу 60-х годов XIX века активность земской либеральной оппозиции начала возрастать. Она проявлялась, в частности, в подаче адресов и ходатайств на имя царя, где были сформулированы основные требования либералов: необходимость созыва Земского собора; реформа Государственного совета путем введения в него представителей от губернских земств; расширение полномочий органов местного самоуправления; введение в России демократических свобод - свободы слова, печати; отмена сословных привилегий.

В начале 1867 г. Санкт-Петербургское губернское земское собрание подало ходатайство о созыве общероссийского земского собрания. В 70-е годы уже целый ряд губернских и уездных земств, в том числе и Казанское, подали правительству свои адреса, где настойчиво предлагали привлечь представителей общества к решению общегосударственных дел. Среди активных сторонников введения в России конституции и проведения социальных реформ выделялись: П.Г.Виноградов - профессор Московского университета, историк; В.А.Гольцев - юрист, активный деятель земского либерального движения (в 1879 г. он был одним из организаторов нелегального съезда земской оппозиции в Москве); Н.А.Каблуков - экономист, статистик, общественный деятель; Н.И.Кареев - профессор Петербургского университета, историк, общественный деятель; М.М.Ковалевский - профессор Московского университета, историк, этнограф, юрист, социолог, общественный деятель; А.Ф. и С.Ф. Фортунатовы, А.И.Чупров - земские статистики и др. Радикально настроенные представители земств, среди которых были Д.И.Шаховской, Ф.И.Родичев, П.А.Долгоруков, обратились к нелегальной политической деятельности, созывая тайные совещания и съезды с целью объединить разрозненные силы либералов для решения стоящих перед либеральным движением задач. В этих условиях правительство готово было пойти на осуществление ряда мер, способных удовлетворить требования представителей земского либерального движения, и тем самым

укрепить свое положение.

Однако убийство 1 марта 1881 года Александра II изменило всю общественно-политическую ситуацию в стране. Александром III была продекларирована верность самодержавной форме правления в России. После смерти Александра II значительная часть земцев отошла от политики, сосредоточившись на административно-хозяйственной и культурно-просветительской деятельности. Многие из либералов, ак-

100 тивно проявлявшие себя в 60-70-е годы, восприняли эпоху, наступившую вслед за гибелью царя, как время «неосуществившихся надежд и несбывшихся мечтаний».

Однако либерализм как политическое движение в этот период не исчезает. Восьмидесятые годы стали временем становления общественных взглядов целой плеяды молодых людей, которым было суждено через несколько десятилетий составить первое в истории российского общества поколение свободных публичных политиков. Среди них П.Н.Милуков, Д.И.Шаховской, Ф.Ф.Ольденбург, М.М.Винавер, А.А.Кизеветтер и др. Видную роль в разработке либеральной модели общественного устройства и в пропаганде либеральных взглядов в 80-90-е годы XIX века сыграли кружки и собрания городской, преимущественно столичной интеллигенции.

Столкнувшись с нежеланием нового императора Николая II проводить прогрессивные преобразования, либералы приступили к практическим шагам по созданию политических организаций, действовавших полулегально как в России, так и за границей.

### **§ 3. Радикальное движение**

Крупным и ярким течением в общественной жизни России 60-80-х годов явилось радикальное движение, участники которого исповедовали идею ликвидации существующего в стране общественного и государственного строя путем революции, главным образом в форме всеобщего крестьянского восстания. Все сильные и слабые стороны этого движения воплотились в революционном народничестве.

У истоков революционного народничества стоял **А.И.Герцен**. Оказавшись с 1847 г. в эмиграции в Западной Европе, он получил возможность совершенно свободно излагать свои мысли. На рубеже 40-50-х годов Герцен приступил к разработке теории общинного социализма. По его мысли, русская община сохранила коллективные основы экономической и политической жизни крестьян. Общинное землепользование, право на землю и народный сельский сход казались ему проявлением черт крестьянского социализма. Он рассматривал общину как отправную основу к полному развитию русского социализма. Теория общинного социализма Герцена впоследствии стала теоретической основой народничества. Она получила дальнейшее развитие в трудах Н.Г.Чернышевского, М.А.Бакунина, П.Л.Лаврова, П.Н.Ткачева, Н.К.Михайловского и других теоретиков народничества.

Герцен вначале с восторгом встретил крестьянскую реформу 19 февраля 1861 г., однако вскоре пришел к выводу, что она носит крайне ограниченный характер. Именно тогда, в 1861 г., прозвучал его

101

призыв к молодежи идти в народ. Молодежь должна, по мысли Герцена, «оставить революционную риторику и заняться делом», то есть соединиться с народом, стать реальной силой, пропагандировать народу «религию земли». Проповедь Герцена положила начало народническому движению в России.

Одна часть демократической молодежи пошла в народ, чтобы ближе познать его, просветить, поднять его культурный уровень, другая - убедить крестьян в необходимости подняться на повсеместное народное восстание против существующего режима.

Сам Герцен в конце своей жизни выступил против призыва к немедленному социальному перевороту, требования наиболее решительных революционных народников не «учить» народ, а «бунтовать» его. Он доказывал, что насилием нельзя создать новое общество, для этого необходимы созидательные идеи и высокий уровень народного сознания. Это политическое завещание Герцена было с пониманием воспринято главным образом представителями либерального народничества.

«Колокол». Важной заслугой А.И.Герцена и Н.П.Огарева перед Россией и прежде всего перед русским общественным движением явилось издание «Колокола». Это была первая русская бесцензурная общественно-политическая газета, которая печаталась в «Вольной русской типографии» в 1857-1867 гг. вначале в Лондоне, а затем в Женеве.

Общее редактирование «Колокола» осуществлял Герцен. Огарев готовил статьи и редактировал материалы главным образом по финансово-экономическим и юридическим вопросам. Из более чем 2 тыс. публикаций «Колокола» перу Герцена принадлежат 1,2 тыс., Огареву - около 100

(подсчеты историка Н.Я.Эйдельмана). В работе по изданию газеты в разное время принимали участие М.А.Бакунин, И.С.Аксаков, Н.А.Добролюбов, К.Д.Кавелин, М.Л.Михайлов, Н.Н.Обручев, Ю.Ф.Самарин, Н.А.Серно-Соловьевич, И.С.Тургенев, Б.Н.Чичерин, Н.В.Шелгунов и др. В «Колоколе» печатались также Дж.Гарibaldi, В.Гюго, Дж.Мадзини, Ж.Мишле, П.Прудон и другие европейские ученые, писатели и политические деятели.

В газете публиковались статьи и материалы, не пропущенные русской цензурой, секретные правительственные документы, материалы тайных обществ по истории общественного движения в России, письма в редакцию и ответы на них, некрологи, отрывки из произведений русских писателей и др. В «Колоколе» систематически предавались огласке факты взяточничества, злоупотребления властью и казнокрадства чиновников, помещичьего, полицейского и цензурного произвола и др. Делая факты произвола достоянием гласности, газета

102

тем самым оказывала влияние на формирование общественного мнения в стране.

Через европейских книгопродавцев, агентов английских торговых фирм, русских моряков, многочисленных посетителей Герцена и Огарева, а также по тайным каналам польской эмиграции «Колокол» проникал в Россию, расходил среди либерально настроенных дворян, чиновников, купцов, учащейся молодежи. Газету читали даже в Зимнем дворце, министерствах и других правительственных учреждениях. В отдельные годы тираж «Колокола» составлял 2,5-3 тыс. экземпляров.

В Казани «Колокол» можно было совершенно легально приобрести в книжном магазине Петрика. Газета имела успех в различных слоях казанского общества и прежде всего у разночинной учащейся молодежи. Она «ходила по рукам, зачитывалась до дыр». В Казанском университете можно было встретить студентов с «Колоколом» Герцена и Огарева. У профессора университета Н.Н.Булича имелся в личной библиотеке весь комплект запрещенной в России газеты за все 10 лет.

В 1857-1861 гг., в период заметного оживления общественного движения в России, издатели «Колокола» уделяли главное внимание крестьянскому вопросу, полагая, что именно крепостное право являет-

ся главным препятствием на пути к развитию и укреплению сельской общины как основы будущих социально-экономических отношений в стране. Своими первостепенными задачами они считали содействие

и скорейшему освобождению крестьян с землей, чтобы предотвратить возможное кровопролитие; сплочение ради этой цели всех антикрепо-

стнических сил; моральное давление на Александра II и правительство с целью побудить их к реформам. На страницах газеты публиковались многочисленные записки и проекты, посвященные освобождению крестьян с землей, приводились факты крепостнического произвола в отношении «крещенной собственности», систематически печатались сообщения о работе Главного комитета по крестьянскому делу, протоколы заседаний губернских дворянских комитетов. Герцен и Огарев приветствовали Манифест 19 февраля 1861 г. об отмене крепостного права и назвали Александра II «Освободителем», выразив надежду на продолжение реформ.

Однако известия о расправах над участниками крестьянских выступлений в 1861 г., в том числе и особенно над крестьянами с.Бездна Спасского уезда Казанской губернии (события в Бездне «Колокол» освещал подробно и с большим негодованием), о расстреле демонстрации в Варшаве и других актах правительственного террора привели к резкому изменению позиции издателей «Колокола». В статье «Разбор нового крепостного права» Огарев пришел к выводу, что в результате

103

## 1

крестьянской реформы 1861 г. «народ царем обманут». В этот период (1861-1863 гг.) «Колокол» систематически публиковал сведения о крестьянских выступлениях и их усмирении.

Уверенные, что массовое крестьянское восстание произойдет в России весной-летом 1863 г., но что крестьяне еще темны и неспособны к сознательной борьбе за землю и волю, Герцен и Огарев призвали молодежь идти «В народ! К народу!», нести пропаганду в провинцию, куда, как они думали, переместится центр будущего переворота. В этот период «Колокол» публиковал статьи-прокламации, которые затем выпускались отдельными изданиями: «Что нужно народу?», «Что надо делать войску?», «Что нужно помещикам?» и др. Листы «Общее вече» (они выходили как

приложения к «Колоколу») были написаны «простонародным» языком и рассчитаны на «старообрядцев, людей торговых и мастеровых, крестьян, мещан, дворовых людей и разночинцев».

Период 1864-1867 гг. - время упадка «Колокола», вызванного многими неблагоприятными для газеты причинами. Среди них - крушение надежд на крестьянское восстание в 1863 г., распад и самоликвидация тайного общества «Земля и воля» в 1864 г., продолжение правительством Александра II политики реформ, прогрессивность которых не была понята издателями газеты, и др. Все это способствовало падению популярности «Колокола». В 10-ю годовщину издания газета прекратила свое существование.

«Земля и воля» (1861-1864 гг.) Весной-летом 1861 г. в Петербурге было создано тайное революционное общество «Земля и воля». По замыслу основателей организации, ее название должно было отразить два главных требования крестьянских масс: земли и воли. Однако эти крестьянские требования были в целом удовлетворены реформой 19 февраля 1861 г. Название кружка отразило таким образом резко отрицательное отношение революционных демократов (Герцена, Огарева, Чернышевского и др.) к крестьянской реформе, их непонимание прогрессивности начатых правительством Александра II преобразований в России.

В организацию вошли братья А.А. и Н.А. Серно-Соловьевичи, А.А. Слепцов, Н.Н. Обручев, В.С. Курочкин, С.С. Рымаренко, позднее И.Н. Утин, Г.Е. Благовестов, Г.З. Елисеев, Н.С. Курочкин. Идейным ее руководителем советская историография считает Чернышевского. Петербургский кружок поддерживал тесные связи с редакцией «Колокола» (Герцен позже стал главным заграничным представителем «Земли и воли»), вел с ней конспиративную переписку по вопросам программы и тактики революционных действий. К лету 1863 г. было создано около 15 местных отделений «Земли и воли»: Московское, Казанское, Нижегородское, Саратовское и др.

104

Казанский комитет (П.Ровинский, И.Умнов, Г.Иловайский, С.Клаус, Н.Шатилов) сумел подготовить и типографски размножить прокламацию «Долго давили вас, братцы», обращенную к крестьянам, для пропаганды демократических идей использовал легальные литературные вечера, проводимые в Казани.

Центральный петербургский кружок установил связи со студенческими землячествами столицы и ряда других городов, создал подпольную типографию, в которой печатались агитационные воззвания и прокламации, а в 1863 г. - листки «Свобода» (вышло 2 номера). Следует отметить, однако, что в советской историографии размах деятельности «Земли и воли» был сильно преувеличен. На деле все было в значительно меньших масштабах.

Весной 1862 г. правительство нанесло ощутимый удар по революционно-демократическому движению. В связи с появлением экстремистской прокламации П.Г. Заичневского «Молодая Россия», в которой содержался откровенный призыв к свержению существующего государственного строя, были приостановлены издания журналов «Современник» и «Русское слово», арестованы Чернышевский, Н.А. Серно-Соловьевич и Рыманенко.

Весной 1863 г. были арестованы все участники «Казанского заговора» (принятое в исторической и мемуарной литературе название попытки польских и русских революционеров поднять восстание в Поволжье). Сделать это предполагалось путем подложного «манифеста» от имени императора Александра II, в котором народ призывался к немедленному вооруженному выступлению и созданию органов революционной власти для передачи всей земли крестьянам. Центром восстания была намечена Казань. Казанский комитет «Земли и воли» счел этот заговор авантюрой и отказался в нем участвовать. Однако часть членов Московской организации поддержала план польских революционеров (И.Ф. Киневича, Н.К. Иваницкого, А.Мрочека, Р.И. Станкевича и др.). Провал «Казанского заговора», а также спад массового крестьянского движения в 1862-1863 гг., повлекший за собой крушение надежд землевольцев на всеобщее восстание в 1863 г., привели к самоликвидации «Земли и воли» в 1864 г.

#### Выдающиеся идеологи народничества

Выдающимися идеологами народничества были М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев, Н.К. Михайловский.

**Бакунин Михаил Александрович (1814-1876)**. Родился в богатой дворянской семье. Окончил Артиллерийское училище в Петербурге, но продолжать военную карьеру не стал. Поселился в Москве, где начал серьезно изучать немецкую философию И.Канта, И.Фихте и Г.Гегеля.

105

Был деятельным участником философской и литературной полемики 30-х годов. Сблизился с



Н.В.Станкевичем, В.Г.Белинским, Т.Н.Грановским.

В 1840 г. Бакунин оказался в Германии. Там под влиянием западноевропейской действительности и широкого круга новых для него мыслей он становится революционером.

В 1842 г. Бакунин опубликовал статью «Реакция в Германии», в которой провозгласил необходимость «полного уничтожения существующего политического и социального строя», доказывая, что «страсть к разрушению есть вместе с тем и творческая страсть». Статья произвела сильное впечатление на его друзей в России. Для самого Бакунина она означала начало складывания в его мировоззрении анархистских взглядов.

В феврале 1844 г. Бакунин отказался вернуться в Россию по вызову правительства. Тогда Сенат заочно приговорил его к ссылке на поселение в Сибирь. Бакунин поселился в Париже, где сблизился с видными французскими социалистами П.Прудоном, Л.Бланом и др., познакомился с К.Марксом и Ф.Энгельсом.

Последовательно ратовал Бакунин за революционное разрешение славянского вопроса, отстаивал идею создания Федерации славянских народов. После знаменитой речи на собрании польских эмигрантов в Париже в 1847 г., в которой он обличал русское самодержавие и говорил о неизбежности революции с целью освобождения всех славян, Бакунин по требованию правительства России был выслан из Франции. В 1848-1849 гг. был одним из руководителей народных восстаний в Праге и Дрездене (Саксония), затем арестован, посажен в тюрьму, приговорен саксонским судом к смертной казни (по конформации заменена на пожизненное заключение). В 1851 г. выдан российским властям и заключен без суда в Петропавловскую крепость, где по требованию императора Николая I написал «Исповедь», в которой, не выдавая своих друзей и сторонников, рассказал о своем участии в революционных событиях в Европе. В 1857 г. повелением императора Александра II Бакунин был сослан на поселение в Сибирь, жил в Томске, затем в Иркутске. В 1861 г. бежал из Николаевска-на-Амуре через Японию и Америку в Лондон. Сотрудничал в «Колоколе» Герцена и Огарева, установил связь с обществом «Земля и воля» 60-х годов, активно поддерживал Польское восстание 1863-1864 гг. В 1864 г. вступил в I Интернационал, жил в Италии и Швейцарии.

В середине 60-х годов окончательно оформилось анархическое мировоззрение Бакунина, положения которого наиболее полно изложены в работах «Федерализм, социализм и антитеологизм» (1867),

106

«Кнуто-Германская империя и социальная революция» (1871) и др. Отрицая любую форму государственной власти, Бакунин утверждал идею организации общества «снизу вверх» (в виде федерации самоуправляющихся общин, артелей, ассоциаций, областей, народов), рассматривал будущее общество как строй ничем не ограниченной свободы, независимости человека от всякой власти, полного развития всех его способностей.

Согласно своим воззрениям Бакунин развил бурную активность по организации анархистского движения в Европе. В 1864-1865 гг. он организовал тайное общество «Интернациональное братство». В 1867-1868 гг. выступал с пропагандой своих идей на конгрессах «Лиги мира и свободы» в Женеве. В 1868 г. создал в Швейцарии анархическую организацию «Международный альянс социалистической демократии», которая была принята в I Интернационал. В 1870 г. Бакунин участвует в восстании анархистов в Лионе, в 1874 г. - в Болонье. Значительно усилилось влияние Бакунина и его сторонников в Интернационале, что вызвало резкое противодействие со стороны Маркса и Энгельса. В 1872 г. на основании тенденциозно составленного руководителем русской секции Интернационала Н.И.Утиным доклада Генеральному совету этой организации (в котором Бакунин обвинялся в вымышленных проступках) на Гаагском конгрессе он был исключен из Интернационала. Это привело к расколу организации и переезду Генерального совета в Нью-Йорк (анархический Интернационал, объединявший сторонников Бакунина, действовал в Европе до 1876 г., т.е. до смерти великого анархиста).

Ответом на исключение явилась книга Бакунина «Государственность и анархия» (1873), в которой он подверг критике модель «государственного социализма» Маркса и Энгельса и особенно их идею о диктатуре пролетариата и общенародной собственности на средства производства.

«Прибавление А» к книге «Государственность и анархия» стало одним из программных документов революционного народничества. Считая русского крестьянина «прирожденным» социалистом, а общинное землевладение - основой будущего социалистического устройства, Бакунин полагал, что «ничего не стоит поднять любую деревню», однако подчеркивал недостаточность «частных вспышек» (видя в них лишь средство революционного воспитания

народа), а ставил перед революционно настроенной интеллигенцией задачу установления «живой бунтовской связи между разъединенными общинами». То есть не учить крестьян, не пропагандировать в их среде, а слить отдельные крестьянские выступления во всероссийскую народную революцию.

107

Под воздействием проповеди Бакунина оформилось «бунтарское» направление в революционном народничестве. Оно выразилось, в частности, в попытках «летучей пропаганды» в процессе «хождения в народ». Идеи Бакунина нашли отражение в программах и деятельности многих кружков революционных народников, а также организации «Земля и воля» 70-х годов.

В 1875 г. Бакунин отошел от революционного движения. Пессимистические настроения последних месяцев его жизни усугублялись тяжелой болезнью. Умер он и похоронен в Берне (Швейцария).

**Лавров Петр Лаврович (1823-1900).** Происходил из богатой и консервативной дворянской семьи.

Блестяще окончил Артиллерийское училище, стал офицером. Уже будучи полковником, увлекся историей, философией, социологией. В период подготовки и проведения крестьянской реформы 19 февраля 1861 г. Лавров активно заявил о себе в общественной жизни. Он сотрудничал в изданиях Герцена, близко стоял к студенческому движению, вошел в состав «Земли и воли» 60-х годов. Хотя его революционные настроения в то время еще не оформились, правительство тем не менее считало его человеком неблагонадежным. Именно поэтому в 1866 г., когда в связи с покушением Д. Каракозова на императора Александра II начались повальные аресты демократически настроенной интеллигенции, Лавров был сослан в Вологодскую губернию. В феврале 1870 г. ему удалось бежать из ссылки за границу, где он и оставался до самой смерти.

В годы ссылки Лавров написал и опубликовал свои «Исторические письма», произведение, которому суждено было сыграть поистине выдающуюся роль. Демократическая молодежь с восторгом встретила эту книгу. Судя по всему, тайна успеха «Исторических писем» заключалась в том, что они выявили новый взгляд на историю общества и показали возможность превратить слепой исторический процесс в процесс сознательный, а человека рассматривали не как игрушку непознаваемых законов, а как центр исторических событий. Указать человеку на то, что его судьба в его собственных руках, что он волен в выборе пути развития и достижения идеала, уже само по себе являлось важным мобилизирующим средством. В этом состоял ответ на вопрос, что делать.

Лавров создал формулу прогресса: «Развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении, воплощение в общественных формах истины и справедливости». Несмотря на абстрактность, в этой формуле явно прослеживается мысль о необходимости решительного и коренного изменения существующих устоев общественной и государственной жизни, так как при них невозможно всестороннее развитие личности. По мнению Лаврова, истинными носителя-

108

[ми прогресса, двигателями истории могут быть только критически мыслящие личности, которые должны объединиться в партию, способную сплотить вокруг себя силы общества, и, проникнув в народ, пойти с ним на революционные преобразования. Отсюда вытекала знаменитая формула Лаврова: личность - партия - массы. Большое место в рассуждениях Лаврова занимала идея нравственного долга интеллигенции перед народом. Воплощение в жизнь новых, заранее выработанных критической личностью форм труда и общежития - это и есть уплата долга народу.

«Исторические письма» Лаврова явились одним из важнейших программных документов революционного народничества. Они сыграли большую роль в освободительном движении пореформенного периода.

Оказавшись за границей, Лавров вошел в состав I Интернационала, активно участвовал в деятельности Парижской коммуны в 1871 г., познакомился с Марксом и Энгельсом. Являлся редактором революционного журнала «Вперед!» (1873-1877), в котором были опубликованы его программные статьи «Счеты русского народа», «Знания и революция», «Кому принадлежит будущее?» и др. Редактировал также революционную газету «Вперед!» (1875-1876).

В это время Лавров полагал, что народные массы сами по себе не в состоянии выработать социалистическую идеологию. Она должна быть внесена извне, революционно настроенной интеллигенцией. Отсюда лозунг - идти в народ, чтобы пробудить его сознание. Вместе с тем Лавров отвергал тезис Бакунина о готовности русского народа к революции. Он утверждал, что и демократическая интеллигенция еще не подготовлена к ней. Поэтому он считал необходимым «подготовление социалистической революции в России путем развития социалистической мысли в интеллигенции и путем пропаганды социалистических идей в народе».

Учение Лаврова вошло в историю как пропагандистское направление в революционном народничестве. Соответственно наблюдался сугубо пропагандистский уклон лавристских народнических кружков в России. Когда же стали обнаруживаться слишком незначительные результаты исключительно пропагандистской работы в народе, в среде молодежи, жаждущей более решительных революционных действий, стала

усиливаться критика учения Лаврова. В результате он отходит от руководства изданием журнала и газеты «Вперед!». Главным поприщем Лаврова в последние годы жизни стала литературная деятельность, критика упадочнических теорий и реакционных доктрин.

Умер Лавров в Париже и был похоронен на Монпарнасском Кладбище.

109

**Ткачев Петр Никитич (1844-1886).** Родился в семье мелкопоместного дворянина. Окончил гимназию в Петербурге, в 1861 г. поступил там же в университет. Как революционная деятельность Ткачева, так и творчество его хронологически целиком заключены в рамках исторического периода 60-70-х годов. Начав эту деятельность в бурном 1861 г., он закончил ее вскоре после разгрома «Народной воли» в 1881 г. Он прошел типичный для революционера-разночинца того времени путь конспиративных кружков и коммун, демонстраций, сходок, тайных обществ, испытал на себе все виды «внимания» жандармов и полиции: гласный и негласный надзор, обыски, аресты, Петропавловку, ссылки и долгие годы эмиграции.

Первые статьи Ткачева появились в печати в 1862 г. вскоре после смерти Добролюбова и ареста Чернышевского. Через три года он занимает в «Русском слове» место арестованного Писарева, а после запрещения этого журнала почти до конца своей жизни Ткачев - один из ведущих сотрудников преемника «Русского слова» демократического журнала «Дело». В обширном творческом наследстве его много блестящих произведений, которые могут служить классическими образцами революционной публицистики.

В декабре 1873 г. Ткачеву, удалось бежать из места ссылки в Псковской губернии за границу. Именно там и оформляется окончательно его социальная доктрина.

Ткачев разделял веру народников в крепость и силу общинных традиций русского крестьянства, но в отличие от Бакунина и Лаврова отвергал принцип «освобождение народа посредством народа». Он считал, что сам народ «не может провести и осуществить в жизнь идеи социальной революции». Такие задачи он возлагал на заговор «революционного меньшинства» из передовой интеллигенции. Именно это меньшинство должно было, используя «разрушительно-революционную силу народа», захватить власть, создать «революционное государство» и положить основание «новому разумному порядку общежития». Ткачев полагал, что осуществление социальной революции в России пока не представляет никаких затруднений, так как русское государство еще является «фикцией» и не имеет поддержки в народе и обществе. Таким образом, Ткачев явился основателем заговорщического направления в революционном народничестве. Печатным органом этого идейного направления был издававшийся за границей с 1875 г. журнал «Набат», руководителем которого был Ткачев. Он же был автором практически всех программных статей в журнале. Теория заговора стала руководством в практической деятельности народнической организации «Народная воля», хотя лично сам Ткачев не был с нею

110  
связан. Поражение народовольцев 1 марта 1881 г. стало личной трагедией для Ткачева. «Набат» прекращает свое существование. Сам Ткачев сходит с ума и умирает в клинике для душевнобольных от паралича мозга. Похоронен на кладбище Иври в Париже.

**Михайловский Николай Константинович (1842-1904).** Выдающийся идеолог либерального народничества, публицист, социолог, литературный критик.

Происходил из потомственных дворян. Учился в петербургском институте горных инженеров. Его литературная деятельность началась в 1861 г. С 1868 г. - в журнале «Отечественные записки», вначале сотрудником, затем одним из редакторов. Высылался из Петербурга в 1882 и 1891 гг. за связь с радикальными организациями. АлГивно сотрудничал в журналах «Северный вестник», «Русская мысль» и др. С 1892 г. один из редакторов известного в то время журнала «Русское богатство» либерально-демократического направления.

Теоретические основы либерального народничества изложены Михайловским в статьях «Литературные заметки», «Письмо о правде и неправде», «Письма к ученым людям», «Что такое прогресс?», «Что такое счастье?», «Письмо социалиста», «Герои и толпа» и др. Именно в этих произведениях автор изложил свои общественно-политические взгляды.

Прежде всего это искренняя любовь к простому народу, стремление просветить и пробудить его к самостоятельной жизни, поднять народные массы, главным образом крестьянство, до уровня сознательных творцов истории. Михайловский был уверен в возможности для России миновать капиталистическую ступень и при помощи сельской общины и рабочей артели перейти сразу к высшей стадии человеческого общества - социализму. Характерной чертой его произведений явилось обличение, беспощадная критика всего социально-экономического и общественного строя самодержавной России. Михайловский признавал высокую воспитательную роль литературы и

искусства в общественной жизни, выступал за их подчиненность определенной социальной идее. Одно из центральных мест в социальной доктрине Михайловского занимает теория прогресса и борьбы за индивидуальность, наиболее обстоятельно изложенная в его статье «Что такое прогресс?». Основу этой теории составляет проблема всестороннего и гармоничного развития личности (индивидуума). Главная роль в прогрессивном развитии общества принадлежит, по мысли Михайловского, не массе, а именно личности. Личность ставит перед собой и обществом цели, она же «движет к ним событиями». Все это, естественно, делается ради народа, ради того, чтобы поднять массу до уровня высокоразвитой лич-

111

ности. Отсюда вытекала идея борьбы за индивидуальность, которая означала приспособление среды к личности для гармоничного развития последней.

Разночинная молодежь высоко оценивала статью Михайловского «Что такое прогресс?» и ставила ее рядом с романом «Что делать?» Чернышевского и «Историческими письмами» Лаврова.

Михайловский был убежден, что только социализм избавит человечество от несчастий и страданий. Это и есть общественный идеал любой страны, в том числе и России. В общинном крестьянине он видел не мелкого собственника, а социалиста. Постепенно он приходит к выводу, что осуществление социалистического идеала невысказано без предварительных коренных изменений политического строя страны, но исключительно путем реформ сверху.

Михайловский являлся убежденным противником революции в России и прежде всего потому, что она может вызвать яростные стихийные бунты, аналогичные пугачевскому восстанию, которые принесут большой вред самому народу и всей стране.

Михайловский сыграл крупную роль в истории русской общественной мысли и освободительного движения пореформенного периода. На протяжении более 40 лет его имя не сходило со страниц демократической печати, он был общепризнанным «властителем дум» молодежи России.

Ишутинцы. Члены революционного народнического кружка, сложившегося в Москве осенью 1863 г. вокруг Н.А.Ишутина (отсюда название).

Николай Андреевич Ишутин (1840-1879) - сын пензенского потомственного почетного гражданина и дворянки. Окончив семь классов гимназии, уехал в Москву, где в 1863 г. поступил вольнослушателем в университет. Однако вскоре Ишутин оставляет университет, видя в стремлении получить диплом «лазейку в мирную жизнь обывателя». В начале служил помощником капитана на пароходе общества «Лебедь», а затем учителем воскресной школы «для детей из бедного класса» в Москве.

Ядро кружка, организатором и руководителем которого явился Ишутин, составляли члены пензенского студенческого землячества П.Д.Ермолов, М.Н.Загибалов, В.С.Карагаров, П.А.Федосов, Д.А.Юрасов, позднее к нему примкнули Д.В.Каракозов, О.А.Мотков, П.Ф.Николаев, Н.П.Странден, В.Н.Шаганов и др. Средства кружку предоставлял Ермолов, унаследовавший имение в 1,2 тыс. десятин в Пензенской губернии.

Под влиянием идей, выдвинутых Н.Г.Чернышевским в романе «Что делать?», ишутинцы в конце 1864 - начале 1865 гг. предприняли

112

попытки создать легальные производственные ассоциации с целью пропаганды новых социальных отношений. Так, в Москве были организованы переплетная мастерская на артельных началах, артельная швейная мастерская. Вынашивались планы создания артельной сельскохозяйственной фермы, чугунолитейного завода в Калужской губернии и др. По инициативе ишутинцев в Москве была открыта воскресная школа, в которой обучались 20-25 мальчиков из беднейших слоев населения. Ишутин мечтал сделать «из этих малышей революционеров».

Ишутинцы поддерживали связь с деятелями польского национально-освободительного движения. В конце 1864 г. члены кружка участвовали в организации побега польского революционера Я.Домб-ровского из Московской пересыльной тюрьмы. Разрабатывались планы освобождения Чернышевского, отбывавшего каторгу в Сибири.

Одновременно ишутинцы готовились к пропаганде в народе, делая основной удар на разъяснении экономических выгод ассоциации и артельных форм труда. С этой целью над созданием агитационной литературы активно работал И.А.Худяков. Сам Ишутин намеревался отправиться на Урал для революционной пропаганды среди крестьян и горнорабочих.

Однако все попытки ишутинцев использовать легальные средства для распространения социалистических идей дали весьма скромные результаты. Они лишь убедили их в необходимости перехода к более радикальным средствам деятельности и прежде всего создания тайной

организации для борьбы с правительством. К февралю 1866 г. внутри кружка сложилось законспирированное общество - «Организация». В основу его деятельности был положен план создания сети революционных кружков (под видом легальных библиотек, книжных лавок и др.) во главе с «Центральной революционной агентурой». По свидетельству П.Ф.Николаева, многие ишутинцы были убеждены, что «после целого ряда революционных деяний, и притом деяний чисто террористического характера, власть неизбежно растеряется и бразды правления упадут в уличную грязь и кровь, откуда поднять их может только та же централизованная партия». Следуя этим взглядам, Ишутин и его ближайшие соратники пытались создать внутри «Организации» особую группу «Ад» для борьбы с провокацией и предателями в собственных рядах, а также для организации террористической борьбы с правительством.

Однако все планы ишутинцев рухнули в связи с дерзким поступком члена «Организации» и сторонника создания группы «Ад» Д.В.Каракозова. Он происходил из дворян, окончил Пензенскую губернскую гимназию, дважды был студентом Казанского университета,

113

студентом Московского университета, но никогда не учился. Являлся родственником Н.А.Ишутина и пользовался его доверием. Каракозов постепенно приходит к идее цареубийства, в котором видит необходимый толчок к народной революции. Его идею поддержали лишь Ишутин и Худяков. 4 апреля 1866 г. Каракозов стрелял в императора Александра II в Петербурге при выходе того из Летнего сада, но промахнулся. Схваченный на месте преступления, Каракозов был посажен в Алексеевский рavelин Петропавловской крепости, приговорен к смертной казни и повешен в Петербурге на Смоленской площади.

В ходе следствия был раскрыт кружок «ишутинцев», арестованы его участники (около 200 человек). Тридцать два человека приговорены к различным срокам каторги и ссылки.

Одновременно были произведены массовые аресты среди московской и петербургской интеллигенции и студенчества, часть из них выслана в отдаленные губернии.

По существу, с оглушительного на всю Россию выстрела Каракозова в Александра II и до его убийства 1 марта 1881 г. идея индивидуального террора была весьма привлекательной среди части революционных народников.

С.Нечаев и нечаевщина. В конце 60-х годов в Петербурге и отчасти в Москве возобновились студенческие волнения. С осени 1868 г. в них стал участвовать вольнослушатель Петербургского университета и учитель приходского училища Сергей Геннадьевич Нечаев, сыгравший своеобразную роль в русском освободительном движении.

В сильной натуре Нечаева (1847-1882) сочетались крайне противоречивые черты. Это был молодой человек необычайной энергии и воли. Он являлся фанатиком идеи революционной борьбы, но борьбы совершенно не знающей и не признающей стеснений в средствах.

Фальсификация, ложь, грубое насилие и т.п. - все, по его мнению, могло быть использовано ради достижения поставленной им цели. Его волевая, властная натура почти гипнотически действовала на людей, которых он вовлекал в борьбу против существующего строя. Нечаеву удалось-таки встать в Петербурге во главе группы наиболее решительно настроенной учащейся молодежи. Он сразу повел дело с большим размахом, намереваясь создать всероссийскую революционную организацию.

Когда в январе 1869 г. начались преследования студентов, Нечаев инсценировал свой арест, а затем скрылся за границу. Отсюда он направил петербургским студентам прокламацию, извещавшую их о невиданном в истории царской тюрьмы происшествии - своем «бегстве из промерзлых стен Петропавловской крепости». Так Нечаев стал творить легенду о Нечаеве во имя «торжества революции», во главе которой, по его убеждению, должен стоять легендарный человек.

. 114

За границей Нечаев является к Бакунину и выдает себя за представителя широкой революционной русской организации (в действительности не существовавшей). Бакунин в свою очередь снабжает самозванца мандатом на имя доверенного представителя Русского отдела фиктивного «Всемирного революционного союза». Совместно с Бакуниным Нечаев весной и летом 1869 г. публикует около десятка прокламаций, листовок и манифестов, в которых провозглашался план всеобщего разрушения устоев государства и общества, а в качестве самых действенных революционных средств рекомендовались систематические убийства и разбой. «Яд, нож, петля и т.п., - писалось в одном из таких манифестов, - революция все равно освещает. Итак, поле открыто!»

Наиболее полным проявлением псевдореволюционности явился «Катехизис революционера». Он предлагал революционерам во имя революции подавлять в себе все человеческие чувства, разорвав с законами, приличиями и нравственностью существующего мира, прибегать к убийствам, компрометации в отношении «высших» категорий общества, к шантажу и провокациям в отношении оппозиционеров, «праздно глаголящих в кружках и на бумаге». В основу же революционной организации должен быть положен диктаторский централизм. К воплощению этих принципов Нечаев приступил, вернувшись в Россию в августе 1869 г. Он начал сколачивать так называемое Общество Народной Расправы - иезуитскую организацию, построенную на диктаторстве и деспотизме, взаимном шпионаже, слепом подчинении и безропотной покорности ее членов. Когда же против действий Нечаева восстает один из членов Народной Расправы студент Иванов, он убивает его.

Нечаев вынужден был вновь скрыться за границу, так как полиция обнаружила труп Иванова и начались аресты. Общество Народной Расправы было разгромлено. Полиция арестовала около трехсот человек, 87 из них попало на скамью подсудимых. Швейцарская полиция арестовала Нечаева и передала его царским властям. В 1873 г. он был осужден на 20 лет каторги (умер в Алексеевском равелине Петропавловской крепости в 1882 г. от чахотки).

Нечаевщина стала символом крайне левого экстремизма в русском освободительном движении, воинствующего невежества и вседозволенности якобы в целях революции.

Большое общество пропаганды (кружок «Чайковцев»). Возникновение кружка относится ко времени «нечаевщины». Однако он стоял на принципиально иных тактических и нравственных позициях, чем Нечаев. Участник кружка, знаменитый революционер П.А.Кропоткин писал: «Никогда впоследствии я не встречал такой группы идеально

115

чистых и нравственно выдающихся людей, как те человек двадцать, которых я встретил на первом заседании кружка Чайковского».

В кружок входили С.Л.Перовская, Н.А.Морозов, С.М.Кравчинский, А.И.Желябов, М.А.Натансон, Н.В.Чайковский и др. Члены кружка были сторонниками длительной и основательной подготовки масс к борьбе. В этом отношении они были подвержены влиянию «Исторических писем» П.Л.Лаврова. Однако прежде чем идти в народ, кружковцы поставили перед собой цель глубокого и широкого самообразования, т.е. изучения трудов по философии, политической экономии, истории и т.п. За границей и в России общество в 1871-1872 гг. издало большими тиражами сочинения Добролюбова, Флеровского, Лаврова, Прудона, Л.Блана и других авторов. С лета 1873 г. оно стало издавать за границей журнал «Вперед!», к руководству которым привлекло П.Л.Лаврова. Члены кружка проявили интерес и к трудам К.Маркса, хотя и не стали марксистами.

В провинции, в университетских городах, из групп самообразования формировались местные филиалы общества (в Москве, Киеве, Одессе и др.). Каждый кружок сохранял самостоятельность, но в то же время общество составляло единое целое и представляло собой федеративную организацию, тип которой подсказывал русским революционерам Лавров. Организация эта как в Петербурге, так и на местах являлась строго конспиративной.

В 1872 г. общество совершает новый крупный шаг в своей деятельности - начинает налаживать пропаганду среди рабочих промышленных предприятий Петербурга. Центром пропаганды стала Выборгская сторона, где было много фабрик. Эту работу активно вели Чарушин, Чайковский, Кравчинский, Кропоткин, Клеменц, Корнилова и др. Главной целью общества стало подготовить «поколение революционеров» для того, чтобы они возглавили народные массы и повели их на революцию. Руководители организации искренне считали, что революционную пропаганду надо вести по преимуществу среди крестьян и рабочих.

В то же время многие члены общества были убеждены в невозможности народного восстания в ближайшем будущем. Они продолжали настаивать на необходимости, как учил Лавров, длительной пропагандистской работы в деревне и городе. Такая установка уже не устраивала распропагандированных рабочих, а также наиболее решительно настроенную часть общества. Новое стремление идти в народ, раскрыть ему глаза на причины его бесправия и нищеты, помочь ему подняться на борьбу против существующего строя - было, по словам современников, предметом постоянных, горячих споров на бесчисленных собраниях осенью и зимой 1873 г. Молодежь Петербурга и других

116

городов напоминала растревоженный улей. Всех объединяло ставшее общим девизом требование и желание «идти в народ». Все более привлекательными становились идеи Бакунина. Его призыв возбуждать народные бунты отвечал бурному порыву молодежи к действию.

В конечном счете Большое общество пропаганды было захвачено стихийным движением «в народ» и исчезло в его бурном потоке. К тому же значительная часть членов общества к весне 1874 г., когда началось массовое хождение в народ, уже была арестована. К осени 1874 г. Общество перестало существовать. «Хождение в народ». Именно под таким названием вошел в историю и литературу массовый поход революционно настроенной молодежи в деревню. Это был какой-то единый, стихийный, романтический

порыв - идти в народ, просветить его, подтолкнуть к выступлению против самодержавия, помещиков, чиновников: словом, против тех сил, которые, по мнению народников, угнетают народные массы и прежде всего крестьян. Ничего подобного не было в России ни раньше, ни после.

Для того чтобы идти в народ, молодым людям необходимо было выполнять ряд условий: обучиться какому-либо мастерству (кузнечному, столярному, слесарному и т.п.), достать крестьянскую одежду и обувь (косоворотку, поддевку, грубые сапоги и др.), изменить внешний вид (отрастить бороду и усы, постричь волосы скобой, как это делали крестьяне), достать фальшивые документы (главным образом паспорт на другое имя). Все эти предосторожности были совсем не лишними, поскольку по существующим законам за участие в политической агитации в деревне грозили арест, суд и каторга. Но и это не останавливало молодежь, которая решительно порывала с семьями, оставляла университеты, институты и гимназии, отказывалась от дипломов, профессий, личного имущества ради высокой цели - вывести свой народ из состояния как она считала, нищеты, невежества и угнетения.

Из Петербурга, Москвы, Киева, Одессы, Саратова, Самары, Харькова, Нижнего Новгорода и других городов революционная молодежь весной 1874 г. двинулась в деревню. Движение не являлось ни централизованным, ни однородным. Здесь были и нетерпеливые сторонники Бакунина, жаждавшие скорейшего взрыва общерусской крестьянской революции, и последователи Лаврова, намеревавшиеся вести длительную пропаганду социалистических идей, и лица, стремившиеся хорошо изучить народ, его нужды, помыслы, надежды. Преобладали все же молодые динамичные Бакунина, склонные к так называемой «летучей пропаганде», к немедленному осуществлению идей крестьянского социализма. Движение охватило территорию более 30 губерний Европейской России.

117

Наибольшего размаха «хождение в народ» достигло в Поволжье, благодаря усилиям С.Ф.Ковалика, П.И.Войнаральского, Д.М.Рогачева, которые являлись особо авторитетными деятелями движения.

Пожалуй, наиболее яркой и выдающейся фигурой среди пропагандистов-одиночек был Дмитрий Рогачев. Он еще в 1873 г. вел пропаганду среди рабочих Петербурга, вместе с С.М.Кравчинским пошел в народ в Тверскую губернию, затем очутился на Волге. Он прошел все тернии бродячей жизни и явил собой образец подвижника-народника той поры. Человек огромной физической силы, неукротимой энергии, железной воли, он с одинаковым усердием и терпением пилил дрова, толковал мужикам смысл своих агитационных брошюр, создавал молодежные кружки, тянул бурлацкую лямку. Он слыл среди молодежи того времени поистине легендарной личностью. Только в 1876 г. жандармам удалось наконец-то арестовать Рогачева. Он погиб на каторге в 1884 г. в возрасте 33-х лет.

Определенных успехов в пропаганде среди народа достиг А.И.Иванчин-Писарев, который действовал в Даниловском уезде Ярославской губернии. В своем имении Потапово он основал столярную мастерскую, рабочих которой - молодых крестьян - превратил в распространителей нелегальной литературы по всему уезду. Хозяин имения устраивал гуляния, собиравшие окрестную молодежь. Иванчин-Писарев и его товарищи Н.А.Саблин, Н.А.Морозов, Д.А.Клеменц использовали их для пропаганды, встречались с нужными людьми, вербовали сторонников. Имелись успехи и у пропагандистов, действовавших в других регионах - в Приуралье, на Кубани, Северном Кавказе и др.

Летом 1874 г. полиция нанесла жестокий удар «хождению в народ». Массовые аресты, начавшиеся в Поволжье, прокатились по всей стране. Было привлечено к следствию свыше 700 человек, в том числе много женщин. Всего, по оценке П.А.Кропоткина, в движении принимало участие до 2-3 тыс. человек, не считая сочувствующих, которые оказывали пропагандистам ту или иную помощь.

Участники «хождения в народ» не только тяжело переживали неудачу, но и серьезно осмысливали итоги этого движения. Они разуверили пропагандистов в готовности крестьян к немедленному социальному перевороту. Они поняли также всю пагубность своих разрозненных действий в борьбе с существующим режимом. Отсюда с неумолимой логикой сформировалось убеждение в необходимости создания единой централизованной организации путем объединения различных кружков и групп. И такая организация была создана.

«Земля и воля» второй половины 70-х годов. Зародилась тайная организация революционных народников в Петербурге в начале

118

з

1876 г. Первоначально она называлась «Северная революционно-народническая группа».

Название «Земля и воля» было принято в 1878 г. после выхода в свет одноименного печатного органа. Ядро организации составили уцелевшие от арестов участники «хождения в народ» и более

молодые революционеры, которые еще осенью 1875 г. обсуждали на нелегальных собраниях в Петербурге перспективы объединения различных кружков и групп в единую общероссийскую организацию. В 1876 г. в центральный петербургский кружок вошли М.А.Натансон, О.А.Натансон, А.Д.Оболешев, А.Д.Михайлов, Д.А.Лизогуб, В.А.Осинский, А.А.Квятковский, О.В.Аптекман, Г.В.Плеханов, М.Р.Попов и др. Позже к обществу примкнули С.М.Кравчинский, Д.А.Клеменц, Н.А.Морозов, С.Л. Перовская, Л.А.Тихомиров, М.Ф.Фроленко и др. (многие - бывшие члены общества «Чайковцев»). С местными филиалами в организации насчитывалось свыше 150 человек.

В процессе обсуждения опыта «хождения в народ» были пересмотрены многие тактические и программные положения революционного народничества первой половины 1870-х годов, определены основы новой программы, которую сами участники называли «народнической». Окончательная программа «Земли и воли» была разработана на совещаниях весной 1878 г. в Петербурге, тогда же был принят временный устав.

В программе нашли отражение многие теоретические и тактические положения, сформулированные еще в начале 1870-х годов Бакуниным. Считая крестьянскую общину ячейкой социализма, а русского крестьянина - прирожденным революционером, члены общества стремились приспособить цели и лозунги движения к самостоятельным революционным стремлениям, уже существовавшим, по их убеждению, в народе. Важнейшие положения программы - требование передачи всей земли крестьянским общинам с равномерным ее распределением, «разделение Российской империи на части соответственно местным желанием», передача властных функций общинам и союзам общин (часть своих полномочий они добровольно передают избранному ими правительству), полная свобода вероисповеданий.

Единственным способом осуществления социальных преобразований члены общества считали «насильственный переворот», который мыслился в форме всеобщего народного восстания. Средства подготовки восстания - «агитация» (как «словом», так и «делом» - посредством «бунтов», стачек, демонстраций), а также «дезорганизация государства» (привлечение на сторону организации офицеров, чиновников, террор в отношении предателей из среды революционеров и «наиболее ревностных» агентов правительства).

119

«Земля и воля» была построена на началах централизма. Ядром ее явился «основной кружок» (около 30 человек), выделивший организационный центр и редакцию печатного органа, находившиеся в Петербурге. Общество делилось на несколько групп в зависимости от назначения: «деревенщики», действовавшие в крестьянской среде, «рабочая группа», действовавшая главным образом в пролетарских районах Петербурга, «интеллигентская группа», проводившая работу среди студенчества. Имелась специальная группа для борьбы с правительственной администрацией и «небесная канцелярия», готовившая необходимые конспираторам документы. Однако основные силы организации первоначально были сосредоточены на работе среди крестьян. Землевольты приступили к созданию «поселений» в народе, устраиваясь в деревнях в качестве фельдшеров, земских служащих, учителей, писарей и др. Главным районом «поселений» стало Поволжье (Саратовская, Нижегородская, Самарская, Астраханская губернии, центр - Саратов), где, по мнению земле-вольцев, были живы традиции массовых народных движений XVIII в. «Поселения» создавались также в регионах с казачьим населением (область войска Донского, Урал, Северный Кавказ и в Тамбовской, Воронежской, Псковской губерниях). В Казанской губернии не было создано подобных поселений, однако местные народники (Е.Ф.Печоркин, П.А.Голубев, С.Вершинина и др.) пытались вести пропаганду среди студенческой молодежи и сельского населения ряда деревень края.

Землевольты серьезное значение придавали революционной работе среди интеллигенции и учащейся молодежи, которые рассматривались ими как главный источник новых революционных кадров. Были налажены связи со студенческими кружками различных учебных заведений страны. Многие землевольты активно участвовали в студенческих волнениях 1878-1879 гг. Они же создали ряд нелегальных рабочих кружков на ряде промышленных предприятий Петербурга, играли руководящую роль в стачках на фабриках Кенига, Шау и Невской бумагопрядильне столицы. В 1878-1879 гг. в Петербурге были созданы последовательно 3 хорошо оборудованные нелегальные типографии, в которых печатались газеты «Земля и воля», «Листок «Земли и воли», брошюры, листовки, воззвания и др.

Благодаря усилиям фактического руководителя организации А.Д.Михайлова, строго следившего за соблюдением требований конспирации, землевольтам в течение длительного времени



удавалось избегать арестов. В 1879 г. Михайлов сумел внедрить на службу в Третье отделение своего агента Н.В.Клеточникова, который сообщал землевольцам секретные сведения о планах и действиях политической полиции.

120

Однако постепенно многие землевольцы - участники поселений в народе, столкнувшись с реалиями жизни крестьянства, стали осознавать бесперспективность своих надежд на скорый «бунт». В их среде распространяется убеждение в необходимости борьбы за политические свободы, причем путем индивидуального террора. Появились и первые примеры этого: вооруженные сопротивления при арестах, покушение В.И.Засулич на Петербургского градоначальника Ф.Ф.Трепова (январь 1878 г.), убийство С.М.Кравчицким шефа жандармов Н.В.Мезенцева (август 1878 г.) и Г.Д.Гольденбергом - Харьковского генерал-губернатора Д.Н.Кропоткина (февраль 1879 г.). Апогеем террористической деятельности «Земли и воли» стало неудачное покушение А.К.Соловьева на императора Александра II (апрель 1879 г.).

К весне 1879 г. внутри «Земли и воли» сложилась группа сторонников политической борьбы и террора (Михайлов, Морозов, Тихомиров, Квятковский др.), которая начала формировать террористическую группу «Свобода или смерть». В июне 1879 г. на тайном совещании в Липецке (Липецкий съезд) «политики» фактически оформились в самостоятельную организацию. Попытка добиться компромисса между «политиками» и «деревенщиками», т.е. сторонниками продолжения революционной работы среди крестьян, на Воронежском съезде (июль 1879 г.) успеха не имела. В августе 1879 г. «Земля и воля» распалась на «Народную волю» и «Черный передел».-

«Народная воля». В организационном плане народовольцы многое взяли от «Земли и воли». Это была революционная, строго законспирированная, сплоченная и высоко дисциплинированная партия. Во главе ее стоял Исполнительный комитет. В его состав вошли А.И.Желябов, А.Д.Михайлов, В.Н.Фигнер, Н.А.Морозов, С.Л.Перовская, А.А.Квятковский, Л.А.Тихомиров, А.И.Баранников, М.Ф.Фроленко, М.Ф.Грачевский и другие, всего 31 человек. Вокруг этого боевого штаба организации, находившегося в Петербурге, сложилась система агентов, специальных и местных групп, охвативших определенную часть провинции. Местные группы «Народной воли», число которых насчитывалось до двадцати, были созданы в Москве, Одессе, Харькове, Казани, Саратове, Ярославле и ряде других городов страны.

Программные положения «Народной воли» были тесно связаны с концепцией русского «общинного социализма». «По основным „во-им убеждениям мы - социалисты и народники» - заявлялось в программе Исполнительного комитета. Далее говорилось, что народ в России находится в полном экономическом и политическом рабстве, доводится до физического вырождения. Основная причина этого - государство, которое представлялось народовольцам крупнейшей капи-

121

талистической силой, единственным притеснителем народа. Государство препятствует развитию исконно народных принципов (право на землю, общинное самоуправление и пр.). Задача партии - «снять с народа подавляющий его гнет современного государства, произвести политический переворот с целью передачи власти народу». При этом предусматривался созыв Учредительного собрания, в котором народовольцам предстояло добиваться одобрения своих идеалов, а именно - народного представительства, областного самоуправления, принадлежности земли - народу, фабрик и заводов - рабочим, осуществления политических свобод - слова, собраний, печати и т.п.

Главным средством борьбы «Народной воли» с самодержавием стал террор. Важнейшим делом партии, ставшим в центре ее внимания, являлось осуществление смертного приговора царю, который был вынесен Исполнительным комитетом в августе 1879 г. Этим и были прежде всего озабочены члены комитета, привлекавшие к подготовке покушения отдельных народовольцев - офицеров, студентов, рабочих, всего около 50 человек. Было организовано девять покушений на Александра II. Восемь из них оказались неудачными и лишь девятое - смертельным для императора. 1 марта 1881 г. руководимые Перовской народовольцы подстерегли царскую карету на берегу Екатерининского канала и взорвали ее. Однако лишь вторая бомба, брошенная И.И.Гриневицким, смертельно ранила царя. Погиб и покушавшийся. Приговор Александру II был наконец приведен в исполнение. Однако к полному разочарованию народовольцев массовых революционных выступлений после этого террористического акта ни в столице, ни в провинции не последовало. Напротив, общество и народ погрузились в глубокий траур. Случилось первое в истории России убийство императора не какой-то группой дворян-заговорщиков, а представителями русской общественности.

Полиция начала массовые аресты народовольцев, что привело к полному разгрому всей организации. В апреле 1881 г. были повешены Андрей Желябов, София Перовская, Николай Кибальчич, Николай Рысаков, рабочий Тимофей Михайлов. Революционное народничество как одно из направлений общественного

движения исчерпало себя.

«Черный передел». В «Черный передел» вошли видные деятели революционного народничества, которые были убеждены в необходимости продолжать пропагандистскую и организационную деятельность среди крестьян. В их числе были Г.В.Плеханов, В.И.Засулич, М.Р.Попов, Я.В.Стефанович, Л.Г.Дейч, О.В.Аптекман, П.Б.Аксель-род, Г.Н.Преображенский, В.Н.Игнатов, Е.Н.Ковальская и другие, всего 21 человек. Состав организации не был постоянным и однородным по убеждениям.

122

Идейная программа новой организации в принципе не отличалась от землевольской. Напротив, чернопередельцы постоянно подчеркивали свою приверженность ей. В первом номере «Черного передела», вышедшем в свет в феврале 1880 г., Плеханов в заявлении «От редакции» писал, что «Земля и воля» «по-прежнему остается нашим практическим, боевым девизом, так как эти два слова наиболее полно и широко выражают народные потребности, стремления и идеалы». В статье «Черный передел», помещенной в том же номере, Плеханов указывал на широкое распространение в народе слухов о «черном переделе» всей земли в пользу крестьянства и на такое же ожидание его, каким жило крестьянство перед отменой крепостного права (приняв название «Черный передел» группа тем самым хотела точнее и полнее выразить требования крестьянства). Неминуемым исходом нового напряжения обстановки в стране он считал воздействие снизу, «вроде бунтов Разина, Пугачева и др.». Плеханов подчеркивал необходимость аграрной революции и уничтожения государства.

Однако попытка «Черного передела» продолжить дело «Земли и воли» не имела успеха.

Пропагандистская работа в деревне по-прежнему не давала ощутимых результатов. Подпольная типография, где печатался первый номер «Черного передела», была разгромлена. В руки полиции попал и ряд членов тайного общества. Спасая руководителей от ареста, чернопередельцы в январе 1880 г. переправили за границу Плеханова, Засулич, Дейча, Стефановского. Осенью того же года Аптекман заявил, что у чернопередельцев «нет организации и общего плана действий». Почти непрерывные аресты членов организации привели ее в 1882 г. фактически к полному разгрому. В Швейцарии Плеханов и его соратники-эмигранты (Засулич, Дейч, Аксельрод, Игнатов) образовали группу «Освобождение труда», которая встала на позиции марксизма. Во втором проекте программы группы было сформулировано существо социал-демократии - организация классовой борьбы пролетариата с целью завоевания им политической власти (диктатуры пролетариата) для построения социалистического общества. Организация «Освобождение труда» активно способствовала распространению в России марксистской литературы, главным образом произведений К.Маркса и Ф.Энгельса.

Первые марксистские кружки. В 80-х годах марксистские кружки и группы стали появляться и в самой России.

Одной из первых организаций, начавших распространение марксизма в России, стала группа, созданная в Петербурге в 1883 г. болгаринном, студентом Петербургского университета Димитром Благоевым (1856-1924). В нее входило около 30 человек (В.Г.Харитонов, Н.П.Андреев, А.А.Герасимов, В.Е.Благославов, П.А.Латышев и др.),

123

главным образом студенты, ранее примыкавшие к «Черному переделу». В 1884 г. группа была названа «Партией русских социал-демократов». Группа Благоева создала на промышленных предприятиях Петербурга около 15 рабочих кружков, по 10 человек в каждом, кассы взаимопомощи, библиотеки, кружки самообразования, распространяла среди рабочих издания группы «Освобождение труда», свои листовки и прокламации. В рабочих кружках велись занятия по истории культуры, политической экономии и основам марксизма. Группа имела 3 нелегальные типографии, распространяла революционную литературу во многих городах России. В 1885 г. организация выпустила 2 номера первой нелегальной социал-демократической газеты «Рабочий» (тираж 1 тыс. экземпляров). В 1885 г. Благоева арестовали и выслали в Болгарию (в 1919 г. он явился одним из основателей Болгарской коммунистической партии). В 1887 г. группа была разгромлена полицией.

В 1887-1888 гг. пропаганду марксизма среди рабочих Петербурга вели члены группы П.В.Точисского (он происходил из дворянской семьи, но рано порвал с ней и стал рабочим). В основанную им организацию под названием «Товарищество С.-Петербургских мастеровых» входили преимущественно рабочие, в том числе В.А.Шелгунов, Е.А.Климанов, Г.А.Мефодиев), ставшие впоследствии известными социал-демократами. Так же, как и группа Благоева, организация То-чисского была ликвидирована полицией.

В 1889 г. студент Петербургского Технологического института М.И.Бруснев (1864-1937) объединил группы марксистски настроенных студентов столицы с рабочими кружками, ранее связанными с социал-демократическими группами Благоева и Точисского, в одну организацию и возглавил ее Центральный кружок (руководящий центр). Группа Бруснева ставила целью пропаганду марксизма среди рабочих и подготовку из них руководителей рабочего движения. Члены организации вели систематическую пропаганду на 25 фабриках и заводах Петербурга (в том числе Путиловском, Балтийском, Обуховском). В рабочие кружки входили несколько сотен человек. Около 20 кружков интеллигентов готовили пропагандистов для занятий в рабочих кружках. Рабочими-пропагандистами в кружках были И.В.Бабушкин, Н.Г.Полетаев, В.А.Шелгунов и др. Группа Бруснева руководствовалась программой группы «Освобождение труда», с которой установила связь.

Зимой 1890-1891 гг. брусневцы участвовали в организации забастовок на фабрике Торнтон и в порту, организовали первую в России маевку в 1891 г., в которой участвовало около 80 человек. На следующий год организовали вторую маевку, но она была разогнана полицией. Брусневцы установили связи с социал-демократическими группами

124

Москвы, Нижнего Новгорода, Казани, Тулы и др. Были изданы 2 номера газеты «Пролетарий» (на гектографе), выпускался рукописный журнал. В 1892 г. группа Бруснева была разгромлена жандармами.

Из провинциальных марксистских кружков следует особо отметить кружки, организованные в Казани в конце 80-х годов Н.Е.Федосеевым (1871-1899). Еще юношей он примкнул к марксизму. Во время студенческих волнений в декабре 1887 г. он был исключен из восьмого класса Казанской гимназии «за политическую неблагонадежность, за вредное направление мыслей и за чтение запрещенных книг». Причем без права поступления в другие учебные заведения. Его родители-дворяне после этого отвернулись от него, и он, живя на грошовые уроки, целиком отдался пропаганде марксизма. С этой целью он организовал в городе сеть молодежных кружков и групп, руководимых центральным кружком. К весне 1888 г. они получили довольно широкое распространение. В одном из таких кружков с осени 1888 г. до весны 1889 г. принимал участие В.И.Ульянов (Ленин), только что вернувшийся в Казань из своей первой ссылки.

Кружки, созданные Федосеевым, прделали определенную работу по распространению марксизма. Сам он на первое место выдвигал революционную пропаганду среди рабочих. Много занимался составлением программы кружков, разработал для них организационный устав. В кружках изучали произведения Маркса и Энгельса, издания группы «Освобождение труда», вели острую борьбу с казанскими народниками. Члены кружков (А.А.Санин, П.П.Лавровский, М.Г.Григорьев, Е.А.Петров и др.) вели пропаганду среди студентов университета и ветеринарного института, учащихся средних учебных заведений. Федосеев предпринимал попытки наладить связи с казанскими рабочими. В этом ему помогал А.М.Пешков (Горький), который жил в эти годы в Казани.

Много труда Федосеев вложил в организацию нелегальной типографии. Однако в июле 1889 г. он был арестован и заключен в тюрьму. Аресту подверглись и многие члены марксистских кружков. После ареста в Казани сам Николай Евграфович почти не выходил из тюремных застенков. Он погиб в возрасте 28 лет, отбывая ссылку в Вер-холенске Иркутской губернии.

#### **§ 4. Крестьянское движение**

Заметным явлением истории России второй половины XIX в. было крестьянское движение. Судя по данным многотомной серии сборников под общим названием «Крестьянское движение в России», в 1857-1900 гг. в стране произошло 6210 крестьянских выступлений. Однако эти сведения почерпнуты в результате изучения составителями

125

серии исключительно документов Исторического архива России (в Петербурге). Изучение документов местных (губернских) архивов, естественно, увеличивает количество крестьянских выступлений (далеко не о всех фактах крестьянских волнений губернаторы доносили в Петербург), но не меняет коренным образом общей картины основных направлений крестьянского движения по стране в эти годы.

Отечественная историография выделяет в крупном плане два периода в истории крестьянского движения в России в пореформенно время. Первый период охватывает 60-е годы, когда крестьянское движение было направлено на достижение лучших условий выхода и крепостной зависимости в связи с реформой 19 февраля 1861 г., второй приходится на 70-90-е годы, когда оно приобрело четко выраженную аграрную направленность.

Основные мотивы и цели крестьянской борьбы в 60-е годы заключались в следующем: ликвидация (или

значительное сокращением помещичьего землевладения, отказ подчиняться помещичьей власти на местах, отказ выполнять барщину и платить оброк, предусмотренные их временнообязанным состоянием в течение первых двух лет со дня принятия реформы 19 февраля 1861 г. Наиболее драматические события в эти годы произошли в с.Бездна Спасского уезда Казанской губернии и в селах Черногай и Кандеевка Пензенской губернии.

Когда в начале апреля 1861 г. крестьяне с.Бездна обратились к своему грамотному односельчанину Антону Петрову с просьбой растолковать им смысл «Положения» 19 февраля, он стал объяснять, что теперь «крестьяне вольные», а потому могут не подчиняться помещикам и властям, не ходить на барщину и не платить оброки, что отныне вся земля принадлежит крестьянам, а помещикам остается только одна треть. Эти слова всколыхнули массы крепостных крестьян. Село Бездна стало центром крестьянского протеста, охватившего только в Спасском уезде 75 населенных пунктов. Слух об Антоне Петрове достиг Самарской, Симбирской и Саратовской губерний, вызвав здесь выступления крестьян. Тем временем в с.Бездна стекались тысячи крестьян, кругом раздавались толки: «резать, вешать, рубить дворян топорами...».

Все это вызвало панику среди казанского дворянства, которое требовало от властей применения срочных карательных мер для подавления неповиновения крестьян. В Спасский уезд было направлено 12 рот пехоты во главе с генералом Апраксиным, который 12 апреля картечью солдатских ружей подавил сопротивление безоружных крестьян. Антон Петров был расстрелян недалеко от своего села.

Казанские дворяне отметили это событие «морем» шампанского. Передовая молодежь провела 16 апреля панихиду в кладбищенской

126

церкви «по невинно-убиенным крестьянам», на которой с волнующей речью выступил профессор А.П.Щапов. Свое выступление он закончил требованием демократической конституции.

В это же время в Пензенской губернии дело дошло до крестьянского восстания, центрами которого стали села Черногай и Кандеевка. В Черногае крестьяне, вооружившись вилами, дубинами и пешнями, вступили в сражение с ротой пехоты и, несмотря на ружейную пальбу, заставили ее отступить, преследуя на расстоянии 10 верст, захватили в «плен» исправника, управляющего, юнкера и двух солдат. В Кандеевке ежедневно собирались до 10 тысяч крестьян, которые категорически отказывались по-прежнему отбывать на помещиков барщину и платить оброки. Восстание за считанные часы и дни охватило более 40 сел и деревень, в которых проживало более 17 тысяч временнообязанных крестьян. Среди восставших выделились влиятельные люди: Леонтий Егорцев и 72-летний отставной солдат Елизаров, который называл себя графом Толстым. Генерал Дренякин с помощью пяти рот пехоты жестоко подавил выступления крестьян. Так завершилась единственная, но ярко выраженная попытка помещичьих крестьян великорусских губерний силой утвердить свое понимание «воли».

Однако наиболее широкое распространение получили гораздо менее острые формы крестьянского протеста. Можно полагать, что в великорусских губерниях количество крестьянских выступлений в марте-мае 1861 г. колебалось между 950 и 1240.

Одной из форм крестьянской борьбы за лучшие условия хозяйствования стало неподписание уставных грамот. Следует отметить, что при сколько-нибудь сравнительно благоприятных для крестьян условиях выхода из крепостной зависимости уставные грамоты подписывались. И все же в давнем крепостническом Черноземном центре 1,2 млн. крестьян (70,4%) в 1861-1863 гг. отвергли предложенные им уставные грамоты. Потребовались неимоверные усилия мировых посредников, чтобы устранять конфликты, возникавшие между помещиками и крестьянами.

В 70-90-е годы борьба крестьян приобретает аграрную окраску, сосредоточиваясь главным образом на двух требованиях: получить больше земли и как можно меньше за нее платить. Причем постепенно, где-то в 90-х годах, ведущим направлением крестьянского движения стала именно острая борьба за землю. Крестьяне все чаще совершали самовольные захваты помещичьих земель, порубки помещичьего и государственного леса и т.п. В авангарде борьбы за землю и против податного гнета шли бывшие помещичьи крестьяне, затем - бывшие государственные и, наконец, бывшие удельные. Немало было столкновений бывших государственных крестьян с казной и бывших удельных с

127

удельным ведомством при размежевании и оформлении выкупных документов и владенных записей.

И все же нет оснований преувеличивать силу и размах крестьянского движения в пореформенный период, что было характерно для советской исторической науки. Так, после довольно сильного всплеска крестьянских выступлений в 60-х годах, связанного с реформированием помещичьей, удельной и государственной деревни, в последующие годы произошел их резкий спад (почти в 4 раза). Крестьянское движение в последние тридцать лет XIX в. уже не представляло опасности ни для правительства, ни для социальной стабильности в государстве.

### § 5. Рабочее движение

В 60-90-х годах продолжалась борьба рабочих за улучшение условий труда и жизни, которая выражалась главным образом в форме забастовок, т.е. прекращения работы на заводах и фабриках на определенное время.

Основными центрами рабочего движения были Петербургский и Центрально-промышленный районы. По числу, размаху и упорству выступлений выделялся Петербург с промышленными пригородами. В мае 1870 г. на Невской бумагопрядильне в Петербурге началась забастовка 800 рабочих, продолжавшаяся несколько дней. Выдержка, проявленная забастовщиками, их требования о повышении заработной платы произвели большое впечатление на общество. Рабочие забастовки на Путиловском, Александровском, Невском машиностроительных заводах происходили фактически ежегодно. Частыми были также выступления ткачей на фабриках в Московской и Владимирской губерниях, строителей железных дорог в Европейской части России и рабочих золотых приисков за Уралом.

Упорной была в 1872 г. борьба рабочих - эстонцев и русских - на Кренгольмской мануфактуре, в которой участвовало до 6 тысяч человек. Забастовка эта имела впечатляющий резонанс по всей стране. Массовый характер приняли выступления горнозаводских рабочих на заводах Демидова, С.И.Мальцева и др. Основную массу забастовщиков составляли ткачи и металлисты. За 1866-1874 гг. учтено более 140 выступлений рабочих.

В середине 70-х годов возникают первые пролетарские организации в России. В мае 1875 г. в Одессе был создан «Южнороссийский союз рабочих». Крупную роль в его создании сыграл Е.О.Заславский (из дворян, участник революционного движения), активно проявили себя наборщик С.Наумов, кузнец П.Силенко, слесарь Н.Наддачин, железнодорожник Ф.Кравченко, литейщик Я.Рыбицкий, конторщик

128

М.Скверн. В уставе «Союза» провозглашалась необходимость пропаганды идеи освобождения рабочих из-под власти капитала и привилегированных классов посредством насильственного переворота. На Предприятиях Одессы было создано несколько групп организации. Общее число рабочих, втянутых в деятельность «Союза», доходило до 200 человек. Однако в декабре 1875 г. основной состав одесской организации во главе с Заславским был арестован и «Союз» прекратил свое существование.

В конце 1878 г. в Петербурге создается «Северный союз русских рабочих». Организаторами и руководителями его были рабочие В.П.Обнорский и С.Н.Халтурин. «Союз», по свидетельству его руководителей, насчитывал около 200 членов и примерно столько же сочувствующих. Членами организации могли быть только рабочие. В рабочих районах Петербурга были местные кружки, составлявшие ветви «Союза», имевшие свои кассы и конспиративные квартиры. В распоряжении Центрального кружка была общая касса и библиотека.

В январе 1879 г. в нелегальной типографии «Земля и воля» было отпечатано воззвание «К русским рабочим» - программа «Северного Союза». В ней, в частности, заявлялось о необходимости уничтожения «существующего политического и экономического строя государства, как строя крайне несправедливого», учреждения «свободной народной федерации общин». Выдвигались также требования политических свобод. В январе 1879 г. по доносу предателя были арестованы Обнорский и ряд других активных членов организации, что пагубно отразилось на всей ее деятельности. В начале следующего года «Союз» прекратил свое существование.

В начале января 1885 г. произошла знаменитая Морозовская стачка, названная так по фамилии владельца Никольской мануфактуры, самой крупной из хлопчатобумажных фабрик России. Число рабочих на ней доходило до 12 тысяч. Мануфактура эта располагалась вблизи Орехово-Зуева, который представлял собой типичный фабричный центр. Организаторами стачки выступили Петр Моисеенко и Василий Волков. 7 января утром рабочие с криками «Кончай работу!» вышли из всех фабричных корпусов на улицу. Возбужденная толпа начала громить квартиры директора и мастера Шорина, который особенно свирепо штрафовал рабочих. Были выработаны и переданы губернатору требования, которые касались главным образом вопросов снижения сумм штрафов, своевременной выдачи заработной платы и ее повышения, увольнения особо ненавистных рабочим служащих и мастеров. Вскоре прибыли войска, которые начали наводить порядок. При этом произошла схватка рабочих с воинским караулом. Начались Массовые высылки рабочих «на родину». Всего было выслано свыше

129

800 человек. Арестованы руководители стачки - Волков, Моисеенко и Абраменков. 18 января работы на фабрике возобновились. Морозовская стачка явилась высшим моментом рабочего движения в 80-х годах. Она заставила правительство незамедлительно приступить к рабочему законодательству. Так в жизнь российского общества вошел «рабочий вопрос». Отражением этого были законы о штрафах 1886 г. и другие законодательные акты.

В последующее время - во второй половине 80-х - 90-е гг. - продолжалась упорная борьба рабочих за улучшение условий труда и жизни, особенно на крупных промышленных предприятиях страны. В конце XIX в. из общего количества забастовок 68,1% составляли стачки с требованиями повышения заработной платы, 23,2% - сокращения рабочего времени, 8,7% - улучшения быта и труда. Политических требований рабочие в то время не выдвигали.

\* \* \*

Таким образом, во второй половине XIX в. в России продолжалось развитие тех основных направлений общественного и народного движения, которые проявили себя еще в первой половине этого столетия. Однако во второй половине века в стране создалась совершенно новая социально-политическая ситуация, оказавшая сильнейшее воздействие на все эти процессы. Речь идет о Великих реформах 60-70-х годов, проведенных правительством императора Александра II. Эти реформы, во многом изменив социально-политическую обстановку в России, не только значительно активизировали общественное движение, но и окончательно размежевали различные общественные силы.

Либералы весьма положительно отнеслись к реформам. Более того, они приняли самое активное участие в их реализации, предложили целую программу по дальнейшему развитию демократических принципов перестройки. Консерваторы отнеслись к реформам отрицательно, видя в них реальную угрозу сильному российскому государству и монархической власти. Резко враждебно встретили реформы представители радикального лагеря, прежде всего в лице революционных демократов и революционных народников. Они категорически не поняли прогрессивности новых преобразований, искренне считая, что народ царем обманут. В их среде постепенно возобладали экстремистские и террористические настроения, приведшие в конечном итоге к злодейскому убийству великого реформатора императора Александра II. Тем самым радикальное движение полностью дискредитировало себя в глазах российского общества. Не случайно наибольшими симпатиями и поддержкой в нем пользовались представители либерально-

130

*i*

го направления общественного движения, и именно либералы оказались самыми массовыми участниками этого движения.

Из народных движений в эту эпоху бесспорно выдвигается на первый план забастовочная борьба рабочих в крупных промышленных центрах страны. По мере активного нарастания этой борьбы, высшим достижением которой явилась знаменитая Морозовская стачка 1885 г., рабочий вопрос становится одной из важнейших проблем внутренней политики правительства. Напротив, крестьянское движение, мощно проявив себя во время реализации реформы 19 февраля 1861 г., обнаружило явную тенденцию к постепенному спаду.

Такова была в самых общих чертах картина общественного и народного движения в России в канун XX века, который уже в самом своем начале кардинально изменил политическую ситуацию в стране. Страна вступала в трагическую для нее эпоху великих потрясений.

131

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ

### **ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ**

#### *§ 1. Курс внешней политики правительства Александра II*

Выработка курса внешней политики России происходила в ходе совещаний министра иностранных дел с императором и кругом приближенных к нему сановников. Реализация принятого курса осуществлялась силами чиновников министерства иностранных дел, дипломатическим корпусом России. На МИД возлагались следующие функции: политические связи с иностранными правительствами, сбор и обработка информации о жизни иностранных держав, защита экономических интересов страны и покровительство ее подданным за рубежом, забота о поддержке православия за границей.

Во второй половине XIX века Россия имела разветвленную сеть консульских служб. Они сообщали в МИД информацию, необходимую для принятия политических решений, доводили до сведения правительств стран, где они располагались, мнение российских властей, вели секретные переговоры, а на Балканах - отстаивали интересы христианского населения перед мусульманским султанатом. Вместе с тем, консульствам запрещалось вмешиваться во внутренние дела местной администрации.

Внешнеполитическое ведомство. С 1856 по 1882 год внешнеполитическое ведомство России возглавлял князь А.М.Горчаков. Александр Михайлович окончил Царскосельский лицей, был

однокашником А.С.Пушкина. Он приобрел богатый дипломатический опыт в российских миссиях в Лондоне, Риме, Берлине, Флоренции, Тоскане, Вене, Штутгарте. В 1856 г. он сменил министра иностранных дел К.В.Нессельроде и возглавлял внешнеполитическое ведомство более 20 лет. Прославился как один из выдающихся дипломатов XIX века.

Важнейшие внешнеполитические решения в правление Александра II принимались после их обсуждения на тайных совещаниях, которые Горчаков проводил совместно с военным министром Д.А.Милютиним и министром финансов.

Стратегия и тактика внешнеполитического ведомства. После поражения в Крыму Российская империя утратила роль ведущей военной державы. Лидерство в европейской политике перешло к Франции.

132

Англии и Австрии. Совместными усилиями они добились ослабления позиций России на Черном море и Балканах. Новая расстановка сил сказалась на дипломатических отношениях, на создании политических блоков и союзов. Для России это был трудный период дипломатической изоляции. Принцип солидарности «законных монархов», провозглашенный на Венском конгрессе 1815 г. и поддерживаемый правительством Николая I, не выдержал испытания: во время войны 1853-1856 годов Австрия перешла на сторону противников «Священного Союза». Стало очевидным, что Россия нуждается в иных союзниках и в идеологии, отвечающей новой ситуации.

В 1856 г. Министерство иностранных дел составило аналитический обзор современного состояния российских внешних связей и отношений. В нем был сделан вывод о том, что внешнеполитический курс предшествующего царствования оказался «бесплодным», так как в результате его Россия оказалась изолированной. В качестве стратегии на будущее предлагалось вести «сдержанную» политику и не вмешиваться в дела других государств, если они не затрагивают интересы России. Такая политика была продиктована несколькими обстоятельствами: необходимостью внутренних преобразований; стремлением к территориальным приобретениям в Средней Азии; Кавказской войной.

Главной задачей правительственных усилий во второй половине 1850-х - в 1860-е гг. стала отмена условий Парижского мира 1856 г., т.е. восстановление права иметь военный флот на Черном море, возвращение Южной Бессарабии, установление благоприятного режима использования проливов Босфор и Дарданеллы.

Пруско-русское сближение. Для реализации этих задач Россия нуждалась в поддержке, поэтому российская дипломатия пыталась определить возможных союзников в европейской политике. И впервые, после более чем пятидесятилетнего перерыва, правительство России сочло возможным, учитывая нынешнее состояние европейских отношений, восстановить союзные связи с Францией. К такому союзу тяготел и император Наполеон III, желавший территориального передела с Австрией. Русское правительство со своей стороны хотело разъединить участников Парижского мира и при содействии Наполеона III добиться его пересмотра.

В сентябре 1857 г. в Штутгарте состоялось свидание Наполеона III с Александром II при участии министров иностранных дел. Французского императора интересовала позиция России в намечаемой войне Франции в Италии. Взамен Наполеон III обещал содействие русскому императору в пересмотре Парижского мира. И хотя дальнейшие переговоры в Штутгарте проходили менее гладко, все же рус-

133

ское правительство рассматривало их как успешные и обнадеживающие. Они положили начало политическому сотрудничеству России и Франции. И результаты его проявились довольно скоро. Заручившись нейтралитетом русского государства, в 1859 году Наполеон III начал войну против Австрии. А Россия, используя союз с Францией, приступила к активной дипломатической работе в Европе.

Но вскоре этот наметившийся тандем подвергся серьезному испытанию и распался в связи с польским вопросом, который был одним из узловых в международной политике XIX века. В 1860-е годы его обострило польское национальное движение. Восстание, вспыхнувшее в январе 1863 г., спровоцировало международную реакцию.

Пруссия, опасавшаяся расширения революционной территории, предложила России военную помощь, надеясь при благоприятных обстоятельствах присоединить часть польских владений. Правительства Англии, Австрии и Франции, напротив, направили в Петербург ноты протеста, требуя восстановления польской независимости. А в период подавления восстания официальные Лондон и Париж демонстрировали военные приготовления. Впрочем, конфиденциально

английская дипломатия дала понять Горчакову, что Британия воевать против России не будет. Ее главная задача - разорвать русско-французский союз была уже достигнута, а поддерживать притязания Наполеона III на левый берег Рейна лондонский кабинет не собирался. Австрия тоже не рисковала начинать войну.

Взвесив все эти обстоятельства, Горчаков оформил в виде дипломатической ноты протест против европейского вмешательства во внутренние дела Российской империи. В результате польское восстание было подавлено, международное положение польской государственности осталось прежним, а союз России и Франции распался. Русское дипломатическое ведомство начало прорабатывать план установления содружества с Пруссией.

В то время прусское правительство лелеяло мечту объединить все немецкие земли и было заинтересовано в нейтралитете России в данном вопросе. В результате войны с Данией (1864 г.) и с Австрией (1866) Пруссия добилась создания под своим протекторатом Северо-германского союза. Хотя военное усиление Пруссии и вызывало настороженность Петербурга, все же русское правительство решило не противодействовать прусским намерениям, рассчитывая в будущем на благодарность Бисмарка и его поддержку в деле отмены Парижского мира. В начале 1866 г. Горчаков откровенно заговорил с Бисмарком об этом и, встретив понимание, настоял на принятии соглашения о проведении специальных переговоров. В результате их была достигнута устная договоренность прусских и русских министров иностранных

134

дел (Мантейфеля и Горчакова) о взаимодействии в европейской дипломатической войне. Дальнейшие события способствовали еще большему сближению двух стран. В результате дипломатических встреч в 1868 г. царское правительство официально заверило, что в случае войны Пруссии с Францией оно подведет 100-тысячную русскую армию к границам Австро-Венгрии и не допустит вмешательства последней в войну. Взамен прусский король и Бисмарк согласились поддержать требование России об отмене нейтрализации Черного моря. Это устное соглашение 1868 г. имело силу договора. Победа Пруссии над империей Наполеона III в 1870 году привела к французской революции и военному усилению страны-победительницы. Но и тогда стремление добиться отмены условий Парижского мира превалировало над опасениями от военного роста пограничной Пруссии.

Борьба за отмену условий Парижского мира 1856 г. Осенью 1870 г. Горчаков уведомил европейские правительства о том, что Россия не может более признавать обязательным для себя запрещение иметь военный флот на Черном море. Английский кабинет был категорически против пересмотра подписанных в Париже соглашений, но союзников на континенте он в этом вопросе не имел. Франция была разбита. Австрия на войну не решалась. Бисмарк от имени прусского короля выступил с предложением созвать в Лондоне специальную конференцию для обсуждения черноморского вопроса. Горчаков решил участвовать в конференции только после того, как получил уведомление от английского правительства о намерении признать восстановление прав России на Черном море.

В марте 1871 г. участники конференции (послы России - барон Ф.И.Бруннов, Германии - граф А.Бернсторф, Австро-Венгрии - граф Р.Аппоньи, Франции - герцог Ж.В. де Бройль, Великобритании - лорд Дж.Гренвилль, Италии - К.Кадорна, Турции - К.Муссурус-паша) подписали Лондонскую конвенцию об отмене статей Парижского мира. Конвенция подтверждала принцип закрытия черноморских проливов в мирное время для военных судов всех держав, но с оговоркой о праве султана открывать их для военных кораблей «дружественных и союзных держав».

В конце сентября 1870 г. в Россию прибыл представитель постреволюционного французского правительства Тьер с предложением возобновить русско-французский союз. Официальный Петербург колебался. Правительства всех европейских стран враждебно отнеслись к революционным событиям во Франции, к образованию Парижской Коммуны. Мирный договор, подписанный в мае 1871 г. во Франкфурте-на-Майне, привел к аннексии французских территорий - Эльзаса и

135

Н

Лотарингии в пользу Германии и к образованию единого немецкого государства - Германской империи.

Вместе с тем, русское правительство начало всерьез опасаться роста могущества немецкого соседа. Наиболее желательным российские власти считали разумный баланс сил в Европе. Исходя



из этого, Россия нуждалась во Франции, способной стать противовесом военной мощи новоявленной Германии. Русская пресса почти единодушно высказывалась за сближение с Францией. Эти настроения находили сочувствие и вызвали готовность к переговорам в Париже. Но до поры до времени интересы России в Средней Азии способствовали вынужденному союзу Петербурга с Берлином.

Во время берлинского свидания (сентябрь 1872 г.) русского императора Александра II, австрийского императора Франца-Иосифа и прусского короля Вильгельма I была достигнута договоренность по наиболее важным моментам европейской политики. Россия дала понять Германской империи, что не поддержит продолжения войны против Франции. В беседе с французским послом в Берлине русский канцлер заявил: «Я вам говорил и повторяю - нам нужна сильная Франция». И все же берлинское свидание стало шагом к новому русско-германскому соглашению.

В мае 1873 г. между Берлином и Петербургом была подписана военная конвенция. Каждая из сторон обязывалась в случае войны выставить в распоряжение союзника армию в 200 тыс. человек. Царское правительство рассчитывало использовать конвенцию для давления на Англию, Бисмарк - против Франции. В том же году к союзу присоединилась Австрия на условиях невмешательства союзников во внутренние дела друг друга. Подписанный акт получил громкое название «Союз трех императоров». Опираясь на него, Бисмарк в 1875 г. попытался спровоцировать войну с Францией в расчете на ее полное поражение. Однако жесткая позиция российской дипломатии предотвратила развязывание военного конфликта.

## **§ 2. «Восточный вопрос» в правление Александра II**

На вторую половину XIX века приходятся третий и четвертый этапы «восточного вопроса» во внешней политике России. Третий этап (от Парижского мира 1856 г. до окончания русско-турецкой войны 1877-1878 гг.) характеризовался попыткой России добиться пересмотра ограничительных статей Парижского мира и восстановить свои позиции на Балканах.

Наибольшими успехами России стали победа в русско-турецкой войне 1877-1878 гг. и ряд дипломатических документов в пользу расширения автономии балканских провинций Османской империи.

136

Не имея возможности выступать протектором христианских народов турецкого государства, российские власти исподволь поддерживали их освободительную борьбу против султана. Это, с одной стороны, повышало авторитет России на Балканах, а с другой, вызывало недовольство правительств Англии и Австрии. Английские власти грозились ввести войска в Константинополь в случае успеха российской провокации против турецких властей. Однако российская дипломатия, опираясь на поддержку Франции и оказывая содействие национально-освободительному движению, в 1856 г. добилась вывода австрийских войск с территории Молдавии и Валахии и английского флота с Черного моря. В 1859 г. эти княжества объединились под властью избранного князя Александра Кузы. Дипломатическая поддержка Кузы со стороны России и Франции, а также перемещение русской армии к границам Бессарабии обеспечили международное признание объединения румынских княжеств.

Кроме того, русско-французский союз обеспечил дипломатическую, финансовую и военную поддержку Черногории (1858-1862 гг.) и Сербии (1862 г.) в войне за независимость от турецкого султана.

Позиция России по отношению к балканским кризисам. Румынские княжества. В первой половине 1866 г. в центре внимания европейской дипломатии *вновь оказались* румынские княжества Валахия и Молдавия. Князь Куза, пользовавшийся поддержкой французского императора, вызвал недовольство крупных румынских бояр и был свергнут. Вместо него на престол взошел родственник прусского короля - Карл Гогенцоллерн. Создание единого румынского государства подрывало основы Парижского мира и тем самым было выгодно России. Российская дипломатия рассчитывала в будущем урегулировать с Гогенцоллерном вопрос о возвращении России Южной Бессарабии. В 1868 г. последовало официальное признание Румынии Россией.

Критское восстание. Другая острая ситуация возникла в связи с восстанием жителей острова Крит. Население Крита, находившееся под властью турецкого султана, добивалось присоединения к свободной Греции. Русское правительство в отношениях с Османской империей придерживалось тактики расширения автономии проживавших в Порте христианских народов. Поэтому Горчаков, когда началось подавление восстания силами турецкой армии, настаивал на вооруженном вмешательстве европейских держав в этот конфликт. Однако против русского плана выступила

Франция. Ее правительство выдвинуло альтернативный план - проект реформ в Турецкой империи, направленных на ее централизацию. Французские дипломаты рассматривали Османскую империю как рынок размещения французского капитала. Для стабильных доходов с инвестиций французская буржуазия была

137



заинтересована в сохранении турецкого политического «колоса на глиняных ногах».

Воспользовавшись конфликтом русской и французской дипломатий, султан подавил восстание.

Сербский кризис. Русское правительство поддерживало и национальную освободительскую борьбу сербов. Получив в первой половине XIX в. государственную автономию, Сербия стремилась освободиться от остатков зависимости от султана. Она требовала вывода турецких войск из Белграда и двух других крепостей. Россия поддерживала требования сербского князя Михаила Обреновича. В результате они были удовлетворены. Однако вскоре, в 1868 г., в Белграде произошел государственный переворот. Князь Михаил был убит, и в Сербии укрепилось влияние Австрии.

В 1875 г. внимание всех европейских дипломатических ведомств вновь оказалось прикованным к политическому кризису на Ближнем Востоке. Османская империя все более ослабилась под натиском национально-освободительного движения славянских народов Балкан. Весной 1875 г. началось восстание в Герцеговине, а затем Боснии. Движение за помощь повстанцам охватило Сербию и Черногорию. Положение еще более осложнилось, когда в апреле 1876 г. восстание вспыхнуло и в Болгарии.

Позиции европейских держав по отношению к балканскому кризису 1875-1876 гг. распределились следующим образом. Английское правительство поддерживало турецкого султана в его борьбе с национально-освободительным движением и против России. На стороне Порты выступила и Австро-Венгрия. Россия традиционно поддерживала и защищала славянские народы Балкан в их борьбе с Османским владычеством. Но в данный момент русское правительство не было готово к войне и опасалось, что, случись развал турецкой империи сейчас, все выгоды от него достались бы более сильным в военном отношении соперникам - Англии, Франции, Германии. Поэтому в начале кризиса правительство Александра II рассчитывало использовать повстанцев как элемент запугивания султана, но стремилось не допустить, чтобы восстание переросло во «всеобщее возмущение».

Дипломаты России добивались от султана проведения реформ в пользу христианского населения империи. Для их разработки и обсуждения Горчаков организовал встречи представителей России, Австро-Венгрии и Германии. Выработанный в ходе напряженных переговоров «берлинский меморандум» (май 1876 г.) содержал лишь предложения Порте заключить перемирие с повстанцами на два месяца и принять некоторые их требования.

Болгарские события. Между тем Турция учинила зверскую расправу над болгарским населением. Страна была залита кровью; свыше

138

30 тыс. болгар было убито, множество сел превращено в пепелища. Восстания в Герцеговине, Боснии и «болгарская резня» вызвали в России широкое общественное движение в защиту славян. На Балканы стали отправляться тысячи русских добровольцев, по всей стране собирались пожертвования. Верховная власть поощряла это движение. Император официально объявил о сборе средств в пользу восставших и сам сделал взнос в 10 тыс. рублей.

Русские политики и общественные деятели разделились на сторонников войны с Турцией (императрица, великий князь Николай Николаевич, будущий император Александр III), и сторонников выжидания ситуации (Александр II, Горчаков, военный министр Д.А.Милютин, министр внутренних дел С.И.Тимашев и др.). Незавершенность военной реформы 1874 г., расстройство финансов, боязнь усиления революционного экстремизма внутри страны, печальный опыт Крымской войны - все это побуждало выбирать тактику дипломатического давления на Турцию. И хотя русское правительство рекомендовало сербам воздержаться от поддержки повстанцев, 30 июня 1876 г. Сербия и Черногория объявили Турции войну.

В этой ситуации правительство России считало себя обязанным вмешаться. Для этого следовало заручиться нейтралитетом Австро-Венгрии. Он был куплен довольно дорого. В июне 1876 г. Горчаков привез в Петербург соглашение, по которому в случае турецкого поражения карта восточной Европы должна быть расчерчена следующим образом: Болгария, Босния и Герцеговина получали автономию. Планировалось увеличить территории Сербии, Черногории и Греции.

Россия смогла бы вернуть потерянную по Парижскому миру Южную Бессарабию и Батум на Кавказе. Австро-Венгрия желала присоединить часть Боснии и Герцеговины. Обе державы условились «не оказывать содействия образованию большого славянского государства» на Балканах.

Тем временем Сербия потерпела поражение. Сербский князь Милан обратился к Александру II с просьбой о помощи. 31 октября 1876 г. Россия предъявила Турции ультиматум: в 48 часов заключить с Сербией перемирие. Не готовая к войне с Россией, Порта приняла это условие. Вмешательство России предотвратило занятие турецкой армией Белграда. Понимая, что достигнутое перемирие - лишь временная мера, российские власти стали готовиться к возможной войне с Османской империей. В стране была проведена дополнительная мобилизация. Однако начинать военные действия, которые конечно повлекут огромные расходы и неизвестно чем закончатся, правительство опасалось.

139

Лондонский протокол 1877 года. 31 марта 1877 года представители шести заинтересованных стран (России, Германии, Австро-Венгрии, Франции, Великобритании и Турции) подписали Лондонский протокол. Турции предлагалось провести хотя бы некоторые реформы в пользу ее христианских подданных на Балканах. Но Порта отклонила эти требования. Отступить теперь, когда армия была мобилизована, а Турция отвергла все русские требования, правительство Александра II не могло. 24 апреля 1877 года император подписал манифест об объявлении войны Турции.

### **§ 3. Русско-турецкая война 1877-1878 гг.**

План ведения войны. Главкомандующим на балканском театре военных действий император назначил великого князя Николая Николаевича. План ведения боевых действий был разработан генералом Н.Н.Обручевым и Д.А.Милутиным. Он имел ярко выраженный наступательный характер и был рассчитан на «быструю войну». Планировалось, что русская армия пройдет через Балканы и займет Константинополь. Политическую цель войны Обручев видел в «уничтожении турецкого владычества на Балканском полуострове».

Состояние армии. Соотношение сил противников перед войной было таково. По своей организации, уровню подготовки офицеров турецкая армия уступала русской. Турецкая артиллерия также не могла представлять серьезную опасность. А вот стрелковое оружие султанских войск, закупленное в США и Англии, превосходило вооружение русской армии. Кроме того, в турецких войсках роль военных советников играли английские офицеры. Они же готовили команды для турецкого флота.

Вооруженные силы России находились в переходном состоянии. Не была завершена военная реформа 1862 г. Военные гимназии не выпускали необходимого числа офицеров. Обученного через всеобщую воинскую повинность запаса армии было пока немного. В 1860-е гг. началось перевооружение армии. К началу войны только 20% солдат имели усовершенствованные винтовки «бердана № 2», у остальных были ружья старого образца. Ощущалась нехватка патронов. Боевая подготовка солдат улучшилась, но также находилась в переходной стадии. К началу войны Россия сосредоточила на Балканах 185-тысячную армию. Турецкая армия в Северной Болгарии насчитывала 160 тыс. человек.

Дипломатическая подготовка. Россия вступала в войну без союзников. Сербия была разбита. Маленькая Черногория продолжала сражаться, но не могла отвлечь на себя крупные турецкие силы. Успехом русской дипломатии было заключение конвенции с Румынией о

140

проходе русских войск через ее территорию. Россия гарантировала получение Румынией полной независимости от Турции. В конце мая 1877 г. Румыния официально вступила в войну.

Дунайская переправа. Первой тактической задачей русской армии была переправа через Дунай. Огромной массе войск предстояло форсировать под огнем противника самую большую реку западной Европы в ее нижнем многоводном течении, с обрывистым и удобным для обороны противоположным берегом. Эта небывалая по своим масштабам операция была тщательно подготовлена. Русская Дунайская флотилия заградила минами доступ турецким морским судам в Дунай и отбивала наступление турецкой речной флотилии. Тем временем русские войска на гребных железных понтонах в глубокой темноте и под прикрытием артиллерийского огня переправились через Дунай в районе города Систово и захватили его. Болгарские добровольцы записывались в русскую армию, создавали регулярные воинские дружины, партизанские отряды - четы.

Далее наступление было развернуто по трем направлениям - на запад, юг и восток. Восточный

отряд должен был сковать турецкие силы, расположенные в районе крепости Рушук. В задачу Западного отряда входило взятие Плевны - важного узла дорог на северо-западе Болгарии. Основная же тактическая задача возлагалась на Южный отряд. Ему предстояло овладеть горными проходами, связывающими Северную Болгарию с Южной. Особенно важно было занять Шипкинский перевал, по которому проходила дорога через Балканы на Адрианополь.

Первоначально эта задача была возложена на малочисленный отряд под командованием генерала И.В.Гурко (12 тыс.). Затем вслед ему двинулся 8-й корпус генерала Ф.Ф.Радецкого и другие части.

Бои за Шипку и Плевну. Одним из ключевых в войне было сражение за шипкинский перевал.

Отряд Гурко совершил маневр. Оставив в стороне Шипку, он перешел через Балканы по одному из соседних перевалов. Разбивая турецкие войска по частям, его отряд занял город Казанлык, а затем ударил на Шипку с тыла. Одновременно с севера Шипку атаковали войска генерала Радецкого. Когда победа была близка, русское командование купилось на хитрость турецких военачальников. Над турецким лагерем взвился белый флаг и через парламентариев была достигнута договоренность о сдаче перевала. Оттянув время, турки получили подкрепление и нанесли противнику сильный удар. Все же после двухдневных ожесточенных боев Шипкинский горный перевал был взят и турецкие войска отступили. Но эта победа далась россиянам большой кровью.

141

Поначалу удачным было наступление и на других направлениях. Но вскоре ход событий внезапно переменился. 19 июля быстрым перебросом войск турки захватили стратегический пункт - Плевну. Это создало угрозу флангового удара по Дунайской армии. Две попытки российских отрядов отбить Плевну оказались безуспешными и стоили жизни тысячам солдат. В результате правительство России приняло решение отказаться от плана быстрой войны и временно перейти к обороне.

Между тем турки сосредоточили в Южной Болгарии 40-тысячную армию под руководством Сулеймана-паши. В середине августа его войска вынудили отряд Гурко с тяжелыми боями отступить за Балканы. После этого Сулейман-паша обрушился на Шипку, стремясь овладеть этим важным перевалом. И хотя командующий русским отрядом генерал Столетов просил о подкреплении, командующий войсками южного фронта Радецкий посчитал, что опасность не столь уж велика и отказал в подкреплении.

21 августа Сулейман-паша начал штурм. В течение трех суток малочисленный русско-болгарский отряд сдерживал натиск противника, имевшего пятикратное превосходство в силах. У защитников Шипки было мало патронов, им приходилось отбивать до 14 атак в день. Положение усугубили нестерпимая жара и недостаток воды. Единственный источник - ручей находился под обстрелом турок, и путь к нему устлалаи ряды трупов.

Когда положение героев Шипки стало совершенно отчаянным, пришла долгожданная помощь. Радецкий сам привел на Шипку стрелковую бригаду. За ней шла дивизия генерала Драгомирова. Осада продолжалась еще несколько дней, но в итоге турки были вынуждены отступить.

Шипкинский проход остался в руках русских, но южные склоны его удерживали турки.

Постепенно на подкрепление Дунайской армии подошли из России гвардейские и гренадерские части. Это обеспечило численный перевес над турецкой армией (87 тыс. против 36 тыс.). Однако план ведения войны был выработан явно не умело. Главные силы Дунайской армии направлялись на самый мощный участок турецких укреплений - Гривицкие редуты под Плевной. Три кровопролитные атаки ни к чему не привели. Впрочем безуспешной оказалась и попытка Сулеймана-наши (17 сентября 1877 г.) захватить Шипку. Однако ее оборона дорого стоила. С сентября по декабрь 1877 г. русские и болгары потеряли 700 человек убитыми, а обмороженными и больными - 9500 человек. «Шипкинское сидение» вошло в историю страницей боевого мужества и дружбы болгарских и русских солдат. На вершине горы и по сей день высится памятник - гробница с изображением русского и болгарского

142

воинов, склонивших головы. Успешная оборона Шипки предотвратила вторжение турецкой армии в Северную Болгарию и неминуемую расправу с болгарским населением.

Плевна же, по предложению генерала Э.И.Тотлебена, была взята осадой, обреченной хорошо вооруженный гарнизон Османа-паши на голод. 28 ноября 1877 г. турецкая армия капитулировала. Это была крупная победа, ознаменовавшая решающий перелом в ходе войны.

Кавказский фронт. Турецкие эмиссары стремились спровоцировать восстание против русского

правления среди мусульманских народов Кавказа. Опасаясь такого развития событий, главнокомандующий кавказской армией великий князь Михаил Николаевич рассредоточил военные силы по населенным пунктам, разбросанным на большом расстоянии. Первая попытка перейти в наступление и захватить турецкие крепости Баязет и Каре оказалась малоуспешной. Крепости были взяты, но их не удалось удержать. Второй раз «неприступный» Каре был взят ночной атакой войск 18 ноября 1877 г. На этот раз крепость осталась за Россией.

Завершающий этап войны. После падения Плевны и Карса, русское командование решило перейти в широкое наступление. Была зима, а для продолжения военных действий предстояло перейти с боями обледенелый Балканский хребет. Военные наблюдатели Англии и Пруссии считали такой переход невозможным. Однако на военном совете с участием Александра II, великого князя Николая Николаевича, Д.А.Милютин и других генералов было принято решение нанести главный удар на Софию и Адрианополь правым флангом русской армии, то есть войсками генерала Гурко через Западные Балканы. Остальные войска русской Дунайской армии должны были идти на Балканы через горные проходы Троян и Шипку.

Переход войск генерала Гурко занял шесть дней. Он совершался днем и ночью по обледенелым горным дорогам. Под порывами пронизывающего ветра воины тащили на лямках орудия. Отбросив передовые отряды турок, русские войска 4 января 1878 г. вступили в Софию, где были захвачены огромные турецкие склады продовольствия и патронов.

В тот же день начался переход через Балканы другого русского отряда под командованием генерала Карцова. Его задача состояла в том, чтобы поддержать переход через хребет войск генерала Радецко-го. Турецкие боевые позиции были обойдены высланной вперед колонной, и, как только она оказалась в тылу турецкого редута, русские войска с фронта ударили в штыки. Умелый маневр позволил преодолеть перевал с минимальными потерями.

143

Переход через Балканы основного отряда генерала Радецкого осуществлялся двумя колоннами, под командованием генералов Скобелева и Святополк-Мирского. Они должны были слева и справа окружить турецкое укрепление у селения Шейново. Быстрота, смелость и отвага обеспечили успех этой операции. Гарнизон Шейнова был полностью окружен и после боев капитулировал. Путь на Адрианополь был открыт.

К середине января 1878 г. за Балканами была сосредоточена почти 160-тысячная русская армия, вдвое превосходящая силы турок. 20 января без боя Адрианополь сдался на милость победителей. Кавалерия, преследуя бегущих турецких солдат, вышла к побережью Мраморного моря. Крупные силы российской армии стали сосредоточиваться под Константинополем, близ пролива Дарданеллы. Разгром турецкой армии был полным.

Сан-Стефанский мир и Берлинский конгресс. Переход военных частей противника через Балканы вынудил турецкое правительство просить перемирия. Правительство России потребовало от Турции принятия предварительных условий. Они предусматривали полную автономию Болгарии, Боснии, Герцеговины, независимость Сербии, Черногории и Румынии, территориальные уступки в пользу Российской империи, уплату контрибуции, свободу торгового мореплавания через проливы. Между тем, русская армия быстро двигалась к Константинополю, и 31 января 1878 г. Турция вынуждена была подписать перемирие на предложенных Россией условиях.

Этот акт вызвал протест официального Лондона. В ответ британский флот вошел в Мраморное море и бросил якорь у Принцевых островов. В этой ситуации русскому послу Н.П.Игнатьеву было поручено ускорить мирные переговоры с турецкими уполномоченными. 3 марта 1878 г. был подписан Сан-Стефанский мирный договор. Окончательный договор подтверждал статьи предварительного мира. Однако Англия и Австрия отказались признать его и требовали созыва международного конгресса.

Россия не могла устранить эти противоречия посредством войны. Дипломатические шаги тоже не дали положительных результатов. Австро-Венгрия желала оккупации Боснии и Герцеговины, установления господствующего влияния в Сербии, Черногории и Албании. Англия требовала раздела Болгарии. Французский и прусский послы поддержали позицию британского кабинета. На конгрессе, который открылся 13 июня 1878 г. в Берлине, русская делегация оказалась в трудном положении. В конгрессе принимали участие представители шести европейских держав и Турции. Интересы России отстаивали князь Горчаков, Петр Шувалов и посол в

144

Берлине Убри. Фактически решающую роль среди русских посланцев играл Шувалов.

Конгресс проходил в обстановке жестких споров, закулисных интриг и борьбы. В итоге, 13 июля

1878 г. был подписан Берлинский трактат. Он изменил условия Сан-Стефанского мирного договора в ущерб России и славянским народам. К северу от Балканских гор было создано Болгарское княжество, самоуправляющееся, но платящее дань султану. Южная часть Болгарии оставалась под властью Турции и получила только административную автономию. Подтверждалась полная независимость Сербии и Черногории. России возвращалась Южная Бессарабия, а в Закавказье она удерживала крепости Каре, Арда-ган и Батум. Огромные выгоды получили западные державы. За нейтралитет в войне Австро-Венгрия получила право оккупировать Боснию и Герцеговину. Англия захватила остров Кипр. По существу Берлинский трактат привел к частичному разделу Османской империи. Россия выиграла войну, но, связанная тайными соглашениями, проиграла в результатах этой войны. Они были минимальны. Она лишилась значительной части плодов своей победы.

#### **§ 4. Присоединение Средней Азии**

Интересы России в Средней Азии. На юго-востоке России располагались территории среднеазиатских государств - Бухарского эмирата, Кокандского и Хивинского ханств. В климатическом отношении это были земли покрытые пустынями и горами. Здесь было распространено кочевое скотоводство. Земледелие, возможное вблизи реки Сырдарья и озера Иссык-Куль, носило поливной характер, требовало огромного труда. Наиболее высокой культурой поливного земледелия отличались районы Самарканда, Ташкента и Ферганской долины, где к тому же была наибольшая плотность населения. В ряде районов процветали ремесло и торговля. Наиболее крупные среднеазиатские рынки были расположены в Бухаре и Самарканде. Эти города одновременно славились как центры восточной учености и культуры. Русская промышленная буржуазия проявляла большую заинтересованность в проникновении на среднеазиатский рынок, где товары из России были конкурентоспособными. Однако развитию торговли с городами Средней Азии мешали плохие пути сообщения, английское соперничество, низкая покупательная способность населения. Кроме того, в Бухаре, Коканде и Самарканде действовали высокие таможенные пошлины для торговцев-немусульман. Поэтому основной объем российской торговли в Средней Азии осуществлялся через татарских и башкирских купцов из Казани и Уфы.

145

Исторически русская буржуазия привыкла к покровительству государства, к протекционизму. Имперское сознание российского купечества заставляло обращаться к властям с просьбой устранить препятствия в овладении среднеазиатскими рынками военно-политическим способом. Вопрос о торговле со Средней Азией приобрел в глазах русских промышленников особенное значение в 1860-е годы в связи с мировым хлопковым кризисом, порожденным гражданской войной в США. В 1862 и 1863 гг. русские торговые люди подали правительству обращения с просьбой добиться торговых льгот в Бухаре, Хиве и Ко-канде. Они болезненно воспринимали английскую торговую экспансию в этот регион.

С точки зрения политической, русское правительство было заинтересовано в территориальных приобретениях, способных укрепить мировое положение империи, повысить престиж верховной власти внутри страны. Кроме того, перенос российских границ южнее приблизил бы ее к колониальным владениям Англии, что заставило бы Лондон больше считаться с Россией в европейской политике.

Начало русского наступления на Среднюю Азию. В конце 1850-х годов XIX века Россия предприняла практические шаги для проникновения в Среднюю Азию. Тогда были организованы три русские миссии: научная (под руководством ориенталиста Н.В.Ханыкова), дипломатическая (посольство Н.П.Игнатьева) и торговая (во главе с Ч.Ч.Ва-лихановым). В их задачу входило изучение политического и экономического состояния государств Среднего Востока, установление с ними более тесных контактов.

Кроме того, накануне Крымской войны Россия попыталась передвинуть военно-пограничную линию от Оренбурга к Алма-Ате. Но война приостановила это продвижение. В 1863 г. на заседании Особого совещания правительство обсуждало перспективу военного наступления в Среднюю Азию. Сановники (военный министр Д.А.Милютин, оренбургский генерал-губернатор А.П.Безак, министр финансов М.Х.Рейтер, министр иностранных дел А.М.Горчаков) были едины в стремлении присоединить эти территории к российской империи, но разошлись в вопросе о тактике военных и дипломатических действий.

Тем не менее, в 1864 г. император приказал перейти в наступление на Кокандское ханство. Это решение спровоцировала легкость, с которой русский отряд под командованием полковника

М.Г.Черняева взял крепость Сузак. Не случайно именно Черняеву было поручено возглавить наступление. 4 июня 1864 г. его отряд взял штурмом крепость Аулие-Ата. Через неделю другой русский отряд под командованием полковника Н.А.Веревкина захватил город Туркестан. Со

взяти-

146

ем этих укрепленных пунктов началось сооружение новой (более южной) линии русских рубежей - Новококандской передовой.

Захват Ташкента. Одновременно с укреплением этой линии было продолжено военное продвижение. В сентябре был взят Чимкент, затем Черняев со своим отрядом попытался овладеть Ташкентом. Впрочем не удачно.

Продвижение русских войск облегчалось военно-экономическим отставанием среднеазиатского ополчения, а также политическими распрями правителей азиатских государств. Пока русские отряды пережидали зиму, бухарский эмир начал военные действия против Коканда. Этим самовольно воспользовался Черняев. С небольшим (в 2 тыс. человек) отрядом он двинулся к Ташкенту. На этот раз он решил сначала отрезать хорошо укрепленный город от источников питания и воды, а затем осадой и штурмом взять его. Вопреки прогнозам петербургских политиков, этот план удался. 17 июня 1864 г. Ташкент сдался. Черняев получил поздравительную телеграмму от императора, но за самовольство был временно уволен со службы.

Образование Туркестанского генерал-губернаторства. Захват русскими войсками северных кокандских территорий и Ташкента стимулировал расширение российской торговли в Средней Азии, а также способствовал переходу в русское подданство племен Северной Киргизии. Вместе с тем, это привело к военному столкновению с Бухарой. Для войск бухарского эмира оно обернулось поражением (8 мая 1866 г. у Ирджара) и аннексией Ходжента. И хотя эмир пытался заключить с Россией перемирие, оно было отвергнуто, и продвижение русских войск продолжалось. В период 1864-1866 гг. к Российской империи были присоединены части владений Кокандского ханства и часть земель Бухарского эмира. Из завоеванной территории было образовано Туркестанское генерал-губернаторство. Это был хороший плацдарм для наступления в глубь Средней Азии.

Присоединение Бухары. В 1867-1868 г. русские войска под командованием туркестанского генерал-губернатора К.П.Кауфмана вели напряженную борьбу с бухарским эмиром. Поддержанный Лондоном, эмир объявил «священную войну» (газават) русским. В результате успешных военных действий армии Кауфмана был взят Самарканд. Эмират не потерял суверенитет, но попал в вассальную зависимость от России. Власть эмира стала номинальной. Продвижение русских войск обострило российско-британские отношения. Средняя Азия являлась для Англии одним из наиболее привлекательных с точки зрения торговли объектов. Индия, английская колония, страдала разорением экономики и обнищанием насе-

147

ния, поэтому ее рынки отличались низкой покупательной способностью.

Российские политики осознавали, что империя вступила на путь буржуазного развития позже развитых европейских стран и опоздала в обеспечении своей промышленности дешевыми источниками сырья и рынками сбыта. Опасаясь уступить Англии среднеазиатские рынки, политическая элита поддерживала завоевания правительства, ратовала за их скорейшее экономическое освоение (Л.Майер, Л.Полонский). Но были и те, кто высказывался о «невыгодности овладения Средней Азией» (Ю.Россель, В.Корш). Оно тормозит внутренние преобразования в стране и мешает решению балканского вопроса.

Военно-политическое устройство предшествовало экономической интеграции захваченных регионов. На среднеазиатских рынках продолжали доминировать английские товары. Не выдерживая экономической конкуренции, но контролируя среднеазиатские территории посредством войск, российское правительство предложило английским властям договориться о разделе сфер влияния. Такое соглашение было подписано в 1873 году. Англия получила «свободу рук» в Афганистане, Россия - начала наступление на Хиву. Им руководил генерал-лейтенант Веревкин.

Овладение Хивинским ханством. После удачного с военной точки зрения Хивинского похода 1873 года ханство отказалось в пользу России от земель по правому берегу Амударьи и в политическом плане превратилось в ее вассала с сохранением внутренней автономии. Одновременно русскими войсками были захвачены земли, населенные туркменскими племенами. Процесс овладения Средней Азией завершился в 1885 г. после присоединения Мерва (регион, пограничный с

Афганистаном) к России.

Территории государств Средней Азии были насильственно включены в состав Российской империи. На них установился полуколониальный режим, насаждаемый царской администрацией. Но в составе России среднеазиатские народы получили возможность ускоренного экономического развития. Было запрещено рабство, прекратились военные столкновения, разорявшие население. Русское правительство заботилось об экономическом и культурном развитии края, старалось не обострять национальные проблемы. Создавались промышленные предприятия, улучшилась технология хлопководства, были открыты школы, аптеки и больницы. Средняя Азия постепенно втягивалась во внутреннюю российскую торговлю, став источником сельскохозяйственного сырья и рынком сбыта русского текстиля, металлических и других изделий.

148

Народы Средней Азии не ассимилировались в составе Российской империи. Они сохранили свою самобытную культуру, национальные и религиозные черты. Современники оценивали присоединение Средней Азии как одно из величайших деяний правительства Александра II. В память об этом была установлена мемориальная доска на храме Спаса на Крови в Петербурге.

### **§ 5. Европейская политика правительства Александра III**

Политическая ситуация. Противоречия с Британией. После Берлинского конгресса перед русской дипломатией вновь встала задача обретения союзников. Наиболее сложными были отношения России с Англией. В период русско-турецкой войны началась широкая экспансия и усиление влияния Британии на всем Востоке - в Турции, на Балканах, в Иране, Туркмении, Афганистане и Китае.

По Берлинскому соглашению Англия получила Кипр. Политическая обстановка складывалась таким образом, что лондонский кабинет контролировал черноморские проливы. В этой ситуации русское правительство пыталось оказать давление на Англию посредством активизации военной и дипломатической деятельности в Средней Азии и Афганистане - регионе «британских интересов». В мае 1878 г., несмотря на соглашение 1873 года, на русской границе с Афганистаном были сосредоточены значительные воинские формирования, а в Кабул - направлена миссия во главе с генералом Н.Г. Столетовым. Цель ее заключалась в том, чтобы, создавая угрозу британским интересам в Средней Азии, отстоять позиции России на Балканах. Имелось также в виду предотвратить английскую экспансию, направленную на подчинение Афганистана и Туркмении. На последнюю у царского правительства были свои виды.

Однако, когда в ноябре 1878 г. разразилась англо-афганская война, Петербург оказался не в состоянии предоставить военную помощь Афганистану и вынуждено ограничился дипломатической поддержкой. В мае 1879 г. война закончилась подписанием Гандамакского договора, который поставил Афганистан под английский протекторат. Позиции Англии и России в афганском конфликте только усугубили противоречия двух стран, о союзнических отношениях между ними не могло быть и речи.

Кризис российско-германского союза. Неблагоприятно складывались отношения России и с Германией. После объединения Германия стала наиболее опасной для России военной державой на континенте. Вместе с тем возрастала зависимость экономики империи от немецких финансов и торговли. Поэтому, несмотря на амбициозное поведение

149

германского правительства, русская дипломатия стремилась сохранить связи с Берлином.

Тем не менее они ухудшались. В 1878 году Бисмарк предписал представителям Германии в международных комиссиях занять позицию, весьма неблагоприятную для России. А на следующий год (1879) он ввел высокие пошлины на зерно и запретил ввоз скота из России. Это сильно ударило по русской экономике и финансам. Кроме того, Германия и Россия оказались в противоположных политических лагерях европейской политики.

Все это породило в политических кругах России стремление переориентироваться в европейском союзе. Но оно сталкивалось с рядом объективных преград. Во-первых, Россия испытывала финансовый кризис. И это сковывало в проведении внешнеполитических мероприятий, делало зависимой от инвесторов, прежде всего Германии. Во-вторых, не была завершена военная реформа и перевооружение армии. В-третьих, российская дипломатия не видела перспектив для изменения союзника. Теоретически им могла быть Франция. Но она, так же как и Россия, не желала обострения отношений с Германией.

Формирование концепции внешней политики. В 1880-е г. внешнюю политику России определяли люди, склонные к сохранению существующего положения вещей. В 1878-1881 гг. европейское поведение России по существу задавал Д.А. Милютин. Военный министр считал, что, прежде чем отказываться от союза с Германией, надо завершить преобразования в русской армии. Эти соображения разделял и вступивший на престол император Александр III. В 1882 г. престарелый Горчаков ушел в отставку, и министром



иностранных дел был назначен Н.К.Гире. Николай Карлович, так же как Горчаков, окончил Царскосельский лицей, затем служил в Азиатском департаменте МИД, имел большой дипломатический опыт. Стратегическая линия проводившейся им политики отличалась сдержанностью, осторожностью, склонностью к поиску компромиссных решений. Оценка внутривластной (после убийства императора Александра II) и внешнеполитической ситуации привела его к убеждению в необходимости предотвращения войны. Ее последствия, по мнению Гирса, приведут Россию к революции и падению монархии. Обеспечить стране спокойствие и безопасность новый министр считал возможным путем соглашения с Германией и Австро-Венгрией. Новый руководитель внешней политики хорошо понимал трудности России. Осторожность была едва ли не главным свойством Гирса. причем нередко она переходила в робость и нерешительность.

Союз грех императоров 1881 года. В свою очередь Бисмарк, ис-пон.пя противоречия ведущих европейских держав, стремился не до-

150  
- пустить союза между ними. Он довольно успешно добивался лидерства Германии в Европе. Осенью 1879 г. между Германией и Австрией был подписан тайный договор, направленный против России и Франции. Стороны обязывались помогать друг другу в случае войны. Бисмарк не без оснований полагал, что известие об этом соглашении подтолкнет Россию и Францию к союзу, чего допускать он считал невозможным. Играв на противоречиях России с Австрией и Англией, он склонил Петербург к возобновлению «соглашения трех императоров». Правительства Австрии и России подписали его «стиснув зубы» в ию-<sup>2</sup> не 1881 г. Он вошел в историю, подобно договору 1873 г., под громким названием «Союз трех императоров», хотя по сути это было лишь соглашение о нейтралитете.

Россия обязалась перед Германией соблюдать нейтралитет во франко-германской войне, а Германия и Австро-Венгрия гарантировали то же самое в случае войны России с Англией. Гарантия нейтралитета распространялась и на случай войны России с Турцией, при том однако условии, чтобы между всеми тремя участниками договора было предварительно заключено соглашение относительно результатов этой войны. Уязвимым местом договора трех императоров было то,

<sup>4</sup> что их согласие могло держаться лишь до тех пор, пока вновь не обострятся австро-русские отношения.

А они вскоре обострились в связи с политической ситуацией в Болгарии. По настоянию русского правительства там была принята конституция и учреждено Народное собрание во главе с князем. Князем был назначен принц Александр Баттенберг, племянник русской императрицы.

Петербургский двор надеялся, в этой связи, на лояльность нового болгарского правительства к России. Однако Баттенберг стремился к неограниченной монархической власти и в своей политике опирался на поддержку соперников России - Англии и Австрии.

В ходе болгарского восстания 1886 г. князь был низложен и выдворен за пределы Болгарии. Его сменило правительство во главе со С.Стамбуловым - человеком, который представлял интересы болгарской буржуазии, но также придерживался проавстрийской ориентации. Опасаясь военного вмешательства Петербурга, Австро-Венгрия заявила, что появление русских войск у границ Болгарии приведет к австро-русской войне. Эти события продемонстрировали банкротство «соглашения трех императоров» и несостоятельность внешней политики правительства Александра III, ориентированной на союз с Австро-Венгрией и Германией. Политика Гирса подверглась резкой критике со стороны ряда дипломатов (П.А.Сабуров, Н.П.Игнатъев, А.Г.Жо-мини). Антигермански настроенные круги ставили министру в упрек нерусское происхождение. А император, поддерживая действия Гирса.

151

ничего не предпринимал для оправдания его перед обществом. В результате сложилось мнение, что политика министра и императора расходится.

Сближение с Францией. В России усилились настроения, способствующие сближению с Францией. Они основывались на заинтересованности части русской буржуазии в протекционизме правительства.

Выразителем этих интересов и сторонником профранцузской ориентации в 1880-е годы стал М.Н.Катков, редактор газеты «Московские ведомости». В его статьях политика Гирса подвергалась уничтожающей критике. Введение высоких таможенных пошлин привело к еще большему обострению отношений с Германией. Таким образом, в момент когда Германия и Франция оказались на пороге новой войны, русскому правительству пришлось решать - на чью сторону встать в этом конфликте.

В русских правящих кругах было распространено мнение, что разгром Франции приведет к гегемонии Германии в Европе. В этой связи в 1884 г. при продлении договора русское правительство добилось от представителей Бисмарка письменного заверения, что Германия ни в коем случае не нападет на Францию. В

ряде дипломатических переговоров и в официальных заявлениях Петербурга была четко высказана мысль, что Россия не гарантирует Германии нейтралитета в случае франко-германской войны. Это удержало Бисмарка от агрессии и побудило начать дипломатическую войну против России. Германский канцлер предлагал Александру III свободу рук России на Востоке в обмен на такую же свободу рук для Германии против Франции. Но русское правительство отвергло сделку.

Тройственный союз. Между тем европейская напряженность постоянно нарастала из-за углубления противоречий между великими державами. Конфликты охватили многие регионы. В 1880-1890-е годы складываются два европейских военных блока.

Первый начал формироваться с конца 1870-х годов. В 1879 г. Германия и Австро-Венгрия в тайне заключили союз, направленный против России и Франции. После того, как к нему присоединилась Италия, в 1882 г. возник Тройственный союз центрально-европейских держав. Вена готовилась к захвату Сербии, а Германия гарантировала ей военную помощь в случае войны с Россией. Между тем Бисмарк всячески подталкивал Петербург к захвату черноморских проливов, провоцировал обострение русско-турецких отношений. Кроме того, и Германия и Россия навязывали друг другу крайне невыгодные таможенные условия в экономических связях. Несмотря на двукратное (ISSI и ISS4 и.) продление договора трех императоров и подписание в

152

1887 г. «договора перестраховки», недоверие в русско-германских отношениях нарастало.

Русско-французский союз. Россия в своем внешнеполитическом курсе вынуждена была пересмотреть традиционную ориентацию на центрально-европейские государства и искать новых союзников. Она начала активное сближение с Францией. Правительство последней оказало финансовую поддержку Петербургу, предоставив в 1887 г. государственный заем. Постепенно роль главного кредитора царской России перешла от Германии к Франции. Тогда же во Франции был размещен заказ на изготовление 500 тыс. винтовок для русской армии. Отказ Германии продлить русско-германский «договор перестраховки» в 1890 г., отставка Бисмарка ускорили заключение русско-французского соглашения.

Оно было подписано в августе 1891 г. французским министром иностранных дел А.Ф.Ж.Рибо и русским послом во Франции бароном А.П.Моренгеймом. Оба правительства договорились «совещаться между собой по каждому вопросу, который может угрожать всеобщему миру». Достигнутое соглашение еще не было союзом. Оно было секретным. Но предшествовавший ему визит эскадры французского военно-морского флота в Кронштадт в июле 1891 г. являлся публичной демонстрацией франко-русского сближения и сделал его очевидным для всех.

В августе 1892 г. представителями генеральных штабов Франции и России генералами Н.Н.Обручевым и Р.Ф.Буадефром был составлен проект русско-французской военной конвенции. Франция брала обязательство оказать военную и дипломатическую помощь в случае нападения на Россию Германии или Австрии. Россия гарантировала тоже самое Франции в случае войны с Германией или Италией. В январе 1894 г. проект был официально ратифицирован.

Заключение франко-русского союза означало существенный сдвиг в европейской политике. А император Александр III с этого момента стал именоваться в официальной литературе «Миротворцем».

#### **§ 6. Дальневосточное направление**

Во второй половине XIX века дальневосточное направление во внешней политике России постепенно перестало быть периферийным. Англо-французская диверсия на Камчатке во время Крымской войны, ослабление Китая и его превращение в страну, зависимую от англо-германо-французского капитала, быстрый рост морских и сухопутных сил Японии показали необходимость усиления российских экономических и военно-стратегических позиций на Дальнем Востоке.

153

Амурский вопрос. В конце 1850-х годов дипломатические усилия Российской империи были направлены на решение «Амурского вопроса». По Нерчинскому договору (1689 г.) значительные пространства в Приамурье отошли к Циньской империи. Но Китай так и не смог их колонизовать и освоить. Территория к югу от реки Уды (то есть Приморье) вообще не была разграничена.

В 1849 году экспедиция Г.И.Невельского предоставила русскому правительству сведения, что устья Амура доступны для морских судов, а остров Сахалин отделен от материка судоходным каналом. В 1850 году Невельский основал на Амуре пост Николаевск и поднял там русский флаг. В 1853 году был основан военный пост на Сахалине. С этого момента началось дипломатическое давление русского правительства на Китай с целью добиться пересмотра пограничной линии.

В условиях второй опиумной войны Китая с Англией и Францией, а также восстания тайпинов циньское правительство согласилось на требования России. В 1858 году в Айгуне был подписан договор, по которому земли по левому берегу Амура признавались российскими владениями, а земли от реки Усури до моря считались в совместном владении. «Общие владения» были разграничены Пекинским договором 1860 года. При этом к России отошло Приморье (Уссурийский край).

Из присоединенных по Айгунскому договору территорий была образована Амурская область,

входившая в состав Восточно-Сибирского генерал-губернаторства. Сразу же началось ее освоение и колонизация. По инициативе генерал-губернатора Н.Н.Муравьева-Амурского в 1858 году в область были переселены забайкальские казаки, образовавшие Амурское казачье войско. Одновременно правительство развернуло кампанию по переселению на Амур крестьян из европейской части России. Это способствовало развитию земледелия и крестьянских промыслов.

Русско-японские отношения. С середины XIX века, в особенности после превращения Китая в результате «опиумной войны» 1839-1842 гг. в полуколониальную страну, зависимую от Англии, Франции и Америки, перед правящими кругами Японии остро встала проблема военной обороны страны. В 1854-1855 гг. международные конгрессы постановили заставить Японию открыть порты для иностранных судов. Японское правительство вынуждено было заключить соответствующие договоры с Америкой, Англией, Францией, Голландией. В 1855 году между Россией и Японией был подписан Симодский договор о постоянном мире и дружбе. Наиболее спорным в отношении сторон был вопрос о принадлежности пограничных островов. Договор 1855 года закреплял право России на северную часть Курильских островов.

154

Остров Сахалин был объявлен совместным владением. Спустя двадцать лет, в 1875 году, в Петербурге был подписан новый русско-японский договор, по которому Сахалин признавался исключительно российской территорией. В качестве компенсации Япония получила Курильские острова. Тем не менее указанные территории и позже продолжали оставаться предметом дипломатических споров и претензий в русско-японских отношениях.

Продажа Аляски. Продолжая традицию первой половины XIX века, Россия проводила доброжелательную политику по отношению к Америке. В отличие от Англии она выступила на стороне Севера в его борьбе против рабовладельческого Юга. В 1867 году Россия продала за 7,2 млн. долларов Северо-Американским Соединенным Штатам пустынную северо-западную часть американского материка - полуостров Аляску. Современники полагали, что эти земли не стоят такой суммы, а их содержание обходится российской империи слишком дорого. Впоследствии же выяснилось, что Аляска является богатейшей кладовой полезных ископаемых (золото, нефть и др.). В целом же отношения России с Америкой не играли определяющей роли в международных отношениях.

\* \* \*

Итогом внешней политики России во второй половине XIX в. стали существенные территориальные завоевания на юге и юго-востоке (территория Казахстана и Средней Азии). Интеграция присоединенного населения в состав империи способствовала существенным изменениям в национальной и этнической структуре российского общества. Экономическое и политическое освоение обретенных территорий повлекло за собой отток работоспособного населения из коренных районов России в Среднюю Азию и на Дальний Восток. Расширилась пограничная линия империи. Отныне Россия выступала на международной арене как одна из крупнейших империй мира с обширными геополитическими интересами.

К концу столетия политическая ситуация в Европе сложилась таким образом, что в конфликте военных и экономических интересов российское правительство обрело союзника в лице Франции. Это привело к поляризации политических сил в Европе: Германия, Австро-Венгрия, Италия - с одной стороны; и Россия, Франция - с другой. Их противостояние и конфликты ознаменовали новую страницу в международных отношениях, отмеченную напряженной борьбой за раздел мира на сферы влияния.

155

## **ГЛАВА ВОСЬМАЯ КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ**

После ликвидации крепостного права развитие культуры в России пошло гораздо более быстрыми темпами. Коренная перестройка российской экономики и общества на буржуазной основе, рост больших городов, создание новых путей и средств сообщения и связи и многое другое вызывали острую потребность в хорошо образованных кадрах. Закономерно, что эволюция страны от крепостничества к капитализму сопровождалась крупными изменениями в культурной жизни.

### **§ 1. Просвещение**

Школа. Как уже отмечалось выше, в результате осуществления правительством Александра II школьной реформы в России сложилась довольно стройная и демократическая по тем временам система начального, среднего и высшего образования.

В пореформенный период действовали три основных типа начальных школ: министерские (находящиеся на содержании и ведении Министерства народного просвещения), церковно-

приходские (находящиеся на содержании и ведении Синода) и земские (находящиеся на содержании и ведении земских учреждений).

Главной задачей начальных министерских и церковно-приходских школ было «утверждение в народе религиозных и нравственных понятий». Обязательными были уроки «Закона Божьего», обучения грамоте, четырем правилам арифметики и церковного пения.

Значительную работу по созданию начальных школ и подготовке учителей проделали земства. Одной из основных сфер деятельности земства в области народного образования была подготовка учителей для начальных школ. С этой целью создавались учительские семинарии, временные курсы по подготовке учителей, проводились учительские съезды. К концу 70-х годов общая численность преподавателей достигла 12-13 тысяч. Со временем именно учителя стали самым многочисленным отрядом земской интеллигенции в России.

Однако многие учителя постоянно испытывали материальные трудности: низкое жалование (от 100 до 300 рублей в год), частое отсутствие нормальных квартир и т.п. И все-таки молодые учителя увле-

. 156

ченно и упорно работали с деревенскими детьми, способствуя развитию их образования и культуры.

В уездах началось строительство земских школ. За 10 лет существования учреждений число таких школ составило около 10 тыс. Постепенно земская школа становится основным типом сельской школы. Фактическое руководство земскими школами осуществлялось губернскими и уездными земскими управами. Земские школы были двух типов (с трех- и четырехлетним сроком обучения). Курс обучения предусматривал чтение, письмо, арифметику, природоведение, географию, Закон Божий. Преподавание в земских школах было поставлено лучше, чем в министерских и церковно-приходских. В школах использовались учебники «Родное слово» К.Д.Ушинского, «Азбука» и книга для чтения Л.Н.Толстого, «Наш друг» Н.А.Корфа и др. Школы были снабжены учебными пособиями, имели библиотеки.

Наряду с общеобразовательными школами земства с 1870-х годов создавали профессиональные начальные школы (ремесленные, сельскохозяйственные), а также средние специальные учебные заведения (учительские, ветеринарные) со сроком обучения 3-5 лет. Особое внимание уделялось сельскохозяйственному образованию. В 1884-1903 гг. было открыто 48 сельскохозяйственных школ с трехгодичным сроком обучения.

С 1870-х годов земства стали обращаться к правительству с ходатайством о введении всеобщего начального обучения. В конце XIX в. практические меры по введению всеобщего начального образования были сделаны в Вятской, Казанской, Курской, Московской, Нижегородской и других губерниях, где разрабатывались программы введения всеобщего начального образования, открылось значительное число школ.

В конце 90-х годов в начальных сельских школах всех типов насчитывалось более 4 млн. учащихся (из них 1 млн. девочек). Происходило обучение грамоте солдат в армии.

В пореформенный период дальнейшее развитие получила средняя школа. Наиболее распространенными и престижными типами средней школы были гимназии и прогимназии. Последние стали вводиться с 1862 г. и должны были заменить уездные училища, их курс соответствовал курсу низших четырех классов гимназий. Прогимназии мыслились как подготовительные заведения к гимназиям, которые были ограничены четырьмя старшими классами. На 1 января 1865 г. всех русских мужских средних учебных заведений - гимназий и прогимназий, подведомственных Министерству народного просвещения и содержащихся на средства правительства и обществ, было 96. В них обучалось 26,8 тыс. человек. В 1895 г. таких учебных заведений стало 167 с

157

числом учащихся 62,9 тыс. человек. С 60-х годов получили распространение женские гимназии и прогимназии. В 1893 г. их было 320, а учениц 62,3 тыс. Кроме гимназий существовали реальные и коммерческие училища, десятки духовных, военных и других средних учебных заведений. Многие гимназии в губернских и отчасти уездных городах стали весьма заметными не только учебными, но и культурными центрами, где устраивались литературные вечера, ставились любительские спектакли и т.п.

Взросшие общественные потребности привели к дальнейшему развитию высшей школы - университетов и специальных учебных заведений. Кроме прежде существовавших университетов в Москве, Петербурге, Харькове, Казани, Киеве, Дерпте и Варшаве, были основаны новые

университеты - в Одессе (1865 г.) и в Томске (1888 г.). Открытием Томского университета было положено начало высшему образованию в Сибири.

В 1855 г. в русских университетах училось 3,5 тыс. студентов, к концу века их было около 17 тыс. Наиболее многочисленными факультетами были юридические (7 тыс. студентов) и медицинские (более 4,5 тыс.). Самым крупным университетом был Московский (4400 студентов).

Под влиянием требований хозяйственной жизни значительно расширилось высшее техническое образование. В 60-х годах в Москве из ремесленной школы, готовившей низший технический персонал, было организовано Высшее техническое училище (ныне МВТУ имени Баумана), которое сыграло большую роль в развитии технического образования в России. В Риге на средства, собранные местной буржуазией, был открыт Политехнический институт. В 1885 г. был открыт Технологический институт в Харькове, в 90-х годах - Электротехнический институт в Петербурге, Инженерное училище в Москве, готовившее инженеров путей сообщения, политехнические институты в Киеве и Варшаве, Высшее горное училище в Екатеринославе. В 1900 г. был основан Технологический институт в Томске.

Старые высшие технические учебные заведения Петербурга (Технологический институт, Институт инженеров путей сообщения, Горный, лесной и др.), имевшие военизированный характер, в 60-х годах были преобразованы в гражданские учебные заведения. В конце века в технических высших школах России насчитывалось около 7,5 тыс. студентов.

Нужда в кадрах, подготовленных к работе в сельском хозяйстве, привела к созданию высших сельскохозяйственных научно-учебных заведений. В 1865 г. Московское общество сельских хозяев открыло

158

«вольную» Петровскую земледельческую и лесную академию, которая в 1873 г. стала государственным высшим учебным заведением. В 1863 г. на базе политехнического и сельскохозяйственного институтов был создан Новоалександровский институт сельского хозяйства и лесоводства в Люблинской губернии в Польше. В 1863 г. Лесной и жековой институт в Петербурге был переименован в Лесную академию, которая после слияния с Горыгорецким земледельческим институтом была преобразована в Петербургский земледельческий институт (1865), а он, в свою очередь, - в Лесной институт (1877). В Казани в 1874 г. был открыт ветеринарный институт. В конце XIX в. в государственных высших учебных заведениях России обучалось около 30 тыс. студентов, работало не менее 3 тыс. профессоров и преподавателей. В 60-70-е гг. XIX в. началось формирование неправительственного сектора высшей школы. Входившие в эту сферу высшие учебные заведения создавались по инициативе интеллигенции и при финансовой помощи буржуазии. Выпускники таких заведений не получали права на чин и сословные привилегии. По инициативе Русского музыкального общества были открыты консерватории в Петербурге (1862) и Москве (1866). Создаются Московское училище живописи, ваяния и зодчества (1865), Археологический институт в Петербурге (1877).

Под давлением общественности происходит становление женского высшего образования. В 1872 г. были основаны Московские высшие женские курсы (высшее женское учебное заведение) В.И.Герье. За 1872-1917 гг. курсы закончили 20 тыс. человек. В 1878 г. в Петербурге были организованы Бестужевские высшие женские курсы (названы так по фамилии первого директора - профессора К.Н.Бестужева). На курсах преподавали профессор Петербургского университета А.М.Бутлеров, Д.И.Менделеев, И.М.Сеченов, Е.В.Тарле и др. В 1878 г. курсы посещали свыше 800 слушательниц, в 1881 г. - свыше 900. Высшие женские курсы были открыты также в Киеве и Казани. В 1897 г. в Петербурге возник Женский медицинский институт (до этого высшее медицинское образование девушки могли получать только за границей).

Большое значение для развития школы имела плодотворная деятельность выдающихся представителей прогрессивной педагогической мысли К.Д.Ушинского, Н.И.Пирогова, Л.Н.Толстого.

Среди крупных губернских городов по насыщенности учебными заведениями всех типов бесспорно выделялась Казань. В пореформенное время здесь функционировали несколько десятков начальных школ и училищ, четыре мужских и три женских гимназии, институт благородных девиц, промышленное техническое училище, университет, ветеринарный институт, высшие женские курсы, духовная академия, частная музыкальная школа, художественная школа.

159  
Книгоиздательство. В пореформенной России в связи с общим подъемом просвещения и культуры значительно усилился интерес самых различных слоев населения к печатному слову - книгам,

газетам и журналам.

Прежде всего это сказалось на резком увеличении издания книг. В 1861-1865 гг. в стране выходило в среднем за год около 1800 названий. В 1895 появилось около 11,5 тыс. книг (из них три четверти на русском языке). К 1901 г. общий тираж книжной продукции достиг 56,3 млн. экземпляров.

Книги издавали правительственные учреждения (официальные издания), научные учреждения и высшие учебные заведения, общественные организации и органы местного самоуправления. Однако основную массу книг выпускали на книжный рынок страны крупнейшие универсальные издательства во главе с М.О.Вольфом, А.Ф.Марксом, И.Д.Сытиным, А.С.Сувориным. Видными фигурами на книгоиздательском поприще были Н.П.Поляков и Ф.Ф.Павленков.

В середине 70-х годов начинается деятельность самого крупного русского издателя дореволюционной эпохи Ивана Дмитриевича Сытина (1851-1934). Выходец из крестьян, не получивший никакого образования, он сумел, благодаря своему предпринимательскому таланту, достичь выдающихся успехов в развитии книжного дела. Он издавал лубочные картинки и книги, которые проникали в самые отдаленные места России, выпустил серию «Библиотека для самообразования», состоявшую из ряда научно-популярных книг по истории, социологии, географии, политической экономии. Сытин издавал также научные книги и учебники по всем отраслям знаний. Среди его изданий значительное место занимают детские книги, произведения классиков русской и иностранной литературы, подарочные - «Народная» и «Военная энциклопедия», шеститомная «Великая реформа», посвященная реформе 1861 г., «Детская энциклопедия» в 10-ти томах. Он издавал огромное количество календарей различных типов, ежегодный тираж которых составлял десятки миллионов экземпляров. Деятельность Сытина оставила заметный след в русской культуре, что с благодарностью отмечали многие его современники - писатели, ученые, деятели культуры.

Основными центрами книгоиздательского дела оставались Петербург и Москва. Постепенно книжное дело захватывает и многие провинциальные города. В 1892 г. книги выпускались уже в 163 городах страны.

Крупным центром издания книжной продукции оставалась, как и в первой половине XIX в., Казань. Наиболее плодотворной в этой

160

сфере была деятельность типографии Казанского университета. Здесь были опубликованы многие труды ученых университета (математиков В.Г.Имшенецкого и А.Ф.Попова, географа и ботаника Э.А.Эверсмана, зоолога М.Н.Богданова, историков Н.А.Осокина, Д.А.Корсакова и др.), азбука и другие учебники на татарском и арабском языках (А.Вагапова, С.Кукляшева, К.Насыри, Ш.Тагирова, Г.Баруди и др.), памятники древнетюркской и татарской литературы, произведения классиков арабской и персидской литератур.

Книги распространялись различными путями. В городах расширялась сеть книжных магазинов. По сравнению со второй половиной 60-х годов число их возросло к концу 90-х годов примерно в шесть раз, приблизившись к 3 тыс. В сельской местности книги продавались через земские книжные склады. Оставались популярны и «офени» - странствующие разносчики-торговцы дешевой книжной продукции. Значительна была роль в снабжении деревни книгами и различных общественных просветительских организаций (Петербургского комитета грамотности и др.). Демократическая интеллигенция проявляла широкую активность в открытии библиотек и читален. В 80-90-х годах в городах число библиотек, открытых общественными учреждениями и органами самоуправления, равнялось семи-восьми сотням. В некоторых крупных деревнях земства и крестьянские общества создавали небольшие библиотечки - в конце XIX в. их насчитывалось несколько тысяч. Видное место в научной и культурной жизни России принадлежало ее крупнейшим книгохранилищам - Публичной библиотеке и Библиотеке Академии наук в Петербурге, Библиотеке Румянцевского музея в Москве.

Печать. Важным фактором развития культуры в пореформенной России была печать, которая несмотря на все цензурные и административные препоны, уверенно утверждалась в обществе. К началу 70-х годов на русском языке выходило около 350 периодических изданий, из них пятую часть составляли издания литературно-общественного содержания. В 1900 г. число периодических изданий превысило тысячу.

В периодике по-прежнему первенствовал тип «толстого» (обычно ежемесячного) журнала, дававший читателю литературно-художественный, публицистический, критико-библиографический и научный материал. На левом крыле печати того времени находились

журналы «Современник», «Отечественные записки», «Русское слово». Значительной популярностью пользовался либеральный журнал «Вестник Европы», издававшийся публицистом и историком М.М.Стасю-левичем, и к концу века «Русская мысль». Народнического направления придерживалось «Русское богатство», славянофильского - «День», «Русь». Большим кругом читателей располагал журнал М.Н.Каткова «Русский вестник» консервативного направления.

Возникло много специальных журналов по разным отраслям знания: журналы исторические («Русский архив», «Русская старина», «Исторический вестник»), химические, научно-популярные («Вокруг света»).

В пореформенное время все более растет издание, распространение и влияние газет. Некоторые газеты приобрели свое индивидуальное лицо, заняли определенные общественно-политические позиции, имели своего читателя. Наиболее известными и влиятельными столичными газетами были «Московские ведомости» Каткова, «Новое время» А.С.Суворина, «Голос» А.А.Краевского, «Русские ведомости» (издавалась литературным товариществом ряда либеральных профессоров и литераторов).

Одним из крупных провинциальных центров периодической печати являлась Казань. Здесь в 60-90-х годах издавалось с различной продолжительностью до десяти газет. Некоторые из них выходили в течение многих лет, другие прекращали издание через два-три года. Наиболее продолжительными изданиями были три газеты: «Казанские губернские ведомости» (1838-1917), «Казанский биржевой листок» (1868-1892) и «Волжский вестник» (1884-1906), пользовавшийся большой популярностью в среде демократической интеллигенции Среднего Поволжья и Приуралья.

К середине 90-х годов по всей России выпускалось 105 ежедневных периодических изданий (газет). В пореформенное время и особенно в 80-90-е годы ведущие газеты стали оказывать заметное влияние на формирование внутренней и внешней политики правительства.

Музеи и выставки. В круг общественных интересов стали входить музеи и разнообразные выставки, общероссийские и местные. И музеи и выставки постепенно начинают служить делу просвещения, приобретая серьезное научное, экономическое или художественно-воспитательное значение. Основные музеи были сосредоточены в Петербурге (в частности, музеи Академии наук) и Москве. В 70-90-х годах было учреждено около 80 местных музеев. Из выставок особое внимание привлекли Политехническая 1872 г. и Всероссийская Художественно-промышленная выставка 1882 г. в Москве, крупнейшая торгово-промышленная выставка 1896 г. в Нижнем Новгороде. Много устраивалось сельскохозяйственных выставок. Широкий интерес вызывали художественные выставки, в первую очередь выставки «Товарищества передвижников».

162

Общие успехи просвещения в пореформенной России оказались весьма значительны и весомы. Впечатляющие положительные сдвиги произошли в развитии всех ступеней народного образования, книжно-газетного дела. Культурный уровень России конца XIX в. в сравнении с уровнем времени Крымской войны сильно повысился. Страна постепенно, но неуклонно, становилась все более грамотной и образованной. В 1897 г. грамотные рабочие составляли уже 50% от общей их численности. В рабочей среде наблюдался заметный рост сознательно-культурных запросов. Позитивные перемены происходили и в духовном облике крестьян, хотя в деревне они шли более медленными темпами, чем в городе. Грамотность сельского населения по переписи 1897 г. равнялась 22%. Поистине огромный духовный потенциал России был представлен интеллигенцией - дворянской и разночинной: педагогами, учеными, врачами, литераторами, деятелями искусств и др. Именно на их плечи легла основная работа по духовной перестройке страны. В этом им помогали наиболее выдающиеся представители крупной буржуазии.

## **§ 2. Наука и техника**

История науки в пореформенной России ознаменована крупными успехами. Они были вызваны духовным раскрепощением общества после 1861 г., нуждами и запросами быстро растущих отраслей промышленности, острой потребностью развития самого научного мышления, интеграцией русской науки в мировую науку.

Научные центры и связи. Высшим научным учреждением страны по-прежнему оставалась Академия наук, основанная Петром I в 1724 г. ■ Здесь проводились многие ценные исследования. В числе академиков состояли такие выдающиеся ученые, как математик П.Л.Чебышев, химик Н.Н.Зинин и А.М.Бутлеров, астроном Ф.А.Бредихин, биолог А.О.Ковалевский, геолог

А.П.Карпинский, языковед Ф.И.Буслаев, [ востоковед В.В.Радлов и др. Крупными центрами научной мысли были университеты. Велико значение и ряда специальных высших школ - Медико-хирургической (Военно-медицинской) академии, Технологического и Горного институтов в Петербурге, Петровской сельскохозяйственной академии ; под Москвой, Московского высшего технического училища. Серьезную роль в развитии науки играли научные общества, как прежде возникшие («Вольное экономическое общество», «Московское общество сельского хозяйства», «Русское географическое общество», «Общество истории и древностей Российских» и др.), так и новые. Среди последних большую научную и популяризаторскую работу вели «Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии».

163

«Общество русских врачей», «Русское техническое общество», «Русское историческое общество» в Петербурге, «Общество археологии, истории и этнографии» в Казани и многие другие.

Возросшая потребность в научном общении привела к созыву съездов ученых разных специальностей. Съезды издавали «Записки», «Труды», «Протоколы», сообщавшие о достижениях науки. Наибольшую популярность приобрели всероссийские съезды естествоиспытателей и врачей, первоначально созывавшиеся через каждые два года (восемь съездов за 1867-1898 гг.).

Большое распространение получили местные и всероссийские сельскохозяйственные съезды, на которых собирались практики земледелия и скотоводства, агрономы, землемеры, ученые-биологи. Отечественная наука развивалась в тесной связи с наукой Западной Европы и Америки. Русские ученые совершали длительные поездки в зарубежные научные центры, участвовали в лабораторных и экспериментальных исследованиях, нередко публиковали труды в иностранных журналах, выступали с научными докладами, а иногда и целыми курсами лекций. Русские ученые активно участвовали в международных научных съездах и научных комитетах.

По мере значительного расширения деятельности ученых обогащалась периодическая научная литература. По подсчетам библиографа Н.М.Лисовского, в 1855 г. в России выходило 61 научное или специальное издание, из них 44 в Петербурге, 10 в Москве и только семь во всей провинции. К 1900 г. существовало 525 научных и специальных изданий: 263 в Петербурге, 83 в Москве, 179 в провинции. Для гуманитарных наук важнейшее значение имели общие солидные журналы. На их страницах публиковались работы лучших представителей общественной мысли по философии, политической экономии, истории, литературоведению.

Естественные науки. Значительные успехи были достигнуты в развитии математики, астрономии, механики, физики, химии, геологии и биологии.

Крупнейшим центром математических исследований был Петербург, где работал великий русский математик П.Л.Чебышев, который сделал важнейшие открытия в математическом анализе, теории чисел, теории вероятностей. Вокруг Чебышева сложилась математическая школа, к которой принадлежали его талантливые ученики А.А.Марков, А.М.Ляпунов и ряд других ученых. Труды ученых петербургской школы теории вероятности была оформлена в стройную математическую дисциплину.

Казанская школа математиков развивала идеи Н.И.Лобачевского. Признание в России и за рубежом получили фундаментальные

• 164

исследования профессора Казанского университета А.Г.Имшенецкого по интегрированию уравнений в частных производных. Ф.М.Суворов продолжил развитие неевклидовой геометрии. Основы механики неевклидовых пространств определил А.П.Котельников.

Со школой Чебышева была связана Софья Васильевна Ковалевская, первая в мире женщина-профессор, которая вынуждена была учиться и работать за границей. Она получила важные результаты в теории дифференциальных уравнений и в теории гироскопа.

В развитии физики выдающуюся роль сыграл А.Г.Столетов, автор ценных исследований в области фотоэлектрических явлений, занявших видное место в подготовке современной электронной техники, а также атомной физики. Он явился создателем школы русских физиков в Московском университете.

Главным центром астрономических исследований в России оставалась Пулковская обсерватория. Другим центром стала обсерватория Московского университета. С этими обсерваториями связаны труды Ф.А.Бредихина и А.А.Белопольского. Они работали над изучением проблем теории кометных форм, происхождения метеорных потоков. Профессор Казанского университета



М.А.Ковальский впервые подробно исследовал движение планеты Нептун и других планет, определил движение Солнечной системы в пространстве и др. В конце XIX в. недалеко от Казани началось строительство обсерватории Казанского университета им.В.П.Энгельгардта, сотрудники которой развернули важные исследования.

Подъем естествознания в России плодотворно сказался в области химии. Главой русских химиков был великий ученый Д.И.Менделеев, открывший один из основных законов природы - периодический закон химических элементов. Это было гениальное открытие ученого. Профессора Казанского университета Н.Н.Зинин и А.М.Бутлеров внесли большой вклад в развитие органической химии. Бутлеров обессмертил свое имя созданием теории химического строения, основополагающей для современного представления о природе химических соединений.

Петербургский ученый технолог и физик А.С.Попов прославил свое отечество изобретением радиотелеграфа. 25 апреля 1895 г. на заседании «Русского физико-химического общества» он выступил с докладом и демонстрацией прибора для передачи азбуки Морзе на расстояние без помощи проводов. Это стало знаменательной датой в развитии радиосвязи и всей современной культурной и общественной жизни человечества, в которой радио занимает огромное место.

Велик был вклад русских изобретателей в развитие электротехники. П.Н.Яблочков сконструировал для освещения первую в мире ду-

165

говую электрическую лампу, так называемую свечу Яблочкова. Такими «свечами» были освещены в 1876-1878 гг. улицы Петербурга, Парижа, Лондона, Берлина, Мадрида, Неаполя. «Русским светом» называли изобретение Яблочкова во всем мире. Впоследствии А.Н.Лодыгин изобрел более совершенную электрическую лампу накаливания.

Много нового и ценного было сделано в России в области металлургии, машиностроения, военной техники и летного дела. С.П.Мосин создал известную русскую трехлинейную винтовку (1891).

Известный флотоводец С.О.Макаров конструировал новые типы военных кораблей.

А.Ф.Можайский создал в 70-80-х годах первый самолет. В последней четверти XIX в. скромный учитель физики в Калуге К.Э.Циолковский своими открытиями в реактивной технике предвосхитил современные гигантские достижения в космосе. К 90-м годам относятся ранние работы Н.Е.Жуковского по теории авиации.

Значительные успехи были достигнуты в биологических науках, в частности, в физиологии.

Учение И.М.Сеченова о рефлексах головного мозга положило начало научно-экспериментальному исследованию высшей нервной деятельности человека. Учеником Сеченова был И.П.Павлов, крупнейший физиолог мира новейшего времени, деятельность которого началась в 70-80-х годах.

Велика заслуга в области зоологии А.О.Ковалевского и И.И.Мечникова.

Гениальным ученым был ботаник К.А.Тимирязев, исследователь сложнейших процессов растительного мира, один из основоположников научной агрономии.

В неразрывной связи с успехами биологии и естествознания в целом находилось развитие медицинской науки. В середине и второй половине XIX в. продолжалась деятельность великого хирурга и анатома Н.И.Пирогова. Тогда же работал знаменитый ученый и врач-терапевт С.П.Боткин.

Ценными трудами проявила себя казанская школа медиков, основоположниками которой стали профессора Казанского университета Н.А.Виноградов, К.А.Арнштейн, Н.О.Ковалевский, П.Ф.Лесгафт. В 1885-1893 гг. заведующим кафедрой психиатрии университета стал В.М.Бехтерев - выдающийся невропатолог, психиатр, психолог, физиолог и морфолог нервной системы, основатель рефлексологии. При кафедре он основал первую в России психофизиологическую лабораторию для исследований в области анатомии и физиологии мозга и экспериментальной психологии. Бехтерев был инициатором создания Казанского общества невропатологов и психиатров. Он же в Казани основал журнал «Неврологический вестник» - первое отечественное периодическое издание по неврологии. Мировую известность получили труды профессора Казанского университета Е.В.Адамюка по глазным болезням.

. 166

Развитие геолого-географических наук находилось в прямой связи с необходимостью познания и освоения новых земель и естественных богатств страны. Выдающиеся русские геологи Г.Е.Щуровский, А.П.Карпинский, И.Д.Черский и другие много сделали для исследования геологии внутренней России, Кавказа, Средней Азии, Алтая, Тянь-Шаня, крайнего северо-востока России.

Великие путешественники П.П.Семенов-Тянь-Шаньский, Н.М.Пржевальский, Н.Н.Миклухо-Маклай позволили человечеству по-новому представить прежде неведомые земли и народы

Центральной и Средней Азии, Дальнего Востока, Полинезии, Индонезии.

Труды гениального ученого В.В. Докучаева создали новую науку - почвоведение. Вместе со своими учениками он предпринял грандиозное по масштабам изучение почвенного покрова России. Его книга «Русский чернозем» (1883) явилась классическим трудом в мировой литературе по почвоведению.

Гуманитарные науки. Наиболее крупные явления в развитии историографии по истории России связаны с именами выдающихся историков С.М. Соловьева и В.О. Ключевского. Оба являлись профессорами Московского университета. Именно в Москве, благодаря им, сложилась самая влиятельная научная школа в русской историографии.

Соловьев вошел в историю русской культуры как создатель 29-томной «Истории России с древнейших времен». Его колоссальный труд явился наивысшим достижением в русской отечественной историографии.

Ключевский с 1870-х гг. работал над общим «Курсом русской истории», который был издан в начале 1900-х гг. «Курс» в 5 частях, содержащий целостное построение русского исторического процесса, - вершина научного творчества Ключевского. Он доведен автором до реформ 60-70-х гг. XIX в. включительно. В своем «Курсе русской истории» Ключевский стремился достичь художественного изображения, живого воспроизведения русского прошлого. Он создал научную школу, вошедшую в историю русской исторической науки как «школа Ключевского». Его «Курс русской истории» получил всемирную известность, переведен на все основные языки мира, по свидетельству зарубежных историков, послужил базой и главным источником курсов русской истории во всем мире.

Успешно развивалась русская историография по истории зарубежных стран. Здесь особенно выделялись фундаментальные труды М.М. Ковалевского, Н.И. Кареева, И.В. Лучицкого, П.Г. Виноградова, Д.М. Петрушевского, В.Г. Васильевского. Русские историки подолгу

167

работали в зарубежных архивах. Их труды пользовались большим авторитетом за рубежом.

В пореформенное время были созданы ценные исследования по истории русской литературы и общественной мысли (Н.С. Тихонравов, А.Н. Пыпин), по развитию английской, французской, немецкой и итальянской литератур (Н. Сторожко, А. Веселовский). Языковеды и фольклористы (А.А. Потебня, В.Ф. Миллер, Ф.Ф. Фортунатов) дали оригинальные труды по грамматике и синтаксису русского языка, по истории русского народного эпоса. К 80-м годам относится начало деятельности замечательного филолога и исследователя русского летописания А.А. Шахматова. Таким образом, пореформенная эпоха в России была временем выдающихся достижений в области естественных и общественных наук. Ученые и техники старались поставить достижения науки и техники на службу родному отечеству. Русская наука внесла заметный вклад в развитие мировой культуры.

### **§ 3. Литература и искусство**

Литература. Русская художественная литература пореформенной эпохи развивалась под непосредственным и сильным воздействием общественных движений и общественной мысли этого времени. Передовая литература привлекала симпатии читателей своим демократическим и высокоморальным духом, стремлением ставить и решать жгучие вопросы общественной жизни и личной морали. Она отличалась великой и пленительной художественной силой, яркостью и колоритностью образов, красочностью и меткостью языка.

И.С. Тургенев прекрасными художественными средствами отобразил судьбы дворянской и разночинной интеллигенции 40-70-х годов XIX в. в серии романов: «Рудин», «Дворянское гнездо», «Накануне», «Отцы и дети», «Дым», «Новь». Необыкновенное мастерство построения сюжета, поэтическая речь, жизненность характеристик в сочетании с мягким лиризмом, теплотой чувств сделали Тургенева одним из любимейших авторов в России и за рубежом.

Выдающимся мастером реалистического романа был И.А. Гончаров, что отразилось в романах «Обыкновенная история», «Обломов» и «Обрыв». Роман «Обломов» прозвучал как беспощадный приговор феодально-крепостнической России.

Ф.М. Достоевский был непревзойденным мастером психологических, социально-философских романов - «Униженные и оскорбленные». «Преступление и наказание», «Идиот», «Подросток», «Братья Карамазовы». В нем справедливо видят одного из величайших психо-

168

логов мировой литературы. Начиная с 80-х годов Достоевский стал одним из популярнейших в мире авторов.

К шедеврам мировой литературы принадлежат романы великого писателя земли русской Л.Н.Толстого: «Война и мир», «Анна Каренина», «Воскресенье», а также трилогия «Детство», «Отрочество», «Юность», «Севастопольские рассказы». Высокая правдивость, обличение социальной несправедливости, реализм, народность и гуманизм являлись отличительными чертами творчества Толстого.

Заметное место в русской литературе занимали произведения М.Е.Салтыкова-Щедрина, А.Ф.Писемского, Н.С.Лескова, Н.В.Успенского, Ф.М.Решетникова, Н.Г.Помяловского. Ведущей фигурой демократической поэзии являлся Н.А.Некрасов. Его стихи, поэмы «Коробейники», «Мороз, красный нос», «Железная дорога», «Орина, мать солдатская», неоконченная поэма «Кому на Руси жить хорошо» развлекли картину народной жизни, труда и страданий. Выдающиеся поэты А.А.Фет, Я.П.Полонский, А.Н.Майков, А.К.Толстой создали прекрасные образцы интимно-лирической русской поэзии второй половины XIX в. Художественная литература оказала определяющее воздействие на развитие идей, образов и направлений в русском искусстве.

Театр. Достижения сценического искусства во второй половине XIX в. в значительной степени связаны с Московским Малым театром. Малый театр сохранял положение главного центра театральной культуры. Он по праву зовется «Домом Островского». Выдающийся русский драматург был теснейшими узами связан с Малым театром и оказал исключительное влияние на всю его историю. На его сцене нашли воплощение практически все пьесы А.Н.Островского - «Доходное место», «Гроза», «Лес», «Волки и овцы», «Бесприданница», «Таланты и поклонники» и др. Наряду с постановкой лучших пьес передовой русской драматургии (А.Н.Островский, А.С.Грибоедов, А.К.Толстой, Л.Н.Толстой, А.П.Чехов и др.), в репертуаре театра были великие образцы мировой классической драматургии Шиллера, Шекспира, Лес-синга, Лопе де Вега, Мольера. Все это привлекало к Малому театру симпатии передовой публики. Это был театр демократической интеллигенции, передовых профессоров Московского университета, театр разночинного студенчества. Значительная часть известнейших русских драматических актеров являлась актерами Малого театра: П.М.Садовский, М.Н.Ермолова, Г.Н.Федотова, А.П.Ленский, А.И.Южин, С.В.Шумский, И.В.Самарин и др. Актеры этого театра проповедовали своей игрой высокие духовные ценности, нравственную чистоту и гуманизм, они воспитывали в молодых поколениях волю к борьбе, к протесту против насилия и мракобесия.

169

Другим крупным сценическим центром являлся Петербургский Александрийский театр. Здесь также проявлялись лучшие черты русского театрального искусства и прежде всего благодаря замечательной игре таких выдающихся артистов, как А.Е.Мартынов, В.В.Самойлов, М.Г.Савинова, К.А.Варламов, П.А.Стрепетова и др.

Малый и Александрийский театры сыграли серьезную роль в создании и развитии самостоятельной русской сцены, в утверждении национального репертуара.

В пореформенное время заметно окрепла и оживилась провинциальная сцена прежде всего благодаря значительному развитию антрепренерской деятельности энтузиастов из театрального мира. Большинство губернских городов имело к 80-90-м годам более или менее постоянные театральные зрелища в зимнее время. Хорошими устойчивыми театрами славились Киев, Харьков, Одесса, Тифлис, Воронеж, Казань, Саратов, Самара, Рига.

Для постановки и развития театрального дела в Казани много сделали великолепный артист и «король антрепренеров» П.М.Медведев в 1867-1888 гг., а также знаменитый организатор театральных трупп М.М.Бородай в 1893-1901 гг. В репертуаре Казанского театра значились лучшие пьесы русской и зарубежной классики. Кроме драматических спектаклей были осуществлены также многие оперные постановки, что было новым для провинциального театра.

Музыка. Вторая половина XIX в. - это время расцвета творчества русских композиторов.

Совершился коренной перелом в организации музыкального образования. Поднялся уровень музыкальной сцены, развилась концертная жизнь, достигнуты были серьезные успехи в исполнительстве. Расширился во много раз и стал более демократичным контингент слушателей. Крупным событием в музыкальной жизни явилось складывание «могучей кучки», полный состав которой оформился в первой половине 60-х годов. Основными ее участниками были М.А.Балакирев, М.П.Мусоргский, Н.А.Римский-Корсаков, А.П.Бородин и Ц.А.Кюи. Вдохновителем этой группы композиторов был выдающийся искусствовед В.В.Стасов. «Кучкисты» представляли собой объединение демократически настроенных музыкантов - «шестидесятников». Они требовали от музыки содержательности, правдивости выражения

человеческих чувств и мыслей. Они призывали к утверждению народно-национального характера искусства, обращению к песенным мелодиям, к сюжетам и мотивам из отечественной истории и современного быта. Новая школа особенно культивировала программную, насыщенную определенным идейным содержанием музыку. Причем «могу-

- 170

чая кучка» с самого начала была врагом рутины и консерватизма в искусстве.

Творчество композиторов «могучей кучки» оказалось глубочайшим по содержанию и разнообразным по форме. Здесь и оперы («Псковитянка» Римского-Корсакова, «Борис Годунов» Мусоргского, «Князь Игорь» Бородин и др.), и симфонии («Богатырская» Бородин, «Шехерезада» Римского-Корсакова и др.), камерные сочинения.

Направление, связанное с Русским музыкальным обществом и двумя консерваториями (Петербургской и Московской), имело несколько иные устремления. Его идеолог, композитор, знаменитый пианист, дирижер Антон Рубинштейн ориентировался на великие традиции музыкальной западноевропейской классики. Он отвергал крайности новаторских дерзаний «кучкистов» и справедливо указывал на бессмертное наследие Баха, Гайдна, Моцарта, Бетховена. Однако этому направлению был присущ определенный налет академизма. Опера А.Рубинштейна «Демон» (по М.Ю.Лермонтову) до сих пор является популярнейшим из его крупных творений. Наиболее широкую, поистине всемирную известность доставило русской музыке творчество гениального русского композитора Петра Ильича Чайковского. Неповторимо могучий творец, он оставил сочинения разных жанров: симфонии, оперы, балеты, сонаты, романсы, фортепианную музыку, выдающиеся вокально-церковные сочинения. Замечательные оперы «Евгений Онегин», «Пиковая дама» и балеты «Лебединое озеро», «Спящая красавица» и «Щелкунчик» открыли новые пути для оперной и балетной музыки. Громадное значение в развитии русского симфонизма получили симфонии Чайковского, а трагедийная и одновременно оптимистическая Шестая, или Патетическая симфония, написанная в год его смерти, стала наивысшим достижением мировой симфонической музыки после Бетховена.

Конец XIX в. ознаменован появлением новых композиторов: А.К.Глазунова, С.Н.Танеева, А.С.Аренского, расцвет творчества которых приходится уже на начало XX в.

Живопись. Общественный подъем, вызванный падением крепостного права, захватил лучшую часть художественной интеллигенции.

К середине XIX в. Академия художеств, созданная в 1757 г., превратилась в консервативное учреждение, насаждавшее казенное, отвлеченное от жизни искусство, активно противостоящее демократическим тенденциям в художественной жизни России.

В 1863 г. четырнадцать наиболее одаренных воспитанников академии единодушно и решительно отказались писать конкурсную картину для получения золотой медали на заданный мифологический сюжет, а затем демонстративно покинули академию. Этот смелый посту-

171

пок был протестом молодого поколения художников, началом их борьбы за создание национальной, реалистической и демократической русской школы в живописи.

Художники, ушедшие из академии, объединились в творческое содружество, создав вначале «Артель художников», которая затем сменилась «Товариществом художественных передвижных выставок» (1870). Вдохновителем нового движения был И.Н.Крамской. В числе передвижников оказались замечательные художники того времени: В.Г.Перов, И.Е.Репин, В.И.Суриков, В.В.Верещагин, И.И.Шишкин, А.И.Куинджи, В.Е. и К.Е.Маковские, Г.Г.Мясоедов, К.А.Савицкий, Н.А.Ярошенко, позднее В.Д.Поленов, И.И.Левитан и др. Передвижникам принадлежит главная заслуга в замечательных успехах изобразительного искусства России в пореформенное время. Их полотна были обращены к русской действительности, проникнуты сердечным вниманием к жизни и переживаниям простых людей.

Крамской дал замечательные образцы портретной живописи, создав галерею портретов выдающихся русских деятелей - Л.Толстого, Тургенева, Некрасова, Гончарова, Достоевского, Боткина, Перова, Шишкина, Щедрина и др. Перов с огромной художественной выразительностью изображал разные стороны русской жизни, различные социальные типы («Чаепитие в Мытищах», «Сельский крестный ход на пасхе», «Похороны крестьянина», «Тройка» и др.). Он же проявил себя превосходным портретистом (портреты Островского, Даля, Тургенева, знаменитый портрет Достоевского - одна из вершин портретной живописи).

Художники-передвижники выступали с полотнами, на которых с поразительной правдой изображали типы крестьян, рабочих, солдат, городской бедноты, тяжелый народный быт и труд

(«Ремонтные работы на железной дороге», «Крючник», «На войну» К.А.Савицкого; «Кочегар», «В кузнице», «Всюду жизнь» Н.А.Ярошенко; «Смерть переселенца» и «Обратные переселенцы» С.В.Иванова; «Семейный раздел» В.М.Максимова; «Земство обедает» Г.Г.Мясоедова и др.). Великие художники И.Е.Репин и В.И.Суриков создали картины с необыкновенно широким охватом жизни и психологии народных масс. Картины Репина «Бурлаки», «Крестный ход в Курской губернии», «Запорожцы» и исторические полотна Сурикова «Боярыня Морозова», «Утро стрелецкой казни» ввели в русскую живопись живой народ во всем его величии и слабости. Картины Сурикова были высшими образцами русской исторической живописи. Историческая, батальная, сказочная тематика была широко представлена в произведениях В.В.Васнецова и В.В.Верещагина.

172

Русское изобразительное искусство дало России и миру ряд выдающихся мастеров, многие шедевры, обогатившие мировое художественное развитие.

Зримые, впечатляющие успехи в развитии просвещения, книгоиздательства, периодической печати, науки и техники, литературы и искусства создали в России к концу XIX в. тот богатейший духовный потенциал, с которым она уверенно вошла в XX в.

173

## **ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА**

### ***Источники***

Агитационная литература русских революционных народников: Потаённые произведения 1873-1875 гг. Л., 1970.

Аграрный вопрос и крестьянское движение 50-70 годов XIX в.: Сб. документов. М.; Л., 1936.

Александр Второй: Воспоминания. Дневники. СПб., 1995.

Архив «Земли и воли» и «Народной воли». М., 1932.

Бакунин М.А. Собрание сочинений. Л., 1924-1925. Т. 1-6.

Бездненское восстание 1861 года: Сб. документов / Подгот. к печати А.И.Сочалов и Г.Н.Вульфсон. Казань, 1948.

Берви-Флеровский Н.Н. Избранные экономические произведения. М., 1958. Т.1. Положение рабочего класса в России.

Боборыкин П.Д. Воспоминания. М., 1965. Т. 1-2.

Богданович А. Три последних самодержца. М., 1990.

Буржуазная реформа и контрреформа второй половины XIX века: Сб. документов. М., 1954.

Бурышкин П.А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991.

Бутлеров А.М. Научная и педагогическая деятельность: Сб. документов. М., 1961.

Бушканец Е.Г. Казань в воспоминаниях современников: Аннотированный указатель. Казань, 1955-1956. Вып. 1-2.

Валуев П.А. Дневник П.А.Валуева, министра внутренних дел. М., 1961.Т.1-2.

Витте СЮ. Воспоминания. М., 1960. Т. 1-3.

Герцен А.И. Былое и думы//Собрание сочинений. М., 1956. Т.8-9.

Гиляровский В.А. Москва и москвичи. М., 1979.

Гнучева В. Г. Материалы для истории экспедиций Академии наук в XVIII и XIX веках:

Хронологические обзоры и описания архивных материалов / Под ред. акад. В.Л.Комарова. М.; Л., 1940.

Голоса из России: Сб. А.И.Герцена и Н.П.Огарева. М., 1974-1976. Кн. 1-9. Вып. 1-4.

Дело Н.Г.Чернышевского: Сб. документов / Подгот. текста, вводная статья и комментарии И.В.Пороха. Саратов, 1968.

Дельвиг А.И. Полвека русской жизни. Воспоминания А.И.Дельвига. 1820-1870. М.; Л., 1930. Т. 2.

Документальная история образования многонационального государства Российского. М., 1998.

Кн.1. Россия и Северный Кавказ в XVI-XIXвв.

Документы по истории крестьянской общины 1801-1880 гг. М., 1984-1991. Т. 1-5.

174

Долгоруков П. Петербургские очерки: Pamфлеты эмигранта 1860-1867. М., 1992.

Епанчин Н.А. На службе трёх императоров. М., 1996.

Законодательство России XIX века. М., 1970.

Знаменитые люди о Казанском крае / Сост., биограф, справки и коммент. А.В.Гарзавиной; предисл. М.А.Усманов. Казань, 1987. Вып. 1.

Знаменитые люди о Казанском крае / Сост., биограф, справки и коммент., редакция А.В.Гарзавиной и А.И.Новицкого; Общая ред. М.А.Усманов. Казань, 1990. Вып.2.

- История развития медицины и здравоохранения в России. Обзор документальных материалов / Сост. Р.Ю.Мацкина. М.; Л., 1958.
- История Татарии в документах и материалах. М., 1937.
- Источники по истории населенных пунктов дореволюционной России. СПб., 1996. Вып. 1.
- Казань в памятниках истории и культуры. Казань, 1982.
- Казахско-русские отношения в XVIII-XIX веках (1771-1867 годы): Сб. документов и материалов. Алма-Ата, 1964.
- Ключевский В.О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М., 1968.
- Колокол: Газета А.И.Герцена и Н.П.Огарева: 1857-1867. М., 1962-1964. Вып. 1-11.
- Коминский Л.С, Новосельский СЕ. Потери в прошлых войнах. (1756-1918). М., 1947.
- Кони А.Ф. Избранные произведения. М., 1956.
- Кошелев А.И. Записки. М., 1991.
- Кошко А.Ф. Очерки уголовного мира царской России: Воспоминания бывшего начальника Московской сысской полиции и заведующего всем уголовным розыском Империи. М., 1992. Т. 1-2.
- Крестьянское движение в России в 1857 - мае 1861 гг. Сб. документов. М., 1963.
- Крестьянское движение в 1861 г. после отмены крепостного права. Донесения свитских генералов и флигель-адъютантов, губернских прокуроров и уездных стряпчих. М.; Л., 1949. 4.1-2.
- Крестьянское движение в России в 1861-1869 гг. Сб. документов. М., 1964.
- Крестьянское движение в России в 1870-1880 гг. Сб. документов / Сост. Э.С.Паина. М., 1968.
- Крестьянское движение в России в 1890-1900 гг. Сб. документов / Под ред. А.В.Шапкарина. Сост. Э.С.Паина и Н.И.Пишванова. М., 1959.
- Крестьянская реформа в России 1861 года: Сборник законодательных актов. М., 1954. 175
- Кропоткин П.А. Записки революционера. М., 1990.
- Лавров П.Л. Философия и социология. М., 1965. Т.1-2.
- Ламздорф В.Н. Дневник: 1894-1896. М., 1991.
- Л.Н.Толстой в воспоминаниях современников. М., 1969. Т.1-2.
- Ленинградский университет в воспоминаниях современников. Л., 1963.
- Материалы к истории русского театра в государственных архивах СССР: Обзоры документов XVII век - 1917 г. / Под ред. И.Ф.Петровской. М., 1966.
- Материалы по истории Татарии / Отв. ред. И.М.Климов. Казань, 1948. Вып. 1.
- Материалы по истории Татарии второй половины XIX в. / Под-гот, к печати И.Л.Морозов и Н.Н.Семенова. М.; Л., 1936. 4.1.
- Менделеев Д.И. Проблемы экономического развития России. М., 1960.
- Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991.
- Монополистический капитал в нефтяной промышленности России: 1883-1914 гг.: Сб. документов и материалов. М.; Л., 1961.
- Морозов Н.А. Повести моей жизни: Мемуары. М., 1965. Т.1-2.
- Московский художественный театр в иллюстрациях и документах: 1898-1938. М., 1938.
- Начало рабочего движения и распространение марксизма в России (1883-1894 гг.). Документы и материалы. М., 1960.
- Освобождение Болгарии от турецкого ига. Документы. М., 1961-1967. Т. 1-3.
- Отмена крепостного права: Доклады министров внутренних дел о проведении крестьянской реформы. 1861-1862. М.; Л., 1950.
- Пензенский край XVII - 1917 г.: Документы и материалы. Саратов, 1980.
- 1 марта 1881 года. Документы и материалы. Л., 1991.
- Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения. М., 1953.
- Письма из деревни: Очерки о крестьянстве в России второй половины XIX века. М., 1987.
- Плеханов Г.В. Русский рабочий в революционном движении. Л., 1989.
- Половцов А.А. Дневник государственного секретаря А.А.Половцова. М., 1966. Т.1-2.
- Программы политических партий России: конец XIX-XX вв. М., 1995.
- Пыпин А.Н. Мои заметки. Саратов, 1996.
- Рабочее движение в России в XIX веке: Сб. документов и материалов. М., 1950-1963. Т.1-4. -176
- Революционное народничество 70-х гг. XIX в.: Сб. документов и материалов. М.; Л., 1964-1965. Т. 1-2.
- Российское законодательство X-XX веков: Тексты и коммент. / Под общ. ред. О.И.Чистякова. М., 1989. Т.7. Документы крестьянской реформы.
- Российское законодательство X-XX веков: Тексты и коммент. / Под общ. ред. О.И.Чистякова. М.,

1991. Т.8. Судебная реформа.
- Россия и национально-освободительная борьба на Балканах: 1875-1878: Сб. документов. М., 1978.
- Рукописные литературные сборники второй половины XIX века в фондах научной библиотеки им. Н.И.Лобачевского / Сост. Н.В.Ермолаева. Казань, 1988.
- Русская старина: Жизнь императоров и их фаворитов (На материалах публикаций журналов «Русский архив» и «Русская старина») / Сост. А.М.Данилова. М., 1992.
- Русско-китайские отношения: 1689-1916: Официальные документы. М, 1958.
- Русско-туркменские отношения в XVIII-XIX вв. (До присоединения Туркмении к России): Сб. архивных документов. Ашхабад, 1963.
- Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 / Сост. И.В.Козьменко. Под ред. Е.А.Адамова. М., 1952.
- Симферополь 200 лет, 1784-1984: Сб. документов и материалов. Киев, 1984.
- Соловьев СМ. Избранные труды. Записки. М., 1983.
- Стасов В.В. Избранные сочинения. Живопись. Скульптура. Музыка. М., 1952. Т.1-3.
- Степняк-Кравчинский СМ. Подпольная Россия. М., 1960.
- Степняк-Кравчинский СМ. Россия под властью царей. М., 1965.
- Ткачев П.Н. Сочинения. М., 1975-1976. Т.1-2.
- Тютчев А.Ф. При дворе двух императоров. М., 1990.
- Утопический социализм в России. Хрестоматия. М., 1985.
- Ф.М.Достоевский в воспоминаниях современников. М., 1964. Т.1-2.
- Фигнер В.Н. Запечатленный труд: Воспоминания. М., 1964. Т.1-2.
- Хрестоматия по истории русской журналистики XIX в. М., 1969.
- Хрестоматия по русской военной истории. М., 1947.
- Чарушин Н.А. О далеком прошлом: Из воспоминаний о революционном движении 70-х гг. XIX в. 2-е изд., испр. и доп. М., 1973.
- 400 лет Тобольску: Сб. документов и материалов. Свердловск, 1987.
- Шестидесятые годы: Воспоминания М.А.Антоновича и Г.З.Елисеева. М.; Л., 1940.
- 177
- Шестидесятые годы (Материалы по истории литературы и общественному движению). М.; Л., 1940.
- Штурманы будущей бури: Воспоминания участников революционного движения 60-х годов в Петербурге. Л., 1984.
- Энгельгардт А.Н. Из деревни: 12 писем. 1872-1887. М., 1987.
- Учебная литература*
- Алешина Л.С, Ракова М.М., Горина Т.Н. Русское искусство XIX -начала XX в. М., 1972.
- Вдовин В.А. Сборник документов по истории СССР для семинарских и практических занятий (период капитализма). Вторая половина XIX века. М., 1975.
- Вернадский Г.В. Русская история: Учебник / Пер. с англ. М., 1997.
- Дмитриев С.С, Федоров В.А., Бовыкин В.И. История СССР: Период капитализма. М., 1961.
- Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1983.
- Зуев М.Н. Хроника истории России. IX-XX вв. М., 1995.
- Замалеев А.Ф., Осипов И.Д. Русская политология. СПб., 1994.
- Исаев И.А. История государства и права России. М., 1996.
- Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI-XX вв. М., 1995.
- История Отечества- люди, идеи, решения. Очерки истории России IX - начала XX в. / Сост. С.В.Мироненко. М., 1991. Т. 1.
- История России: с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н.Сахаров. М., 1996.
- История СССР. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1965. I.2. 1861-1917.
- История СССР. 3-е изд., испр. и доп. М., 1954. Т.2. Россия в XIX в. Кризис феодализма. Утверждение капитализма.
- История СССР. XIX - начало XX в. Учебник / Под ред. И.А.Федосова. М., 1987.
- История СССР. 1861-1917. Учебник / Под ред. В.Г.Тюкавкина. М., 1989.
- История СССР. Т.2. 1861-1917 гг. Период капитализма / Под ред. Л.М.Иванова, А.Л.Сидорова, В.К.Яцунского. М., 1959.
- История Татарской АССР / Под ред. д.и.н. М.К.Мухарямова. Казань, 1980.
- Источниковедение истории СССР XIX - начала XX в. М., 1970.

- Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры. М., 1997.
- Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М., 1993.
- Кошман Л.В. История русской культуры XIX - начала XX в. М., 1971.
- 178
- Материалы по истории СССР для семинарских и практических занятий. Освободительное движение и общественная мысль в России XIX в. / Сост. В.А.Федоров, Н.И.Цимбаев. Под ред. И.А.Федосова. М., 1991.
- Наше отечество: Опыт политической истории / В.С.Кулешов, О.В.Волобуев, Е.И.Пивоваридр. М., 1992. Т. 1.
- Никитин С.А. Источниковедение истории СССР XIX в. (до начала 90-х годов). М., 1940.
- Отечественная история с древнейших времен до конца XIX века. Учебное пособие / Отв. ред. Ю.И.Смыков. Казань, 1996.
- Петровская И.Ф. Источниковедение истории русской музыкальной культуры XVIII - начала XX века. М., 1983.
- Политическая история России: Хрестоматия для вузов. М., 1996.
- Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. М., 1991.
- Сборник документов по истории СССР для семинарских и практических занятий: Период капитализма: вторая половина XIX века. М., 1975.'
- Хрестоматия по истории СССР. 1861-1917 / Сост. В.Ф.Антонов и др.; Под ред. В.Г.Тюкавкина. М., 1990.
- Хрестоматия по истории СССР: 1861-1917. Пособие для учителей / Сост. С.С.Дмитриев, Р.Г.Эймонтова. М., 1970.
- Черкасов П.П., Чернышевский Д.В. История императорской России: от Петра Великого до Николая II. М., 1994.
- Шапиро А.Л. Библиография истории СССР. М., 1968.
- Шмурло Е.Ф. Русская история. М., 1997.
- Шульгин В.С., Кошман Л.В., Зезина М.Р. Культура России IX-XX вв. Учебное пособие. М., 1996.
- Литература ко всему выпуску*
- Андреев А.И. Очерки по источниковедению Сибири. М.; Л., 1960-1965. Вып. 1-2
- Артамонов В.А. и др. Герб и флаг России X-XX века. М., 1997.
- Армия и полиция в аппарате эксплуататорских государств: Исторические очерки: Сб. статей. Свердловск, 1973.
- Астраханские татары. Сб. статей. Казань, 1992.
- Березовский Н.Ю., Доценко В.Д., Тюрин Т.П. Российский императорский флот. М., 1993.
- Бескровный Л.Г. Атлас карт и схем по русской военной истории. М., 1946.
- Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX в. М., 1973.
- Бескровный Л.Г. Очерки военной историографии России. М., 1962.
- 179
- Борисов А.В. и др. Полиция и милиция России: страницы истории. М., 1995.
- Валеев Ф.Т. Сибирские татары: Культура и *быт*. Казань, 1993.
- Васильев К.Г., Сегал А.С. История эпидемий в России. М., 1960.
- Великие государственные деятели России / Под ред. А.Ф.Киселева. М., 1996.
- Вернадский Г.В. Русская историография. М., 1998.
- Витюк В.В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. М., 1995.
- Власть и реформы. *СПб., 1997.*
- Воробьев Н.И. Казанские татары. (Этнографическое исследование материальной культуры дооктябрьского периода). Казань, 1953.
- Воронкова СВ. Проблемы источниковедения истории России периода капитализма. М., 1985.
- Волков СВ. Русский офицерский корпус. М., 1993.
- В раздумьях о России (XIX век): Сб. статей. М., 1996.
- Галоян Г.А. Россия и народы Закавказья: Очерки политической истории их взаимоотношений с древнейших времён до победы Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1976.
- Геллер М. История Российской империи. М., 1997. Т. 1-3.
- Гернет М.Н. История царской тюрьмы. 3-е изд. М., 1960-1963. Т. 1-5.
- Гринберг Ф.Л. Династия Романовых: Загадки, версии, проблемы. М., 1996.
- Гончаренко Л.Н. Города Среднего и Нижнего Поволжья во второй половине XIX века: (Социально-экономическое исследование). Чебоксары, 1994.
- Гордеев А.А. История казаков: со времени царствования Петра Великого до начала Великой войны 1914 г. М., 1992.
- Государственные деятели России XIX - начала XX в.: Биографический справочник. М., 1995.
- Дамешек Л.М. Внутренняя политика царизма и народы Сибири ХГХ - начала XX в. Иркутск, 1986.



- Дом Романовых. Биографические сведения о членах царственного дома, их предках и родственниках. 2-е изд. СПб., 1992.
- Дусаев Р.Н. Уголовное уложение Великого княжества Финляндского. Л., 1988.
- Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской империи 1802-1917 гг. М., 1983.
- Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Тайные советники империи: российские прокуроры. XIX век. М., 1995.
- Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. М., 1997.
- 180
- Иванов С.К. Размышления о России и русских: штрихи к истории русского национального характера. М., 1996. Вып. 1,2.
- Ильин В.В., Панарин А.С., Ахиезер А.С. Реформы и контрреформы в России: циклы модернизационного процесса. М., 1996.
- Исследования по социально-политической истории России: Сб. статей. Л., 1971.
- Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: Сб. статей. М., 1982.
- История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX - начала XX в. М., 1991.
- Иллерйцкий В.Е. История России в освещении революционных демократов. М., 1963.
- Исаев И.А. История России: традиция государственности. М., 1995.
- Исаев И.А. Политико-правовая утопия в России: конец XIX - начало XX. М., 1991.
- История Дона. Эпоха капитализма. Ростов н/Д., 1974.
- История Казани. Казань, 1988. Т.1.
- История народов Северного Кавказа. М., 1988.
- История СССР с древнейших времен до наших дней. М., 1967-1968. Т.4-6.
- История Сибири. Л., 1968. Т.3. Сибирь в эпоху капитализма.
- История Татарской АССР. Казань, 1968.
- История Русской церкви. М., 1997. Т. VIII. Ч. 2.
- Кабузан В.М. Дальневосточный край в XVII - начале XX вв. (1640-1917): Историко-демографический очерк. М., 1985.
- Кабузан В.М. Эмиграция и реэмиграция в России в XVIII - начале XX вв. М., 1998.
- Капеллер А. Россия - многонациональная империя: возникновение, история, распад / Пер. с нем. С.Червонной. М., 1996.
- Карпович М. Имперская Россия (1801-1917 гг.) // Вернадский Г.В. Московское царство. Тверь, М., 1997.
- Касьянова К. О русском национальном характере. М., 1994.
- Какх Ю. «Остзейский путь» перехода от феодализма к капитализму. Таллин, 1988.
- Каховский В.Ф. Происхождение чувашского народа. *Основные этапы этнической истории*. Чебоксары, 1965.
- Керсновский А.А. История русской армии. В 4 т. М., 1992-1994.
- Кизеветтер А.А. Исторические силуэты / Сост., общ. ред. и вступ. ст. О.В.Будницкого; прим. С.М.Маркедонова. Ростов н/Д., 1997.
- Козлов Ю.Ф. Союз короны и креста. Саранск, 1995.
- Кризис самодержавия в России: 1895-1917. Л., 1984.
- 181
- Кузеев Р. Г. Происхождение башкирского народа. Этнический состав, история расселения. М., 1974.
- Ланда Р.Г. Ислам в истории России. М., 1995.
- Лапшина Г.С. Русская пореформенная печать 70-80-х годов XIX века. М., 1985.
- Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762-1914. М., 1995.
- Материалы по истории татарского народа. Казань, 1995.
- Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1997.
- Мионов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX в.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб., 1999. Т.1-2.
- Мировосприятие и самосознание русского общества (XI-XX вв.). М., 1996.
- Молодость древнего города: Сб. статей. Казань, 1978.
- Мухаметшин Ю.Г. Татары-кряшены: Историко-этнографическое исследование материальной культуры: середина XIX - начало XX в. М., 1977.

- Мухамедова Р.Г. Татары-мишари. М., 1972.
- Наше отечество. Опыт политической истории. М., 1991. Т.1.
- Нафигов Р.И. Неизвестные страницы истории. Казань, 1989.
- Национальная политика России. История и современность. М., 1997.
- Национальные окраины Российской империи: становление и развитие системы управления. М., 1998.
- Наякшин К.Я. Очерки из истории Среднего Поволжья. Куйбышев, 1955.
- Общественно-политические движения России XVIII-XX вв. Самара, 1993.
- Очерки истории Ленинграда. М.; Л., 1955. Т.1.
- Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993.
- Пермские татары. Сб. статей. Казань, 1983.
- Платонов О.А. Исторический словарь российских масонов XVIII-XX веков. М., 1996.
- Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М., 1993.
- Прыжов И.Г. История кабаков в России / Вступ. ст. М.Альтмана. М., 1992.
- Романовы. Исторические портреты / Сост. А.Н.Сахаров. М., 1997. Кн. 2.
- Россия XIX-XX вв.: Взгляд зарубежных историков / Отв. ред. А.Н.Сахаров. М., 1996. 182
- Россия в девятнадцатом веке: Политика. Экономика. Культура: Сб. статей / Под ред. В.И.Старцева, Т.Г.Фруменковой. СПб., 1994.
- Россия и Европа: дипломатия и культура. М., 1995.
- Россия: Энциклопедический словарь. Л., 1991.
- Российские самодержцы (1801-1917) / Отв. ред. А.П.Корелин. М., 1993.
- Российская монархия: Сб. статей. Воронеж, 1998.
- Россия и Запад: диалог культур. Тверь, 1994.
- Россия и Европа в XIX-XX веках. Проблема взаимодействия народов, социумов, культур. М., 1996.
- Россия и Франция XVIII-XX века / Отв. ред. П.П.Черкасов. М., 1995-1998. Вып.1-2.
- Русские цари: 1547-1917: Сб. статей / Под ред. Х.Й.Торке. Ростов н/Д., 1997.
- Русские писатели. 1800-1917. Биографический словарь. М, 1989-1994. Т. 1-3.
- Русские цари. Ростов н/Д., 1997.
- Римский С. В. Русская Православная Церковь в XIX веке. Ростов н/Д., 1997.
- Русская история: проблема менталитета. М., 1994.
- Русская философия собственности: XVIII-XX. СПб., 1993.
- Рууд Ч.А., Степанов С.А. Фонтанка, 16: политический сыск при царях. М., 1993.
- Рыжов К. Все монархи мира. Россия (600 жизнеописаний). М., 1998.
- Сергеев А.Г. Правители государств и отцы церкви Европы за 2000 лет. Владимир, 1997.
- Семевский М.И. Павловск: Очерк истории и описание. 1777-1877. СПб., 1997.
- Соболева Н.А. Российская городская и областная геральдика XVIII-XIXвв. М., 1981.
- Справочники по истории дореволюционной России: Библиография / Научное руководство, ред. и вступит, ст. П.А.Зайончковского. М, 1971.
- Страницы истории города Казани. Казань, 1981.
- Татары Среднего Поволжья и Приуралья / Отв. ред. Н.И.Воробьев и Г.М.Хисамутдинов. Казань, 1967.
- Теория и история экономических и социальных институтов и систем. М, 1993. Вып. 1.
- Три века. М, 1995. Т.6.
- Хасанов Х.Х. Формирование татарской буржуазной нации. Казань, 1965. 183
- Хронологический справочник (XIX и XX века) / Сост. М.И.Перпер. Л., 1984.
- Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России. М., 1987.
- Черменский Е.Д. История СССР. Период империализма (90-е гг. XIX в. - март 1917 г.). 2-е изд. М., 1965.
- Шарифуллина Ф.Л. Касимовские татары. Казань, 1991.
- Шепелев Л.Е. Отмененные историей (чины, звания и титулы Российской империи). Л., 1977.
- Шепелев Л.Е. Титулы, медали, ордена в Российской империи. Л., 1991.
- Шепелев Л.Е. Чиновный мир России. XVIII - начало XX в. СПб., 1999.
- Шмидт С.О. Путь историка: Избранные статьи по источниковедению и историографии. М., 1997.
- Эйдельман Н.Я. Из потаенной истории России XVIII-XIX веков / Вступ. ст. А.Г.Тартаковского. М.,

1993.

*Глава I. Внутренняя политика Александра II*

Великие реформы в России. 1856-1874 / Под ред. Л.Г.Захаровой, Б.Эклофа, Дж.Бушнелла. М., 1992.

Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 г. в России. Саратов, 1963.

Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969.

Гармиза В.В. Подготовка земской реформы 1864 г. М., 1957.

Герасимова Ю.И. Из истории русской печати в период революционной ситуации конца 1850-х - начала 1860-х годов. М., 1974.

Зайончковский П.А. Военные реформы 1860-1870 годов в России. М., 1952.

Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. 3-е изд., доп. и перераб. М., 1968.

Захарова Л.Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России. 1856-1861. М., 1984.

Кащенко С.Г. Реформа 19 февраля 1861 года в Санкт-Петербургской губернии. Л., 1990.

Козьмин Б.П. От «девятнадцатого февраля» к «первому марта». М., 1933.

Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России: Сущность и социально-правовой аспект формирования. Воронеж, 1994.

Костюшко И.И. Крестьянская реформа 1864 года в Царстве Польском. М., 1962.

Б84

Мальсагова Т.Т. Восстание горцев в Чечне в 1877 г. Грозный, 1968.

Оржеховский И.В. Из истории внутренней политики самодержавия в 60-70-х годах XIX в. Горький, 1974.

Татищев С.С. Александр Второй. М., 1996.

Чернуха В.Г. Внутренняя политика царизма с середины 50-х до начала 80-х гг. XIX в. Л., 1978.

Чернуха В. Г. Крестьянский вопрос в правительственной политике России (60-70-е годы XIX в.). Л., 1972.

Яковлев А.И. Александр II и его эпоха. М., 1992.

*Глава II. Внутренняя политика Александра III*

Балуев Б.П. Политическая реакция 80-х годов XIX в. и русская журналистика. М., 1971.

Боханов А.Н. Александр III. М., 2000.

Зайончковский П.А. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX-XX столетий: 1881-1903. М., 1973.

Засосов Д.А., Пызин В.И. Из жизни Петербурга 1890-1910-х годов: Записки очевидцев. Л., 1991.

Захарова Л.Г. Земская контрреформа 1890 г. М., 1968.

*Глава III. Система государственного управления*

Алексушин Г.В. Самарские губернаторы. Самара, 1996.

Архипов И.В. Систематизация уголовного законодательства России в 30-70-е годы XIX века. Саратов, 1997.

Архипова Т.Г., Румянцева М.Ф., Сенин А.С. История государственной службы в России XVIII-XX века:

Учеб. пособие. М., 1999.

Ахвледиани А.А., Ковалев А.М. Собственность. Власть. Политика. М., 1996.

Белая З.И. и др. Россия в мировой истории (геополитические аспекты истории России). Новосибирск, 1996.

Боханов А.Н. и др. Российская государственность: исторический аспект. М., 1995.

Герасименко Г.А. Земское самоуправление в России. М., 1990.

Государственное руководство высшей школой в дореволюционной России и в СССР. М., 1979.

Грекулов Е.Ф. Церковь, самодержавие, народ (2-я половина XIX - начало XX в.). М., 1969.

Дмитриев Ю.А., Черкашин Е.Ю. Законодательные органы России от Новгородского веча до Федерального собрания (сложный путь от патриархальной традиции к цивилизации). М., 1994.

Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1983.

185

Жухрай В. Тайны царской охраны: авантюристы и провокаторы. М., 1991.

Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880-х годов. М., 1964.

Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М., 1978.

Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. (Политическая реакция 80-х - начала 90-х гг.). М., 1970.

Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Под сенью русского орла: российские прокуроры. Вторая половина XIX - начало XX в. М., 1996. Казанцев СМ. История царской прокуратуры. СПб., 1993. Коняев А. Финансовый контроль в дореволюционной России (очерки истории). М., 1959.

Коржихина Т.П., Сенина А.С. История российской государственности. М., 1995.

Кризис самодержавия в России. 1895-1917. Л., 1984. Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: Российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1997.

Нардова В.А. Городское самоуправление в России в 60-х - начале 90-х годов XIX в. М., 1985.

Пермские губернаторы: традиции и современность / Ред. И.К.Кирьянов, В.В.Мухин. Пермь, 1997.

Правовые идеи и государственные учреждения: Историко-юри-дические исследования: Сб. статей. Свердловск. 1980.

- Россия в девятнадцатом веке: Политика. Экономика. Культура. СПб., 1994.
- Система государственного феодализма. М., 1993. Степанов В.Л. Н.Х.Бунге: судьба реформатора. М., 1998.
- Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия: М.Н.Катков и его издания. М., 1978.
- Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. М., 1998. Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти. М., 1993.
- Глава IV. Сословно-социальная структура населения страны*
- Бахтияров А.А. Брюхо Петербурга: Очерки столичной жизни. СПб., 1994.
- Борзунов В.Ф. Пролетариат Сибири и Дальнего Востока накануне Первой русской революции (по материалам строительства Транссибирской магистрали. 1891-1904 гг.) М., 1965.
- Боханов А.Н. Коллекционеры и меценаты в России. М., 1989.
- Бурдина О.Н. Крестьяне-дарственники в России. 1861-1907. М., 1996.
- 186
- Бусыгин Е.П. Русское сельское население Среднего Поволжья. Казань, 1966.
- Бусыгин Е.П., Зорин Н.В., Михайловский Е.В. Общественный и семейный быт русского населения Среднего Поволжья: Историко-этнографическое исследование (середина XIX - начало XX в.). Казань, 1963.
- Водарский Я.Е. Население России за 400 лет: (XVI - начало XXв.). М, 1973.
- Водарский Я.Е. Промышленные селения Центральной России в период генезиса и развития капитализма. М., 1972.
- Волков СВ. Русский офицерский корпус. М., 1993.
- (Громыко М.М. Традиционные нормы поведения и формы общения русских крестьян XIX в. М., 1986.
- Зверев В.А. Семейное крестьянское домохозяйство в Сибири эпохи капитализма (Историко-демографический анализ). Новосибирск, 1991.
- Зорин А.Н. Горожане Среднего Поволжья во второй половине XVI - начале XX в.: Историко-этнографический очерк. Казань, 1992.
- История крестьянства СССР: с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1987-1990. Т.1-2.
- История рабочего класса в России. 1861-1900. М., 1972.
- Карнович Е.П. Замечательные богатства частных лиц в России. М., 1992.
- Кириянов Ю.И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX - начало XX в.). М, 1979.
- Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М., 1979.
- Кореневская Н.Н. Бюджетные обследования крестьянских хозяйств в дореволюционной России. М., 1954.
- Крупянская В.Ю., Полищук Н.С. Культура и быт рабочих горнозаводского Урала (конец XIX - начало XX в.). М., 1971.
- Кузнецов И.Д. Крестьянство Чувашии в период капитализма. Чебоксары, 1963.
- Лаверычев В.Я. Крупная буржуазия в пореформенной России (1861-1900 гг.). М., 1974.
- Лейкина-Свирская В.Р. Интеллигенция в России во второй половине XIX века. М., 1971.
- Мухин А.А. Рабочие Сибири в эпоху капитализма (1861-1917 гг.). М., 1972.
- Рабочие и интеллигенция России в эпоху реформ и революций: 1861 - февраль 1917 г. / Ред. С.И.Поголов. СПб., 1997.
- Рабочий класс России от зарождения до начала XX в. М., 1989.
- 187
- Рашин А.Г. Население России за 100 лет (1811-1913 гг.). Статистические очерки. М., 1956.
- Рашин А.Г. Формирование рабочего класса России. 2-е изд. М., 1958.
- Тарасюк Д.А. Поземельная собственность пореформенной России: Историковедческое исследование по переписи 1877-1878 гг. М., 1981.
- Хасанов Х.Х. Формирование татарской буржуазной нации. Казань, 1977.
- Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века. Л., 1981.
- Юлдашбаев Б.Х. История формирования башкирской нации. Уфа, 1972.
- Глава V. Хозяйственная жизнь страны*
- Ананьич Б.В. Банкирские дома в России: 1860-1914 гг. Л., 1991.
- Ананьич Б.В. Российское самодержавие и вывоз капиталов. 1895-1914. Л., 1975.
- Ананьич Б.В. Россия и международный капитал. 1897-1914. Очерки истории финансовых отношений. Л., 1970.
- Анисимов Н.Г. Казанский льнокомбинат. 100 лет. Казань, 1960.
- Анфимов А.М. Крестьянское хозяйство Европейской России. 1881-1904. М., 1980.
- Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX - начало XX в.). М., 1969.
- Анфимов А.М. Экономическое положение и классовая борьба крестьян Европейской России. 1881-1904. М., 1984.
- Архангельский СИ. Очерки по истории промышленного пролетариата Нижнего Новгорода и Нижегородской области XVII-XIX вв. Горький, 1950.
- Бовыкин В.И. Зарождение финансового капитала в России. М., 1967.
- Бовыкин В.И. Формирование финансового капитала в России: конец XIX-1908 г. М., 1984.

Будаев Д.И. Крестьянская реформа 1861 г. в Смоленской губернии. Смоленск, 1967.  
Будаев Д.И. Смоленская деревня в конце XIX - начале XX века. Смоленск, 1972.  
Буранов Ю.А. Акционирование горнозаводской промышленности Урала: 1861-1917. М., 1982.  
Волобуев П.В. Монополистический капитализм в России и его особенности. М., 1956.  
188  
Гиндин И.Ф. Банки и экономическая политика в России (XIX -начало XX в.). М., 1997.  
Гиндин И.Ф. Русские коммерческие банки: Из истории финансового капитала в России. М., 1948.  
Гончий А.Г. Крестьянская реформа на государственных землях Западной Сибири. Томск, 1976.  
Горовой Ф.С. Падение крепостного права на горных заводах. Пермь, 1961.  
Гриценко Н.П. Экономическое развитие Чечено-Ингушетии в пореформенный период (1861-1900 гг.). Грозный, 1963.  
Громько М.М. Русская деревня. М., 1999.  
Даишев СИ. Из истории развития капиталистических отношений в деревне Казанской губернии в конце XIX века (по материалам землепользования). Казань, 1958.  
Дружинин Н.М. Избранные труды: Социально-экономическая история России. М., 1987.  
Дружинин Н.М. Русская деревня на переломе. 1861-1880 гг. М., 1978.  
Друян А.Д. Очерки по истории денежного обращения в России в XIX в. М., 1941.  
Дякин В.С. Германские капиталы в России. Электроиндустрия и электрический транспорт. Л., 1971.  
Егиазарова Н.А. Аграрный кризис конца XIX в, в России. М., 1959.  
Жидков Г.П. Кабинетское землевладение 1737-1917 гг. Новосибирск, 1973.  
Зайончковский П.А. Проведение в жизнь крестьянской реформы 1861 года. М., 1958.  
Изматьева Т.Ф. Россия в системе европейского рынка: конец XIX - начало XX в. М., 1991.  
Ильинский Д.П., Иваницкий В.П. Очерк истории русской паровозостроительной и вагоностроительной промышленности. М., 1929.  
Историография и источники по аграрной истории Среднего Поволжья: Сб. статей. Саранск, 1981.  
История крестьянства СССР: с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1987-1990. Т. 1-2.  
История русской экономической мысли. М., 1958-1960. Т. 1-2.  
Карнаухова Е.С. Размещение сельского хозяйства России в период капитализма (1860-1914). М., 1951.  
Кашенко С.Г. Реформа 19 февраля 1861 года на Северо-Западе: Количественный анализ массовых источников. М., 1990.  
Кириков СВ. Изменения животного мира в природных зонах СССР (XIII-XIX вв.). Лесная зона и лесотундра. М., 1960.  
189

Ключевич А.С. История Казанского жирового комбината им. М.Вахитова (1855-1945). Казань, 1950.  
Ковальченко И.Д., Милов Л.В. Всероссийский аграрный рынок, XVIII - начало XX в.: Опыт количественного анализа. М, 1974. Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. М, 1982.  
Ковальченко И.Д., Моисеенко Т.И., Селунская Н.Б. Социально-экономический строй крестьянского хозяйства Европейской России в эпоху капитализма: Источники и методы исследования. М., 1988.  
Козлов А.Г. Творцы науки и техники на Урале в XVII - начале XX века: Биографический справочник. Свердловск, 1981.  
Корелин А.П. Крупный сельскохозяйственный кредит в капиталистической России. М., 1988.  
Костюшко И.И. Аграрные реформы в Австрии, Пруссии и России в период перехода от феодализма к капитализму: Сравнительный очерк. "М., 1994.  
Колотинская Е.Н. Правовые основы земельного кадастра в России. М., 1969.  
Крюкова Т.А. Материальная культура марийцев XIX века. Йошкар-Ола, 1956.  
Кумыков Т.Х. Социально-экономические отношения и отмена крепостного права в Кабарде и Балкарии. Нальчик, 1959.  
Лаверычев В.Я. Государство и монополии в дореволюционной России. Проблема вмешательства абсолютистского государства в экономическую жизнь и воздействия капиталистических

- монополий на государственный аппарат. М., 1982.
- Ливший Я.И. Монополии в экономике России. (Экономические организации и политика монополистического капитала). М., 1961.
- Лившиц Р.С. Размещение промышленности в дореволюционной России. М., 1955.
- Литвак Б.Г. Русская деревня в реформе 1861 года. Черноземный центр. 1861-1895. М., 1972.
- Лукьянов П.М. История химических промыслов и химической промышленности России до конца XIX в. М.;Л., 1948-1961. Т. 1-5.
- Миронов Б.Н. Хлебные цены в России за два столетия (XVIII-XIX вв.). Л., 1985.
- Мороховец Е.А. Крестьянская реформа 1864 г. Научно-популярный очерк. М., 1937.
- Нардова В.А. Начало монополизации нефтяной промышленности России. 1880-1890-е гг. Л., 1974. 190
- Нифонтов А.С. Зерновое производство России во второ<sup>^</sup>поло. вине XIX в. По материалам ежегодников статистики урожая\*\* Европейской России. М., 1974.
- Оренкин В.В. Вольное экономическое общество в России. 1765-1917. Историко-экономический очерк. М., 1963.
- Орлов В.С. Отмена крепостного права в Смоленской губернии. Смоленск, 1947.
- Пажитнов К.А. Очерки истории текстильной промышленности дореволюционной России. Хлопчатобумажная, льнопеньковая и шелковая промышленность. М., 1958.
- Пажитнов К.А. Очерки истории текстильной промышленности дореволюционной России. Шерстяная промышленность. М., 1955.
- Першин П.Г. Аграрная революция в России. М., 1966. Т.1.
- Погребинский А.П. Очерки истории финансов дореволюционной России (XIX-XX вв.). М., 1954.
- Рабинович Г.Х. Крупная буржуазия и монополистический капитал в экономике Сибири конца XIX - начала XX в. Томск, 1975.
- Рубцов Н.Н. История литейного производства в СССР. М., 1962. 4.1.
- Русский рубль. М., 1994.
- Рыбаков Ю.А. Промышленная статистика России XIX в. Источниковедческое исследование. М., 1976.
- Рындзюнский П.Г. Утверждение капитализма в России. 1850-1880-е гг. М., 1978.
- Рындзюнский П.Г. Крестьянская промышленность в пореформенной России (60-80-е годы XIX в.). М., 1966.
- Рындзюнский П.Г. Крестьяне и город в капиталистической России второй половины XIX века. М., 1983.
- Свердлова Л.М. На перекрестке торговых путей. Казань, 1991.
- Смыков Ю.И. Крестьяне Среднего Поволжья в период капитализма: Социально-экономическое исследование. М., 1984.
- Смыков Ю.И. Сельскохозяйственные машины и орудия в пореформенной деревне Казанской губернии. Казань, 1958.
- Сидельников СМ. Аграрная политика самодержавия в период империализма. М., 1980.
- Соловьева А.М. Железнодорожный транспорт России во второй половине XIX в. М., 1975.
- Соловьева Е.И. Крестьянская промышленность Сибири во второй половине XIX в. Новосибирск, 1975.
- Социально-экономическое положение трудящихся Среднего Поволжья (дооктябрьский период): Сб. статей. Саранск, 1989.
- Струмилин С.Г. Промышленный переворот в России. М., 1944. 191
- Тихонов Б.В. Каменноугольная промышленность и черная металлургия России во второй половине XIX в. М., 1988.
- Туган-Барановский М. Русская фабрика в прошлом и настоящем. 7-е изд. М., 1938.
- Усманов Х.Ф. Развитие капитализма в сельском хозяйстве Башкирии в пореформенный период. 60-90-е годы XIX века. М., 1981.
- Фатеев Е.М. Ветряные мельницы. М., 1945.
- Фу рер Л.Н. Влияние судоходства на развитие капитализма в Поволжье (середина XIX в.). Казань, 1959.
- Фурсенко А.А. Нефтяные тресты и мировая политика: 1880-е годы - 1918. М.; Л., 1965.
- Халиков Н.А. Земледелие татар Среднего Поволжья и Приура-лья XIX - начала XX вв.: Историко-

этнографическое исследование. М., 1981.

Халиков Н.А. Хозяйство татар Поволжья и Урала (середина XIX - начало XX в.). Казань, 1995.

Хозяйство и культура башкир в XIX - начале XX вв.: Сб. статей. М., 1979.

Хромов П.А. Экономическое развитие России в XIX-XX вв. (1800-1917). М., 1950.

Хромов П.А. Экономика России периода промышленного капитализма. М., 1963.

Цейтлин М.А. Очерки развития лесозаготовок и лесопиления в России. М., 1968.

Шепелев Л.Е. Акционерные компании в России. Л., 1973.

Яковлев А.Ф. Экономические кризисы в России. М., 1955.

Яцунский В.К. Социально-экономическая история России XVIII-XIX вв.: Избранные труды. М., 1973.

#### *Глава VI. Общественное и народное движение*

Антонов В.Ф. Революционное творчество П.Л.Лаврова. Саратов, 1984.

Базанов В. Русские революционные демократы и народознание. Л., 1974.

Балыкин Д.Н. А.Н.Пыпин как исследователь течений русской общественной мысли. Брянск, 1996.

Белявская И. А.И.Герцен и польское национально-освободительное движение 60-х годов XIX века. М., 1954.

Бережанский А.С. Г.В.Плеханов: от народничества к марксизму. Воронеж, 1990.

Бушканец Е.Г. Ученики Н.Г.Чернышевского по гимназии в освободительном движении второй половины 1850-х - начала 1860-х годов. Казань, 1963.

192

Бурнашева Ю.В., Нафигов Р.И. В.И.Ленин в Казанском университете. Казань, 1977.

Валеев А.М. Н.Е.Федосеев - один из первых марксистов в России. Казань, 1952.

Вандалковская М.Г. История изучения русского революционного движения середины XIX века. 1890-1917. М., 1982.

Варустин Л. Журнал «Русское слово» в период первой революционной ситуации. Л., 1954.

Виленская Э.С. Революционное подполье в России (60-е годы XIX в.). М., 1965.

Водолазов Г.Г. От Чернышевского к Плеханову. М., 1969.

Волин Б.М. Ленин в Поволжье. 1870-1893. Изд. 2-е, доп. М, 1956.

Волк С.С. Карл Маркс и русские общественные деятели. Л., 1969.

Волк С.С. «Народная воля». 1879-1882. М.; Л., 1966.

Володин А.И., Карякин Ю.Ф., Плимак Е.Г. Чернышевский или Нечаев? М., 1976.

Восстание 1863 г. и русско-польские революционные связи 60-х годов: Сб. статей. М., 1960.

Вульфсон Г.Н. Глашатай свободы: Страницы из жизни А.П. Щапова. Казань, 1984.

Вульфсон Г.Н. Жаждали воли: К 125-летию Бездененского восстания. Казань, 1986.

Вульфсон Г.Н. Разночинно-демократическое движение в Поволжье и на Урале в годы первой революционной ситуации. Казань, 1974.

Вульфсон Г.Н., Бушканец Е.Г. Общественно-политическая борьба в Казанском университете в 1859-1861 годах. Казань, 1955.

Вульфсон Г.Н., Бушканец Е.Г. Революционные демократы и общественное движение в Казанском университете в период революционной ситуации (1859-1861 гг.). Казань, 1952.

Вульфсон Г.Н., Нуреева Ф.Ф. Братья по духу: питомцы Казанского университета в освободительном движении 1840-1870-х годов. Казань, 1989.

Гоголевский А.В. Очерки истории русского либерализма XIX -начала XX века. СПб., 1996.

Горовой Ф.С. Революционно-демократическое движение в Пермской губернии в 60-х годах XIX века. Пермь, 1952.

Гражданова Т.И. Общественная деятельность Г.Е.Благосветлова. Волгоград, 1984.

Гросул В.Я. Российская революционная эмиграция на Балканах в 1883-1895 гг. М., 1988.

Гросул В.Я. Российские революционеры в Юго-Восточной Европе. Кишинев, 1973.

193

Гусятников П.С. Революционное студенческое движение в России 1899-1907. М., 1971.

Джангириян В.Г. Критика англо-американской историографии М.А.Бакунина и бакунизма. М., 1978.

Долгий путь российского пацифизма: идеал международного и внутреннего мира в религиозно-философской и общественной мысли России: Сб. статей. М., 1997.

Драницын С.Н. Польское восстание 1863 года. Л., 1937.

Дудзинская Е.А. Славянофилы в пореформенной России. М., 1994.

Жуйков Г.С. Группа «Освобождение труда». М., 1972.

Жуйков Г.С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л., 1975.

Зверев В.В. Реформаторское народничество и проблема модернизации России: от сороковых к девяностым

- годам XIX века. М., 1997.
- Зильберман Е.Г., Холявин В.К. Выстрел: Очерк жизни и революционной борьбы Дмитрия Каракозова. Казань, 1968.
- Иванов В.Ф. Русская интеллигенция и масонство: от Петра I до наших дней. М., 1997.
- Иллерицкий В.Е. Революционная историческая мысль в России. М., 1974.
- История политических партий России. М., 1994.
- Итенберг Б.С. Движение революционного народничества. Народнические кружки и «хождение в народ» в 70-х годах XIX в. М., 1965.
- Итенберг Б.С. Южнороссийский союз рабочих. М., 1974.
- Кабанов П. Общественно-политические и исторические взгляды А.П.Щапова. М. 1964.
- Казакевич Р.А. Социал-демократические организации Петербурга конца 80-х - начала 90-х годов. (Кружки П.В.Точисского и М.И.Бруснева). Л., 1960.
- Кан Г.С. Народная воля. М., 1997.
- Карпачев М.Д. Истоки российской революции: легенды и реальность. М. 1991.
- Карякин Ю., Плимак Е. Мистер Кон исследует «русский дух». М., 1961.
- Кириллова Е.А. Очерки радикализма в России XIX века: Фило-софско-исторические концепции 40-60-х годов. Новосибирск, 1991.
- Клибанов А.И. Народная социальная утопия в России: XIX век. М., 1978.
- Ковальский Ю. Русская революционная демократия и январское восстание 1863 года в Польше. М., 1953. 194
- Козьмин Б.П. Из истории революционной мысли в России: Избранные труды. М., 1961.
- Козьмин Б.П. Казанский заговор 1863 года. М., 1929.
- Козьмин Б.П. Русская секция Первого Интернационала. М., 1957.
- Конюшая Р.П. Карл Маркс и революционная Россия. М., 1975.
- Корольчук Э.А. «Северный союз русских рабочих» и рабочее движение 70-х гг. XIX в. в Петербурге. М., 1971.
- Краткая история рабочего движения в России (1861-1917 гг.). М., 1961.
- Кузнецов Ф.Ф. Журнал «Русское слово» (1859-1866). М., 1965.
- Кузнецов Ф.Ф. Нигилисты: Д. И. Писарев и журнал «Русское слово». М., 1983.
- Лаврычев В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России (1861-1917 гг.). М., 1972.
- Левин Ш.М. Общественное движение в России в 60-70-е годы XIX в. М., 1958.
- Левин Ш.М. Очерки по истории русской общественной мысли. Вторая половина XIX - начало XX века. Л., 1974.
- Левитас И.Г., Москалев М.А., Фингерит Е.М. Революционные подпольные типографии в России (1860-1917). М., 1962.
- Лейкина-Свирская В.Р. Интеллигенция в России во второй половине XIX в. М., 1971.
- Леонтович В.В. История либерализма в России. М., 1995.
- Линков Я.И. Революционная борьба А.И.Герцена и Н.П.Огарева и тайное общество «Земля и воля» 60-х годов. М., 1964.
- Малинин В.А. История русского утопического социализма. М., 1991.
- Маслин А.Н. Материализм и революционно-демократическая идеология в России в 60-х гг. XIX века (Д.Писарев, М.Антонович, Н.Шелгунов, Н.Серно-Соловьевич, А.Слепцов). М., 1960.
- Масонство и масоны: Сб. статей. СПб.; М., 1997.
- Найденов М.Е. Классовая борьба в пореформенной деревне 1861-1863 гг. М., 1955.
- Нафигов Р.И. «...И стал убежденным марксистом». Казань, 1985.
- Нафигов Р.И. Формирование и развитие передовой татарской общественно-политической мысли. Казань, 1964.
- Нечкина М.В. Встреча двух поколений. Из истории русского революционного движения конца 50-х - начала 60-х годов XIX века. М., 1980.
- Новиков А.И. Нигилизм и нигилисты: Опыт критической характеристики. М., 1972. 195
- Новикова Н.Н. Революционеры 1861 года. М., 1968.
- Новикова Н.Н., Клосс Б.М. Н.Г.Чернышевский во главе революционеров 1861 года. М., 1981.
- Общественное движение в пореформенной России: Сб. статей. М., 1965.
- Очерки истории российского пролетариата (1861-1917). М., 1963.
- Пантин И.К. Социалистическая мысль в России: переход от утопии к науке. М., 1973.
- Паперно И. Семиотика поведения: Николай Чернышевский - человек эпохи реализма. М., 1996.
- Пирумова Н.М. Земская интеллигенция и ее роль в общественной борьбе до начала XX в. М., 1986.
- Пирумова Н.М. Земское либеральное движение. Социальные корни и эволюция до начала XX в. М., 1977.
- Пирумова Н.М. Михаил Бакунин. М., 1970.
- Пирумова Н.М. Социальная доктрина М.А.Бакунина. М., 1990.
- Платонов О.А. Терновый венец России: тайная история масонства: 1731-1996. М., 1996.



- Плеханов Г.В. Русский рабочий в революционном движении (по личным воспоминаниям). М., 1940.
- Плоткин Л.А. Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов. Л.; М., 1945.
- Поглубко К.А. Очерки истории болгаро-русских революционных связей (60-70-е годы XIX века). Кишинев, 1972.
- Полевой Ю.З. Зарождение марксизма в России. 1883-1894 гг. М., 1959.
- Политические партии России: Конец XIX - первая треть XX века: Энциклопедия. М., 1996.
- Рабочий класс и рабочее движение в России. 1861-1917: Сб. статей. М., 1966.
- Раппопорт Ю.М. Из истории связей русских революционеров с основоположниками научного социализма (К.Маркс и Г.Лопатин). М., 1960.
- Революционная и трудовая летопись Южноуральского края: Хрестоматия архивных документов Южного Урала, 1682-1918. Челябинск. 1980.
- Революционная ситуация в России в 1859-1861 гг.: Сб. статей. М., 1963.
- Революционная ситуация в России в середине XIX века. Коллективная монография / Под ред. акад. М.В.Нечкиной.
- Революционеры и либералы России: Сб. статей / Под ред. Б.С.Итенбсрга. М., 1990. 196
- Реуэль А.Л. Русская экономическая мысль 60-70-х годов XIX в. и марксизм. М., 1956.
- Рожкова М.К. Формирование кадров промышленных рабочих в 60-х - начале 80-х годов XIX в. По материалам Московской губернии. М., 1974.
- Российские консерваторы. М., 1997.
- Россия в революционной ситуации на рубеже 1870-1880-х годов. М., 1983.
- Рудницкая Е.Л. Шестидесятник Николай Ножин. М., 1975.
- Русская идея: роковой спор. Христианство. Антисемитизм. Национализм /Сост. З.А.Крахмальникова. М., 1994.
- Седов Г.М. Революционное движение в России 60-70-х годов XIX века. М., 1959.
- Седов М.Г. Героический период революционного народничества (из истории политической борьбы). М., 1966.
- Секиринский С.С, Филиппова Т.А. Родословная российской свободы. М., 1993.
- Секиринский С.С, Шелохаев В.В. Либерализм в России. М., 1995.
- Сенчакова Л.Т. Революционное движение в русской армии и флоте в конце XIX - начале XX в. М., 1972.
- Серков А.И. История русского масонства 1845-1945. СПб., 1997.
- Сладкевич Н.Г. Очерки истории общественной мысли России в конце 50-х - начале 60-х годов XIX в. (Борьба общественных течений в годы первой революционной ситуации). Л., 1962.
- Смирнова З.В. Социальная философия А.И.Герцена. М., 1973.
- Смыков Ю.И. Классовая борьба в пореформенной деревне Казанской губернии. (1867-1881 гг.). Казань, 1956.
- Смыков Ю.И. Крестьяне Среднего Поволжья в борьбе за землю и волю. 60-90-е годы XIX века. Казань, 1973.
- Смыков Ю.И. Крестьянское движение в Казанской губернии в 1878-1879 годах. Казань, 1959.
- Соболев В.П. Журнал «Русское слово». Публицистика Писарева. М., 1955.
- Степанский А.Д. Самодержавие и общественные организации России на рубеже XIX-XX вв. М., 1980.
- Сухотина Л.Г. Проблемы русской революционной демократии в современной английской и американской буржуазной историографии. Томск, 1983.
- Тагиров И.Р. Дорогой свободы и братства. Казань, 1987.
- Твардовская В.А. Социалистическая мысль в России на рубеже 1870-1880-х годов. М., 1969. 197
- Ткаченко П.С. Московское студенчество в общественно-политической жизни России второй половины XIX века. М., 1958.
- Ткаченко П.С. Революционно-народническая организация «Земля и воля» 1876-1879 гг. М., 1961.
- Ткаченко П.С. Учащаяся молодежь в революционном движении 60-70-х гг. XIX в. М., 1978.
- Троицкий Н.А. Большое общество пропаганды. 1871-1874 (так называемые «чайковцы»). Саратов, 1963.
- Троицкий Н.А. «Народная воля» перед царским судом. 1880-1891 гг. Саратов, 1971.
- Троицкий Н.А. Царизм под судом прогрессивной общественности. 1866-1895 гг. М., 1979.
- Троицкий Н.А. Царские суды против революционной России. Политические процессы 1871-1880. Саратов, 1976.
- Тютюкин СВ. Г.В.Плеханов: судьба русского марксиста. М., 1997.
- Ушаков А.В. Борьба партии за гегемонию пролетариата в революционно-демократическом движении России (1895-1904). М., 1974.
- Ушаков А.В. Революционное движение демократической интеллигенции в России. 1895-1904. М., 1976.

- Фасеев К.Ф. Из истории татарской передовой общественной мысли. (Вторая половина XIX - начало XX века). Казань, 1955.
- Фатеев П.С. Михаил Михайлов - революционер, писатель, публицист. М., 1969.
- Федосова Т.Ф. Польские революционные организации в Москве. 60-е годы XIX в. М., 1974.
- Филиппов Р.В. Идеология «Большого общества пропаганды» (1869-1874). Петрозаводск, 1963.
- Филиппов Р.В. Из истории народнического движения на первом этапе «хождения в народ» (1863-1874). Петрозаводск, 1967.
- Филиппов Р.В. Из истории революционно-демократического движения в России в конце 60-х - начале 70-х годов XIX в. Петрозаводск, 1962.
- Филиппов Р.В. Революционная народническая организация Н.А.Ишутина-И.А.Худякова. Петрозаводск, 1964.
- Хорос В.Г. Народническая идеология и марксизм. М., 1972.
- Чернышевская Н.М. Летопись жизни и деятельности Н.Г.Чернышевского. М., 1953.
- Широкова В.В. Партия «Народного права»: Из истории освободительного движения 90-х гг. XIX в. Саратов, 1973.
- Штейн В.М. Очерки развития русской общественно-экономической мысли XIX-XX веков. Л., 1948.
- 198
- Щеголев П.Е. Алексеевский равелин. Книга о падении и величии человека / Сост., автор послесловия и комментариев Е.В.Федотова М 1989.
- Щетинина Г.И. Студенчество и революционное движение в России. М., 1987.
- Эйдельман Н.Я. Герцен против самодержавия. М., 1973.
- Эйдельман Н.Я. Революция сверху в России. М., 1989.
- Эйдельман Н.Я. Тайные корреспонденты «Полярной Звезды». М., 1966.
- Эльсберг Я. А.И.Герцен. 2-е изд. М., 1951.
- Глава VII. Внешняя политика России во второй половине XIX в.*
- Аминов А., Бабаходжаев А. Экономические и политические последствия присоединения Средней Азии к России. Ташкент, 1966.
- Беляев Н.И. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. М., 1956.
- Бовыкин В.И. Очерки истории внешней политики России. Конец XIX-1917 г. М., 1960.
- Виноградов В.И. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. и освобождение Болгарии. М., 1978.
- Виноградов К.Б. Мировая политика 60-80-х годов XIX века. Л., 1991.
- Восточный вопрос во внешней политике России: конец ХУШ-XX в. М., 1978.
- Генов Ц. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. и подвиг освободителей. София, 1979.
- Золотарев В.А. Противоборство империй: война 1877-1878: апофеоз Восточного кризиса. М., 1991.
- Золотарев В.А. Россия и Турция: война 1877-1878 гг. М., 1983.
- Игнатъев А.В. СЮ. Витте - дипломат. М., 1989.
- История внешней политики России: конец XIX - начало XX века. М., 1997.
- Киняпина Н.С. Внешняя политика России второй половины XIX в. М., 1974.
- Королев Н.В. Страны Южной Америки и Россия (1890-1917 гг.). Кишинев, 1972.
- Манфред А.З. Образование русско-французского союза. М., 1975. •
- Нарочницкий А.Л. Колониальная политика капиталистических держав на Дальнем Востоке. 1860-1895. М., 1956.
- Нарочницкая Л.И. Россия и войны Пруссии в 60-х годах XIX в. за объединение Германии «сверху». М., 1960.
- Нарочницкая Л.И. Россия и отмена нейтрализации Черного моря. 1856-1871. М., 1989.
- 199
- Никитин С.А. Славянские комитеты в России в 1858-1876 гг. М., 1960.
- Покровский С.А. Внешняя торговля и внешняя торговая политика России. М., 1947.
- Романов Б.А. Очерки дипломатической истории русско-японской войны. 1895-1907. 2-е изд. М.; Л., 1955.
- Романов Б.А. Россия в Манчжурии (1892-1906). Очерки по истории внешней политики самодержавия в эпоху империализма. Л., 1928.
- Российская дипломатия в портретах. М., 1992.
- Россия и национально-освободительная борьба на Балканах: 1875-1878: Сб. документов. М., 1978.
- Сенкевич И.Г. Россия и Критское восстание 1866-1869 гг. М., 1970.

- Сказкин С.Д. Конец австро-русско-германского союза. Исследование по истории русско-германских и русско-австрийских отношений в связи с восточным вопросом в 80-е годы XIX столетия. М., 1974.
- Сладковский М.И. История торгово-экономических отношений народов России с Китаем (до 1917 г.). М., 1974.
- Слезкин Л.Ю. Россия и война за независимость в Испанской Америке. М., 1964.
- Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI-XIX веках. М., 1958.
- Тэйлор А. Дж. П. Борьба за господство в Европе. 1848-1918. М., 1958.
- Фортулатов П.К. Война 1877-1878 гг. и освобождение Болгарии. М., 1950.
- Халфин Н.А. Присоединение Средней Азии к России. М., 1965.
- Хевролина В.М. Революционно-демократическая печать о внешней политике России и международных отношениях. М., 1986.
- Хидоятов Г.А. Из истории англо-русских отношений в Средней Азии в конце XIX в. Ташкент, 1969.
- Чернов С.Л. Внешняя политика России и взаимоотношения держав на заключительном этапе Восточного кризиса 1877-1878. М., 1983.
- Чернов С.Л. Россия на завершающем этапе восточного кризиса 1875-1878 гг. М., 1984.
- Глава VIII. Культурная жизнь*
- Абдуллин Я.Г. Татарская просветительская мысль: Социальная природа и основные проблемы. Казань, 1976.
- Абдуллин Я.Г., Фасеев К.Ф., Н.Г. Чернышевский и татарская общественная мысль. Казань, 1978.
- Айдаров С.С. Архитектурное наследие Казани. Казань, 1978.
- 200
- Айдаров С.С., Халиков А.Х., Юсупов Н.З. Память поколений. Научно-популярные очерки о памятниках истории и культуры Татарии. Казань, 1980.
- Алишев С.Х. По следам минувшего. Казань, 1986.
- Арбузов А.Е. Казанская школа химиков. Казань, 1972.
- Аристов В.В. Страницы славной истории. Рассказы о Казанском университете. Казань, 1987.
- Асафьев Б.В. Русская музыка. XIX и начало XX в. 2-е изд. Л., 1979.
- Бартенев И.А., Батажкова В.Н. Русский интерьер XIX века. Л., 1984.
- Беляев В. Очерки по истории музыки народов СССР. М., 1963. Т. 1-2.
- Бескровный Л.Г. Русское военное искусство XIX в. М., 1974.
- Благой Д.Д. От Пушкина до Маяковского. Закономерности развития русской литературы XIX - начала XX в. М., 1963.
- Борисова Е.А. Русская архитектура второй половины XIX века. М., 1979.
- Боткина А.П. Третьяков в жизни и искусстве. М., 1960.
- Булацев Х.С. Пионеры провинциальной печати: (Первые шаги демократической прессы российской провинции второй половины XIX в.). Л., 1981.
- Быков Г.В. Александр Михайлович Бутлеров. М., 1961.
- Валеев Р.М. Из истории казанского востоковедения середины -второй половины XIX в.: Гордий Семенович Саблуков - тюрколог и исламовед. Казань, 1993.
- Валеев Ф.Х. Орнамент казанских татар. Казань, 1969.
- Варичев Е.С. Православная церковь: история и социальная сущность. М., 1982.
- Взаимосвязь искусств в художественном развитии России второй половины XIX века. М., 1982.
- Выдающийся просветитель-демократ Каюм Насыри. Сб. статей. Казань, 1976.
- Высшее образование в России: Очерк истории / Под ред. В.Г.Кипелева. М., 1995.
- Гайнуллин Г.С. Татарская литература XIX века. Казань, 1975.
- Гайнуллин М.Х. Каюм Насыров и просветительское движение среди татар. Казань, 1955.
- Гайнутдинов И.Г. Деревянное зодчество казанских татар. Казань, 1960.
- Ганелин Ш.И. Очерки по истории средней школы в России второй половины XIX в. Л.; М., 1950.
- 201
- Ганелин Ш.И. Очерки по истории среднего образования в России во второй половине XIX века. Л., 1947.
- Гарзавина А.В., Новицкий А.И. Моя Казань. Исторический и архитектурно-художественный облик. Казань, 1984.
- Гатагова Л.С. Правительственная политика и народное образование на Кавказе в XIX веке. М., 1993.
- Глаголев Н.А. Проблемы истории русской демократической критики. М., 1966.
- Гневушева Е.И. Забытый путешественник. Жизнь и путешествия П.И.Пашино. М., 1958.
- Горохов В.М. Реакционная школьная политика царизма в отношении татар Поволжья. Казань,

1941.

- Гоян Г. Гликерия Федотова. Жизнь и творчество великой русской артистки. М.; Л., 1940.
- Гудков Г.Ф., Гудкова З.И. С.Т.Аксаков. Семья и окружение: Краеведческие очерки. Уфа, 1991.
- Данилов С.С. Очерки по истории русского драматического театра. М.; Л., 1948.
- Данилов С.С. Русский драматический театр XIX в. М.; Л., 1957-1974. Т. 1-2.
- Добровольский Л.М. Запрещенная книга в России 1825-1904. М., 1962.
- Емельянова И.А. Историко-правовая наука России XIX в.: Методологические и историографические очерки. Казань, 1988. Ч. 1-2.
- Журавлев Н.В. М.Е.Салтыков-Щедрин в Твери. 1860-1862. Калинин, 1961.
- Зорин А.Н. Застройка и экология малых городов: Опыт регионального историко-этнографического исследования. Казань, 1990.
- Зорин А.Н. Уездные города Казанского Поволжья: Опыт историко-этнографического изучения планировки. Казань, 1989.
- Иванов А.Е. Высшая школа России в конце XIX - начале XX века. М., 1991.
- Иванов А.Е. Ученые степени в Российской империи. XVIII в. -1917 г. М., 1994.
- Иванский А.И. «Нет прекрасней назначенья...». Документальное повествование об Илье Николаевиче Ульянове. М., 1976.
- Из истории русской философии XVIII-XIX веков: Сб. статей. М., 1952.
- Историки России XVIII - начало XX века. М., 1996.
- История Казанского ветеринарного института им. Н.Э.Баумана. Казань, 1973.
- История Казанского государственного университета им. В.И.Ульянова-Ленина. Казань, 1954.
- .202
- История Московского университета. М., 1955. Т.1.
- Ишмухаметов З.А. Социальная роль и эволюция ислама в Татарии: (Исторические очерки). Казань, 1979.
- Казакевич Р.А., Мандель С.З. Научная и культурно-просветительская деятельность прогрессивного студенчества 80-х годов XIX в. Студенческое научно-литературное общество Петербургского университета. Л., 1967.
- Казанский университет. 1804-1979. Очерки истории. Казань, 1979.
- Каримуллин А.Г. Татарская книга пореформенной России. Казань, 1983.
- Касимов Г. Очерки по религиозному и антирелигиозному движению среди татар до и после революции. Казань, 1932.
- Киселев В. Салтыков-Щедрин в подмосковном крае. М., 1970.
- Климович Л.И. Ислам в царской России. М., 1936.
- Ключевский В.О. Неопубликованные произведения. М., 1983.
- Колесов В.В. Язык города. М., 1991.
- Комков Г.Д., Левшин В.В., Семенов Л.К. Академия наук: Краткий исторический очерк. 1724-1917. М., 1977. Т.1.
- Кононов А.Н. История изучения тюркских языков в России. Дооктябрьский период. Изд. 2-е, доп. и испр. Л., 1982.
- Кремлев Ю. Русская мысль о музыке: Очерки истории русской музыкальной критики и эстетики в XIX веке. Л., 1954-1960. Т. 1-3.
- Крути И. Русский театр в Казани. М., 1958.
- Кувакин В.А. Религиозная философия в России. М., 1980.
- Кузнецов Ф. Публицисты 1860-х годов. Круг «Русского слова». М., 1969.
- Левит М.М. Становление общественной медицины в России. М., 1974.
- Мавродин В.В., Мавродин Вал. В. Из истории отечественного оружия. Русская винтовка. Л., 1981.
- Макашин С.А. Салтыков-Щедрин на рубеже 1850-1860 г. М., 1972.
- Медушевский А.Н. История русской социологии. М., 1993.
- Медынский Е.Н. История русской педагогики до Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1983.
- Милославский М.Г. История строительной техники и архитектуры. М., 1964.
- Милуков П.Н. Очерки по истории русской культуры: В 3 т. М., 1993-1995. Т.1-3.
- Мир русской истории. Энциклопедический справочник. М., 1997.
- 203
- Михайлова СМ. Казанский университет и просвещение народов Поволжья и Приуралья (XIX в.).

Казань, 1979.

Михайлова СМ. Казанский университет в духовной культуре народов Востока России (XIX в.). Казань, 1991.

Нечкина М.В. Василий Осипович Ключевский: история жизни и творчества. М., 1974.

Нечкина М.В. Функция художественного образа в историческом процессе. М., 1982.

Общественно-политическая мысль в Поволжье в XIX - начале XX веков: Сб. статей. Казань, 1977.

Остроумов В.П. Казань: Очерки по истории города и его архитектуры. Казань, 1978.

Очерки истории русской культуры второй половины XIX в. М., 1976.

Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР, вторая половина XIX в. М., 1976.

Петровская И.Ф. Театр и зритель провинциальной России: вторая половина XIX века. Л., 1979.

Петряев Е.Д. М.Е.Салтыков-Щедрин в Вятке. Киров, 1975.

Плоткин Л.А. Д.И.Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов / Отв. ред. Б.П.Козьмин. М.; Л., 1945.

Ратнер Ф.Л. Иностранные языки в дореволюционной высшей школе (на материалах Казанского университета). Казань, 1983.

Рижский М.И. История переводов Библии в России. Новосибирск, 1978.

Русская книга девятнадцатого века. М., 1925. 4.2.

Русское православие: веки истории. М., 1989.

Русская художественная культура второй половины XIX века. Социально-эстетические проблемы. Духовная среда / Отв. ред. Г.Ю.Смернин. М., 1988.

Самошенко В.Н. История архивного дела в дореволюционной России. М., 1989.

Сарабьянов Д.В. Русская живопись XIX века среди европейских школ. М., 1980.

Семенов В.Ф. А.П.Щапов. Казань, 1983.

Слуховский М.И. Библиотечное дело в России: Из истории книжного просвещения. М., 1968.

Соболева ЕВ. Организация науки в пореформенной России. Л., 1983.

Соболева Т.А. Тайнопись в истории России. М., 1994.

Сотрудники Российской национальной библиотеки - деятели науки и культуры: Биографический словарь. СПб., 1995.

204

Спасский И.Г. Иностранные и русские ордена до 1917 года. Л., 1963.

Степанский А.Д. История научных учреждений и организаций дореволюционной России. М., 1987.

Суслова СВ. Женские украшения казанских татар середины XIX - начала XX вв.: Историко-этнографическое исследование. М., 1980.

Сухов А.Д. Русская философия: пути развития. (Очерки теоретической истории). М., 1989.

Типология русского реализма второй половины XIX века. М., 1979.

Трофимов Ж.А., Миндубаев Ж.Б. Илья Николаевич Ульянов. М., 1981.

Турчин В. Эпоха романтизма в России: К истории русского искусства первой трети XIX столетия: Очерки. М., 1981.

Унковский А.М. Алексей Михайлович Унковский (1828-1893). М., 1979.

Усманов М.А. Заветная мечта Хусаина Фаизханова. Повесть о жизни и деятельности. Казань, 1980.

Ханбиков Я.И. Русские педагоги Татарии и их роль в развитии просвещения и педагогической мысли татарского народа. (Из истории русско-татарских педагогических связей). Казань, 1968.

Художественные процессы в русской культуре второй половины XIX века. М., 1984.

Цамутали А.Н. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века. Л., 1977.

Цамутали А.Н. Очерки демократического направления в русской историографии 60-70-х годов XIX в. Л., 1971.

Церковь в истории России (IX в. - 1917 г.): Критические очерки. М., 1967.

Цетлин Л.С. Из истории научной мысли в России (Наука и ученые в Московском университете во второй половине XIX в.). М., 1958.

Цимбаев Н.И. И.С.Аксаков в общественной жизни пореформенной России. М., 1978.

Чесноков В.И. Правительственная политика и историческая наука России 60-70 годов XIX в. Воронеж, 1989.

Шайхиев Р.А. Татарская народно-краеведческая литература XIX-XXвв. Казань, 1990.

Щетинина Г.И. Студенчество и революционное движение в России. Последняя четверть XIX в. М., 1987.

Щетинина Г.И. Университеты в России и Устав 1884 года. М., 1976.

Эймонтова Р.Г. Русские университеты на грани двух эпох. - от России крепостной к России капиталистической. М., 1985.

205

Эймонтова Р.Г. Русские университеты на путрф\*<sup>1</sup> Шестидесятые годы XIX века. М., 1993.

Юсупов М.Х. Шигабутдин Марджани как истории-'98 !•

206

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ОТ АВТОРОВ.....	3
Глава I. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА II.....	5
§ 1. Александр II.....	*
§ 2. Отмена крепостного права.....	7
§ 3. Судебная реформа.....	'*
§ 4. Земская реформа.....	' °
§ 5. Городская реформа.....	20
§ 6. Военные реформы.....	23
§ 7. Школьная реформа.....	25
§ 8. Цензурный устав.....	26
§ 9. Финансовые реформы.....	27
§ 10. Историческое значение Великих реформ.....	29
Глава II. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА III.....	30
§ 1. Александр III.....	30
§ 2. Социальный курс.....	32
§ 3. Экономический курс.....	'• .40
§ 4. Национальный курс.....	43
§ 5. Итоги внутренней политики Александра III.....	45
Глава III. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	47
§ 1. Монархия.....	47
§ 2. Высшие и центральные учреждения.....	48
§ 3. Местное управление.....	52
Глава IV. СОСЛОВНО-СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА НАСЕЛЕНИЯ СТРАНЫ.....	56
§ 1. Дворянство.....	56
§ 2. Купечество. Формирование крупной буржуазии.....	58
§ 3. Крестьянство. Сельская община.....	64
§ 4. Рабочие.....	68
§ 5. Духовенство.....	71
§ 6. Другие сословия и слои населения.....	74
Глава V. ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ СТРАНЫ.....	77
§ 1. Территория и население.....	77
§ 2. Сельское хозяйство.....	78
§ 3. Промышленность.....	g j
§ 4. Транспорт.....	84
§ 5. Торговля.....	88
Глава VI. ОБЩЕСТВЕННОЕ И НАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ.....	92
§ 1. Консервативный лагерь.....	92
§ 2. Либеральное движение.....	' 98
§ 3. Радикальное движение.....	ЛЮ\
§ 4. Крестьянское движение.....	125
207	
§ 5. Рабочее движение.....	128
Глава VII. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ.....	132
§ 1. Курс внешней политики правительства Александра II....	132
§ 2. «Восточный вопрос» в правление Александра II.....	136
§ 3. Русско-турецкая война 1877-1878 годов.....	140
§ 4. Присоединение Средней Азии.....	145
§ 5. Европейская политика правительства Александра III.....	149
§ 6. Дальневосточное направление.....	153
Глава VIII. КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ.....	156
§ 1. Просвещение.....	156
§ 2. Наука и техника.....	163

### ИСТОРИЯ РОССИИ

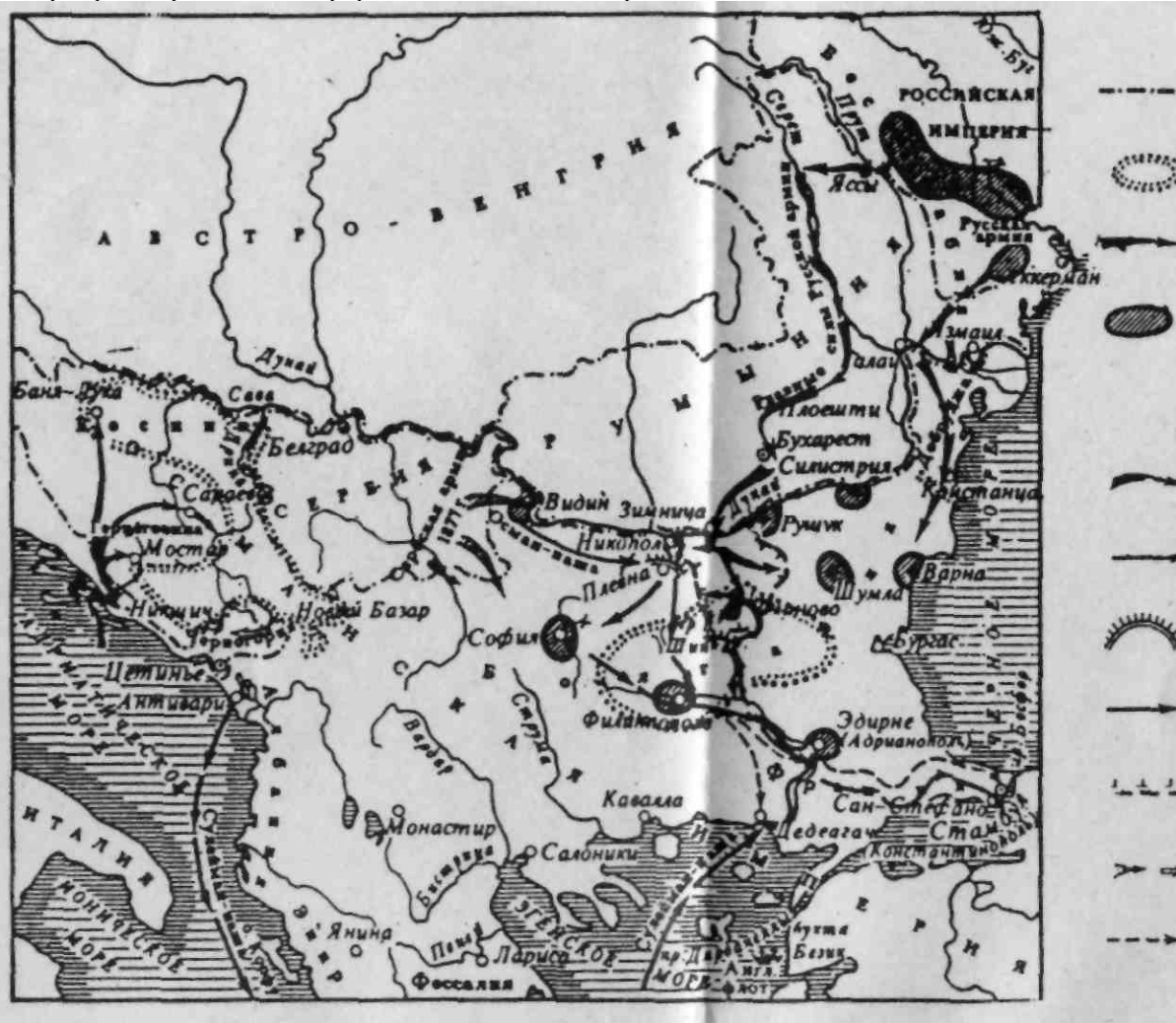
Выпуск 5 Вторая половина XIX века

Редактор: И.Г.Кондратьева

Лицензия № 0063 от 3.10.1996 года.

Сдано в набор 3.11.00 г. Подписано в печать 15.02.01 г. Форм. бум. 60 x 84 1/16. Печ. л. 13. Тираж 1000. Заказ 30.

Лаборатория оперативной полиграфии КГУ 420045 Казань, Кр. Позиция, 2а



Границы государств к 1878 г.

Районы восстания славян против гнета • 1875-1876 гг.

Действия турецких войск против повстанцев в Боснии и Герцеговине в 1876 г.

Места сосредоточения турецких войск в начале войны

Основные направления вступления русской армии

до 29.XI.1877 г.

после 28.XI.1877 г.

Позиции турецких войск под Плевней и Шипкой осенью 1877 г.

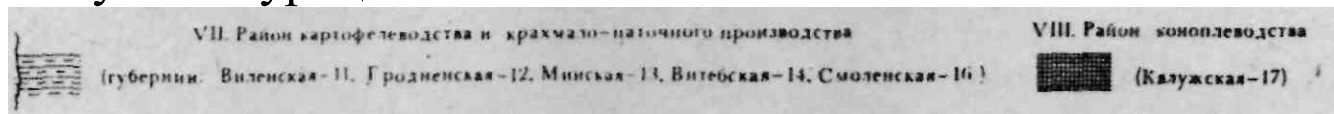
Переброска и наступление турецких войск

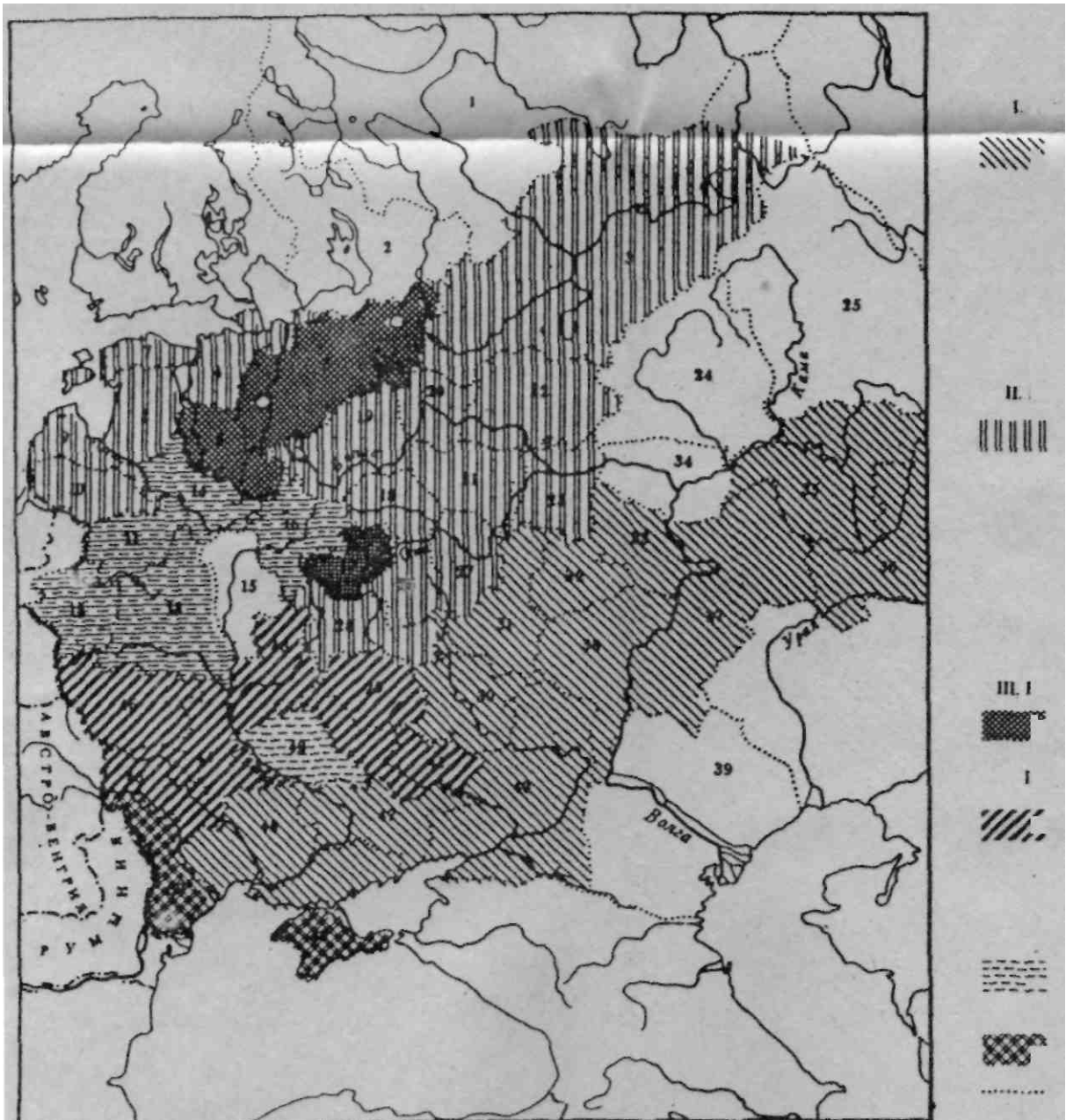
Линия продвижения русских войск к ноябрю 1877 г.

Наступление сербской и черногорской армий в декабре 1877 г.

Отход турецких войск

## 3. Русско-турецкая война 1877-1878 гг.





## 2. Районная специализация сельского хозяйства Европейской России в конце XIX века

Район «урожаи зерно»

Л (губернии: Воронежская-30, Тамбовская-31, Пензенская-33, Симбирская-34, Уфимская-; Оренбургская-3Н, Самарская-37, Саратовская-40, Астраханская-41, Сев. Кавказская-48)

Район торгового скотоводства

(губернии: Вологодская, Петербургская-4, Эстляндская-7, Лифляндская-Н, Курляндская Ковенская-Ю, Тверская-19, Московская-18, Славянская-20, Костромская-22, Владимирская-В Нижегородская-23, Тамбовская-26, Рязанская-2 Орловская-2Н.)

Район торгового льноводства

Л (губернии: Новгородская-5, Псковская-6)

V. Район торгового свекло-сахарного производства

(губернии: Курская-^ Харьковская-41, Черниговская-43, Киевская Подольская\*-^!. Волинская-42)

V. Район табаководства

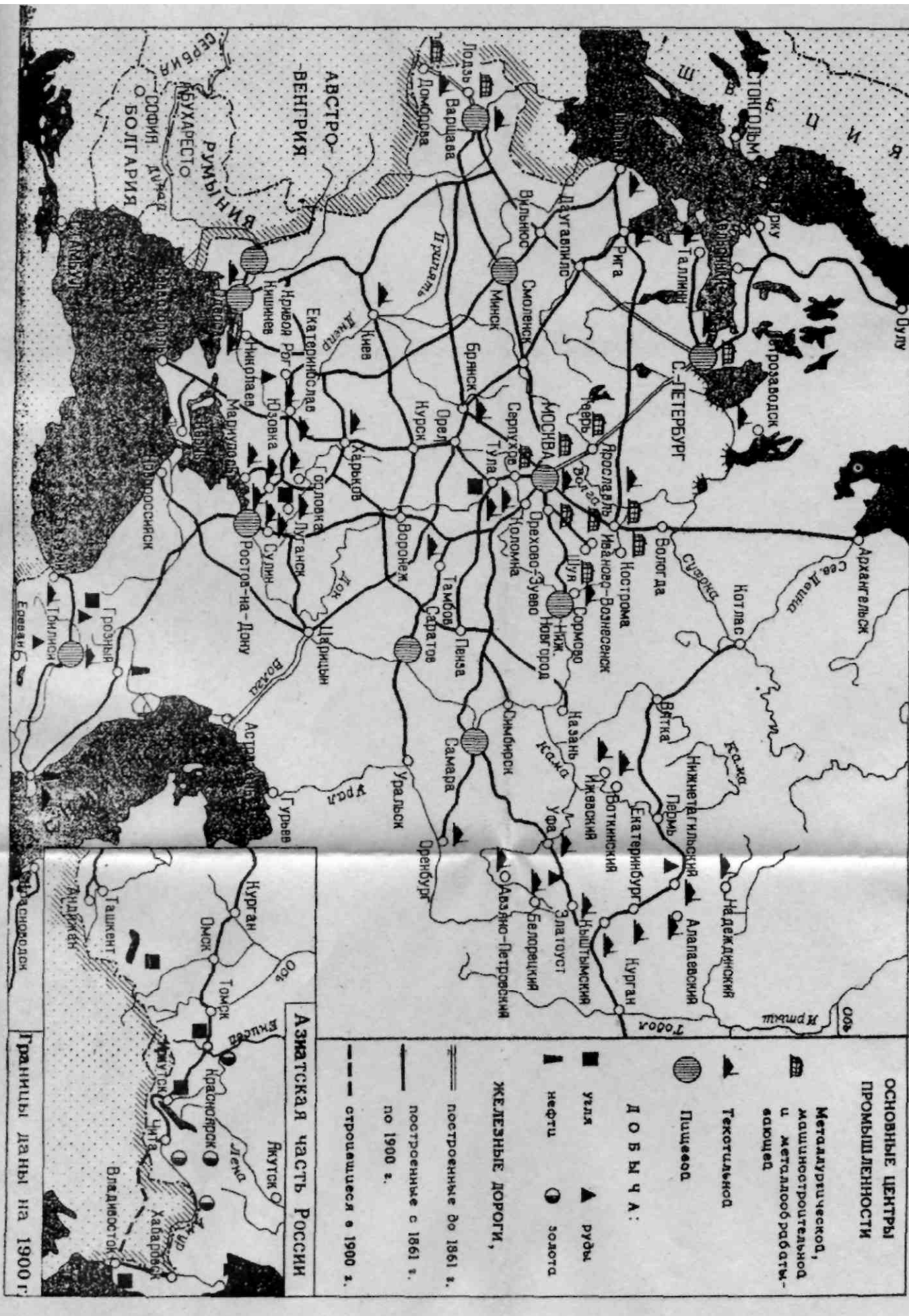
~ (Полтавская-42)

VI. Район виноградарства\*

Ф (Бессарабская-^0. Крымская-^)

Границы губерний и с ней





**ОСНОВНЫЕ ЦЕНТРЫ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Металлургической,  
машиностроительной  
и металлороботатм-  
ающей

Текстильная

Пищевая

**ДОБЫЧА:**

■ угля ▲ руды

▲ нефти ● золота

**ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ,**

== построенные до 1861 г.

— построенные с 1861 г.  
по 1900 г.

--- строившиеся в 1900 г.

**Азиатская часть России**



Границы даны на 1900 г.