

Министерство Образования Российской Федерации
Международный образовательный консорциум
«Открытое образование»
Московский государственный университет экономики,
статистики и информатики
АНО «Евразийский открытый институт»

О.А. Кудинов

**История отечественного
государства и права**

Учебное пособие

Москва 2004

УДК 34(09)
ББК 67.3
К 887

Кудинов О.А. ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА:
Учебное пособие/ Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. - М.: МЭСИ, 2004. - 273 с.

Пособие разработано с учетом необходимости изучения вопросов истории государства и права в органической связи между собой. Перечень и последовательность тем должны дать студентам целостное и вместе с тем достаточно детальное представление о государственно-правовом устройстве основных исторических типов государства и правовых систем.

Пособие предназначено для студентов и слушателей всех форм обучения с использованием дистанционных образовательных технологий, а также для преподавателей высших и средних специальных учебных заведений.

Автор: *Кудинов Олег Алексеевич,*
Докторант

Рецензент Шавров Алексей Владимирович
кандидат юридических наук, доцент

Председатель редакционного совета: *Тихомиров В.П.,* академик Международной академии наук высшей школы, доктор экономических наук, профессор.

ISBN 5-7764-0128-1

© Кудинов Олег Алексеевич, 2004
© Московский государственный университет
экономики, статистики и информатики, 2004

Оглавление

Введение	4
ГЛАВА 1. Основные понятия о истории отечественного государства и права. Возникновение государства и права у восточных славян. Киевская Русь (IX-XII вв.). Русская Правда	5
ГЛАВА 2. Государство и право Руси в период феодальной раздробленности (XII-XIV вв.). Псковская судная грамота.....	20
ГЛАВА 3. Образование Русского централизованного государства и развитие права (XIV – середина XVI вв.). Судебники 1497 и 1550 гг.....	30
ГЛАВА 4. Сословно-представительная монархия в России (вторая половина XVI – вторая половина XVII вв.). Соборное Уложение 1649 г.	39
ГЛАВА 5. Образование и развитие абсолютной монархии в России (конец XVII-XVIII вв.). Развитие права	53
ГЛАВА 6. Российское государство и право в первой половине XIX в. Свод законов Российской империи	68
ГЛАВА 7. Реформы 60-х – 70-х гг. XIX в. в России и развитие государства и права во второй половине XIX в.....	81
ГЛАВА 8. Государство и право России в начале XX в. (1900-1917 гг.)	98
ГЛАВА 9. Советское государство и право в октябре 1917-1953 гг.	111
ГЛАВА 10. Советское государство и право в середине 50-х – 90-х гг. XX в.	154
ГЛАВА 11. Государство и право суверенной России	168
Выводы	174
Вопросы для повторения	175
Вопросы к экзамену.....	181
Толковый словарь.....	183
Краткая хронологическая таблица.....	206
Сведения о наиболее известных российских юристах	213
Список рекомендуемой литературы	236
Руководство по изучению дисциплины «История отечественного государства и права.	237

Введение

Учебная дисциплина «История отечественного государства и права» является вводным курсом для юридических специальностей и изучается студентами юридических факультетов и отделений на первом курсе академий, университетов, институтов.

Данный курс позволяет изучить в сравнительно–историческом плане государственно–правовые системы России, ознакомиться с достижениями теоретической мысли и исторической практики развития нашего государства и права от простейших форм до наших дней, познать общие тенденции и особенности государственно–правового развития.

Настоящее учебно–практическое пособие разработано с учетом необходимости изучения вопросов истории государства и права в органической связи между собой. Перечень и последовательность тем должны дать студентам целостное и вместе с тем достаточно детальное представление о государственно–правовом устройстве основных исторических типов государства и правовых систем.

Представляется целесообразным рекомендовать изучение тем истории отечественного государства и права лишь после изучения соответствующих тем и разделов по курсу «Теория государства и права» и «История государства и права зарубежных стран». Это позволит студентам углубить и расширить знания по указанным дисциплинам и вместе с тем творчески применить эти знания при изучении истории государства и права России.

Многосложный характер предмета изучаемой дисциплины, охватывающий государственно–правовые системы в различные исторические периоды, предопределяет основные методы познания: конкретно–исторический, сравнительно–правовой, системный и функциональный анализы. Кроме того, в зависимости от конкретно исследуемого государственно–правового явления могут применяться и другие методы и приемы познания.

Материал данного курса состоит из 10 разделов (см. оглавление). Каждый из них сопровождается тренировочными заданиями. Пособие содержит также толковый словарь и рекомендуемую литературу.

Учебно–практическое пособие «История отечественного государства и права» может быть использовано студентами, аспирантами, преподавателями высших юридических учебных заведений.

**ГЛАВА 1. Основные понятия о истории отечественного государства и права.
Возникновение государства и права у восточных славян. Киевская Русь
(IX–XII вв.). Русская Правда**

Основные понятия о истории отечественного государства и права

История государства и права России создает историческое основание тех знаний и умений, которые студенты получают в результате изучения общеюридических и отраслевых дисциплин. Она обогащает их знанием исторического опыта, проникновением в сущность и закономерности общественного процесса, связанного с развитием таких феноменов, как государство и право. Вышесказанное характеризует место истории государства и права России в системе юридического образования и ее общие задачи.

Вместе с тем эта дисциплина имеет свои непосредственные, конкретные задачи. К ним относится изучение:

- 1) процесса возникновения и развития государства и права на территории нашей страны;
- 2) факторов и условий, определяющих появление государства и права, а затем их изменение и развитие;
- 3) правового положения классов, социальных групп;
- 4) организации государственной власти (механизм государства, система государственных органов в различные исторические периоды);
- 5) развитие правовой системы, отраслей, институтов права, конкретных законодательных актов.

Общественные отношения которые изучаются историей государства и права России – государство и право – составляют предмет юридической науки.

Вместе с тем надо иметь в виду, что история государства и права России изучает государство и право на территории нашей страны в развитии от момента зарождения до настоящего времени. Это значит, что история государства и права России – наука не только юридическая, но и историческая.

Другая отличительная черта курса заключается в том, что он разделяется на две части: первая часть – история государства и права России до октября 1917 г., вторая – история государства и права России после октября 1917 г. Это обусловлено тем, что Октябрьский переворот коренным образом изменил сущность государства и права на территории нашей страны. Они родились и развивались как социалистические и были выражением попытки построить социализм. К счастью попытка оказалась неудачной, это трагическая и будем надеяться неповторимая веха в истории российского государства и права.

В построении первой части курса, сложилась четкая и последовательная структура. Она состоит из трех элементов: первый включает в себя рассмотрение общественного строя на том или ином историческом отрезке времени; второй предусматривает характеристику государственного строя в историческом ракурсе; третий охватывает правовую систему в ее развитии. Такая структура позволяет создать стройную картину исторического процесса развития российского государства и права до XX в.

Помимо этого, студенты изучая все разделы курса должны уметь анализировать материал по основным отраслям и институтам права в различные хронологические периоды, примерно по следующей схеме.

Государственное право. Глава государства, порядок замещения должности, объем полномочий. Высшие и центральные органы государственной власти: законодательной (законосовещательной), исполнительной, судебной; порядок их формирования, объем полномочий. Органы местного управления и самоуправления (когда они избирались, а не назначались), их компетенция.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

Гражданское право. Субъекты, объекты, обязательства, виды договоров, способы заключения и обеспечения (когда это требовалось), основания прекращения договоров, ответственность за неисполнение или за ненадлежащее исполнение. Законодатель стремился от эпохи к эпохе более детально регулировать посредством закона имущественные отношения. **Наследственное право.** Основания наследования – по закону и по завещанию. По закону – по нисходящей, в первую очередь по мужской линии, по восходящей и по боковой. По завещанию, как правило, ограничивалась завещательная воля наследодателя. Выморочным (от русского слова мор), т. е. перешедшим государству считалось имущество, в случае отсутствия наследников и завещания.

Семейное право. Основания вступления в брак, порядок регистрации, права и обязанности мужа и жены, родителей и детей в браке (как правило власть мужа и отца). Основания развода до 20 в. были ограничены.

Уголовное право. Субъекты; объекты (как правило религия, власть, личность, имущество, семья, мораль и нравственность); субъективная, объективная сторона; формы вины (умысел и неосторожность); стадии совершения преступления, виды соучастия, рецидив и групповые преступления; обстоятельства смягчающие, отягчающие, исключаяющие уголовную ответственность. Понятие преступления и его виды; понятие и цели наказания и его виды.

Судоустройство и процесс. Суд до XIX в., как правило, не был отделен от органов исполнительной власти и задачей его было не столько установление истины в ходе судебного процесса, сколько наказание за неисполнение предписаний властей. Судебная система носила сложный и запутанный характер, не была четко определена подсудность различных административных органов, право на обжалование приговора в выше стоящих инстанциях. Суд, зарождаясь в родо-племенном обществе, как состязательный, с равенством сторон, постепенно, по мере усиления власти, особенно в петровские времена превратился в розыскной-обвинительный, с отсутствием прав у обвиняемого и принципом презумпции виновности. Обвиняемый – значит виновный, и задача суда доказать вину, в т. ч. и путем применения пытки. И лишь по судебной реформе 1864 г. суд начинает превращаться в современный, состязательный, с равенством сторон – истца и ответчика в гражданском процессе, обвинителя и обвиняемого в уголовном процессе. В уголовном процессе утверждается принцип презумпции невиновности и происходит окончательное отделение гражданского процесса от уголовного. Окончательное отделение суда от органов исполнительной власти. Переход от формальной оценки доказательств к свободной оценке. Для повышения эффективности расследования дел окончательно утверждается досудебное следствие (предварительное расследование) и право обжалования судебных решений в кассационном и апелляционном порядке в вышестоящих судебных инстанциях.

Характеризуя **исторические тенденции развития** права следует помнить, что право зарождалось в родоплеменном обществе, как правовой обычай. Этот источник права был характерен для всех догосударственных и раннегосударственных образований. Первые комплексные законы – Закон Русский (предположительно, не сохранился), Русская Правда и последующее законодательство до Свода законов Российской империи было архаичным, казуальным и фрагментарным. До 19 в. отечественное право, равно как и феодальное право других стран не знало деления на публичное и частное, материальное и процессуальное, на отрасли права. Институты права как таковые появились в русском законодательстве лишь в Соборном Уложении 1649 г. До 19 в. законы носили характер судейников и являлись для чиновников административных органов, не профессиональных судей, практическим руководством по разрешению судебных дел.

Не было до 19 в. как таковой и общей части. В праве описывался каждый конкретный случай, казус, субъекты и объекты перечислялись поименно, а отсюда и существен-

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

ные пробелы в законодательстве, его фрагментарность. Это противоречие разрешалось путем аналогии закона или права. От эпохи к эпохе увеличивалась казуальность, соответственно “сокращалась” фрагментарность. Усложнение социально-экономической и общественно-политической жизни потребовало не только совершенствования государственного управления, что находило свое отражение в усложнении системы организации власти, но и совершенствования правовых форм регулирования различных сторон усложняющейся общественной жизни. Нормативные акты становятся все более объемными и “тяжеловесными”. Отсюда и стремление законодателя к систематизации и кодификации права, особенно с конца 18 в., утверждению общей части.

Как таковое современное право в странах континентальной системы права, к числу которых традиционно принадлежит и Россия, началось с принятия кодексов Наполеона, в основе которых лежит римская правовая традиция. Во многом по аналогии с ними в России был принят Свод Законов Российской империи 1832 г. (но в условиях сохранения крепостного права). Это был первый шаг в проведении революционной правовой реформы отечественного законодательства. Второй шаг – отмена крепостного права в 1861 г. и превращение крестьян из объектов в субъекты права, в первую очередь в имущественных отношениях.

Еще одна тенденция развития права от простейших форм к современным, сложным – это детализация, конкретизация правовых форм, их совершенствование.

Таким образом, студенту при изучении материала, всегда надо иметь ввиду указанные вводные замечания.

Изучение курса завершается экзаменом.

Предпосылки возникновения государственности у восточных славян

Восточные славяне к началу нашей эры занимали земли между Западным Бугом, Карпатами, Верхней Волгой и Доном, низовьями Дуная и Днепра, Чудским и Ладожским озерами.

По свидетельству римских и византийских источников, в середине первого тысячелетия нашей эры у восточных славян начинает углубляться общественное неравенство и на смену родовой приходит территориальная (соседская) община. Образуются племена во главе с сильными вождями, опиравшимися на военные дружины. Происходит разложение первобытнообщинного строя, возникновение частной собственности на землю. Появляются богатые люди, ведется торговля с другими землями.

Таким образом, у восточных славян в середине первого тысячелетия н. э. появляются первые государственные образования. Это были феодальные общества, к которым в силу ряда особенностей (развитие производительных сил, географическая среда, внешнее окружение) восточные славяне перешли, минуя рабовладельческий строй. Но при этом в восточнославянском обществе существовало рабство, которое носило патриархальный характер.

По свидетельству древних историков (византийских, арабских и др.) нам известно, что у восточных славян в VI – VIII вв. складывается ряд политических союзов, а затем более зрелых образований – государств. Арабские историки сообщают о трех таких государствах – Куявии (Киевское княжество), Славии (Новгородское княжество) и Артании (местонахождение точно не установлено). Как видим, во второй половине I тысячелетия у восточных славян образуется феодальное общество и возникает государственность. Общие закономерности возникновения государства и права у восточных славян были такие же, как и у других народов (См. схемы 1, 2, 3).

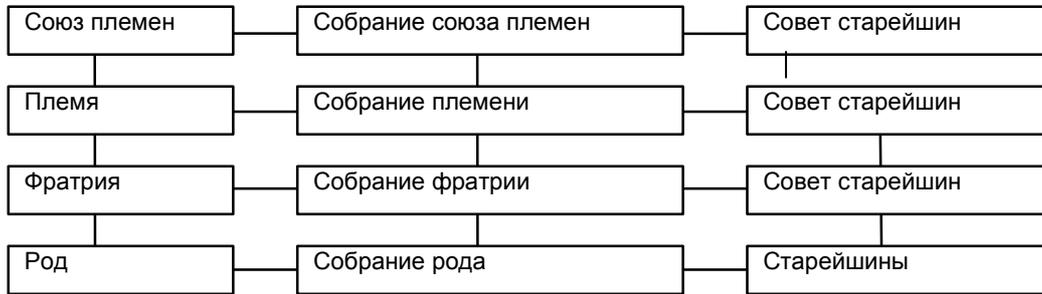
ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

Уяснение данных обстоятельств имеет важное значение в связи с так называемой норманнской теорией. Она появилась в XVIII в. Ее авторами являются работавшие в Российской Академии наук немецкие ученые Байер, Миллер и Шлецер. По их утверждению, государственность у восточных славян была создана северными германцами – норманнами (варягами). В исторической и историко-правовой литературе уже достаточно обоснована научная несостоятельность этой теории. Тот факт, что возникновение государственности у восточных славян – результат процессов их общественного развития, доказан и не вызывает сомнения.

Схема 1



Структура социальной организации первобытного общества



Происхождение права, основные пути его формирования

Правила поведения (социальные нормы), действовавшие в родовой общине, племени

Нормы обычаев, регулирующие труд, охоту, рыбную ловлю, боевые действия, быт, семейные отношения

Многие из обычаев являлись одновременно и нормами морали, религии, регулировали отправление обрядов

Особенности норм поведения родовой общины

Выражали интересы всех членов рода. У членов рода не было разграничения прав и обязанностей

Их исполнение обеспечивалось привычкой, естественной потребностью соблюдать укоренившиеся правила, а также при необходимости общественным мнением общины

Пути возникновения права в процессе перехода от первобытнообщинного строя к государственной организации общества

Санкционирование государством норм первобытных обычаев и превращение их в нормы права (обычаи), которые уже стали охраняться от нарушений государством

Юридический прецедент (судебное или административное решение по конкретным делам), которому государство придает юридически обязательную силу для аналогичных дел

Издание государством новых нормативных актов, содержащих нормы права

Столь же очевидным является тот факт, что государственное развитие восточных славян привело к концу IX в. (882 г.) к образованию их единого государства – Древнерусского (Киевского) государства.

Характеристика общественного и государственного строя Киевской Руси

Характеристика общественного строя Киевской Руси

Основными классами древнерусского общества были феодалы и феодально-зависимые люди. К феодалам относились князья и бояре, которые владели земельной собственностью в форме вотчины (наследственной собственности).

Феодальная собственность носила иерархический характер. Крупные феодалы – князья являлись сеньорами (сюзеренами), у которых имелись вассалы, находившиеся в определенных отношениях с сеньорами, регулировавшихся феодальными договорами и особыми иммунитетными грамотами.

Феодалы были привилегированным сословием. Они освобождались от уплаты государственных налогов и податей, а также обладали исключительным правом собственности на землю.

Другой категорией населения были смерды. Они составляли основную часть сельского населения Киевской Руси. Смерды владели участками земли, имели необходимые орудия труда. В рассматриваемый период (IX–XII вв.) большая часть смердов оставалась свободной (платила дань, исполняла повинности), но некоторые попадали в зависимость от тех или иных феодалов (платили оброк, выполняли барщину).

Другую группу зависимых людей составляли закупы. Это люди, которые испытывали острую нужду и брали займы ту или иную вещь (купу). Дача купы оформлялась договором в присутствии свидетелей. Пока должник не вернет хозяину предмет долга, он находился в зависимости от него. Существовал и институт холопства (домашнего рабства). Наиболее ранним источником холопства был плен. Позднее источники холопства определялись законом – Русской Правдой. Таких источников было несколько:

- 1) лицо берет что-либо в долг и не возвращает предмет долга;
- 2) холопство назначается в качестве меры наказания (поток и разграбление);
- 3) самопродажа в холопы;
- 4) оформление поступления к феодалу в качестве тиуна-ключника ненадлежащим способом (без свидетелей);
- 5) вступление свободного в брак с холопом; холоп-раб лишен всех прав, он не был субъектом права, за него отвечал хозяин.

Холопство было двух видов – обельное (вечное) и временное.

В городах Древней Руси жили ремесленники и купцы. Они могли объединяться в профессиональные организации – братства (по типу цехов и гильдий).

Государственный строй

Высшая власть принадлежала Великому князю киевскому, который был носителем законодательной, исполнительной и судебной власти. При князе имелся Совет, состоящий из бояр и наиболее влиятельных дворцовых слуг (см. схему 4).

В необходимых случаях созывались феодальные съезды (снемы), на которые съезжались князья и крупные феодалы. Совет при князе и феодальные съезды не имели строго очерченной компетенции.

Сохранилось и вече – народное собрание, которое со временем утратило свое значение.

Центральные органы государственного управления строились на основе дворцово-вотчинной системы. Управление государством строилось на основе управления княжеским двором. Княжеские слуги (дворецкий, конюший и др.) выполняли государственные функции.

На местах управляли посадники и волостели, действовавшие на основе системы кормления, т. е. получали от населения определенные платежи – корма.

Схема 4

**Организация власти и управления в Киевской Руси
(дворцово-вотничная система управления)**

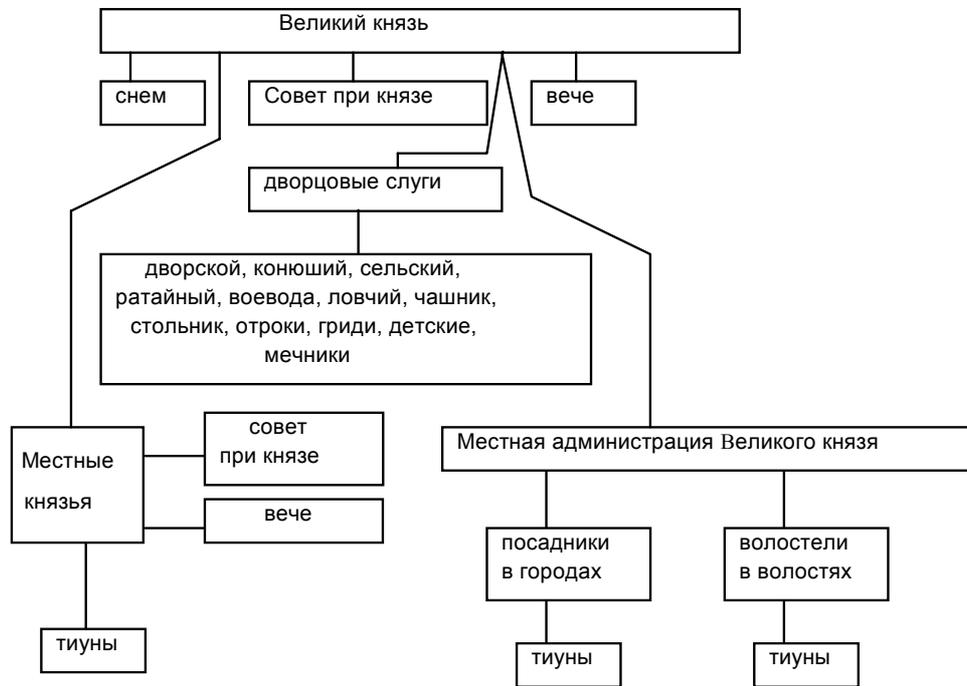
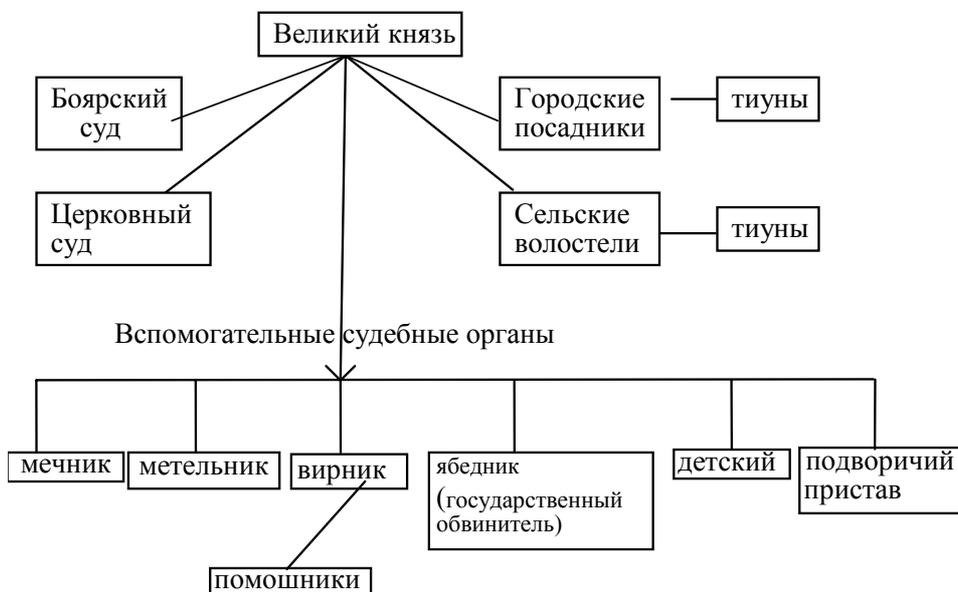


Схема 5

Судебные органы Древнерусского государства



В Древней Руси не было специальных судебных органов, судебные функции выполняли представители администрации, включая ее главу Великого князя (см. схему 5). Однако существовали специальные должностные лица, помогавшие в отправлении правосудия. Среди них можно назвать, например, вирников, которые собирали уголовные штрафы за убийство. Вирников, когда они находились при исполнении служебных обя-

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

занностей, сопровождала целая свита мелких должностных лиц. Судебные функции выполняли также церковь и отдельные феодалы, которые имели право судить зависимых от них людей (вотчинная юстиция). Судебные полномочия феодала составляли неотъемлемую часть его иммунитетных прав.

Управление государством, ведение войн, удовлетворение личных потребностей Великого князя и его окружения требовали, конечно, немалых средств. Кроме доходов от собственных земель, князья установили **систему налогов, дани**. Поначалу это были добровольные пожертвования членов племени своему князю и его дружине, но затем они становятся обязательным налогом. Уплата дани стала признаком подчинения (отсюда слово «подданный», т.е. находящийся под данью, ею обложенный). Дань собиралась путем **полюдья**, когда князья, обычно один раз в год, объезжали подвластные им земли и собирали доходы со своих подданных. Без конфликтов не обходилось. Известна печальная судьба Великого князя Игоря, убитого древлянами за чрезмерные поборы, что заставило его вдову княгиню Ольгу упорядочить налогообложение. Она учредила так называемые погосты – специальные пункты сбора дани (обычно это было крупное село). Население платило налоги мехами, которые были своеобразной денежной единицей. Ценность их как платежного средства не исчезала даже тогда, когда они, сохраняя княжеский знак, теряли товарный вид. Использовалась и иностранная валюта, переплавлявшаяся в русские гривны.

Важным элементом политической системы древнерусского общества в 988 г. стала церковь, которая с момента крещения Руси в 988 г. оказалась тесно связанной с государством. Поначалу князь Владимир Святославич пытался использовать в государственных интересах языческий культ, установив иерархию языческих богов во главе с Перуном – богом грозы и войны, но затем переориентировался на христианскую религию и крестил Русь. По преданию он долго раздумывал, прежде чем сделать выбор в пользу православия.

Крещение Руси происходило в значительной степени насильственным путем, особенно в северных русских землях, где население не желало отречься от веры отцов и дедов. Так или иначе, но как только Русь приняла христианство, в рост пошла церковная организация, и в скором времени церковь заявила о себе не только как о крупном (коллективном) феодале, но и как сила, способствовавшая укреплению отечественной государственности. Во главе православной церкви стоял митрополит киевский, назначавшийся в то время из Византии, центра православия. Затем его стали назначать киевские князья. В отдельных русских землях церковную организацию возглавляли епископы.

Право Киевской Руси. Русская Правда

Источники права. Возникновение Древнерусского государства естественно сопровождалось формированием древнерусского права, исторически первым источником которого были **правовые обычаи** – нормы обычаев доклассового общества, санкционированные возникающим государством. Среди них можно встретить кровную месть, принцип талиона – «равным за равное». Совокупность этих норм летописи и иные древнейшие документы называют **«Законом русским»**.

Первыми писанными памятниками древнерусского права, дошедшими до нас, были **договоры Руси с Византией**. Заключенные после успешных военных походов, эти договоры носили международно-правовой характер, но в них вместе с тем получили отражение нормы Закона русского. (Из этих договоров мы, собственно, и знаем об основном содержании древнерусского обычного права).

Княжеское законодательство как источник права появляется на Руси в X в. Особое значение имеют **уставы** Владимира Святославича, Ярослава, которые внесли изменения в

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

действующее финансовое, семейное и уголовное право. Наиболее же крупным памятником древнерусского права является **Русская Правда**, сохранившая свое значение и в последующие (за киевским) периоды отечественной истории.

Русская Правда составлялась на протяжении длительного времени (в XI-XII вв.), но отдельные ее статьи уходят в языческую старину. Впервые ее текст был обнаружен В.Н. Татищевым в 1738 г. Сейчас известны более ста ее списков, значительно отличающихся друг от друга и по объему, и по структуре, да и по содержанию. Правовой памятник принято делить на три редакции (большие группы статей, объединенные хронологически и смысловым содержанием): Краткую, Пространную и Сокращенную (см. Схемы 6 и 7). В **Краткую редакцию** входят две составные части: Правда Ярослава (или Древнейшая) и Правда Ярославичей – сыновей Ярослава Мудрого. Правда Ярослава включает первые 18 статей Краткой редакции и целиком посвящена уголовному праву. Скорее всего, она была составлена тогда, когда шла борьба за киевский престол между Ярославом и его братом Святополком (1015-1019 гг.). Наемная варяжская дружина Ярослава расправилась с новгородцами, положив тем самым начало затяжному и невыгодному для Ярослава конфликту. Стремясь задобрить новгородцев, он и «дал» им Правду, повелев им «по ее грамоте ходите».

Схема 6

Основные редакции “Русской Правды”

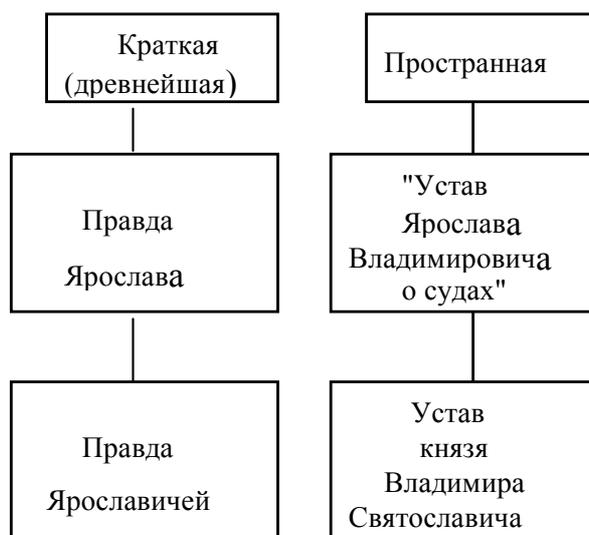


Схема 7

Русская Правда

Время действия	Название источника
	Краткая правда (по Академическому списку – 43 статьи)
X – середина XI вв.	Правда Ярослава (1–18 ст.)
середина XI — середина XII вв.	Правда Ярославичей (19–43 ст.)
I–я четверть — XII–XV вв.	Пространная правда (121 ст. – по Троицкому списку)
XIV – XV вв.	Русская правда, Сокращенная из Пространной (50 ст. – по Толстовскому списку)

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

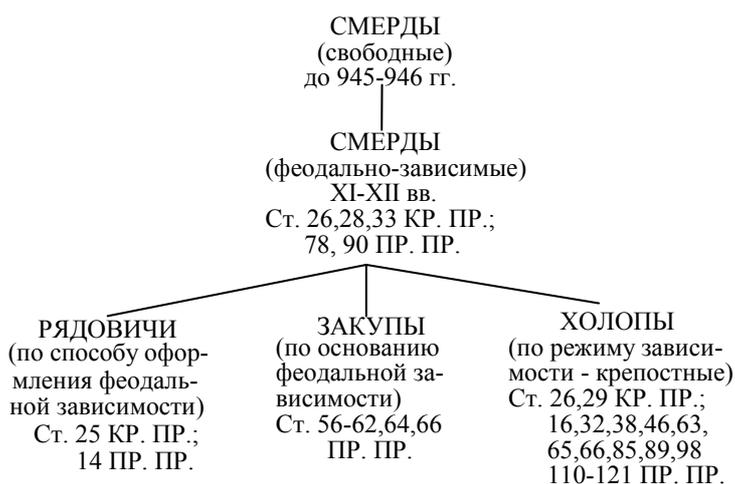
Правда Ярославичей включает следующие два десятка статей Краткой редакции (так называемый Академический список). Как явствует из ее заголовка, сборник разрабатывался тремя сыновьями Ярослава Мудрого при участии ближайшего окружения. Составление текста относится примерно к середине XI в. Со второй половины того же столетия стала формироваться Пространная редакция, сложившаяся в окончательном варианте в XII в. По уровню разработки правовых институтов это уже следующий этап в развитии древнерусского права, хотя наряду с новыми постановлениями Пространная Правда включает и видоизмененные нормы Краткой редакции. В ней представлено уголовное и наследственное право, основательно разработан правовой статус различных категорий населения. К XIII-XIV вв. относится возникновение Сокращенной редакции, которая представляет собой выборку из статей Пространной Правды, приспособленных для регулирования более развитых общественных отношений периода политической раздробленности на Руси.

Кроме русской Правды, которая стояла в центре правовой системы Древнерусского государства в эпоху Киевской Руси из правовых источников были известны церковные уставы князей Владимира и Ярослава Мудрого, от которых пошла история церковного законодательства, а также статьи из правовых сборников других славянских народов. Использовался, например, «Закон Судный людем» из Болгарии. Значение имели и Кормчие книги – византийские сборники церковно-гражданских постановлений, большей частью относящиеся к области семейно-брачного права.

Вся совокупность правовых обычаев и законов, действовавших на Руси, создавала основу для довольно развитой системы древнерусского права. Как и всякое феодальное право, оно было правом-привилегией, т.е. закон предусматривал неравноправие людей, принадлежавшим к разным социальным группам (см. Схему 8). Так, холоп не имел почти никаких прав. Весьма ограниченной была правоспособность смердов, тем более закупов. Зато права и привилегии феодального общества закон брал под усиленную защиту.

Схема 8

Разряды феодально-зависимых крестьян (по Русской Правде)



Холопы

Правда Ярослава	Правда Ярославичей, Пространная правда
Холопы (челядь) Ст. 11, 16, 17	Холопы (крестьяне, крепостные) Ст. 26, 29 КР. ПР.; 16, 32, 38, 46, 63, 65, 66, 85, 89, 98, 110–121 ПР. ПР.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

Гражданское право. Русская Правда и другие источники древнерусского права довольно четко различают две основные части гражданского права – право собственности (см. схему 9) и обязательственное право. Право собственности возникает с утверждением феодализма и феодальной собственности на землю. Феодальная собственность оформляется в виде **княжеского домена** (земельного владения, принадлежащего данному княжескому роду), **боярской** или **монастырской вотчины**. В Краткой редакции Русской Правды закреплена неизблемость феодальной земельной собственности. Кроме собственности на землю, она говорит и о праве собственности на другие вещи – коней, тягловый скот, холопов и пр.

Что касается обязательственного права, то Русская Правда знает обязательства из договоров и обязательства из причинения вреда. Причем последние сливаются с понятием преступления и называются обидой.

Для древнерусского обязательственного права характерно **обращение взыскания** не только на имущество, но и на личность должника, а порою даже на его жену и детей. Основными видами договоров были договоры мены, купли-продажи, займа, поклажи, личного найма. Договоры заключались в устной форме, но в присутствии свидетелей – послухов. Купля-продажа земли, по-видимому, требовала письменной формы. При продаже краденной вещи сделка считалась недействительной, а покупатель имел право требовать возмещения убытков.

Схема 9

Право собственности по русской правде

Редакции Русской Правды	Право собственности на имущество			
	движимое		недвижимое	
	Объект	Субъект	Объект	Субъект
Правда Ярослава	Конь, оружие, одежда (Ст. 12, 13, 18) Холоп (Ст. 11)	Военно-дружинная знать		
Правда Ярославичей	Рабочий скот и птица (Ст. 21, 28, 36) Сено, дрова (Ст. 39, 40) Лодка (Ст. 35) Холоп (Ст. 29)	Князь Огнишанин (феодал) Смерд (крестьянин)	Земля пахотная, лес, борти (Ст. 24, 32, 34)	Феодал
Пространная правда	Домашнее имущество, оружие, одежда (Ст. 34, 35, 41) Рабочий скот и птица (Ст. 33–35, 37, 41, 45, 64, 81, 84) Сено, дрова (Ст. 82) Лодка речная и морская (Ст. 79) Хлеб–зерно (Ст. 43, 83) Челядин (Ст. 32, 38, 89, 110, 112–115, 118, 119)	Князь Огнишанин (феодал) Смерд (крестьянин)	Земля пахотная и усадебная Водные, лесные и бортовые угодья (Ст. 69–73, 75, 76)	Огнишанин (феодал)

Наиболее полно в Русской Правде регламентирован договор займа. В 1113 г. произошло восстание киевских низов против ростовщиков, и Владимир Мономах, призванный боярами, чтобы спасти положение, принял меры к упорядочению взимания процен-

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

тов по долгам. Закон в виде объекта займа называет не только деньги, но и хлеб, мед. Существуют три вида займа: обычный (бытовой) заем, заем, совершаемый между купцами (с упрощенными формальностями), и заем с самозакладом – закупничество. Просматриваются различные виды процентов в зависимости от срока займа. Срок взимания процентов ограничен двумя годами. Если должник выплачивал проценты в течение трех лет, то он имел право не возвращать кредитору одолженной суммы. Краткосрочный заем влек за собой наиболее высокую процентную ставку.

Брачно-семейное право. Развивалось в Древней Руси в соответствии с каноническими правилами. Первоначально действовали обычаи, связанные с языческим культом. Одной из форм индивидуального брака в языческую эпоху было похищение невесты (в том числе мнимое), другой – покупка. Довольно широко было распространено многоженство. (Согласно «Повести временных лет», тогдашние мужчины имели двух-трех жен, а Великий князь Владимир Святославич до крещения имел пять жен и несколько сотен наложниц). С введением христианства устанавливаются новые принципы семейного права – моногамия, затрудненность развода, бесправие внебрачных детей, жестокие наказания за внебрачные связи.

По Церковному уставу Ярослава моногамная семья становится объектом защиты со стороны церкви. Члены такой семьи, в первую очередь жена, пользуются ее всемерным покровительством. Браку обязательно предшествовало обручение, считавшееся нерасторжимым. Брачный возраст был низким (14-15 лет для мужчины и 12-13 лет для женщины). Церковь требовала венчания как неперемennого условия законности брака. Законодательство Древней Руси последовательно отстаивало свободное волеизъявление брачующихся, устанавливая ответственность тех родителей, которые либо выдают замуж дочь без ее согласия, либо препятствуют вступлению в брак своей дочери. Расторжение брака было возможно только при наличии поводов, перечисленных в Церковном уставе.

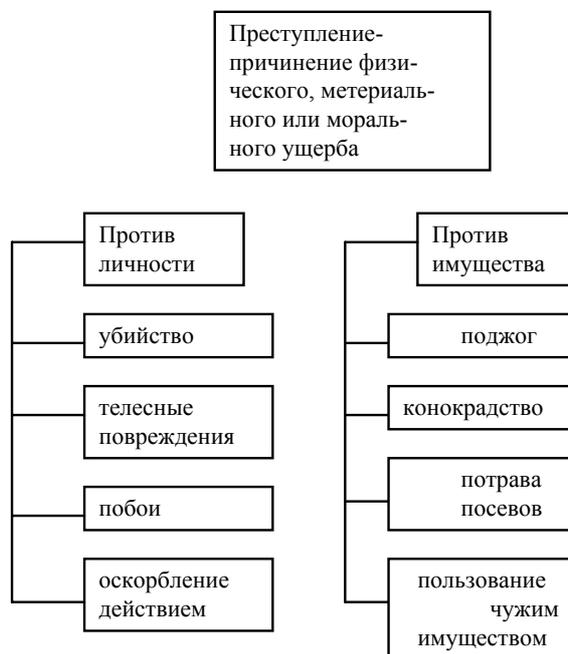
Вопрос об имущественных отношениях между супругами не совсем ясен. Очевидно, однако, что жена имела определенную имущественную самостоятельность. Закон допускал имущественные споры между супругами. Жена сохраняла право собственности на свое приданое и могла передавать его по наследству.

Дети находились в полной зависимости от родителей, особенно от отца, имевшего над ними почти безграничную власть.

Наследственное право. Понятие наследства возникает непосредственно с появлением частной собственности; вместе с тем наследственное право восточных славян, получившее распространение после образования Древнерусского государства, сохраняло многие черты патриархальных отношений. При наследовании по закону, т.е. без завещания, преимущества имели сыновья умершего. При их наличии дочери не получали ничего (на наследников возлагалась лишь обязанность выдать сестер замуж). Наследственная масса делилась, очевидно, поровну, но младший сын имел преимущество – он получал двор отца. Незаконные дети наследственных прав не имели, но если их матерью была раба-наложница, то они вместе с ней получали свободу. Право отца распоряжаться имуществом при составлении завещания не ограничивалось. Исключение из этого правила состояло в том, что он не мог завещать имущество дочери.

Уголовное право. В Древнерусском государстве преступление именовалось **обидой**. Под этим подразумевалось нанесение какого-либо вреда потерпевшему. Но вред, как известно, может быть причинен как преступлением, так и гражданско-правовым нарушением (деликтом). Таким образом, Русская Правда не различала преступление и гражданско-правовое нарушение. (См. схему 10).

Система преступлений по «Русской Правде»

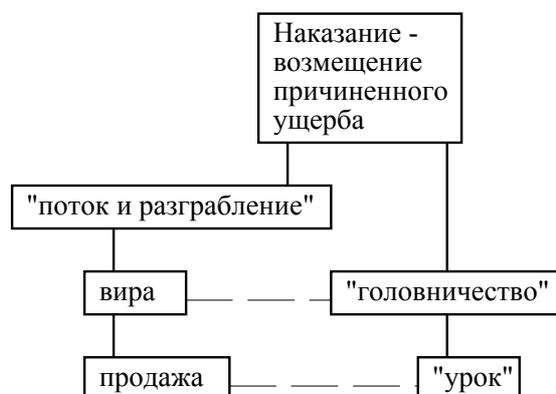


Уголовное право рассматриваемого периода было феодальным. Жизнь, честь, имущество холопов законом не охранялись. Блага же, принадлежащие феодалам, защищались особенно рьяно: за убийство феодала устанавливался штраф в 80 гривен, а за смерда только 5 гривен. Холопы субъектами права вовсе не признавались. Ст. 46 Русской Правды говорит о том, что если холопы окажутся ворами, то князь штрафом их не наказывает, поскольку они не свободны (и в силу этого, как, вероятно, полагает законодатель, могут совершить кражу по наущению своего хозяина). Хозяин такого холопа обязан был платить двойное вознаграждение потерпевшему. В некоторых случаях потерпевший мог сам расправиться с холопом-обидчиком, не обращаясь к государственным органам, вплоть до убийства холопа, посягнувшего на свободного человека.

Русская Правда не знает возрастных ограничений уголовной ответственности, понятия невменяемости. Состояние опьянения ответственности не исключает. Зато Русской Правде известно понятие соучастия. Проблема решается просто: все соучастники преступления отвечают в равной степени.

Русская Правда различает ответственность в зависимости от субъективной стороны преступления. Не проводит различия между умыслом и неосторожностью, но различает два вида умысла – прямой и косвенный. Это отмечается при ответственности за убийство: убийство при сведении счетов карается высшей мерой наказания – потком и разграблением, убийство, же в «сваде» (драке) – только вирой (см. Схему 11). По субъективной стороне различается и ответственность за банкротство: преступным считается только умышленное банкротство. **Состояние аффекта** исключает, согласно нормам Русской Правды, ответственность. Что касается объективной стороны преступных деяний, то подавляющее число преступлений совершается путем действия. Лишь в очень немногих случаях наказуемо и преступное бездействие (утайка находки, длительное невозвращение долга).

Система наказаний по Русской Правде



Русская Правда знает лишь два родовых объекта преступления – личность человека и его имущество. Отсюда только два рода преступлений. Но каждый род включает довольно разнообразные виды преступных деяний. Среди преступлений против личности следует назвать убийство, телесные повреждения, побои, оскорбление действием. Княжеские уставы знают и оскорбление словом, где объектом преступления является преимущественно честь женщины. В уставах князей Владимира Святославича и Ярослава можно встретить упоминания о половых преступлениях.

Среди имущественных преступлений наибольшее внимание Русская Правда уделяет краже (татьбе). Наиболее тяжким видом татьбы считалось конокрадство. Известно и преступное уничтожение чужого имущества путем поджога, наказуемое потоком и разграблением. В княжеских уставах предусматривались преступления против церкви, а также против семейных отношений. Церковь, насаждая новую форму брака, с помощью уголовного права усиленно боролась против остатков языческих обрядов.

В Русской Правде нет указаний ни на государственные, ни на должностные преступления. Но это не значит, что выступления против княжеской власти проходили безнаказанно. Просто в таких случаях применялась непосредственная расправа без суда и следствия. Вспомнить хотя бы, как поступила княгиня Ольга с убийцами своего мужа.

Суд и судопроизводство. В Древнерусском государстве суд не был отделен от администрации. Посадники и другие должностные лица, осуществлявшие правосудие, получали определенную часть вира и продаж, взимаемых при рассмотрении дел. Кроме того, они вознаграждались и сторонами – участниками процесса. Высшей судебной инстанцией был Великий князь.

Древнерусское право еще не знало разграничения между уголовным и гражданским процессом, хотя некоторые процессуальные действия могли применяться только по уголовным делам (гонение следа, свод). Во всяком случае и по уголовным, и по гражданским делам применялся состязательный (обвинительный) процесс, при котором стороны были равноправны. Обе стороны в процессе назывались истцами. (Исследователи полагают, что в церковном суде применялся и инквизиционный, розыскной процесс со всеми его атрибутами, включая пытку).

Русская Правда знает две специфические процессуальные формы досудебной подготовки дела – гонение следа и свод. Гонение следа – это отыскание преступника по его следам. Если след привел к дому конкретного человека – значит, он и есть преступник, если в село – ответственность несет община, если потерялся на большой дороге – поиск преступника прекращается.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ О ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.
ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.
КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX-XII ВВ.). РУССКАЯ ПРАВДА

Если ни утраченная вещь, ни похититель не найдены, потерпевшему не остается ничего другого, как прибегнуть к закличу, т.е. объявить на торговой площади о пропаже в надежде, что кто-нибудь опознает украденное или потерянное имущество у другого лица. Человек, у которого обнаружится утраченное имущество, может, однако, заявить, что он приобрел его правомерным способом, например купил. Тогда начинается процесс свода. Владелец имущества должен доказать добросовестность его приобретения, т.е. указать лицо, у которого он приобрел данную вещь. При этом достаточно показаний двух свидетелей и мытника – сборщика торговых пошлин.

Закон предусматривает определенную **систему доказательств** (см. схему 12) в том числе свидетельские показания. Различаются две категории свидетелей – видоки и послухи. Первые – свидетели в современном смысле слова, очевидцы происшествия. Послухи – более сложная категория. Это лица, которые слышали о случившемся от кого-либо, имеющие сведения из вторых рук. Иногда под послухами понимали и свидетелей доброй славы сторон. Они должны были показать, что ответчик или истец – добропорядочные люди, заслуживающие доверия. По некоторым гражданским и уголовным делам требовалось определенное число свидетелей (например, два свидетеля при заключении договора купли-продажи, два видока при оскорблении действием). Иначе говоря, в использовании свидетельских показаний присутствует элемент формализма.

В Древнерусском государстве появляется целая система формальных доказательств – **ордалии**. Среди них следует назвать **судебный поединок** – «поле». Победивший в поединке выигрывал дело, поскольку считалось, что бог помогает правому. В Русской Правде и иных законах Киевского государства «поле» не упоминается, но другие источники, в том числе иностранные, говорят о практическом применении на Руси этого вида ордалий.

Другим видом «суда божьего» были испытания железом и водой. Испытание железом применялось тогда, когда не хватало иных доказательств, причем в более серьезных случаях, чем испытание водой. Русская Правда, посвящая ордалиям три статьи, не раскрывает техники их проведения. По более поздним источникам, однако, можно заключить, что если человек, связанный и брошенный в воду, начинал тонуть, то он считался выигравшим дело. Особым видом доказательства была **присяга** – «рота». В некоторых случаях имели доказательственное значение внешние признаки и вещественные доказательства.

В Русской Правде видны определенные формы обеспечения исполнения судебного решения, например, взыскание виры с убийцы. Специальное должностное лицо – вирник являлся в дом осужденного с многочисленной и вооруженной свитой и «терпеливо» ждал, пока тот заплатит штраф, получая каждый день обильное натуральное содержание. Преступнику выгодней было как можно быстрее разделаться со своим долгом и избавиться от неприятных «гостей».

За основную массу преступлений наказанием была «**продажа**» – уголовный штраф.

Схема 12

Виды доказательств по русской правде

1. Поличное – Ст. 2, 30, КР. ПР.;
(лице, знамение) 29, 38, 45, ПР. ПР.
2. Свидетели:
 - а) видоки – Ст. 2 КР. ПР.; 29, 27 ПР. ПР.
 - б) послухи – Ст. 18, 21, 47, 50, 52, 66, 77, 85, ПР. ПР.
 - в) смешение понятия видоков и послухов – Ст. 48, 49 ПР. ПР.
3. Испытание (ордалии) – Ст. 21 ПР. ПР.
 - а) железом – Ст. 21, 22, 85, 87 ПР. ПР.
 - б) водой – Ст. 22 ПР. ПР.
 - в) присяга (рота) – Ст. 22, 47, 48, 49, 52, 115 ПР. ПР.

ГЛАВА 2. Государство и право Руси в период феодальной раздробленности (XII – XIV вв.). Псковская судная грамота

Государственная раздробленность Руси

В середине XII в. Древнерусское государство **распалось** на двенадцать удельных княжеств. Это был политический результат дальнейшего развития феодализма, укрепления феодальной собственности на землю, утверждения феодальной ренты в качестве средства эксплуатации крестьянства. Падение удельного веса международной торговли, проводившейся по пути «из варяг в греки» через Киев, прекращение обогащавших знать завоевательных походов киевских князей ослабили значение Киева как политического и экономического центра русских земель. Попытки киевских князей приостановить процесс распада Киевской Руси посредством феодальных съездов успеха не принесли. Одна за другой земли начали освобождаться из-под власти Киева, местные феодалы стали проводить свою политику, зачастую отличную от общегосударственной, киевской. Стремясь расширить свои земельные владения, местные феодалы и князья захватывают соседние земли, что усилило междоусобицы и феодальные распри. Постепенно усиливаются новые экономические и политические центры – Новгород, Смоленск, Галич, Рязань и другие. Феодальная раздробленность проявлялась в следующих правовых формах: междукняжеские договоры, иммунитетные грамоты и др., формуле вассальной службы («а боярам и вольным слугам межи нас вольным воля»), праве отъезда.

Наиболее влиятельными были: Галицко-Волынское, Владимиро-Суздальское княжества, Новгородская и Псковская феодальные республики.

Особенность Галицко-Волынского княжества состояла в том, что здесь боярство сложилось из верхов родоплеменной знати и было независимым от князя. Поэтому в Галицко-Волынском княжестве в решении государственных вопросов была велика роль Совета бояр, с которым князья должны были согласовывать свою деятельность. Иная картина наблюдалась во Владимирско-Суздальском княжестве, где боярство в основном сформировывалось из княжеской дружины и чувствовало себя зависимым от князя. Поэтому для этого государства характерной была сильная княжеская власть.

Государственный строй Новгорода и Пскова

Большой интерес вызывает форма правления Новгорода и Пскова. Это были республики (см. схемы 13 и 14). Здесь длительное время (до XV в.) сохранялось вече – собрание жителей городских общин. В работе вече фактически участвовало все свободное мужское население города. Вече являлось высшим органом государственной власти, решало наиболее важные вопросы жизни государства (вопросы войны и мира, избрание высших должностных лиц и т. д.).

Коллегия, подготавливающая вече и осуществлявшая руководство текущими делами, называлась Советом господ (Оспода). Высшими должностными лицами были посадник и тысяцкий. Важная роль принадлежала архиепископу, который также избирался на вече.

Особое место в феодальных республиках занимал князь. Его приглашали по договору, в котором устанавливались условия службы. Его главная обязанность состояла в том, чтобы организовать оборону страны.

Схема 13

Организация власти и управления в Новгородской республике

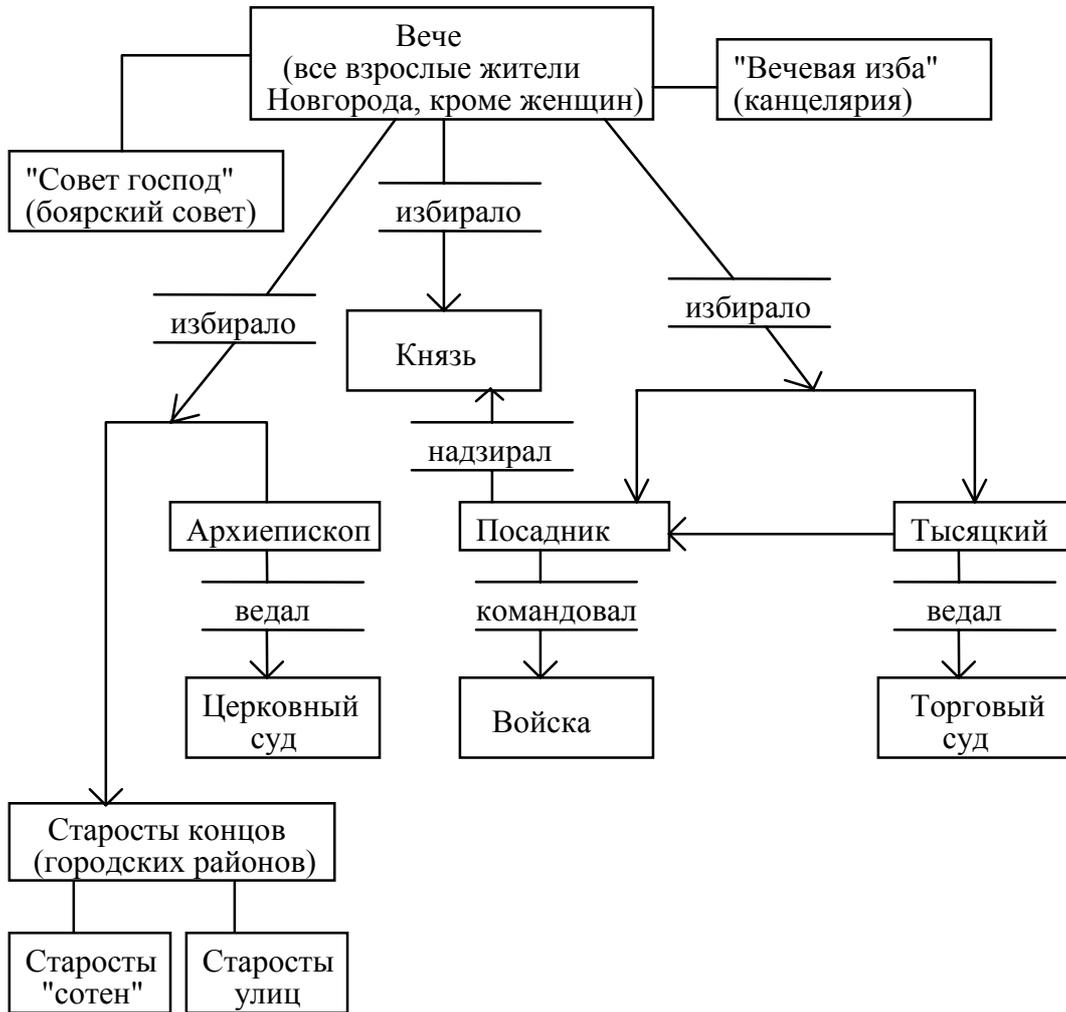
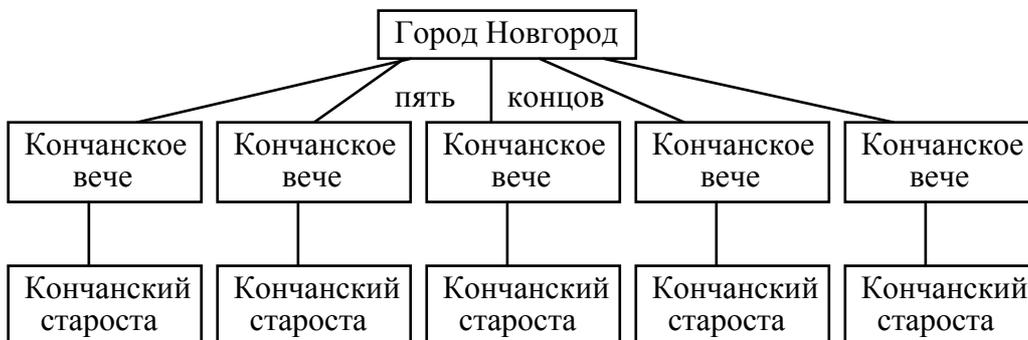


Схема 14

Местное управление Новгородской республики



Новгородская республика была огромной страной. Ее территория простиралась от Белого моря до уральских гор. Сам Новгород был густонаселенным городом, возникшим в результате слияния нескольких поселений. Он имел внутреннее административно-территориальное устройство – делился на концы, т.е. на районы, где созывались свои кончанские веча. В каждом районе было по две сотни, которые имели свой сход и избирали сотских. В военное время они составляли основу народного ополчения.

Управление остальной территорией государства осуществлялось из Новгорода. Она делилась на **земли** (позднее «**пятины**»). Кроме столичных, в обеих республиках были и другие города, называвшиеся пригородами, где было свое вечевое устройство, функционировавшее, однако, под контролем присылаемых из Новгорода наместников.

Для судебных систем Новгорода и Пскова характерно широкое участие в правосудии веча, которое осуществляло суд по наиболее опасным для государства делам. Известны случаи, когда на вече производилось и дознание. Ни в Новгороде, ни в Пскове князья не имели право судить единолично – только вместе с посадниками или представителями бояр и житейных людей. На местах дела также рассматривались коллегиально княжьими людьми вместе с представителями городских общин. Тысяцкий и два купеческих старосты председательствовали в торговом суде. Споры между духовенством, церковными людьми, а также дела, подлежащие церковной юрисдикции, решались церковным судом. Дела, в которых одна сторона подлежала церковной юрисдикции, а другая – светской, рассматривались судом со смешанным составом (совместно представителями духовенства и городских властей). Был в ходу и суд братчины – суд соседской территориальной общины сельчан и уличан, совпадающей с церковным приходом. Суду братчины подлежали мелкие ссоры, кражи на пиру.

Право по Псковской судной грамоте

О праве Новгорода и Пскова можно судить главным образом по **Новгородской и Псковской судным грамотам**, международным договорам и некоторым другим дошедшим до нас документам. От Новгородской судной грамоты (НСГ) сохранился лишь отрывок, содержащий 42 статьи, в то время как Псковская судная грамота (ПСГ) сохранилась целиком. Датировка обоих памятников спорна. Обычно их относят к XV в.

В Новгороде и Пскове действовали и другие правовые сборники – Русская Правда, Мерило Праведное, Кормчая книга. Если Русская Правда – это прежде всего памятник уголовного и процессуального права, то ПСГ относится главным образом к области гражданского права, что объясняется высоким уровнем развития товарно-денежных отношений в Пскове, также как и в Новгороде.

Характеризуя «Псковскую судную грамоту» как юридический документ, следует отметить, что к XV в. на Руси сложились две различные системы права. Раздвоенность и даже множественность правовых систем в пределах одного государства свойственна закономерному периоду в его истории – эпохе существования самостоятельных феодальных государственных образований. В северо-восточных княжествах бывшего Древнерусского государства в XII–XIV столетиях юридическая система строилась на жесткой централизации и феодальной иерархии. В республиканских районах Новгорода и Пскова право покоилось на демократических началах, вызванных развитием товарно-денежных отношений. Законодательство Новгород–Псковской земли испытывало воздействие западно-европейской правовой традиции и эволюционировало в буржуазном направлении. Царствование Ивана IV Грозного разрушило эту правовую систему на Руси.

Тем не менее многие нормы Новгородской и Псковской судных грамот находили широкое распространение много веков спустя в различных районах Российского государства. Поэтому было бы неправильным рассматривать эти сборники как источники местного, северо-западного, права в истории России.

Рассматриваемый источник отражает особенности общественных отношений псковской земли в XII–XV вв. Составители грамоты главным образом регулируют мир городской общины. Субъектами права по этому документу являются члены этой общины, формально равноправные, но переживающие процесс социального расслоения. Отсюда высокой степенью разработанности в “Псковской судной грамоте” характеризуются институты гражданского права, прежде всего, вещного и обязательственного. При чтении грамоты обращает на себя внимание отсутствие статей об охране феодальной собственности, о правовом положении смердов, закупов, холопов. В целом юридический статус отдельных групп населения Новгород–Псковской земли мало интересует законодателя. Лишь имущественные отношения между изорниками, свободными крестьянами–арендаторами, их хозяевами, нашли подобное регулирование в статьях “Псковской судной грамоты”. Поэтому, при изучении юридического положения слоев населения Древней Руси, подобный вопрос применительно к эпохе XII–XV вв. следует рассматривать с помощью других источников.

Гражданское право. Закрепляло институты вещного права, т.е. права на вещи, центральным из которых являлось право собственности. В законе впервые появляется термин, обозначающий движимое имущество – живот, термин, определяющий недвижимость – отчина. Среди способов приобретения права собственности ПСГ упоминает давность владения. Этот древнейший способ был закреплен в отношении пахотной земли и рыболовного участка. Основным же **способом приобретения права собственности** являлись договоры и наследование. ПСГ известны также находка и приплод.

Право на чужие вещи представлено в ПСГ кормлей, т.е. пожизненным правом пользования недвижимостью. Имущество переходило в кормлю, как правило, после смерти собственника. Продажа кормли запрещалась.

Развитие товарно-денежных отношений обусловило достаточно высокий уровень обязательственного права (см. Схему 15) Усложнение хозяйственной жизни вело к совершенствованию способов заключения договоров. Вместо громоздких, сопряженных с обрядностью, привлечением свидетелей способов заключения договоров появляются удобные письменные способы оформления сделок.

Основным способом заключения договора становится запись -письменный документ, копия которого, скрепленная печатями, сдавалась в архив. Записью оформлялись договоры купли-продажи земли, хранения, займа на большие суммы, изорничество и поручительство: при помощи записи оформлялось завещание. Составление записи было довольно сложным делом, но этот документ нельзя было оспорить. Оформление договоров на незначительные суммы осуществлялось при помощи доски, т.е. неформального письменного документа. Доска была доказательством, которое можно было оспорить. Сохранилась и устная форма заключения сделок. Вероятно, наиболее распространенной она была в сельской местности. В случае устного оформления договора требовалось 4-5 свидетелей.

Серьезное внимание уделялось способам обеспечения исполнения обязательств. В ПСГ много места отведено поручительству и залого. Поручительство (порука) применялось тогда, когда сумма долга не превышала одного рубля. Возможен был залог движимого и недвижимого имущества. Залог недвижимого имущества не сопровождался передачей его кредитору; движимое имущество, наоборот, передавалось. Судя по обилию статей, посвященных залладу, споры на этой почве были частыми.

Договоры по Псковской грамоте

	Виды договоров	Способ	
		заключения	обеспечения
1	Мена Ст. 114	Устное соглашение	
2	Купля–продажа Ст. 46,47,56,114,118	Устное соглашение	
3	Дарение Ст. 100	Запись–дарственная грамота	Присутствие священника или свидетелей при передаче вещей или грамоты на дарение
4	Наем (личный) Ст. 39–41	Устное соглашение Запись об условиях работы наймита	Заклич при устном соглашении
5	Заем Ст. 29–33,73–74,93, 101, 107	Устное соглашение Доска (до 1 р.) Запись (свыше 1 р.)	Поручительство (до 1 р.) Залог или заклад (свыше 1 р.)
6	Хранение (поклажа) Ст. 14,16,19,45	Устное соглашение Запись с поименным перечислением вещей	

Законодательству Новгорода и Пскова было известно значительно большее число договоров, чем Русской Правде. Один из самых распространенных – купля-продажа. Купля-продажа движимости осуществлялась на торгу, без лишних формальностей. Договор заключался в устной форме, свидетели были необязательны. В случае обнаружения скрытых недостатков проданной вещи договор расторгался.

Купля-продажа земли оформлялась записью. Субъектами договора купли-продажи земли могли быть близкие родственники. Известны случаи, когда сторонами были супруги, однако женщины могли в этой сделке выступать лишь в качестве продавца. Оформлялась сделка при свидетелях обеих сторон и скреплялась печатью архиепископа или его наместника. В договоре могло быть оговорено, что земля продается «одерень» или «в веки», т.е. без права выкупа.

Существенные особенности имел договор купли-продажи, заключаемый с иностранными купцами. Признавалась законной только меновая торговля, обмен товара на товар, кредитные сделки не допускались. Закон устанавливал, что немецкий купец должен иметь свидетеля, он мог три дня осматривать товар. Передача товара происходила на немецком дворе. Сделка требовала взаимного согласия, присутствия свидетелей и сопровождалась рукобיתьем. Лишь с середины XV в. на немецком дворе начало осуществляться письменное оформление сделок, их регистрация в памятных книгах. Договор мены регулировался аналогично договору купли-продажи.

Договор дарения оформлялся, особенно в отношении земли, в присутствии свидетелей и с обязательным приложением печати. Однако допускалась и упрощенная форма: на дому, в присутствии свидетелей, не являющихся родственниками.

Хорошо был известен в Новгороде и Пскове договор займа. Порядок оформления этого договора зависел от размера ссуды (при ее размере свыше одного рубля была обязательна запись). Предел при взимании процентов не устанавливался. Он определялся соглашением сторон. Допускалось досрочное прекращение обязательства по инициативе любой стороны. Однако в случае прекращения договора по инициативе кредитора он лишался права на проценты.

Договор хранения во времена Псковской судной грамоты уже перестал быть дружеской услугой, порядок его заключения стал строго формальным. За редким исключением оформлялся он записью. Если записи не требовалось, то применялись такие доказательства, как присяга и поединок.

Имущественный найм, не упоминавшийся в Русской Правде, хорошо известен ПСГ как найм помещения. Наниматель (подсоседник) по закону мог в потребных случаях предъявлять иск хозяину.

Своеобразным был договор изорничества. Изорник (одна из категорий половников) заключал договор, по которому за пользование землей обязан был отдать хозяину половину или иную часть урожая. Изорник при этом брал **покруту** – нечто подобное купе Русской Правды.

Распространенным видом договора был личный найм. Договор заключался обычно устно, однако возможна была и запись. Закон ставил обе стороны в равное положение, предоставляя им равные права в отстаивании своих интересов.

Наследственное право допускало оба известных порядка наследования. При наследовании по закону имущество переходило родственникам умершего, которые при его жизни вели совместное с ним хозяйство. В этом случае предусматривался облегченный порядок решения споров о наследстве: вместо письменных доказательств достаточно было свидетельства сторонних людей. Наследство, если оно переходило по закону к близким родственникам, без нужды не дробилось. Что касается завещания, то оно составлялось и передавалось церкви – «на помин души». Имело место универсальное наследство, т.е. к наследнику (или наследникам) переходило не только имущество, но и обязательства наследодателя.

Уголовное право. (См. Схему 16) К уголовному праву относится более половины статей ПСГ. По сравнению с Русской Правдой к преступным причислены все деяния, запрещенные уголовно-правовой нормой, даже если они не причиняют ущерба какому-либо лицу (например, преступления против суда, государственные преступления). Закон не содержит норм, определяющих круг субъектов преступления, но из него исключаются холопы. ПСГ освобождает от ответственности при невиновном причинении вреда.

В соответствии с новым (расширенным по сравнению с Русской Правдой) понятием преступления изменяется и сама система преступлений. Впервые в русском праве появляются государственные преступления, во всяком случае одно из них – измена (перевет). Опасным преступлением считался также поджог, смыкавшийся порой с изменой.

Существенно расширяются и изменяются имущественные преступления, среди которых ПСГ называет в первую очередь разбой, наход, грабеж, кражу из закрытого помещения. Термин «разбой» сохранил значение неспровоцированного убийства с целью завладения имуществом. Наход – это либо разбой шайкой, либо нападение одного феодала на усадьбу другого (содержание соответствующих статей ПСГ не позволяет более точно определить это понятие).

Значительно скромнее, чем в Русской Правде, представлены в ПСГ преступления против личности, очевидно потому, что в Пскове наряду с судной грамотой продолжала действовать и Русская правда. Убийству в ПСГ посвящено всего две статьи. Как и в Русской Правде, наказание за оскорбление – вырывание бороды. Знает ПСГ и такое преступление против личности, как нанесение побоев.

Система наказаний проста: известны только два вида наказания – смертная казнь и штраф. Конкретные виды смертной казни в законе не определялись. Из летописи известно, что воров обычно вешали (этот вид смертной казни был традиционным для таких

преступников, пришел на Русь из Византии). Поджигателей сжигали. Изменников забивала толпа. Убийцам отрубали голову. Штрафы (продажи) взимались в пользу князя, часть суммы поступала в городскую казну. Одновременно с уплатой штрафа виновный должен был возместить ущерб.

Схема 16

Уголовное право по Псковской судной грамоте

Виды преступлений по Псковской судной грамоте
(по степени уменьшения общественной опасности)

- | | |
|-------------------------|----------------------------------|
| 1. Измена (ст. 7) | 5. Грабеж (ст. 1,20,67,105) |
| 2. Поджог (ст. 7) | 6. Кража (ст. 35) |
| 3. Убийство (ст. 96,97) | 7. Побои (ст. 20,27,105,111,120) |
| 4. Разбой (ст. 1,24) | 8. Оскорбление (ст. 117) |

Квалифицированные виды кражи по Псковской судной грамоте

1. Кража из закрытых помещений (ст. 1)
2. Кража из Псковского Кремля (ст. 7)
3. Кража, совершенная в 3-й раз (ст. 8)

Виды наказаний по Псковской судной грамоте

1. Смертная казнь (ст. 7,8)
2. Денежный штраф

Смертная казнь по Псковской судной грамоте назначалась:

1. За измену (ст. 7)
2. Поджог (ст. 7)
3. Кражу из Псковского Кремля (ст. 7)
4. Кражу, совершенную в 3-й раз (ст. 8)

Суд и процесс. В Новгороде и Пскове наряду с состязательным существовал и розыскной процесс. Институт досудебной подготовки дела назывался сводом. На процессе допускалось представительство сторон. Женщины, дети, старики, монахи, глухие имели пособников, которые должны были в суде представлять их интересы. Должностные лица не могли выступать в качестве представителя стороны, чтобы не оказывать давления на суд. В случае спора о церковной земле интересы церкви представлял староста, т.е. выбранный представитель верующих.

Процесс начинался обычно подачей искового заявления, жалобы. Половник и его господин начинали разрешение своих споров о земле с заклича – публичного оповещения на торгу о своих претензиях. Это объявление должно было привлечь к делу свидетелей из числа членов общин. Важным этапом был вызов ответчика в суд; в случае 5-дневной неявки его могли доставить в суд принудительно.

Много места в законе уделено доказательствам. Среди **письменных доказательств** первейшим была **запись**. Доказательную силу имели и простые расписки – **рядницы, доски**. Доказательством служило также собственное признание. Свидетельские показания могли давать сторонние люди, соседи и послухи. Послух, по ПСГ, должен был защищать свои показания против ответчика в поединке. Его неявка на суд вела к проигрышу дела стороной, опирающейся в доказательстве своей правоты на его показания.

По делам о воровстве в качестве доказательства выступало «поличное», т.е. краденая вещь, найденная у лица, заподозренного в совершении кражи. Поличное обнаруживалось во время обыска, проводимого должностным лицом – приставом (здесь же присутствовал и истец). Судебный поединок («поле»), а также присяга использовались тогда, когда иных, более веских доказательств не было. Процесс был устным, но решение выносилось в письменном виде. При его выдаче взимались судебные пошлины. Решение по делу исполняли специальные слуги князя или должностные лица города.

Государство и право золотой орды

Огромную роль в исторических судьбах русского народа, народов Средней Азии, Казахстана, Закавказья, Крыма и Поволжья сыграли разрушительные завоевания монголо-татар и созданные ими военно-феодалные государства чингисидов.

В XI–XII в. на огромных просторах Монголии кочевали многочисленные скотоводческие племена. Монгольское общество резко разделилось на феодалов-нойонов – родоплеменную военную аристократию, владевшую огромными стадами лошадей, крупного и мелкого рогатого скота и содержавшую сильные военные дружины – нукеров, и простой народ – карачу, находившийся от феодалов в различных формах зависимости. Предводители отдельных племен, племенных групп и родов вели между собой ожесточенную борьбу за обладание наиболее богатыми пастбищами, удобными зимними стойбищами, за подчинение более слабых племенных и родовых подразделений. На рубеже XII – XIII вв. эта борьба привела к выделению самых сильных и влиятельных племен и их вождей, среди которых наиболее могущественным, непреклонным и жестоким был Темучин. В 1206 г. на съезде-курултае Темучин был избран общемонгольским ханом и получил имя Чингиз-хана. Все вожди-нойоны признали его власть над собой. После многих завоеваний, в 1237 г. они захватили Русь и регулярно совершали набеги на русские княжества. При этом множество людей уводились в плен, разорялись и сжигались города и селения.

Русский народ никогда не мирился с монголо-татарским игом и вместе с другими народами оказывал захватчикам упорное сопротивление. С возвышением Московского княжества русский народ под руководством Великого князя Дмитрия нанес в 1380 г. первый сокрушительный удар полчищам Золотой Орды в великой битве на Куликовом поле. Окончательного освобождения от захватчиков русский народ добился в XV в.

Право. Источником права в Орде являлась прежде всего Великая Яса Чингиз-хана, составленная в 1206 г. в качестве наиздания его преемникам, состоявшая из 33 фрагментов и 13 изречений самого хана. Яса содержала главным образом правила военной организации монгольского войска и нормы уголовного права. Она отличалась беспримерной жестокостью наказаний не только за преступления, но и за проступки. Источниками права были также нормы обычного права кочевых народов. По мере исламизации Золотой Орды в ней начал действовать шариат. Он применялся главным образом в городах и местностях с оседлым населением.

Устные и письменные распоряжения и предписания ханов являлись для подданных, в том числе для феодальной знати, высшим законом, подлежащим немедленному и беспрекословному исполнению. Они применялись в практике государственных органов Золотой Орды и высших должностных лиц государства.

Право Золотой Орды характеризуется крайней жестокостью, узаконенным произволом феодалов и должностных лиц государства, архаичностью и формальной неопределенностью. Даже Яса Чингиз-хана стала нам известна не как единый писанный акт, а из

отдельных упоминаний и выдержек, содержащихся в различных неправовых источниках. Только нормы шариата были письменными и в этом отношении выгодно отличались от других правовых источников.

Имущественные отношения в Золотой Орде регулировались обычным правом и были весьма запутаны. Это особенно относится к земельным отношениям – основе феодального общества. Право собственности на землю, на всю территорию государства принадлежало господствующему ханскому роду Джучидов. В условиях кочевого хозяйства наследование земли было затруднительным. Поэтому оно имело место преимущественно в земледельческих районах. Владельцы поместий, естественно, должны были нести различные вассальные обязанности хану или назначенному им местному правителю.

В ханском роде особым объектом наследования выступала власть, причем политическая власть совмещалась с правом собственности на землю улуса. Наследником здесь считался младший сын. По монгольскому праву младший сын вообще имел приоритет в наследовании.

Семейно-брачное право монголо-татар и подвластных им кочевых народов регулировалось старинными обычаями и в меньшей степени шариатом. Главой патриархальной полигамной семьи, составлявшей часть аила, рода, являлся отец. Он был собственником всего имущества семьи, распоряжался судьбой подвластных ему членов семьи. Так, отец обедневшей семьи имел право отдавать своих детей за долги в услужение и даже продавать в рабство. Количество жен не было ограничено (у мусульман законных жен могло быть не более четырех). Дети жен и наложниц юридически были в равном положении при некоторых преимуществах сыновей от старших жен и законных жен у мусульман. После смерти мужа управление всеми делами семьи переходило в руки старшей жены. Так продолжалось до тех пор, пока сыновья не становились взрослыми воинами. Власть мужа над женой устанавливалась заключением брака, одной из форм которого являлось действительное или обрядовое похищение невесты. При заключении брака семья или род жениха выкупали невесту из семьи или рода последней. В свою очередь родственники невесты обязаны были выделить ей приданое. Размер выкупа и приданого, расходы на брачные торжества определялись общественным и имущественным положением родичей жениха и невесты.

Уголовное право Золотой Орды отличалось исключительной жестокостью. Это проистекало из самой природы военно-феодального строя Золотой Орды, деспотической власти Чингиз-хана и его преемников, суровости отношений, низкой общей культуры, присущей кочевому скотоводческому обществу, находящемуся в самой начальной стадии феодализма. Жестокость, организованный террор являлись одним из условий установления и сохранения делительного господства над покоренными народами. По Великой Ясе смертная казнь полагалась за измену, неповиновение хану и другим феодалам и должностным лицам, самовольный переход из одного военного подразделения в другое, неоказание помощи в бою, сострадание пленнику в виде оказания ему помощи пищей и одеждой, за совет и помощь одной из сторон в поединке, ложь перед старшими в суде, присвоение чужого раба или бежавшего пленника. Она полагалась также в некоторых случаях за убийство, имущественные преступления, супружескую неверность, скотоложство, подсматривание за поведением других и в особенности знати и начальства, волшебство, забой скота неустановленным способом, мочеиспускание в костер и пепел; казнили даже тех, кто в застолье подавился костью. Смертная казнь, как правило, производилась публично и способами, характерными для кочевого образа жизни, – посредством удавливания на веревке, подвешенной к шее верблюда или лошади, волочения лошадыми.

Применялись и другие виды наказаний, например за бытовое убийство допускался выкуп в пользу родичей потерпевшего. Размер выкупа определялся социальным положением убитого. У кочевников за кражу лошадей, баранов требовался выкуп в десятикратном размере. Если виновный был несостоятельным, он обязан был продать своих детей и таким образом уплатить выкуп. При этом вора, как правило, нещадно били плетьюми.

В уголовном процессе при дознании привлекались свидетели, произносились клятвы, применялись жестокие пытки. В военно-феодальной организации розыск обнаруженного или скрывшегося преступника возлагался на десяток или сотню, к которым он принадлежал. В противном случае ответственность несла вся десятка или сотня.

ГЛАВА 3. Образование Русского централизованного государства и развитие права (XIV – середина XVI вв.). Судебники 1497 и 1550 гг.

Причины государственной централизации

Создание Русского централизованного государства – важнейший этап исторического развития нашей страны. С ним связаны преодоление феодальной раздробленности, объединение русских земель под главенством Москвы и в результате этого – ликвидация татаро-монгольского ига. Образование единого государства создало необходимые условия для дальнейшего экономического и политического развития России, развития отечественной государственности и российской правовой системы. Возросла роль России как в европейской, так и в мировой истории.

С начала XIV в. дробление русских княжеств прекращается, уступив место их объединению.

Прежде всего необходимо отчетливо представить себе причины образования единого Русского государства, а именно:

- 1) значение экономических процессов, развитие хозяйственных связей между княжествами и городами, распространению чего препятствовала феодальная раздробленность;
- 2) кровная заинтересованность в единстве народных масс, страдавших от иноземных нашествий и междукняжеских усобиц;
- 3) появление центра объединения в лице Москвы, умная искусная политика московских князей, вставших во главе борьбы за освобождение.

Образование централизованного Русского государства было подготовлено также развитием городов, население которых выступало против феодальных войн. Однако ведущая роль в процессе централизации принадлежала дворянству (мелким феодалам), враждебному феодальной аристократии. Феодальное государство усиливало позиции дворянства, раздавая ему населенные земли и помогая удержать на них крестьянство.

Общественный строй, правовое положение населения

При рассмотрении общественного строя следует иметь в виду следующее:

1. Изменяется состав класса феодалов. Появляется группа служилых князей (княжата), составлявших феодальную верхушку. Это бывшие удельные князья, которые после присоединения их уделов к Московскому государству потеряли свою самостоятельность, но сохранили право собственности на землю (см. схему 17).
2. В этот период меняется смысл самого термина «боярин». Он означает не только принадлежность к определенной социальной группе, а придворный чин, который жаловал Великий князь (введенные бояре). Вторым придворным чином стал чин окольничего.
3. Формируется новая социальная группа – дворянство. Это мелкие феодалы, наделявшиеся Великим князем землей под условием несения службы, прежде всего военной. Дворяне нуждались в сильной власти для защиты своих интересов. Поэтому они становятся опорой великокняжеской власти (см. схему 17).
4. Существенные изменения происходят и в правовом положении крестьянства. Крестьяне делились на две категории: чернотяглые крестьяне, не находившиеся в зависимости от какого-либо конкретного владельца – феодала; владельческие, которые жили на землях, принадлежащих тому или иному вотчиннику или помещику. Последние состояли из старожилов, серебрянников, новоприходцев, половников, бобылей.

До 1497 г. владельческие крестьяне могли переходить от одного хозяина к другому в любое время. Судебник 1497 года ограничил это право, установив, что крестьяне могут уходить от своих господ только в Юрьев день (26 ноября), за неделю до него и за неделю после него. При этом крестьянин должен был уплатить определенную сумму – пожилое.

В исторической литературе утвердилось мнение, что Судебник 1497 г. знаменует собой начало процесса формирования крепостного права в России. Общеизвестно, что статья 57 ограничивает право перехода крестьянина от одного владельца земли к другому двумя неделями (за неделю до Юрьева дня и неделю спустя). Анализ содержания этой и других статей сборника, в которых говорится о крестьянах–земледельцах и холопах дает основание составить определенное представление об их правовом статусе в конце XV столетия. Раскрывая юридические аспекты положения о «крестьянском отказе» необходимо учитывать, что в отечественной историко–правовой науке существует взгляд, оспаривающий оценку Юрьего дня как начала закрепощения крестьянства. По мнению ряда авторов (В.А.Рогова, А.Н.Сахарова), Юрьев день есть форма хозяйственных отношений государства и населения в условиях повышенных потребностей страны в налоговых поступлениях от крестьянства. Судебник 1497 г., унифицировав порядок перехода, узаконил традиционное на Руси право свободы передвижения земледельческого населения. При этом устанавливается довольно простой и эффективный механизм взимания налогов, учитывающий финансовые возможности крестьянина. В статье 63 указывается, что крестьяне могут обращаться в суд на помещика с жалобами о земельных наделах.

Правовое положение холопа конца XV в. следует рассматривать сквозь призму процесса сближения его имущественного положения с крестьянским. В это время холоп полностью теряет статус раба. Получает правовое оформление новое явление – кабальное холопство, когда лицо служит за долги или проценты. Согласно статье 56, холоп, бежавший из плена, получал свободу. Практиковался отпуск холопов на волю после смерти господина.

Государственный строй

Говоря о государственном строе, следует отметить, что раннефеодальная монархия постепенно трансформируется в более тесное политическое образование (см. схему 18). Так, если удельные князья строили свои отношения с Великим князем на иммунитетных грамотах и договорах и служили за вознаграждение, то в начале XV в. установился порядок, по которому удельные князья были обязаны подчиняться Великому князю просто в силу его положения.

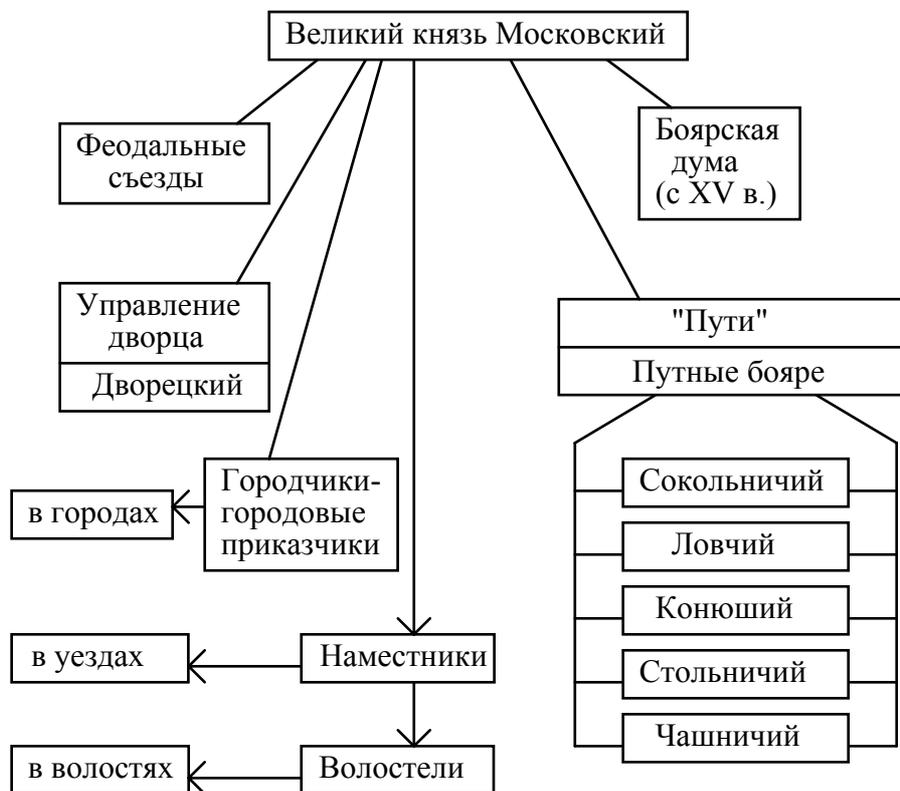
Великий князь как глава государства был наделен широким кругом прав, обладал высшей законодательной, исполнительной и судебной властью. Начиная с Ивана III, Великие князья стали именовать себя «государями всея Руси».

Схема 17

Основные черты вотчинного и поместного землевладения (середина XVI в.)

Правовое регулирование	Вотчина	Поместье
По объекту	Крупное землевладение	Мелкое землевладение
Субъекты владения	Бояре	Дворяне
По режиму	Наследственная земельная собственность с правом передачи по наследству и правом родового выкупа	Условное земельное владение за службу и для службы

**Система центральных и местных органов государственной
власти и управления в Русском централизованном
государстве (XIV в. – начало XVI в.)**



К XV в. оформился такой орган, как Боярская дума. Это был постоянно действующий орган со стабильным составом, в который входили думные чины. Боярская дума не имела четко очерченной компетенции, но могла принимать решения по наиболее важным вопросам жизни государства.

Феодальные съезды по мере централизации государства начинают отмирать.

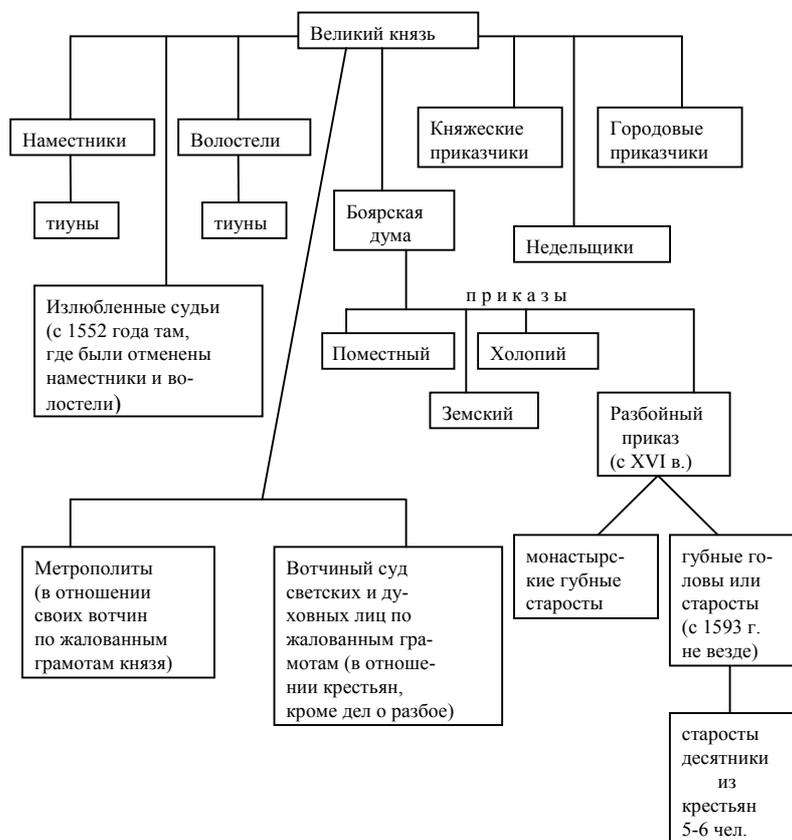
Сохранявшаяся дворцово-вотчинная система постепенно преобразуется. Возникают так называемые пути, обеспечивавшие специальные нужды князя (Сокольничий, Ловчий, Конюшенный и др.). Они выступали как административные и как судебные органы.

В конце XV в. начинается перерастание дворцово-вотчинной системы в приказную, что было показателем дальнейшей централизации Русского государства.

Местное управление состояло из наместников в уездах и волостелей в волостях. Судебная система была громоздкой и сложной (см. схему 19) и состояла из ряда инстанций: суд наместников (воевод), приказной суд, суд Боярской думы или Великого князя. Параллельно действовали церковные и вотчинные суды, сохранялась практика «смешанных» судов.

Велика была роль церкви в государственной организации. Противоречивым было ее отношение к проблеме централизации Русского государства. Среди церковных иерархов той поры были и горячие сторонники укрепления государственного единства Руси, и силы, оказывающие упорное сопротивление этому процессу.

**Суд в великом княжестве Московском
в XIV–XVI вв.**



В организационном отношении Церковь представляла собой сложную систему. Во главе ее стоял митрополит. В 1448 г. русская Православная церковь стала **автокефальной** – самостоятельно по отношению к вселенскому патриарху, сидевшему в Византии. Вся территория подразделялась на возглавляемые епископами епархии. До XV в. русские митрополиты назначались константинопольским патриархом. Теперь они стали избираться собором русских епископов сначала по согласованию со светской властью, а потом и по прямому указанию московских великих князей.

Развитие права. Судебники 1497 и 1550 гг. Общая характеристика и источники

В качестве основного законодательного акта Московского государства XIV-XV вв. продолжала действовать Русская Правда. Была создана новая редакция этого закона – так называемая Сокращенная из Пространной, приспособившая древнерусское право к московским условиям. Действовало также обычное право. Однако развитие феодальных отношений, образование централизованного государства требовали создания новых законодательных актов. В целях централизации государства, подчинения мест власти Московского князя издавались уставные грамоты наместнического управления, регламентировавшие деятельность кормленщиков, ограничивавшие в какой-то мере их произвол. Наиболее ранними уставными грамотами были Двинская (1397 или 1398 г.) и Белозерская (1488 г.). Памятником финансового права является Белозерская таможенная

грамота 1497 г., предусматривавшая откупной порядок взимания внутренних таможенных пошлин.

Самым крупным памятником права этого периода был **Судебник 1497 г.** Он внес единообразие в судебную практику Русского государства. Судебник имел и другую цель – закрепить новые общественные порядки, в частности выдвижение мелких и средних феодалов – дворян и детей боярских. В угоду этим социальным группам он внес новые ограничения в судебную деятельность кормленщиков. Действие Судебника распространялось на всю территорию Русского государства. В Судебнике содержатся различные нормы, но основное его содержание составляют нормы уголовного и уголовно–процессуального права.

Источниками Судебника явились Русская Правда, Псковская судная грамота, текущее законодательство московских князей. Но он не просто обобщил накопившийся правовой материал. Больше половины статей было написано заново, а старые нормы часто в корне переработаны. Хотя он знаменует собой новый шаг в развитии права, но некоторые вопросы в нем регламентировались менее полно, чем в Русской Правде. Это относится, в частности, к гражданскому, особенно к обязательственному праву. Отсюда можно предположить, что Судебник не целиком заменил предшествующее законодательство. Некоторые нормы Русской Правды, очевидно, продолжали действовать наряду с Судебником. Однако тот факт, что из 68 статей Судебника только 27 составлены на основе предшествующих юридических памятников, позволяет сделать вывод о преобладании в нем современных составителю законника судебной практики и правовых актов (см. схему 20).

Все значение труда предполагаемого автора Судебника 1497 г. дьяка Владимира Гусева в том и состоит, что помещенные до этого момента в различных источниках постановления были соединены в один сборник.

Схема 20

Первый общерусский Судебник 1497 г.



Судебник 1550 г., получивший название Царского судебного. Он представлял собой новую редакцию Судебника 1497 г. В нем были отражены изменения в российском законодательстве за прошедшие полвека. Судебник был утвержден во время реформ Ивана IV и служил правовой основой их проведения в разгар реформаторской деятельности правительства в 50-е гг. XVI в. Он состоял из 100 статей и по разнообразию регулируемых ситуаций и отраженным в нем правовых институтов превосходил Судебник 1497 г. Подробнее и обстоятельнее в нем были представлены отношения дворян и крестьян. Есть основания полагать, что этот Судебник был принят после его обсуждения представителями различных сословий. Вне сомнения, он был направлен на достижение общегосударственной стабильности после полосы межсословных разногласий в период малолетства Ивана IV. О значении закрепленных в нем правовых принципов свидетельствует тот факт, что в момент учреждения опричнины царь настойчиво добивался не принимать их во внимание, желая развязать себе руки при переходе к террору против противников усиления царской власти. После смерти Ивана IV различные правительства в России стремились восстановить в полном объеме правовые принципы, закрепленные в Судебнике 1550 г.

К источникам, содержащим главным образом нормы церковного права, а также некоторые нормы гражданского, семейного, уголовного права, относился так называемый Стоглав 1551 г. – собрание постановлений Церковного собора. Значительный интерес представляет и такой источник права, как уставные книги приказов.

Гражданское и семейное право

Рассматриваемый нами Судебник 1497 г. содержал в себе, как отмечалось ранее, главным образом нормы уголовно-процессуального права. Вопросы гражданского права здесь регламентируются менее полно, чем в «Русской Правде» или Псковской судной грамоте.

Право собственности Развитие земельных отношений характеризовалось полным или почти полным исчезновением самостоятельной общинной собственности на землю. Общинные земли переходили в руки вотчинников и помещиков, включались в состав княжеского домена. **Вотчина** отличалась тем, что собственник обладал почти неограниченным правом на нее. Он мог не только владеть и пользоваться своей землей, но и распоряжаться ею: продавать, дарить, передавать по наследству. В то же время вотчина – форма феодального землевладения, поэтому – условное землевладение. Например, князь мог отобрать вотчину у отъехавшего вассала.

Еще более условная форма землевладения – **поместье**. Оно давалось сеньором своим вассалам только на время службы как вознаграждение за нее. Поэтому распоряжаться землей помещик не мог.

Великокняжеский домен разделялся на земли чернотяглые и дворцовые. Они различались лишь по форме эксплуатации населявших эти земли крестьян и по организации управления ими. Дворцовые крестьяне несли барщину или натуральный оброк и управлялись представителями дворцовой власти. Чернотяглые платили денежную ренту и подчинялись общегосударственным чиновникам. Земли домена постепенно раздавались Великими князьями в вотчины и поместья.

Несколько статей Судебника 1497 г., посвященные земельным спорам (60 – 63), определяют порядок разбирательства о принадлежности собственности. Многословность

содержания этих статей свидетельствует о скрупулезном отношении властей к защите права собственности на недвижимость.

Также весьма неполно представлены в Судебнике нормы **обязательственного права**. Упоминаются договоры купли–продажи (ст. 46 – 47), займа (ст. 6, 38, 48, 55), личного найма (ст. 54). Судебник вслед за Псковской судной грамотой предусматривал, что наймит, не дослуживший своего срока или не выполнивший обусловленное задание, лишался оплаты.

Судебник 1497 г. более четко, чем Русская Правда, выделял обязательства из причинения вреда, правда, лишь в одном случае: ст. 61 предусматривала имущественную ответственность за потраву. Как своеобразные обязательства из причинения вреда рассматривает Судебник некоторые правонарушения, связанные с судебной деятельностью. Судья, вынесший неправоное решение, обязан был возместить сторонам происшедшие от того убытки. Такая же мера применялась к лжесвидетелям. Закон прямо указывает, что наказанию судья за свой проступок не подлежит (ст. 19).

Наследственное право. Мало изменилось и наследственное право. Судебник устанавливал общую и четкую норму о наследовании. При наследовании по закону наследство получал сын, при отсутствии сыновей дочери. Дочь получала не только движимое имущество, но и землю (Ст. 60). За неимением дочерей наследство переходило ближайшему родственнику.

Уголовное право и процесс

Уголовное право. (См. схему 21) Если гражданские правоотношения развивались сравнительно медленно, то уголовное право в данный период претерпело существенные изменения, отражая обострение противоречий феодального общества.

Развитие уголовного права связано главным образом с изданием Судебника 1497 г., который трактовал понятие преступления отлично от Русской Правды, но в принципе тождественно Псковской судной грамоте. Под преступлением законодатель понимал всякие действия, которые так или иначе угрожают государству. В отличие от ПСГ Судебник дает термин для обозначения преступления, которое отныне именуется **«лихим делом»**.

Развитие феодализма нашло свое отражение в некотором изменении взгляда на субъект преступления. Холоп рассматривается уже как человек и в отличие от Русской Правды считается способным самостоятельно отвечать за свои поступки.

В соответствии с изменением понятия преступления усложнялась и система преступлений. Судебник вводит преступления, не известные Русской правде и лишь намеченные в Псковской судной грамоте, – **государственные преступления**. Судебник указывал два таких преступления – **крамолу и подым**. Под крамолу понималось деяние, совершаемое преимущественно представителями господствующего класса. Именно как крамолу стали рассматривать Великие князья отъезд бояр к другому князю. Тверской летописец, например, называет крамольниками князей и бояр, отъехавших в 1485 г. из Твери к Московскому великому князю. Понятие «подым» является спорным. Можно предположить, что подымщиками называли людей, подбивающих народ на восстание. Мерой наказания за государственные преступления устанавливалась смертная казнь.

Закон предусматривал развитую систему имущественных преступлений. К ним относятся разбой, татьба, истребление и повреждение чужого имущества. Все эти преступления, подрывавшие основу феодальных отношений – собственность, строго наказыва-

лись. Судебник знал и преступления против личности: убийство (душегубство), оскорбление действием и словом.

Изменяются цели, вместе с ними и **система наказаний**. Если раньше князья видели в наказаниях – вире и продаже – одну из доходных статей существенно пополнявших казну, то теперь на первый план выступил другой, интерес. В наказании на первое место выступило **устрашение**. За большинство преступлений Судебник вводит смертную (по 10 составам, тогда как по ПСТ только 4) и торговую казнь. Способы смертной казни закон не конкретизирует. На практике, как известно из других источников, они были весьма разнообразны: отсечение головы, повешение, утопление и др. Торговая казнь состояла в битье кнутом на торговой площади и часто влекла за собой смерть наказываемого. Судебник, как и Русская Правда, знает продажу, но она теперь применяется редко и обычно в сочетании со смертной или торговой казнью. Помимо указанных в Судебнике практика знала и такие наказания, как лишение свободы и членовредительство. Членовредительские наказания (урезание ушей, языка, клеймение), вводимые Судебником, кроме устрашения выполняли важную практическую функцию – выделение преступника из общей массы.

Схема 21

Уголовное право по Судебнику 1497 года



Процессуальное право. Процесс характеризовался развитием старой формы, т.е. состязательного процесса, и появлением новой – розыска. При состязательном процессе дело начиналось по жалобе истца, которая называлась челобитной. Она обычно подавалась в устной форме. По получении челобитной судебный орган принимал меры к доставке ответчика в суд. Явка ответчика обеспечивалась поручителями. Если ответчик каким-либо образом уклонялся от суда, то он проигрывал дело даже без разбирательства. Истцу в таком случае выдавалась так называемая **бессудная грамота**. Неявка истца в суд означала прекращение дела.

Несколько изменилась система доказательств. В отличие от Русской правды Судебник не различает послухов и видоков, именуя всех послухами. Послушествовать (т.е. свидетельствовать) теперь могли и холопы.

Доказательством признавалось и «поле» – судебный поединок. Победивший в единоборстве считался правым и выигрывал дело. Проигравшим признавался не явившийся на поединок или сбежавший с него. На «поле» можно было выставить наемного бойца. В XV в. применение «поля» все больше ограничивалось и в XVI в. постепенно сошло на нет.

В качестве доказательств стали применяться разного рода документы: договорные акты, официальные грамоты. Доказательством по-прежнему считалась и присяга.

Розыскной (следственный, или инквизиционный) процесс применялся при рассмотрении наиболее серьезных уголовных дел, в том числе по политическим преступлениям. Его введение было обусловлено стремлением не столько найти истину, сколько быстро и жестоко расправиться с «лихими» людьми. Розыск отличался от состязательного процесса тем, что суд сам возбуждал, вел и завершал дело по собственной инициативе и исключительно по своему усмотрению. Подсудимый был скорее объектом процесса. Главным способом «выяснения истины» при розыске являлась пытка. Главным доказательством вины служило признание самого обвиняемого.

Обращение в суд было весьма дорогим удовольствием. Стороны облагались различными пошлинами. Например, существовала так называемая полевая пошлина, которая платилась даже в том случае, если стороны, помирившись, отказывались от судебного поединка. Если же «поле»¹ состоялось, то пошлины уплачивались, кроме боярина и дьяка, еще и специальным должностным лицам, организующим поединок.

ГЛАВА 4. Сословно–представительная монархия в России (вторая половина XVI – вторая половина XVII вв.). Соборное Уложение 1649 г.

Общая характеристика сословно-представительской монархии

Как форма феодального государства **сословно-представительная монархия** соответствовала эпохе зрелого феодализма. Она складывается в результате борьбы монархов (Великих князей и Царей) за дальнейшее укрепление централизованного государства. Власть монарха в этот период была еще недостаточно сильна, чтобы стать абсолютной. Монархи и их сторонники боролись с верхушкой феодальной аристократии (бывшими удельными князьями и крупными боярами), противодействующей централизаторской политике Московских государей. Монархи в этой борьбе опирались на дворян и верхушку горожан.

В период сословно-представительной монархии произошло значительное расширение территории России. Последовал разгром Казанского, Астраханского и Сибирского ханств. Нижнее и Среднее Поволжье, а также Сибирь вошли в состав России. На западных рубежах активная политика Ивана Грозного не дала желаемых результатов: Ливонская война закончилась вничью. Россия не сумела пробиться к морю. В Смутное время Русское государство сильно пострадало от Польши и Швеции. Однако середина XVII в. знаменовалась значительным расширением территории России и на Западе: к ней была присоединена Украина.

1.4.2. Общественный строй

Период сословно-представительной монархии характеризуется сдвигами во внутриклассовых и особенно в межклассовых отношениях. Наиболее важное событие в этой области – полное закрепощение крестьян.

Вместе с сельским хозяйством развиваются ремесло и торговля. В XVII в. появляются мануфактуры, основанные преимущественно на крепостном труде. В недрах феодализма зарождаются первые ростки буржуазных отношений. В том же веке начинает складываться единый всероссийский рынок.

Рассматривая развитие общественного строя в период утверждения сословно-представительной монархии необходимо иметь в виду три обстоятельства.

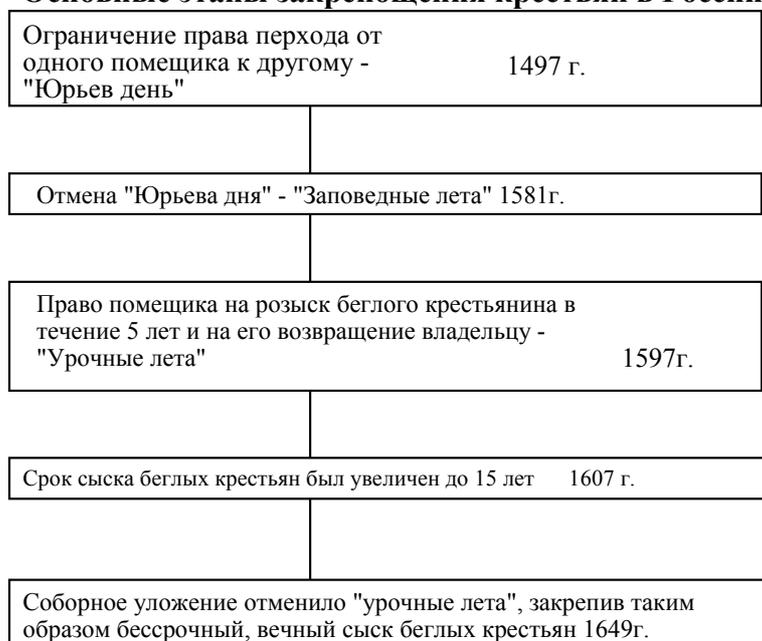
1. Наиболее крупным феодалом в стране, как и в предыдущий период, был монарх. Большую роль в усилении его экономической мощи сыграла опричнина. Ее результатом явилось то, что Царь получил наиболее удобные земли, которые он использовал в качестве поместного земельного фонда, что дало ему возможность привлекать на свою сторону дворянство, заинтересованное в централизации государства и усилении власти Царя. В руках монарха в это время сосредоточились и другие богатства. Класс феодалов, как и прежде, был неоднороден. К наиболее крупным феодалам относилась боярско-княжеская аристократия. Она состояла из двух основных групп. Первую составляли бывшие удельные князья, потерявшие свои прежние политические привилегии, но сохранившие до введения опричнины прежнее экономическое значение; затем они слились с основной массой боярства. Во вторую группу феодальной верхушки входили крупные и средние бояре. Интересы и позиции этих двух групп феодалов по некоторым вопросам были различны. Бывшие удельные князья последовательно выступали против централизации. Опричнина, собственно, и была направлена

против них. В дальнейшем намечается и получает развитие тенденция к усилению консолидации класса феодалов. Хотя в целом сохраняется его неоднородность, остаются крупные феодалы–вотчинники, растет численность дворянства – мелких и средних феодалов, но под давлением последних происходит сближение двух форм феодальной собственности – вотчины и поместья. Соборное уложение 1649 г. уже разрешало обменивать поместье на вотчину, что по сути дела означает их уравнивание в правовом отношении, а значит сближение вотчинников и помещиков.

2. Происходит полное закрепощение крестьян (см. схему 22). Этот процесс стал интенсивно развиваться во второй половине XVI в., когда из–за усилившейся эксплуатации началось массовое бегство крестьян со своих мест. Способом борьбы с этим стало закрепощение крестьян. В 1580 г. издается указ о «заповедных летах», который запретил переход крестьян в Юрьев день до особого распоряжения Царя. Однако такое распоряжение никогда издано не было.

Схема 22

Основные этапы закрепощения крестьян в России



В 1581 г. началась всеобщая перепись крестьян, продолжавшаяся до 1592 г. Она стала юридическим основанием «крепости» крестьян к месту их приписки. Поскольку срок розыска беглых крестьян был неурегулирован, в 1597 г. вводятся «урочные годы», устанавливающие пятилетний срок розыска беглых крестьян. Затем «урочные годы» были продлены до 15 лет. Соборное Уложение 1649 г. отменило «урочные годы», разрешив искать беглых крестьян бессрочно.

Тем самым по существу происходило юридическое оформление крепостного права, сохранившееся в России до 1861 г.

Правовое положение холопов не изменилось. Близкой к холопам стала такая категория зависимых людей, как кабальные люди. В эту категорию попадали главным образом свободные крестьяне, оказавшиеся по тем или иным причинам в затруднительном материальном положении. Кабальное состояние человека оформлялось особым договором.

3. В конце XVI – первой половине XVII в. происходят существенные изменения в правовом положении городского населения – посадских людей. Эти изменения связаны с появлением в посадах «белых слобод» – поселений, в которых жили люди, принадлежавшие феодалам–вотчинникам, имевшим в городе свои дворы. Жители «белых слобод» не платили городского тягла, хотя и занимались ремеслом и торговлей. В «белые слободы» переселялись многие жители посада. В результате размер тягла (подати), которое платили посадские люди, увеличивался. Это вызвало их возмущение, доходившее до крупных выступлений, восстаний (например, восстание в Москве 1648 г.) в ходе которых выдвигались требования ликвидации «белых слобод». Правительство не могло с этим не считаться и Соборное Уложение 1649 г. ликвидировало «белые слободы», распространив уплату посадского тягла на их жителей.

Государственный строй

Рассматривая государственный строй, следует прежде всего проанализировать общую характеристику сословно–представительной монархии.

Это форма правления Российского феодального государства имеет следующие черты:

- 1) власть монарха ограничена органами сословного представительства в центре и на местах; в центре – Земские соборы, на местах – органы губного и земского самоуправления;
- 2) эти органы отражают роль той социально–политической силы, на которую опирается царская власть – дворянство и верхи городского населения; при их поддержке царская власть боролась с дворянским сепаратизмом, препятствовавшим централизации государства;
- 3) сословно–представительная монархия представляет собой более высокую ступень централизации государственного аппарата, чем реннефеодальная монархия.

Царь создает сильный бюрократический аппарат и постоянное войско. Во второй половине XVII в. сословно–представительная монархия постепенно перерастает в абсолютную монархию.

Носителем высшей власти по–прежнему остается Царь (см. схему 23), сохраняется Боярская дума, слагавшаяся из 4-х думных чинов – бояр, окольничих, думных дворян, думных дьяков. Постепенно из общей думы выделяется «ближняя», «комнатная» дума, узкое совещание Царя с наиболее приближенными, доверенными лицами.

Особое место в государственном механизме занимают Земские соборы. Первый Земский собор состоялся в 1549 г., последний – в 1653 г. Земские соборы состояли из двух основных элементов:

- 1) крупные светские и духовные феодалы в лице Боярской думы и Освященного собора (собрание высших духовных лиц);
- 2) «люди всех чинов», т. е. представители дворянства, купцов, других городских жителей.

Свободные крестьяне созывались один раз – в 1613 году.

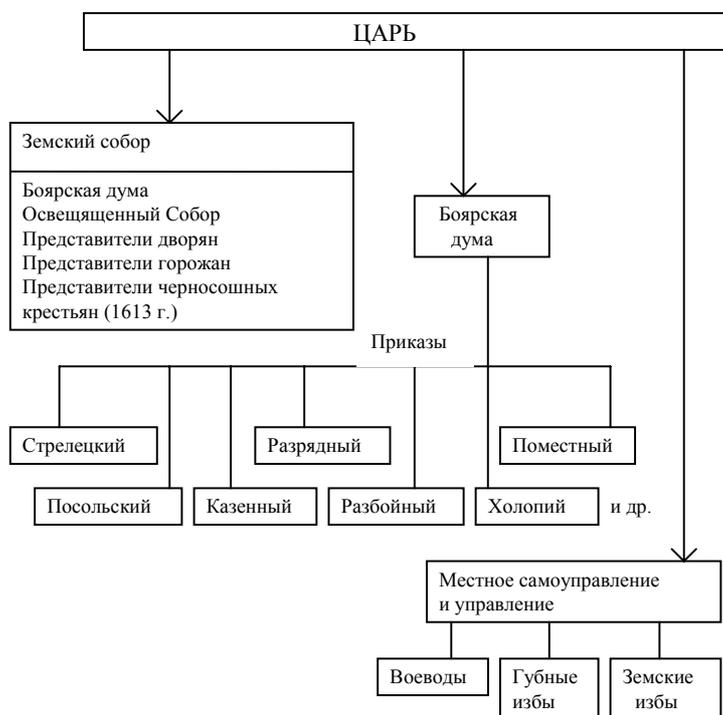
Земские соборы решали наиболее важные вопросы жизни государства – принятие законов, вопросы войны и мира, выделение финансов.

Во второй половине XVII века роль Земских соборов падает.

В системе органов централизованного управления наибольшее развитие получают приказы. Их число доходило до 80 (постоянных – 40). Это были бюрократически централизованные органы отраслевого управления. Кроме того, к каждому приказу приписывались определенные города и уезды, которыми они ведали «судом и данью», т. е. собирали налоги и подати, осуществляли судебные функции. Во главе приказа стояли бояре, окольничьи или думные дьяки. Основную чиновничью массу, от которой зависело решение всех дел составляли подьячие.

Схема 23

Система центральных и местных органов государственной власти и управления России в период сословно–представительской монархии



В середине XVI века была проведена реформа местного управления. Система кормления была заменена органами губного и земского самоуправления, в которых решающую роль играли дворяне и верхи посадского населения.

По мере укрепления государственной власти и перерастания ее в абсолютистскую к середине XVII в. были учреждены должности **воевод**, которых подбирал Разрядный приказ из числа бояр и дворян с последующим их утверждением Царем и Боярской думой. В большие города назначались несколько воевод, один из них считался главным. В отличие от кормленщиков воеводы получали государево жалованье и не могли обирать местное население.

Одна из главных задач воевод состояла в обеспечении финансового контроля. Они производили учет количества земли и доходности земельных участков во всех хозяйствах. Собирали государственные налоги выборные старосты и целовальники под надзором воевод.

Важной функцией воевод был набор на военную службу служилых людей из дворян и детей боярских. Воевода составлял соответствующие списки, вел учет, проводил военные смотры, проверял готовность к службе. По требованию Разрядного приказа воевода направлял военнотружущих на место службы. Он командовал также стрельцами и пушкарями, наблюдал за состоянием крепостей.

При воеводе была специальная приказная изба во главе с дьяком. В ней велись все дела по управлению городом и уездом. Общая численность аппарата местных учреждений страны во второй половине XVII в. стала приближаться к двум тысячам человек. По мере того как воеводы укрепляли свое положение, им все больше подчинялись губные и земские органы, особенно по военным и полицейским вопросам.

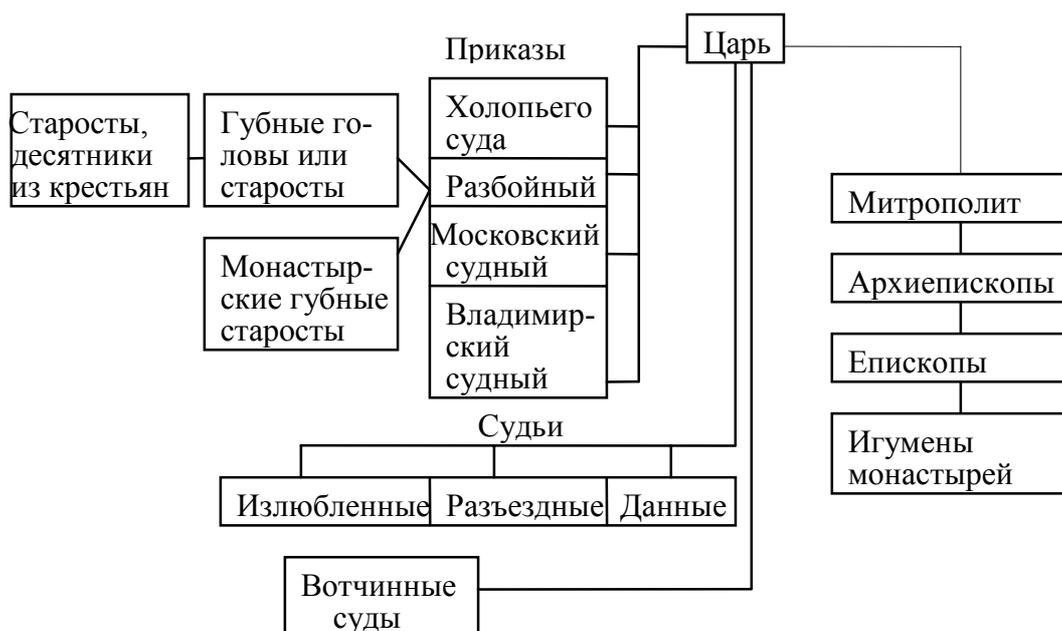
Права и обязанности воевод были столь неопределенны, что они сами уточняли их в процессе деятельности, что создавало большие возможности для произвола. Не довольствуясь жалованьем, они с помощью вымогательства изыскивали дополнительные источники доходов. Особенно велик был произвол воевод в Сибири. Контроль центра за деятельностью воевод был крайне слабым.

В XVII в. получают дальнейшее развитие разряды – военно-административные округа, возникавшие в пограничных районах. Первый из них – Тульский – был создан еще в XVI в. В XVII в. в связи с расширением границ на юг, запад и восток возникли Белгородский, Смоленский, Тобольский и др. разряды. Создавались они и в районах, находившихся в центре страны (Московский, Владимирский и др.), но они оказались недолговечными. Воеводами разрядов назначались бояре, им подчинялись воеводы уездов. Разряды являлись отдаленными предшественниками губерний петровского времени. Права и обязанности воевод разрядов не были определены. Их главная задача состояла в мобилизации сил для отпора неприятелю.

Судебная система представлена на схеме 24.

Схема 24

Судебные органы в русском централизованном государстве в XVI в.



Основные тенденции развития права. Соборное Уложение 1649 г.

Источники и общая характеристика

В период сословно–представительной монархии активизировалась правотворческая деятельность государства.

Как отмечалось в предшествующей главе, в 1550 г. издается новый Судебник, существенно дополнивший Судебник 1497 г. Тогда же был принят Стоглав (содержит 100 глав) – сборник церковного права. Однако наиболее крупным является Соборное Уложе-

ние 1649 г. Это поистине свод феодального права, охватывающий широкий круг общественных отношений. Не случайно Соборное уложение действовало до 1835 г.

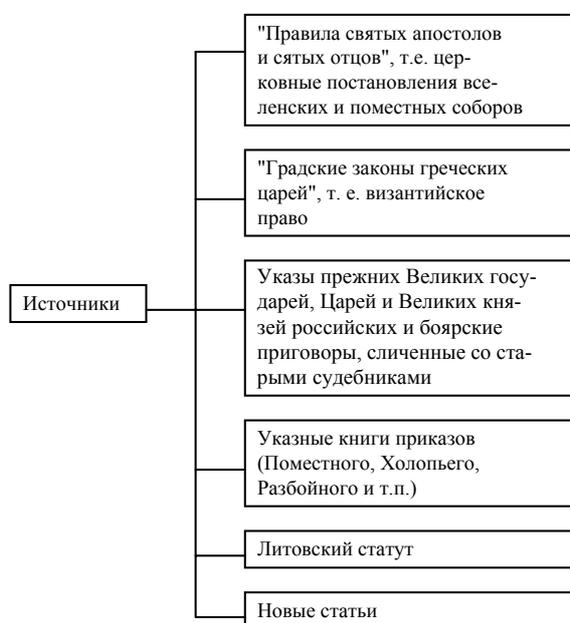
В этом документе особенно важны следующие разделы:

- суд о крестьянах, определяющий правовое положение крестьянства, его полное закрепощение;
- о поместных землях и вотчинах, где определяется правовой статус поместий и вотчин, сближение первых со вторыми;
- о посадских людях;
- о холопах;
- о разбойных и татинных делах, о суде и за какие вины чинить смертную казнь (что дает представление об уголовном праве и процессе того времени).

Непосредственным поводом для его принятия послужило вспыхнувшее в 1648 г. восстание посадского люда в Москве. Посадские обратились к Царю с челобитными об улучшении своего положения и о защите от притеснений. В это же время свои требования Царю предъявили и дворяне, которые считали, что их во многом ущемляют бояре. Царь подавил восстание посадских, но был вынужден отложить сбор недоимок. В июле 1648 г. он приказал начать разработку проекта нового закона под названием «Уложение». Над его составлением работала особая комиссия во главе с боярином князем Н.И. Одоевским. Источниками Соборного Уложения были Судебник 1550 г., указные книги Поместного, Земского, Разбойного и др. приказов, коллективные челобитные московских и провинциальных дворян, посадских людей и т.д., а также Кормчая книга (византийское право), Литовский статут 1588 г. и др. (См. схему 25).

Схема 25

Соборное Уложение 1649 года



Всего в Уложении было 25 глав, 967 статей (см. Схему 26). В нем были разработаны вопросы государственного, административного, гражданского, уголовного права и порядка судопроизводства. В ряде глав были закреплены нормы, обеспечивающие защиту Царя, церкви, дворян от выступлений народных масс. В гл. II и III было разработано поня-

тие о государственном преступлении, под которым подразумевались прежде всего действия, направленные против личности монарха, власти и ее представителей. За действия «скопом и заговором» против Царя, бояр, воевод и приказных людей полагалась «смерть безо всякия пощады». Гл. 1 была посвящена защите интересов церкви от «церковных мятежников». Соборное Уложение 1649 г. брало под защиту дворян за убийство холопов и крестьян (главы XX–XXII). О резкой социальной дифференциации и защите государством интересов «верхов» свидетельствует разница в штрафах за «бесчестье»: за крестьянина – 2 руб., гулящего человека – 1 руб., а за лиц привилегированных сословий – до 70-100 руб.

Схема 26

Соборное Уложение Царя Алексея Михайловича (967 статей)

Глава I	О Богохульниках и о церковных мятежниках. А в ней 9 статей.
Глава II	О Государской чести и как Его Государское здоровье оберегать. А в ней 22 статьи.
Глава III	О Государеве дворе, чтоб на Государеве дворе ни от кого никакого бесчинства и брани не было. А в ней 9 статей.
Глава IV	О подпещиках, и которые печати подделывают. А в ней 4 статьи.
Глава V	О денежных мастерах, которые учнут делати воровския деняги. А в ней 2 статьи.
Глава VI	О проезжих грамотах в иные государства. А в ней 6 статей.
Глава VII	О службе всяких ратных людей Московского государства. А в ней 32 статьи.
Глава VIII	О искуплении пленных. А в ней 7 статей.
Глава IX	О мытах и перевозах и о мостах. А в ней 20 статей.
Глава X	О суде. А в ней 287 статей.
Глава XI	Суд о крестьянах. А в ней 34 статьи
Глава XII	О суде Патриарших, приказных и дворовых, всяких людей и крестьян. А в ней 3 статьи.
Глава XIII	О монастырском приказе. А в ней 7 статей.
Глава XIV	О крестном целовании. А в ней 10 статей.
Глава XV	О вершенных делах. А в ней 5 статей.
Глава XVI	О поместных землях. А в ней 69 статей.
Глава XVII	О вотчинах. А в ней 55 статей.
Глава XVIII	О печатных пошлинах. А в ней 71 статья.
Глава XIX	О посадских людях. А в ней 40 статей.
Глава XX	Суд о холопах. А в ней 119 статей.
Глава XXI	О разбойных и о татинных делах. А в ней 104 статьи.
Глава XXII	Указ за какие вины кому чинится смертная казнь и за какие вины смертью не казнити, а чинити наказание. А в ней 26 статей.
Глава XXIII	О стрельцах. А в ней 3 статьи.
Глава XXIV	Указ о Атаманах и о казаках. А в ней 2 статьи.
Глава XXV	Указ о корчмах. А в ней 21 статья.

В гл. XI («Суд о крестьянах») собраны статьи, разрабатывающие вопрос о крестьянской крепости. Этими постановлениями окончательно оформлялось крепостное право – устанавливалась вечная потомственная зависимость крестьян, отменялись «урочные лета» для сыска беглых крестьян (ст. 2), за укрывательство беглых устанавливался высокий штраф (ст. 10). Соборное Уложение 1649 г. лишило помещичьих крестьян права судебного представительства по имущественным спорам. Гл. XIX («О посадских людях») провозглашала ликвидацию частновладельческих слобод в городах, возвращение в тягло «беломестцев», «закладчиков», массовый сыск беглых посадских людей: посадское население прикреплялось к посадам и государеву тяглу. Положение кабальных холопов регламентировано гл. XX. Главы XVI («О поместных землях») и XVII («О вотчинах») посвящены вопросам дворянского землевладения. В них устанавливались нормы поместных дач по чинам, запрещалась продажа поместных земель в вотчину, продажа вотчинных земель духовенству, но было узаконено наследование поместий женами и детьми феодала. Вопросам судопроизводства была посвящена самая большая гл. X («О суде», ст. 287). В ней

подробно регламентируется порядок следствия и судопроизводства, определяются размеры судебных пошлин, штрафов, разработаны вопросы умышленного и преднамеренного преступления, регулируются отношения собственности (спорные имущественные дела и др.). С гл. X связаны также главы XI («Суд о крестьянах»), XII («О суде патриарших приказных и дворовых всяких людей и крестьян»), XX («Суд о холопах»), XXI («О разбойных и татинных делах»), XXII (перечень «вин», за которые «чинити смертная казнь» или «смертию не казнити, а чинити наказание») и др. Организации вооруженных сил страны посвящены гл. VII («О службе всяких ратных людей Московского государства»), VIII («О искуплении пленных») XXIII («О стрельцах»).

Принятие Соборного Уложения 1649 г. явилось важной вехой в развитии самодержавия и крепостного строя; оно отвечало интересам класса дворян. Этим объясняется его долговечность. Оно оставалось основным законом в России вплоть до первой половины XIX в.

Соборное Уложение 1649 г. – значительный шаг вперед по сравнению с предыдущим законодательством. В нем регулировались не отдельные группы общественных отношений, а все стороны общественно-политической жизни того времени.

Во второй половине XVII в. были приняты законы, способствующие развитию внутренней торговли и внешнеторговых связей Российского государства.

Засилье иноземного торгового капитала на внутреннем рынке России вызывало у русских купцов острое недовольство, проявившееся в подаваемых правительству челобитных с требованием изгнать купцов-иноземцев (англичан, голландцев, гамбургцев и др.) с внутреннего рынка. Впервые это требование прозвучало в челобитной 1627 г. и затем было повторено в 1635 и 1637 гг. На Земском соборе 1648–1649 гг. русские торговые люди вновь потребовали высылки иностранных купцов.

Настойчивые домогательства русских купцов лишь частично увенчались успехом: правительство в 1649 г. лишило права вести торговлю внутри России только англичан, причем основанием послужило обвинение в том, что они «государя своего Карлуса короля убили до смерти».

Торговые люди продолжали оказывать давление на правительство, и оно в ответ на челобитную именитого человека Строганова в 1653 г. обнародовало Торговый устав. Главное его значение состояло в том, что он вместо множества торговых пошлин (явочной, езжей, мостовой, полозовой и др.) устанавливал единую пошлину в размере 5% с цены продаваемого товара. Торговый устав, кроме того, повышал размер пошлины с иностранных купцов. Торговый устав, таким образом, носил протекционистский характер и способствовал развитию внутреннего обмена.

Еще более протекционистским был Новоторговый устав 1667 г., подробно излагавший правила торговли русскими и иностранными купцами. Новый устав создавал благоприятные условия для торговли внутри страны русским торговым людям: иноземец, продававший товары в Архангельске, уплачивал обычные 5% пошлины, но если он пожелал отвезти товар в какой-либо другой город, то размер пошлины удваивался, причем ему разрешалось вести только оптовую торговлю. Торговать иноземцу с иноземцем иностранными товарами запрещалось. Новоторговый устав ограждал русских торговых людей от конкуренции иностранных купцов и в то же время увеличивал размер поступлений в казну от сбора пошлин с иноземных купцов.

Составителем Новоторгового устава был А. Л. Ордын-Нащокин. Этот представитель захудалого дворянского рода стал самым видным государственным деятелем XVII в. Он ратовал за необходимость поощрять развитие внутренней торговли, освобождение купечества от мелочной опеки правительственных учреждений, за выдачу ссуд купеческим

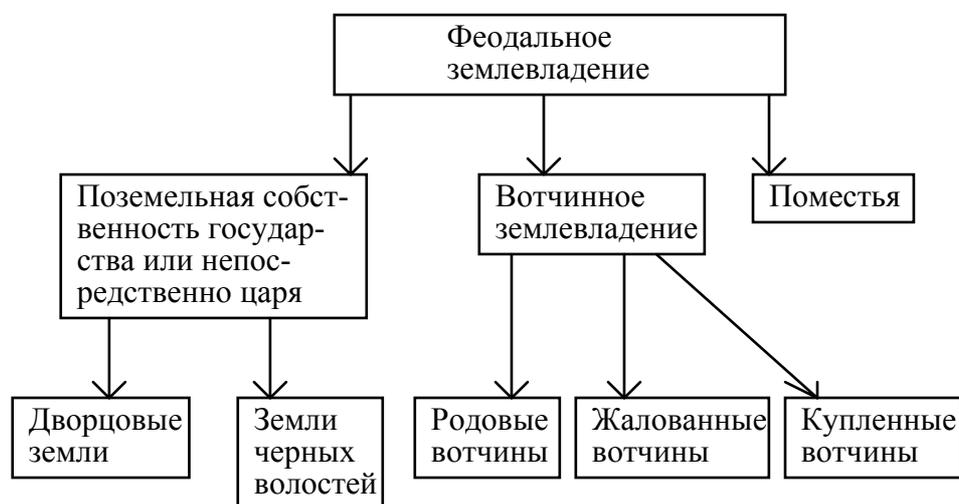
объединениям, чтобы они могли противостоять натиску богатых иностранцев. Эти идеи он воплотил в «статьях о градском устроении» Пскова во времена, когда был там воеводой, и в Новоторговом уставе, когда стал боярином и фактическим руководителем правительства. Нащокин не считал зазорным заимствовать полезное у народов Западной Европы: «Доброму не стыдно навязать и со стороны, у чужих, даже у своих врагов».

Гражданское и семейное право

Гражданское право. В регулировании имущественных отношений центральное место занимают проблемы правового регулирования феодальной поземельной собственности (см. схему 27).

Схема 27

Право феодальной поземельной собственности по Соборному Уложению 1649 года



Некоторые трудности вызывает методология классификации феодального землевладения. Прежде чем выявить общие черты и различия между поместьем и вотчиной в XVII веке, необходимо указать на признаки этой классификации. По субъекту собственности феодальное землевладение в России XVII различалось на государственное (дворцовые и чернотягловоы земли), церковно–монастырские, общинное и частно–владельческое. По комплексу правомочий собственника (пользование, владение, распоряжение) феодальное землевладение разграничивалось на вотчинное и поместное. В рассматриваемое время практически все категории свободного населения владели вотчинами или «черными» землями на праве, максимально приближенном к вотчинному. Вместе с тем наблюдался рост поместного землевладения, приобретение им черт, сближавших его с вотчиной. Наиболее полно и юридически определено это явление отражено в специальных главах Соборного Уложения о поместных и вотчинных землях – XVI–й и XVII–й. Интенсивно шли процессы сближения вотчины и поместья, уравнивания в правах боярской знати и поместного дворянства. При этом важно помнить о чертах, различавших две основные формы частного землевладения.

В свою очередь вотчины по характеру субъекта собственности делились на государственные, дворцовые, церковные и частновладельческие. Главный признак, их объединяющий – право на наследственную передачу. Наконец, по способу приобретения вотчи-

ны различались как родовые, выслуженные и купленные. Все упомянутые основания классификации следует учитывать при чтении XVII главы Соборного Уложения «О вотчинах».

Кроме того, изучая развитие феодального землевладения XVII века, нельзя обойти вопросы о церковно–монастырском и общинном землевладении. В отношении статуса первого следует руководствоваться тезисом о том, что проблема церковно–монастырского землевладения в XVII в. самым тесным образом была связана с политическим положением церкви в Российском государстве. Двойственная позиция царской власти во взаимоотношениях с православной церковью – с одной стороны, призыв к священнослужителям идеологически укреплять авторитет монархии, а с другой – стремление ограничить огромные материальные ресурсы церкви – проявилась в Соборном Уложении 1649 г.

Что касается общинного землевладения, то в рассматриваемую нами эпоху наблюдалась тенденция к сужению реализации общинных прав распоряжения землей: она носила внутренний для общины характер, проявлялась преимущественно в сделках мены, в земельных переделах.

Широкое распространение получили обязательства из договоров (договоры купли–продажи, мены, займа, поклажи и др.). Соборное Уложение, стремясь облегчить положение должников (особенно дворян), запретило взыскивать проценты по займу, считая, что он должен быть безвозмездным. Исковая давность по займу устанавливалась в 15 лет, частичная уплата долга прерывала течение давности. Несмотря на запрещения, взыскание процентов по договорам займа фактически продолжалось. Однако эти взыскания не могли уже иметь правовой защиты в суде.

Законодательство предусматривало порядок заключения договоров. Наиболее крупные сделки оформлялись крепостным порядком, при котором документ, удостоверяющий сделку, составлялся площадным подьячим при обязательном участии в этом не менее двух свидетелей. Менее крупные сделки могли оформляться домашним способом. В законе точно не определялся круг сделок, которые должны были оформляться крепостным порядком. Предусматривались способы обеспечения исполнения договоров – залог и поручительство.

Законодательство уделяло внимание также и обязательствам из причинения вреда. Устанавливалась ответственность за причинение вреда, вызванного потравками полей и лугов. Собственник скота, потравившего угодья, обязан был возместить нанесенный ущерб. Задержанный при потраве скот подлежал возвращению собственнику.

Наследование осуществлялось, как прежде, по завещанию и по закону.

Брачно-семейное право. Брачно-семейное право отражало патриархальный уклад жизни, непременным признаком которого являлось подчинение воле старшего и приниженное положение женщины. Ярче всего патриархальные черты быта проявлялись в период создания новой семьи – при ее возникновении главными действующими лицами были не молодые люди, которым предстояла совместная жизнь, а их родители. Именно они совершали обряд сватовства: родители невесты собирали сведения о репутации жениха (что он не пьяница, не лентяй и т.д.), а родители жениха усердно изучали перечень того, что невеста получит в приданое. Если результат удовлетворял обе стороны, то наступал второй этап обряда – смотрины невесты.

Смотрины совершались тоже без участия жениха – по его поручению смотрельщицами выступали мать, сестры, родственницы или те, «кому он, жених, сам верит». Цель смотрин состояла в установлении отсутствия умственных и физических недостатков у невесты. Положительный исход смотрин давал основание для разговоров о решающей

процедуре определения времени венчания и свадебных торжеств. Сроки закреплялись документом, в котором указывалась сумма неустойки, если одна из сторон откажется от условий контракта.

Под венец невеста шла закутанной в фату. Только во время свадебного пиршества невесту «открывали», и муж мог разглядеть супругу. Иногда случалось, что супруга оказывалась с изъяном: слепой, глухой, умственно неполноценной и т.д. Такое происходило, если во время смотрин показывали не невесту с физическими недостатками, а ее здоровую сестру или даже девушку из другой семьи. Обманутый муж исправить дела не мог – патриарх не удовлетворял челобитной о разводе, ибо руководствовался правилом: «Не проведая подлинно, не женися». В таком случае муж мог в конце концов добиться своего путем ежедневных истязаний супруги, требуя пострижения в монастырь. Если молодая женщина упорно отказывалась переселяться в монастырскую келью, то ее родители подавали патриарху челобитную с жалобой на жестокость супруга. Обоснованная жалоба могла иметь последствие – изверга определяли в монастырь на покаяние сроком на полгода или год. Развод давали лишь после того, как возвратившийся из покаяния супруг продолжал истязать жену.

Традиционная обязанность детей беспрекословно повиноваться воле родителей в XVII в. приобрела силу закона: Уложение 1649 г. запрещало сыну или дочери жаловаться на отца или мать, челобитчики подлежали наказанию кнутом. Уложение устанавливало разную меру наказания за одинаковое преступление, совершенное мужем и женой: мужеубийцу ожидало закапывание по шею в землю и мучительная смерть, а репрессии по отношению к мужу Уложение не предусматривало – на практике ограничивались покаянием.

Уголовное право

Законодательство данного периода считает преступлениями деяния, опасные для феодального общества, именуя их «лихим делом», хотя общего термина для обозначения преступления пока не существует. За ряд деяний назначались различные наказания в зависимости от социальной принадлежности лиц, их совершивших.

Соборное Уложение 1649 г. содержало многочисленные нормы Особенной части уголовного права (см. Схему 28) на первое место законодатель поставил **преступления против религии** (см. Схему 29). Впервые в истории российского законодательства им посвящалась специальная глава. На втором месте стояли государственные преступления (государственная измена, посягательство на жизнь и здоровье Царя, самозванство и др.). К тяжким деяниям относились особо опасные преступления против порядка управления (нарушение порядка на царском дворе, фальшивомонетничество, подделка царских печатей и др.). В законе имелись подробные описания различных составов преступлений – воинских, имущественных, против личности.

Хотя право в целом в Соборном Уложении 1649 г. было разработано на более высоком уровне, чем в предшествующих документах российского законодательства, все же в нем специально не выделялось общая часть уголовного права, основное внимание сосредотачивалось на описании конкретных составов преступлений. Нормы общей части уголовного права имелись в Соборном Уложении лишь в виде разрозненных статей.

Уголовное законодательство середины XVII в. уделяло большое внимание системе наказаний. По мере развития государства все разнообразнее становились меры наказания, одновременно они все более ужесточались. Яркой выраженной целью наказания в Соборном Уложении являлось устрашение. Предусматривалось широкое применение смертной

казни. Простыми видами смертной казни считались отрубание головы, повешение, утопление. Значительное место в системе наказаний занимала квалифицированная смертная казнь. Одной из самых тяжелых мер наказания являлось закапывание живьем в землю. Применялось такое наказание к жене, совершившей умышленное убийство мужа. К квалифицированным видам смертной казни относились также сожжение, заливание горла расплавленным оловом или свинцом, четвертование, колесование. Широко применялись членовредительные и болезненные наказания – отрезали нос, ухо, руку; били кнутом и палками. Уголовное законодательство знало уже такие меры наказания, как тюрьма и ссылка. Штраф, который ранее применялся часто, занимал уже незначительное место среди наказаний.

Схема 28

Институты общей части уголовного права по Соборному Уложению 1649 года



Система преступлений и наказаний по Соборному Уложению 1649 г.



Процессуальное право

В законодательстве того времени все еще отсутствовало четкое разграничение гражданско-процессуального и уголовно-процессуального права. Однако различались две формы процесса – состязательный (суд) и следственный (розыск).

По делам о религиозных преступлениях, а также по многим имущественным преступлениям против личности процесс был розыскным. По этим делам велось предварительное следствие, которое, однако, не получило в то время четкого выражения в правовых нормах. Расследование большинства уголовных дел начиналось по инициативе государственных органов, по доносам (особенно по политическим делам), жалобам потерпевшего (разбой, кража и др.). По наиболее важным государственным преступлениям расследование начиналось по прямому указанию Царя.

Предварительное следствие сводилось главным образом к производству неотложных действий (задержание подозреваемого, арест и др.). При розыске применялся **повальный обыск**, а также **пытка**. В 1555 г. Боярская дума приняла законодательный акт о разбойных делах (такие законодательные акты назывались тогда приговорами Боярской думы). В нем подчеркивалось, что основные доказательства по разбойным делам должны добываться с помощью пытки и повального обыска. Под повальным обыском понимался опрос окружающих людей (не свидетелей) о личности подозреваемого или обвиняемого; они давали оценку личности (хороший человек или плохой, преступник или нет). Особое значение это имело при признании подозреваемого известным «лихим» человеком, т.е. наиболее опасным преступником, систематически совершавшим преступления. Устанавлива-

лось правило, при котором данные повального обыска имели конкретные юридические последствия. Если большинство опрошенных признавало лицо известным «лихим» человеком, то дополнительных доказательств не требовалось. К нему применялось пожизненное тюремное заключение. Если при тех же условиях так высказывалось квалифицированное большинство (две трети), то применялась смертная казнь.

В 1556 г. Боярская дума приняла приговор о губных делах, в котором давался исчерпывающий перечень лиц, подлежащих опросу. К ним относились только «добрые» люди. Число участников повального обыска увеличилось до 100 человек (раньше 5-6, потом 10-20 человек).

В законодательстве регламентировались основания и порядок применения пытки по религиозным, государственным и другим преступлениям. Большинство гражданских дел и некоторые уголовные дела (главным образом частного обвинения), рассматривались в состязательном процессе, который начинался и прекращался по воле сторон.

Продолжается развитие системы формальных доказательств. В законодательстве определялись значение и сила конкретных доказательств, которые делились на совершенные и несовершенные, полные и неполные. Суд при оценке доказательств был связан требованиями закона. Царицей доказательств считалось **признание обвиняемого или ответчика**.

В состязательном процессе большое значение имели такие доказательства, как ссылка на виноватых и общая ссылка. При ссылке из виноватых стороны по договоренности ссылались на группу свидетелей. Если хотя бы один из них давал показания, противоречащие утверждениям стороны, то последняя автоматически проигрывала дело. При общей ссылке обе стороны ссылались на одного свидетеля, предварительно договариваясь, что его показания будут решающими для исхода дела. В качестве доказательства сохранялась и присяга (крестное целование).

Декларируя принципы равного суда, практики отвода судей какой-либо стороной, установление ответственности судей за вынесение неправых приговоров, Соборное Уложение тем не менее различало меры наказания в зависимости от сословного и семейного положения виновных. Усложняется порядок подачи челобитной – обращение непосредственно к Царю без прохождения его в судебных учреждениях запрещено. Появляются новые формы получения свидетельских показаний, расширяется применение пытки по уголовным делам. Подробно регламентируются наказания за нарушение судопроизводства и оскорбления суда.

ГЛАВА 5. Образование и развитие абсолютной монархии в России (конец XVII–XVIII вв.). Развитие права

Общая характеристика абсолютизма

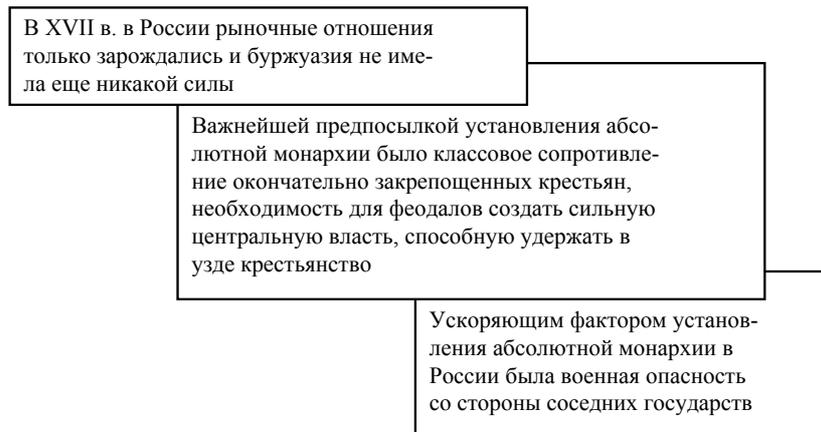
В классическом виде (в Западной Европе) абсолютная монархия возникает в переходные эпохи, когда нарождается капитализм и происходит разложение феодализма. Создается своеобразное равновесие – новая система (строй) еще не может взять верх над старой, а старая уже не может одолеть новую. При этом равновесии государственная власть как бы возвышается над классами, приобретает независимость. Это обеспечивается установлением финансовой самостоятельности государства (твердая налоговая система), созданием постоянной регулярной армии, чиновничества и полиции.

В России такой классической ситуации не было (см. схему 30). Рыночные отношения в зачаточных формах развивались, но не в такой степени, чтобы привести к равновесию с господствовавшей феодальной общественной системой.

В России абсолютизм сложился в обстановке обострения внутриклассовой и в еще большей степени классовой борьбы, крестьянство выступало против усиливавшейся крепостнической эксплуатации (восстания Ст. Разина, Кондр. Булавина и др.). Это подталкивало феодалов к передаче полноты власти неограниченному монарху.

Схема 30

Особенности абсолютизма в России



Другой фактор – международное положение России. Она не имела выхода к морям, сохранялась угроза со стороны соседних государств (Речь Посполитая, Швеция, Турция).

Во второй половине XVII в. сложилась возможность установления абсолютной монархии. Она была подготовлена развитием государства в предыдущий период – было создано постоянное войско, приказная система подготовила армию чиновников. Царь получил независимые источники дохода в виде ясака (налога преимущественно пушниной с народов Поволжья и Сибири) и винной монополии. Теперь ему не надо было спрашивать у сословно–представительных органов разрешения на начало войны или решение других серьезных вопросов.

1.5.2. Общественный строй

Завершился начавшийся ранее процесс консолидации класса феодалов. Указ Петра I от 23 марта 1714 г. “О порядке наследования движимых и недвижимых имущества” окончательно ликвидировал различие между поместьем и вотчиной. Впредь они должны были именоваться недвижимым имуществом.

Следующим шагом в этом направлении было юридическое оформление сословного деления населения. Из прежних служилых и тяглых разрядов было образовано четыре сословия:

- 1) шляхетство (дворянство);
- 2) духовенство;
- 3) мещанство;
- 4) крестьянство.

Сословное деление населения сохранялось в России до Октябрьской революции.

Самым привилегированным сословием являлось дворянство (исключительное право собственности на землю, право иметь крепостных крестьян, освобождение от налогов, рекрутской повинности, преимущественное право занимать государственные должности и т.д.).

Привилегированным сословием являлось и духовенство.

Мещанство – городское население, сначала делилось на две категории – регулярных и нерегулярных. Затем по Жалованной грамоте городам 1785 г. оно стало делиться на 6 разрядов:

- 1) домовладельцы;
- 2) купцы 3–х гильдий;
- 3) цеховые ремесленники;
- 4) все иногородние и иностранцы;
- 5) именитые граждане (в том числе ученые);
- 6) посадские, те, кто не вошел в предыдущие пять разрядов.

Основное сословное право мещан – исключительное право на торговлю и ремесло, а также право на самоуправление. Мещане обязаны были жить в городах и платить подушную подать, выполнять другие повинности.

Основную массу населения составляли крестьяне. Они делились на государственных и частновладельческих. Государственные крестьяне платили подушную подать, а также особую плату (40 коп.) вместо оброка, который платили крепостные крестьяне помещика.

Крепостные крестьяне также платили подушную подать и выполняли барщину и оброк помещикам. На них ложилась и рекрутская повинность.

Указом 1719 г. подать распространялась на холопов. Это означало, что различие между крестьянами и холопами окончательно стерлось.

В XVIII в. сложилась группа посессионных крестьян. Они приписывались к мануфактурам. Их нельзя было продавать отдельно от мануфактур.

Государственный строй

Как известно Петр I провел радикальные реформы государственного строя. Само собой разумеется, что они были подчинены задаче обеспечения неограниченной власти Царя (с 1721 г. Императора).

Вместо упраздненной Боярской думы создается Сенат, наделенный законодательными правами. При Сенате с контрольными функциями находится генерал–прокурор.

Приказы уступили место коллегиям, число которых равнялось 12. Среди них была Духовная коллегия – Святейший Синод – заменившая патриарха и подчинившая православную церковь государству.

Возрос удельный вес карательных органов – Преображенского приказа, Канцелярии тайных розыскных дел. Была создана регулярная полиция.

В стране было введено новое административно–территориальное деление – губернии и уезды.

В результате проведения военной реформы создана национальная регулярная армия, формировавшаяся на основе регулярных рекрутских наборов.

Была произведена первая попытка отделения суда от администрации (надворные и нижние суды). В 1775 г. вводятся сословные (для каждого сословия отдельно) суды.

Право Российской империи XVIII в.

Общая характеристика и источники

Переход к абсолютизму знаменовался широким развитием законодательства. При этом авторами законов часто являлись сами монархи. Особенно много внимания и сил отдавали законотворчеству Петр I и Екатерина II. Говорили даже о легисломании Екатерины, т. е. о страсти к изданию законов. Над Воинским уставом Петр работал целый год, а над Морским – пять лет. Генеральный регламент, определявший права и обязанности должностных лиц, подвергался редактированию двенадцать раз.

Петровское законодательство отличается от предыдущего значительно меньшей казуистичностью, более высоким уровнем обобщений, более четкой схемой и последовательностью. Оно отражает, несомненно, более высокий уровень юридической техники. От формулировки закона Петр требовал ясности и четкости: «Надлежит законы писать ясно, чтобы их не перетолковывать». Вместе с тем в петровских законах нашла отражение его любовь ко всему западному, порой доводимая до абсурда. Без особой надобности правовые акты были засорены массой иностранных слов, преимущественно германоязычных. Так, например, в Табели о рангах русские термины встречаются лишь в виде исключения. Основную же массу наименований чинов должностных лиц составляют замысловатые штатгалтеры, обер-штер-крикс-комиссары, обершенки и т.п. Можно представить, как ломали себе языки бедные русские люди!

Петр требовал неукоснительного соблюдения законов, предписывая в указе 1722 г. «О хранении прав гражданских»: «Ничто так ко управлению государства нужно есть, как крепкое хранение прав гражданских, понеже всеу законы писать, когда их не хранить, или ими играть, как в карты, прибирая масть к масти...». Придавая большое значение указу об исполнении законов и самому исполнению законов, Петр приказал наклеить его на доску и держать на столе заседаний Сената и других судебных учреждений: «А где такого указа на столе не будет, то за всякую ту проступку сто рублей штрафу в гошпиталь».

Петра I отличала вера во всеисилие закона, во всемогущество государственной власти, призванной регулировать жизнь подданных. Отсюда активная законодательная деятельность. Полное собрание законов Российской империи дает такую картину: на вторую половину XVII в. приходится 1821 указ, в среднем в год по 36 указов, в первой половине XVIII в. ежегодно в среднем издавалось по 160 указов.

Однако вера Петра во всеисилие закона была в большой мере иллюзорной. На практике в громадной Империи, столица которой была вынесена на самую границу, творилось

отнюдь не то, что хотелось самодержавному, неограниченному, абсолютному монарху. Иногда массовые нарушения закона приводили к тому, что с ними приходилось мириться и даже возводить нарушение в новую норму. Так, было, например, со столь важным вопросом, как сыск беглых крестьян. Несмотря на серию жестоких законов о возвращении беглых, остановить этот процесс полностью не удалось. Более того, возникло известное противоречие между интересами государства и потребностями отдельных феодалов в вопросе о возвращении крестьян, бежавших на окраины Российской империи или поступавших в солдаты. Государство, заинтересованное в заселении отдаленных районов, пограничной полосы, отказалось возвращать собственникам бежавших от них крестьян.

При Петре I разнообразятся и формы правовых актов. При этом и здесь проявляется стремление к новой, иноязычной терминологии. Так, например, закон о государственной службе называется «Табель о рангах», закон о крестьянских податях и повинностях 26 июня 1724 г. назван почему-то «плакатом», военно-уголовный кодекс – Воинским артикулом и т. п. Немка Екатерина II, про которую говорили, что она хотела быть более русской, чем сами русские, проводила прямо противоположную политику: во всем законодательстве она последовательно восстанавливала русскую терминологию. Иногда она даже переводила иностранные термины на русский язык. Так, например, «бухгалтер» именуется «книгодержателем» и т. п.

Наряду с провозглашением крупных реформ и больших преобразований законодательство XVIII в. отличается мелочной регламентацией многих сторон жизни: хозяйственной деятельности, быта, развлечений и т. п. Подоплекой этого был постулат, согласно которому подданные передали свой суверенитет верховной власти. Отсюда оправдание принуждения и грубого насилия.

До второй половины XVII в. все крупные законодательные акты были межотраслевыми. Они были как бы своеобразными сводами законов – маленькими и большими. Так строились и Русская Правда, и Псковская судная грамота, и Соборное Уложение. В период становления абсолютизма рост массы законов сопровождается отраслевой дифференциацией законодательства.

В соответствии с этим ведется и систематизация права. Петр первоначально хотел издать новое Уложение, которое должно было заменить собой Соборное Уложение 1649 г., но затем пошел по линии создания отраслевых кодексов. При любви и внимании Петра ко всему военному в первую очередь подверглись кодификации военные отрасли права. Так возник Воинский артикул – первый в русском праве уголовный, вернее, военно-уголовный кодекс; было издано Краткое изображение процессов, посвященное целиком процессуальному праву и судоустройству в военной юстиции. Воинский и Морской уставы – тоже кодифицированные законы, регламентирующие соответствующие сферы жизни. По существу значение кодекса наследственного права имеет и Указ о единонаследии 1714 г.

Таким образом, система феодального права, развивавшаяся вместе с развитием феодального государства, при абсолютизме начинает оформляться в **систему отраслевых законодательных актов**, к тому же **кодифицированных**, т.е. система права превращается в систему законодательства.

Вместе с тем **основой правовой системы Российской империи** на протяжении всего XVIII столетия оставалось Соборное Уложение 1649 г., принятое накануне вступления России в эпоху абсолютизма и удовлетворявшее в принципе потребности господствующего класса на стадии зрелого феодализма. Однако Соборное Уложение, продолжая существовать, со временем дополнялось новоуказными статьями XVII в. и многочисленным законодательством XVIII в. Рост законодательства побудил Петра I поставить вопрос о создании

нового Уложения. Для этого была создана специальная комиссия. Подобные комиссии создавались и преемниками Петра – вплоть до Екатерины II, однако практического результата не дали. Всеобщей систематизации законодательства в XVIII в. проведено не было.

Сословному строю, сословным принципам организации государства соответствовала и **сословность гражданского, уголовного, процессуального права**. Гражданская правоспособность подданного Российской империи зависела от его сословной принадлежности. Дворянство и в этой сфере имело свои привилегии. Так, например, в 1754 г. был учрежден государственный Дворянский банк, в котором помещики могли получать кредиты из расчета 6% годовых, в то время как частный кредит тогда стоил 20%. Крестьяне же в эту эпоху теряют последние остатки гражданской правоспособности. Если говорить о той же сфере кредитных правоотношений, например, то следует отметить, что крестьяне были лишены права получать ссуды под обязательства, оформляемые векселями.

От сословной принадлежности зависела и судьба человека, если он становился субъектом преступления и даже заключенным. Жалованная грамота дворянству предоставила дворянам некоторые привилегии уголовно-правового характера. Даже в местах лишения свободы дворяне иногда имели особый режим заключения, вплоть до того, что им разрешалось держать при себе крепостных слуг.

Сословная организация судов, особые процессуальные льготы для дворянства характеризовали процессуальное право XVIII в. В XVIII в. сохранилось древнее право феодала судить своих крестьян. В век «просвещенного абсолютизма» и екатерининской легисломании и здесь были определенные новшества. Не ограничиваясь общеимперским уголовным и процессуальным правом, некоторые крупные помещики создавали свои собственные кодексы. Так, граф Румянцев в довольно обширном документе предусмотрел целую серию преступлений против личности и имущественных прав с широкой гаммой наказаний, вплоть до заковывания в железо и посажения на цепь. А на заводе Демидовых существовала настоящая тюрьма.

Гражданское право

Развитие института права собственности приводит во второй половине XVIII в. к появлению самого термина «собственность». Законодательство занимается по преимуществу регулированием права собственности на недвижимое имущество, в первую очередь на землю. В 1714 г. закончился длительный процесс унификации правового режима поместья и режима вотчины. Именной указ Петра I «**О порядке наследования движимых и недвижимых имуществах**» (Указ о единонаследии) установил, что право распоряжения вотчинами и поместьями становится совершенно одинаковым, одинаковые принципы устанавливаются и в порядке наследования вотчин и поместий. Сами понятия вотчины и поместья сливаются в одно – недвижимое имение. Указ о единонаследии, перечисляя объекты, входящие в понятие недвижимого имущества, относит к ним кроме вотчин и поместий также дворы и лавки. Это является одним из показателей возросшего значения купечества, имущественные права которого весьма интересуют государство. Однако приравнивание поместий и вотчин не означало снятия ограничений с феодальной земельной собственности. Феодальная собственность на землю продолжает оставаться собственностью с **ограниченным** правом распоряжения ею. Тот же Указ о единонаследии запрещает отчуждать недвижимое имущество. Существовали также ограничения в наследовании недвижимости, в праве распоряжения и пользования недвижимым имуществом. Часть из них была отменена Екатериной II в 1785 г.

Экономическое развитие страны нашло свое отражение в развитии обязательственного права, прежде всего в правовом регулировании договоров. Вследствие развития торговли и промышленности получил большое распространение **имущественный наем**. Предметом этого договора могло быть как недвижимое, так и движимое имущество. Купцы часто нанимали земельные участки для сооружения лавок, складов и т. п. Развивается также наем судов – речных и морских.

Широкое распространение личного **найма** потребовало упрощения способа заключения договора личного найма. До Екатерины II этот договор должен был заключаться **крепостным порядком**, весьма сложным. При этом порядке договор составлялся и удостоверялся определенными государственными органами, с большими формальностями, с взиманием, при этом огромных пошлин. Впоследствии такие договоры стали совершаться более простыми способами – явочным и домашним. При явочном способе договор составлялся самими сторонами, а затем регистрировался в государственных органах. При домашнем способе вообще не требовалось никакой регистрации.

Получил развитие договор хранения (поклажи). Большое распространение этого вида договора сказалось и на упрощении порядка его заключения. Договор должен был совершаться крепостным порядком, но с 1726 г. купцам т. е. наиболее заинтересованным в этом договоре лицам, было разрешено заключать его вообще без всяких письменных актов. Распространенность договора, а следовательно, и его нарушений проявилась и в том, что за присвоение хранимого имущества было смягчено наказание.

Широко был известен и договор товарищества. При договоре товарищества несколько лиц обязуются друг перед другом соединить свои капиталы и совместно действовать для достижения какой-либо общей хозяйственной цели, например, построить фабрику. Петр I и его преемники всячески способствовали образованию торговых и промышленных товариществ, компаний.

Большое распространение получили договоры подряда и поставки. При подряде подрядчик берется произвести для заказчика какую-нибудь работу, например построить дом. При поставке поставщик обязуется поставлять для своего клиента какие-нибудь товары, например хлеб, одежду для армии.

Развитие гражданского оборота, внутренней и внешней торговли обусловило новые явления в кредитных отношениях, в договоре займа. В 1729 г. был издан первый вексельный устав, регламентировавший хождение векселей во внутреннем и международном обороте. Вексель – это по существу долговая расписка, которая, однако, может передаваться из рук в руки как платежное средство, т. е. по истечении определенного срока последнее лицо, в руках которого находится документ, может взыскать деньги с первоначального должника.

В наследственном праве в этот период произошли интересные изменения. Важное место занимает уже упоминавшийся Указ о единонаследии 1714 г. Этот указ вводил большие ограничения в наследование как по закону, так и по завещанию. По указу о единонаследии можно было завещать недвижимое имущество только какому-нибудь одному родственнику. При этом сыновья имели преимущество перед дочерьми, дочери – перед более отдаленными родственниками. Но во всех случаях недвижимость должна была передаваться какому-либо одному лицу. Что касается движимого имущества, то его наследодатель мог распределить между другими детьми по своему усмотрению. Аналогичный порядок действовал и в отношении наследования по закону. В соответствии с указом о единонаследии недвижимость получал старший сын, остальные делили поровну движимое имущество.

Для чего был введен такой порядок? Петр I в своем указе объяснил его смысл. На первое место Царь ставил податные цели. Во вводной части закона он весьма образно, с арифметическими выкладками показывал вредность разделения земельного имущества. Если, считал Петр, у помещика была тысяча крестьянских дворов, с которых он кормился, а он разделил эти дворы между пятью сыновьями, то каждому достанется лишь по двести дворов. А поскольку сыновья захотят жить так же, как жил отец, то повинности крестьянского двора возрастут в пять раз. Но если помещик будет так обирать своих крестьян, то что же останется государству? С таких крестьян не соберешь податей.

Второй целью Петр ставил необходимость сохранения у дворян крупных имений, чтобы они не нищали и не превращались в однодворцев. Но тут вставал вопрос: куда же деваться другим дворянским детям, не получившим земли?

И Петр I выдвинул третью цель – заставить дворян служить государству. Такой экономической целью Петр хотел подкрепить свой закон об обязательной службе дворян. Дворянские дети, оставшиеся без поместий, должны будут искать себе доход от государственной службы. Таким образом, указ был направлен на укрепление феодального строя, феодального государства. Однако дворянство, ставшее уже консервативной силой, не хотело соглашаться с этим законом. В 1731 г. оно добилось его отмены. Но Екатерина II опять ввела ограничения в наследовании, правда, только в отношении родового имущества. Наличие ограничений в распоряжении земельной собственностью показывает, что она сохранила свой феодальный характер.

Семейное право

Подчинение церкви государству сказалось и на семейном праве, традиционно соответствовавшем каноническим нормам. Уже при Петре I светский закон вносит некоторые изменения в семейно-правовые институты. И на протяжении всего XVIII в. издается довольно много царских указов и постановлений Синода, вносящих порой заметные изменения в семейное право.

На протяжении XVIII в. менялись нормы, относящиеся к заключению брака, в первую очередь о брачном возрасте. Указ о единонаследии поднял брачный возраст до 20 лет для жениха и 17 для невесты. Правда, как и некоторые другие петровские реформы, это новшество продержалось недолго. После смерти Петра вновь вернулись к прежней норме: 15 и 13 лет, но в 1730 г. опять подняли ее до 18 и 16 лет. В XVIII в. был установлен и верхний возрастной предел для вступления в брак – 80 лет. Это объяснялось целью брака – продолжать род человеческий, чего ждать от престарелых людей, естественно, затруднительно.

Менялись нормы и о соотношении обручения и венчания. Сначала, при Петре I, временной разрыв между тем и другим был уменьшен до шести недель, а в 1775 г. венчание было вообще соединено с обручением.

Были введены некоторые **новые ограничения** или по крайней мере условия **для вступления в брак**. Запрещалось жениться слабоумным (дуракам), неграмотным дворянам, офицерам без согласия начальства, осуждались браки между лицами с большим разрывом в возрасте, распространенные как среди дворянства, так и особенно среди крестьян, где погоня за дополнительной рабочей силой заставляла нередко женить мальчиков на девушках, годящихся им в матери. Против такого обычая активно выступал в печати М.В. Ломоносов.

Несколько расширились имущественные права жены. Она сохраняла право собственности на приданое и на благоприобретенное имущество, включая право распоряжения недвижимостью.

Сохранялся старинный принцип полного подчинения детей родителям с некоторой детализацией прав родителей на наказание детей. Так, предусматривалось право наказывать детей розгами, а при Екатерине II была предусмотрена возможность помещения детей в смирительный дом. В XVIII в. был подробно регламентирован институт опеки, известный на Руси с давних пор. «Учреждения для управления губерний» предусмотрели и систему органов опеки, и ее организацию по строго сословному принципу, но с обязательным ограждением интересов ребенка.

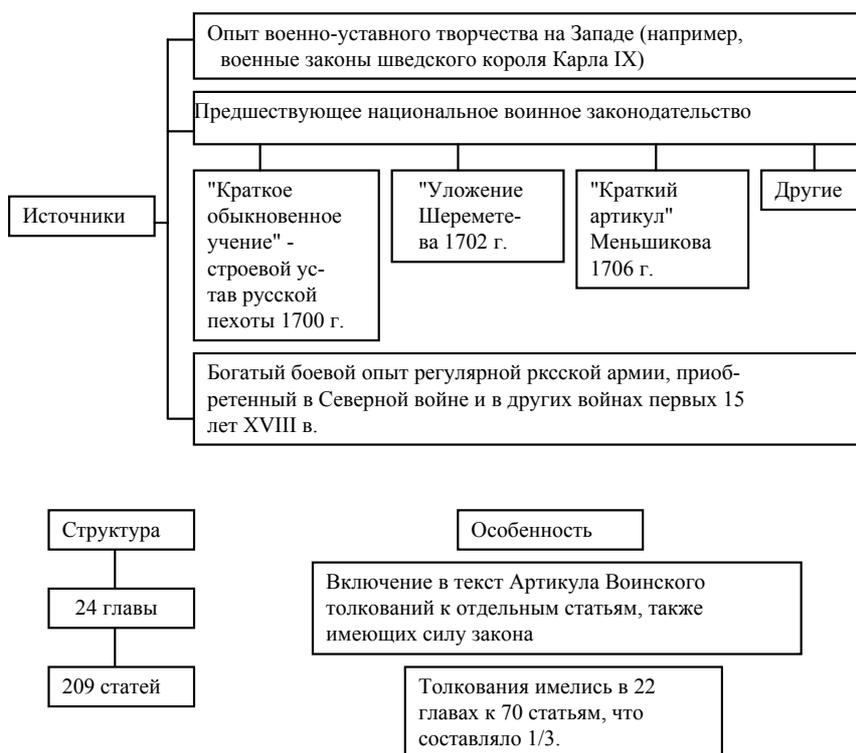
Развод, как и прежде, был весьма затруднен. Но в XVIII в. были приняты законы, устанавливающие основания для прекращения брака (политическая смерть или ссылка на вечную каторгу) и для развода (пострижение супругов в монашество, безвестное отсутствие одного из супругов и пр.).

Уголовное право

В XVIII в. уголовное право сделало значительный шаг вперед. Это объяснялось как обострением классовых противоречий, свойственных абсолютизму, так и общим развитием правовой культуры. Особое значение в этой сфере имеет законодательство Петра I и прежде всего его **Артикул воинский** (см. схему 31).

Схема 31

Артикул Воинский Петра I 1715 г.



Именно при Петре впервые появляется уже современный термин для обозначения уголовного правонарушения – «преступление». Заметно развилось учение о составе преступления, хотя в нем еще наблюдаются большие пробелы. Так, в Артикуле воинском говорится об ответственности малолетних, которые подлежат наказанию, но в меньшей мере. Освобождение их от ответственности допускается, но не является обязательным. То же

относится и к неменяемым. В отличие от Соборного Уложения Артикул воинский расценивает состояние опьянения не как смягчающее, а как в принципе отягчающее обстоятельство совершения преступления. Закон рассматривает различные формы соучастия, однако ответственность соучастников обычно одинакова.

В петровском законодательстве делаются новые шаги к разграничению преступлений по субъективной стороне. Предусматриваются умышленные, неосторожные и случайные деяния. Однако терминология еще не устоялась: Артикул воинский часто путает неосторожные и случайные деяния.

Закон говорит о различных стадиях развития преступной деятельности, однако наказание за приготовление, покушение и оконченное преступление обычно одинаково. Это относится и к «голому умыслу» (обнаружению умысла), который наказуем при государственных преступлениях. Так, например, в 1700 г. купец Яков Романов похвалялся спяну, что убьет Царя. Схваченный по доносу, он был приговорен боярами к смертной казни. Правда, Петр заменил ему смертную казнь каторгой.

Схема 32

Преступления и наказания по Артикулу Воинскому 1715 г.



Более четкой становится система преступлений. По-прежнему на первом месте стоят **преступления против церкви**. Как и Соборное Уложение, Артикул воинский начинается именно с этого рода преступлений, но посвящает им уже две главы. При всем пренебрежении Петра к монастырям и церкви он прекрасно понимал необходимость защиты идеологической опоры феодального государства. Развивается и система государст-

венных преступлений. Этот род преступлений был известен и до Петра I. К ним примыкают воинские преступления (дезертирство, неявка на службу, насилие в отношении мирного населения и др.). Естественно, что Артикул воинский более подробно трактует о таких преступлениях. Им посвящено более десятка глав закона (гл. 4 – 15). Среди них можно отметить кроме известных ранее сопротивление офицеру, нарушение правил строевой и караульной службы, нарушение правил обращения с военнопленными и многие другие.

Детализуется система должностных, имущественных и преступлений против личности.

Еще больше усложняется система наказаний (см. Схемы 32 и 33). Появляется новая цель наказания – использование труда осужденных. Этой цели служит новый вид наказания – **каторга**, введенная в 1699 г. Потребность в рабочей силе побудила Петра I существенно расширить круг преступлений, за которые применялась каторга, поэтому смертная казнь заменялась каторжными работами. Первоначально под каторгой понималось использование заключенных как гребцов на галерах (по-русски – каторгах), но вскоре под каторжными работами стали пониматься всякие иные тяжкие работы, в особенности при сооружении портов (Азова, Рогервика на Балтийском море). Каторжные работы назначались за тяжкие преступления.

Схема 33

Цели и виды наказаний по Воинскому Уставу

1. Устрашение, возмездие	Смертная казнь: простая (арт. 40, 95) изошренная (арт. 1, 124, 162) Телесные наказания: членовредительные (арт. 85, 188) болезненные (арт. 26, 96)
2. Изоляция преступника, использование труда осужденных	Заключение в тюрьму (арт. 155) Ссылка на каторгу (арт. 166, 196)
3. Возмещение причиненного ущерба	Конфискация имущества (арт. 124) Штраф (арт. 8) Вычет из жалования (арт. 58)
4. Опозорение	Шельмование (арт. 97) Клеймение (арт. 63, 183) Отстранение от службы (арт. 11)

Каторга могла быть пожизненной, срочной и бессрочной. Срочная назначалась на 10-20 лет, бессрочная применялась в двух случаях: помещик, сославший своего крестьянина, мог в любой момент вернуть его обратно, а должник освобождался после отработки

долга. Пожизненных каторжных клеймили. На каторгу (кроме пожизненной) ссылали не только осужденного, но и его семью. При этом имелось в виду не столько наказание невиновных людей, сколько заселение неосвоенных территорий. Каторжные работы были рентабельными. По мнению тогдашних специалистов, каторжник стоил государству значительно дешевле, чем наемный рабочий. Екатерина II в 1765 г. позволила помещикам ссылать на каторгу неугодных им крестьян. Каторжные работы применялись и к злостным должникам.

Телесные наказания, в том числе битье осужденных, не было новинкой в России. Однако Петр I придумал новый вид такого наказания – шпицрутены. Удары шпицрутенами были менее мучительными, чем кнутом. Но зато они назначались тысячами, поэтому часто влекли за собой те же последствия, что и кнут, т. е. изувечение или даже смерть преступника.

В конце XVIII в. расширяется применение такой формы лишения свободы, как тюремное заключение. Появляются новые виды мест лишения свободы – смирительные и работные дома для менее опасных преступников и административно арестованных.

Процессуальное право. Общая тенденция развития процессуального законодательства и судебной практики предшествующих веков – постепенное увеличение удельного веса розыска в ущерб так называемому суду, т. е. замена состязательного принципа следственным, инквизиционным – привела к полной победе розыска в начале правления Петра I.

Переход к высшей и последней стадии феодализма – абсолютизму, обусловленный в России в первую очередь громадным размахом крестьянских восстаний, сопровождается стремлением государства к наиболее беспощадным, террористическим формам подавления сопротивления трудящихся масс. В этом деле не последнюю роль играет и судебная репрессия.

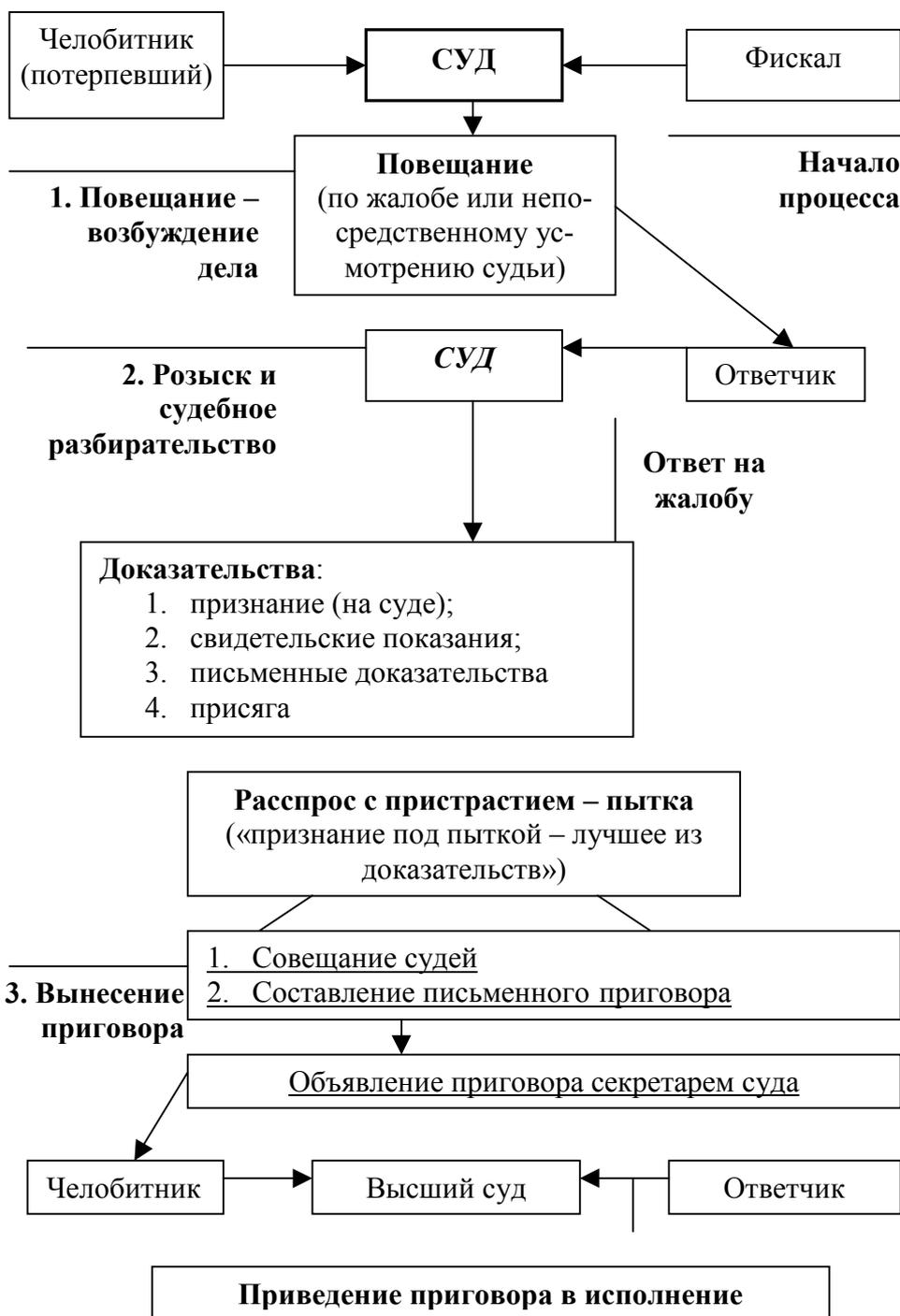
Суд призван стать быстрым и решительным орудием в руках государства для пресечения всякого рода попыток нарушить установленный порядок. От судебных органов требовалось, чтобы они стремились не столько к установлению истины, сколько к устрашению. В этом плане для государства более важно покарать иногда и невиновного, чем вообще никого не покарать, ибо главная цель – общее предупреждение («чтоб другим не повадно было так воровать»). Этим задачам и отвечает процессуальное законодательство эпохи Петра I.

Ужесточение репрессии, свойственное переходу к абсолютизму, отражалось и в процессуальном праве. Усиливается наказание за «процессуальные преступления»: за лжеприсягу и лжесвидетельство теперь вводится смертная казнь.

В начале своего царствования Петр совершает решительный поворот в сторону розыска. Именным указом 21 февраля 1697 г. «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» полностью отменяется состязательный процесс с заменой его по всем делам **процессом следственным, инквизиционным** (см. Схему 34). Сам по себе указ 21 февраля 1697 г. не создавал принципиально новых форм процесса. Он использовал уже известные, сложившиеся на протяжении веков формы розыска.

Закон очень краток, в нем записаны лишь основные, принципиальные положения. Следовательно, он не заменял предыдущее законодательство о розыске, а наоборот, предполагал его использование в нужных пределах. Это видно из указа 16 марта 1697 г., изданного в дополнение и развитие февральского указа. Мартовский указ говорит: «а которые статьи в Уложении надлежат к розыску и по тем статьям разыскивать по прежнему».

Уголовный процесс в России при Петре I (инквизиционная форма)



Указ 21 февраля 1697 г. был дополнен и развит «Кратким изображением процессов или судебных тяжб». «Краткое изображение процессов», основываясь на принципах указа 1697 г., развивает их применительно к военной юстиции, военному судопроизводству, являясь, таким образом, специальным законом по отношению к общему закону. Первое издание этого памятника появилось еще до 1715 г., возможно в 1712 г. Во всяком случае

оно в виде отдельной книги продавалось в марте 1715 г. В апреле 1715 г. «Краткое изображение процессов» вышло одним томом вместе с Артикулами. В этом издании оба закона выглядят как совершенно изолированные, даже со своей особой нумерацией страниц. Вместе с Воинским уставом и Эксерцициями «Краткое изображение процессов», соединенное с Артикулами, было издано впервые в 1719 г. Во всяком случае более раннего аналогичного издания до нас не дошло.

В Полном собрании законов Российской империи указанные законы помещены в той же последовательности, что и в издании 1719 г., причем Артикулы и «Краткое изображение процессов» выступают как самостоятельные разделы. При этом все названные законы датированы здесь 1716 г., т.е. временем первого опубликования Воинского устава. Эти обстоятельства породили традицию считать «Краткое изображение процессов» частью Воинского устава Петра I. Между тем такая точка зрения представляется неверной. Следует полагать, что издание 1719 г. есть не единый закон, а просто сборник военного законодательства. Включение «Краткого изображения процессов» в этот сборник указывает лишь на пределы действия закона. Очевидно, что законодатель хотел определить в нем военное судоустройство и процесс в военных судах. В пользу этого говорит и само содержание закона. Этот закон применялся в невоенных судах по указу Петра Сенату 10 апреля 1716 г.

Поскольку «Краткое изображение процессов» имело ограниченную сферу применения и было именно кратким, нельзя сказать, что Соборное Уложение в части, касающейся розыскного процесса, полностью потеряло силу.

По словам Владимирского-Буданова, в «Кратком изображении» «нашло себе место полное применение понятия следственного (инквизиционного) процесса...». Тем не менее отдельные элементы состязательности все же сохраняются: возможность для сторон проявлять некоторую инициативу в движении дела, обмен челобитной и ответом, определение круга спорных вопросов и доказательств и др. Впрочем, «чистого» следственного процесса, очевидно, не бывает.

Можно отметить в рассматриваемом документе такую тенденцию: инициатива сторон сужается за счет расширения прав суда, в то же время деятельность суда и оценка им обстоятельств дела все жестче регламентируются законом, для проявления собственного усмотрения и какой-либо инициативы судей почти не остается места. Воля сторон и воля суда поглощается и заменяется волей законодателя. В этом и проявляется укрепление абсолютизма с его стремлением сосредоточить управление всеми областями жизни в руках одного лица – самодержавного монарха.

«Краткое изображение» посвящено почти целиком вопросам судоустройства и процесса. Изредка встречаются статьи (и даже последняя глава), содержащие нормы материального уголовного права. Отделение процессуального права от материального – большое достижение русской законодательной техники начала XVIII в., не известное еще Соборному Уложению.

Вместе с тем еще не разграничиваются уголовный и гражданский процесс, хотя некоторые особенности уже намечаются (например, в порядке обнародования приговоров). Общий ход процесса, названия процессуальных документов и действий в принципе одинаковы и для уголовных и для гражданских дел.

В отличие от Соборного Уложения «Краткое изображение» весьма четко построено. Вначале идут две главы, носящие как бы вводный характер. В них даются основная схема судоустройства и некоторые общие положения процесса. Затем идет последовательное изложение хода процесса; своеобразно разделенное на три основные части.

Формулировки закона несравненно более четки, чем в Соборном Уложении. Пожалуй, впервые в русском праве часто даются общие определения важнейших процессуальных институтов и понятий, хотя и не всегда совершенные. Законодатель нередко прибегает к перечислению, классификации отдельных явлений и действий. Некоторые статьи закона содержат в себе не только норму права, но и ее теоретическое обоснование, иногда с приведением различных точек зрения по данному вопросу.

Таким образом, по своей законодательной технике «Краткое изображение» стоит достаточно высоко. Вместе с тем нужно отметить и один внешний недостаток закона. Это уже упоминавшееся пристрастие законодателя к иностранной терминологии, обычно совсем не нужной и не всегда грамотной.

Закон закрепляет стройную систему судебных органов, не известную до Петра I, довольно четко регламентирует вопросы подсудности. Для осуществления правосудия создаются уже специальные органы. Однако они все еще не до конца отделены от администрации. Судьями в военных судах являются строевые командиры, в качестве второй инстанции выступает соответствующий начальник, приговоры судов в ряде случаев утверждаются вышестоящим начальством. Нет пока деления на органы предварительного следствия и судебные органы.

В соответствии с этим в процессе отсутствует деление на предварительное производство и производство дел непосредственно в суде.

Определенным диссонансом к предшествующему законодательству звучит именной указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда». Этот указ отменяет розыск и делает суд единственной формой процесса. Вопрос, чем вызвано столь резкое колебание в законодательстве, до сих пор остается не совсем ясным.

Для характеристики изменений, которые вносит указ «О форме суда», важно определять его соотношение с «Кратким изображением процессов». Если буквально толковать указ, то получается, будто он отменяет все предшествующее процессуальное законодательство, в том числе и «Краткое изображение процессов». Однако Владимирский-Буданов утверждал, что указ «О форме суда» первоначально применялся лишь в невоенных судах, военная же юстиция продолжала пользоваться «Кратким изображением процессов». Затем соотношение применения этих законов изменилось: указ стал применяться в делах гражданских, а «Краткое изображение» – в уголовных, причем как в военных, так и невоенных судах. Но в дальнейшем эта двойственность форм процесса не удержалась: «Как узаконения, так и практика решительно наклонялись в сторону инквизиционного процесса». Очевидно, общие тенденции развития абсолютизма все же требовали господства розыска, хотя, может быть, и не в такой безграничной форме, как это предусматривалось указом 1697 г.

Говоря об эволюции процессуального права при Петре I, следует иметь в виду и еще одно обстоятельство, отмеченное В.О. Ключевским: бесплановость, сумбурность и противоречивость всех реформ Петра I, в том числе и в сфере судостроительства и судопроизводства.

Новый шаг в развитии процессуального права был сделан Екатериной II, особенно ее «Учреждениями для управления губерний». Создав сложную, но достаточно четкую систему сословных судов, она тщательно регламентировала формы их деятельности. Особенно подробно в этом законе рассмотрена **многоинстанционная система обжалования приговоров и решений**. Например, решения уездного суда могли обжаловаться в верхний земский суд, а решения этого суда по определенному кругу дел – в губернские судебные палаты. Аналогичная система обжалования была установлена для городских и

крестьянских сословных судов. Верховным кассационным судом оставался Сенат. Более четко намечается отделение гражданского судопроизводства от уголовного. Создаются специальные уголовные и гражданские судебные органы. В верхнем земском суде, губернском магистрате и верхней расправе предусматривались два департамента – уголовных и гражданских дел. Судебная система губернии увенчивалась палатой уголовного суда и палатой гражданского суда.

Строгое разграничение подсудности по сословиям не означало вместе с тем такого же различия в процессуальных нормах. Возбуждение дел и их прохождение по инстанциям в принципе было одинаковым.

Уголовное дело возбуждается всегда в суде первой степени, т.е. в уездном суде, городском магистрате или нижней расправе. Эти органы вправе и решать дела, но в пределах своей компетенции. Из их ведения исключены преступления, за которые может последовать смертная или торговая казнь, а также лишение чести. Производство по таким делам передается в суды второй степени, т.е. в верхний земский суд, губернский магистрат или соответственно в верхнюю расправу.

В этом случае суды первой степени выступают как следственные органы. Суды второй степени, разобрав дело по существу, выносят приговор, но при этом обязательно посылают его на ревизию в палату уголовного суда.

С середины XVII в. сословно-представительная монархия перерастает в абсолютную, что отражает вступление феодализма в новую стадию. В эпоху позднего феодализма классовое деление общества оформляется как сословное. Сословный строй приобретает черты замкнутости, консерватизма.

Форма правления при абсолютизме остается прежняя – монархическая, но ее содержание и внешние атрибуты меняются. Власть монарха становится неограниченной, провозглашение его императором подчеркивает могущество как во внешней, так и во внутренней сферах.

В данный период усиливается многонациональность России, к ней присоединяются районы, близкие по уровню развития к Великодержавии (Украина, Прибалтика, Белоруссия). Некоторые национальные районы (Украина, Казахстан, Грузия) присоединяются к России добровольно и даже по своей инициативе. Новые части Российской державы сохраняют в ней порой особый правовой статус (Украина, Казахстан). В целом же в Российской империи развиваются отношения унитаризма, закрепленные в особенности реформами административно-территориального устройства, проведенными при Петре I и Екатерине II.

Переход к абсолютизму характеризуется заметными изменениями в государственном механизме. Отмирают и упраздняются сословно-представительные органы, создается сложная, разветвленная, дорогостоящая система органов, наполненных чиновниками-дворянами.

В период становления и упрочения абсолютизма происходит существенное развитие права. Издаются многие крупные законы, проводится работа по систематизации законодательства. Хотя нового общего уложения подготовлено не было, впервые в истории русского права создаются кодексы – военно-уголовный, процессуальный.

ГЛАВА 6. Российское государство и право в первой половине XIX в. Свод законов Российской империи

Общая характеристика периода

Первая половина XIX в. – время, когда рыночные отношения все больше захватывали сферу социально–экономической жизни. Происходил рост промышленности, строительство железных дорог, в промышленности расширялось применение наемной рабочей силы. В стране обострялась социально–политическая обстановка. В декабре 1825 г. произошло открытое выступление дворянских революционеров против самодержавия, волнения происходили среди крестьян.

Социальная структура

Дворяне, как и прежде, оставались наиболее привилегированной частью общества. Правительство стремится сохранить замкнутость дворянского сословия. Доступ в дворянство затрудняется. Теперь, чтобы получить звание потомственного дворянина путем выслуги, нужно было дослужиться до четвертого класса, т. е. генеральского чина (раньше до VII чина).

Вместе с тем на социальной структуре российского общества не мог не отразиться факт развития рыночных отношений. Вводятся новые категории городских жителей:

- 1) почетные граждане (потомственные и личные);
- 2) купцы двух гильдий;
- 3) цеховые;
- 4) мещане;
- 5) рабочие люди.

Отражением развития рыночных отношений стало принятие двух указов: «О вольных хлебопашцах» (1803 г.) и «Об обязанных крестьянах» (1842 г.). Первый предоставлял помещикам право отпускать крепостных крестьян за выкуп. Второй давал помещикам право прекратить личную зависимость крестьян. Оба указа не оказали существенного воздействия на общее положение крепостных крестьян.

Классовое и сословное деление российского общества дополнялось этническим делением. Россия стала еще более многонациональной за счет присоединения в рассматриваемый период Финляндии, Азербайджана, Грузии, Казахстана, части Польши и т. д.

Государственный строй

Абсолютизм в этот период достигает своего апогея. Все власть сосредоточена в руках одного лица – Императора всероссийского (см. схему 35). Наиболее ярко абсолютистский порядок устройства высших органов управления отражала Собственная его Императорского величества канцелярия.

В начале XIX в. была предпринята попытка осуществления реформ государственного управления. Известный государственный деятель М.М.Сперанский разработал проект государственных преобразований умеренного характера. Однако реакционное дворянство решительно выступило против этого и не позволило их провести.

Произведенные изменения в системе государственного управления привели к дальнейшему усилению бюрократически централизованного аппарата. Были созданы:

Высший и центральный государственный аппарат Российской империи в XIX – начала XX вв.

ИМПЕРАТОР

Генерал-прокурор	Обер-прокурор	Председатель	Председатель	Председатель	Председатель	Управляющий	
Правительствующий сенат 1709-1917	Святейший синод 1721-1918	Комитет министров 1802-1917	Совет министров 1857-1917	Государственный совет 1810-1917	Государственная дума 1906-1917	Собственная его имп. вел. канцелярия 1826-1917	
Министр	Министр	Министр	Министр	Министр	Министр	Министр	Начальник
Министерство внутренних дел 1802-1917	Министерство иностранных дел 1802-1917	Министерство юстиции 1802-1917	Министерство финансов 1802-1917	Министерство путей сообщения 1832-1917	Министерство государственных имуществ 1837-1905	Министерство торговли и промышленности 1905-1917	Генеральный штаб 1905-1910
Министр	Министр	Министр	Министр	Государственный контролер	Главноуправляющий	Главноуправляющий	
Военное министерство 1802-1917	Морское министерство 1802-1917	Министерство народного просвещения 1802-1917	Министерство императорского двора 1826-1917	Государственный контроль 1811-1917	Главное управление государственного коннозаводства 1856-1917	Главное управление землеустройства и земледелия 1905-1915	

Государственный совет в качестве законосовещательного органа при Императоре (1810 г.), Комитет Министров – высшее административное учреждение, где Император совещался с наиболее доверенными высшими чиновниками по вопросам управления государством.

Вместо упраздненных коллегий были образованы министерства как центральные отраслевые органы управления.

Важную роль в государстве играла Собственная его императорского величества канцелярия, делившаяся на несколько отделений. Наибольшую известность получило Третье отделение, ставшее органом политического сыска. В распоряжении Третьего отделения находился Корпус жандармов, разветвленный аппарат политической полиции.

Местное управление не претерпело в названный период никаких существенных изменений, кроме управления инонациональными территориями. Существовали районы, имевшие особый правовой статус (Польша, Финляндия), но господствовала тенденция к упрощению управления этими территориями, обусловленная политикой царизма, направленной на укрепление централизации, единообразия и, в определенной степени, на русификацию национальных окраин. Характеризуя деятельность карательных органов царизма, важно отметить усиление их влияния, особенно во второй четверти XIX века: армии, полиции и судебной системы.

Систематизация российского законодательства в первой половине XIX в. Развитие основных отраслей права

Источники и общая характеристика

Консерватизм политической надстройки России первой половины XIX в. предопределил так же особенности российской правовой системы. Все изменения в праве производятся только для того, чтобы отстоять устои феодализма, абсолютистские порядки. В силу этого и изменения в праве, в его существе невелики.

Стремление удержать и подкрепить устои шатающегося феодализма приводит к идее своеобразной феодальной законности. Вслед за Петром I, требовавшим неуклонного соблюдения законов, ту же мысль проводит спустя столетие Александр I. При этом он связывает и себя рамками законности. В одной из резолюций Александр I писал: «Закон должен быть для всех единствен. Коль скоро я себе позволяю нарушать законы, кто тогда почтет за обязанность наблюдать их?» Стремление закрепить существующие порядки приводит к идее систематизации законодательства. (См. Схему 36)

Если содержание права в данный период изменилось несущественно, то этого нельзя сказать о его форме. Была проведена грандиозная работа по систематизации российского законодательства, составившая целую эпоху в его истории.

Последним универсальным систематизированным сборником, охватывающим почти все отрасли русского права, было Соборное Уложение 1649 г. Как уже отмечалось, в XVIII в. неоднократно предпринимались попытки создать новое Уложение, однако они не привели к успеху. К началу XIX в. неразбериха в законодательстве дошла до предела. Она была одной из причин беспорядков и злоупотреблений в судах.

Александр I уже в 1801 г. учредил новую, десятую по счету, комиссию во главе с П. В. Завадовским. Она получила название комиссии составления законов и провела значительную подготовительную работу. Но лишь при Николае I удалось развернуть по настоящему и завершить систематизацию российского законодательства.

**Важнейшие кодификационные мероприятия в России
(вторая половина XVIII – первая половина XIX вв.)**

- 1767 г. – Образована комиссия для создания проекта нового Уложения.
- 1796 г. – Создана “Комиссия для составления законов”.
- 1801 г. – Член комиссии А.Н.Радищев представил на обсуждение “Проект для разделения Уложения Российского” и “Проект Гражданского уложения”, проникнутые антикрепостническим духом.
- 1803 г. – Комиссия реорганизована и передана в ведение Министерства юстиции.
- 1808 г. – Во главе комиссии поставлен М.М.Сперанский.
- 1810 г. – М.М.Сперанский подготовил проект гражданского уложения, вызвавший взрыв негодования со стороны помещиков–крепостников и чиновничьего аппарата, в результате чего попал в опалу.
- 1826 г. – Учреждено второе (кодификационное) отделение Собственной е.и.в. канцелярии. М.М.Сперанский не числится в штатах отделения, но как член Государственного совета по Департаменту законов фактически стал душой и мозгом всей работы отделения.
- 1830 г. – Вышло в свет первое издание “Полного собрания законов Российской империи” (ПСЗ), состоявшее из 45 томов и включавшее в себя 30600 актов, действовавших с 1649 по 1825 гг.
- 1832 г. – Началась публикация “Свода законов Российской империи” (в 15 томах).
- 1835 г. – С 1 января Свод законов введен в действие.
- 1845 г. – Утверждено подготовленное М.М.Сперанским “Уложение о наказаниях уголовных и исправительных”.

Неуспех всех десяти комиссий определялся тем, что они раздирались серьезными противоречиями, борьбой между новым и старым, в основе которой лежал вопрос о существовании крепостного права, т.е. о существовании феодализма. Так было и с последней, десятой комиссией. Когда «главный исполнитель работ» комиссии Г. А. Розенкамф предложил начать дело с пересмотра законодательства о крестьянстве, он натолкнулся на резкий отпор Александра I. Не следует думать, что Николай I, несмотря на его размышления о необходимости отмены крепостного права, дал директиву открыть дорогу новым веяниям. Как раз наоборот. Он дал установку ничего не менять в праве, а лишь привести в порядок существующие нормы. За проведением в жизнь этой директивы Император наблюдал лично. Для этого комиссия была создана не при Государственном совете, который должен был заниматься подготовкой законопроектов. Кодификационная комиссия была просто преобразована во II отделение Собственной его Императорского величества канцелярии. Впоследствии, когда уже был готов Свод законов, Император учредил семь ревизионных комиссий с целью проверить тождество Свода существовавшему законодательству. Проверка облегчалась тем, что каждая статья Свода имела ссылку на источник – соответствующий акт в Полном собрании законов, с датой и номером.

Успеху работы комиссии способствовал и субъективный фактор: ее фактически возглавлял М.М. Сперанский, впервые привлеченный к кодификационным работам еще в 1808 – 1809 гг. Надо сказать, что Николай I с большой неохотой привлек Сперанского, прежние либеральные настроения которого, конечно, были известны Императору. Поэтому даже во главе II отделения был поставлен не он, а воспитатель Николая – Балугьянский. Сперанский, отрешившись от прежних либеральных иллюзий, вполне принял установки Николая I и действовал на основании их.

Сперанский решил организовать работу поэтапно. Сначала он хотел собрать во-едино все законы, изданные с момента принятия Соборного Уложения, затем привести их в определенную систему и, наконец, на базе всего этого издать новое Уложение. В таком порядке работа эта и развернулась.

Сначала приступили к созданию **Полного собрания законов** (ПСЗ). Оно включило в себя все нормативные материалы с Соборного Уложения до начала царствования Николая I, собранные в хронологическом порядке. Таких актов набралось свыше 50 тыс., составивших 46 толстых томов. Впоследствии ПСЗ дополнялось текущим законодательством. Так появились второе Полное собрание законов Российской империи, охватившее законодательство до 1881 г., и третье, включившее законы с марта этого года.

ПСЗ все-таки было не совсем полным. Некоторые акты кодификаторам не удалось найти. Дело в том, что государственные архивы России находились в скверном состоянии. Ни в одном из них не было даже полного реестра существующих законов. В некоторых же случаях отдельные акты умышленно не вносились в ПСЗ. Речь идет о документах внешнеполитического характера, сохранявших еще оперативную секретность. Не вносились также законы, изданные по обстоятельствам чрезвычайной важности, и частные дела, касающиеся какого-либо лица или содержащие правила внутреннего распорядка для государственных органов. По подсчетам А.Н. Филиппова, в первое ПСЗ не вошло несколько тысяч документов.

В то же время в Полное собрание вошли акты, по существу не имеющие характера законов, поскольку само понятие «закон» в теории не было разработано. В Полном собрании законов можно найти акты неюридического характера, судебные прецеденты.

После издания Полного собрания законов Сперанский приступил ко второму этапу работы – созданию **Свода законов Российской империи** (см. схему 37). При его составлении исключались недействующие нормы, устранялись противоречия, проводилась редакционная обработка текста. Отметим, что уже и при создании ПСЗ Сперанский позволял себе несколько редактировать публикуемые законы. Конечно, существо не менялось, но форма в определенной мере изменялась. Прежде всего акты давались в орфографии XIX в. Отбрасывались элементы закона, которые кодификатор считал, видимо, несущественными. Так, например, в «Учреждении для управления губерний» 1775 г. были отброшены заголовки статей. Это значительно сократило объем документа, но вместе с тем потерялся удобный для читателя вспомогательный к тексту аппарат. Иногда, видимо, в силу высокого темпа работы, вкрадывались и ошибки. Именно так, очевидно, «Краткое изображение процессов» и Артикул воинский попали под шапку Воинского устава и были датированы 1716 г. Однако эти недостатки не умаляют громадного исторического значения работы, проделанной Сперанским и его небольшим коллективом. При создании Свода М.М. Сперанский исходил из того, что «Свод есть верное изображение того, что есть в законах, но он не есть ни дополнение их, ни толкование». Вместе с тем он неоднократно и сам формулировал новые нормы, не опирающиеся на действующий закон, особенно в сфере гражданского права.

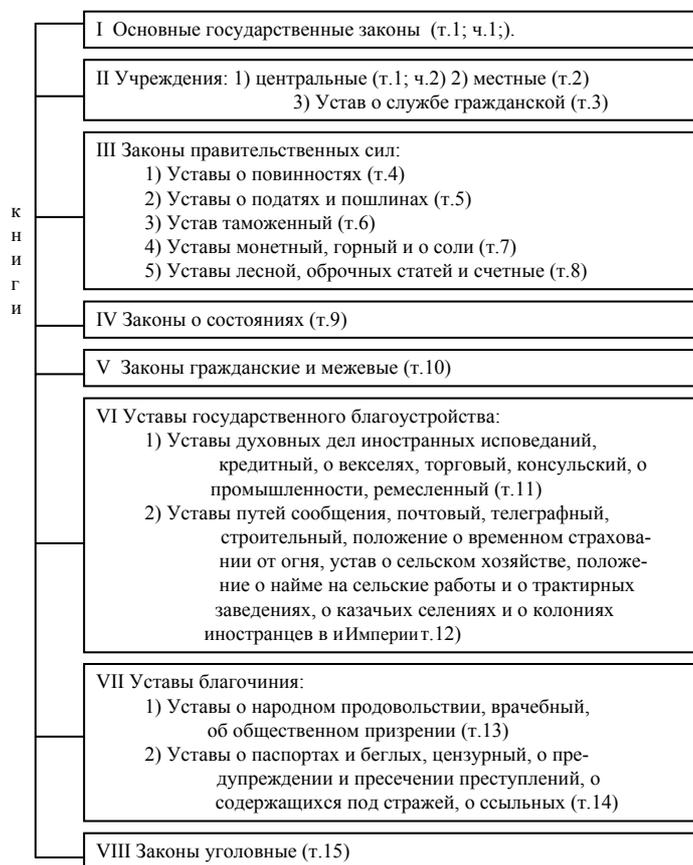
В Своде законов весь материал был расположен по особой системе, разработанной Сперанским. Если ПСЗ строится **по хронологическому принципу**, то Свод – уже по **отраслевому**, хотя и не совсем последовательно проведенному.

В основу структуры Свода было положено деление права на публичное и частное, идущее от западноевропейских концепций, восходящих к римскому праву. Сперанский только называл эти две группы законов государственными и гражданскими. Работая над Сводом, Спе-

ранский изучил лучшие образцы западной кодификации – римский, французский, прусский, австрийский кодексы, но не скопировал их, а создал собственную оригинальную систему.

Схема 37

Кодификация Сперанского
Свод Законов план общего разделения законов



Свод был издан в XV томах, объединенных в 8 книг. Книга 1-я включила по преимуществу законы об органах власти и управления и государственной службе, 2-я – уставы о повинностях, 3-я – устав казенного управления (уставы о податях, пошлинах, питейном сборе и др.), 4-я – законы о сословиях, 5-я – гражданское законодательство, 6-я – уставы государственного благоустройства (уставы кредитных установлений, уставы торговые и о промышленности и др.), 7-я – уставы благочиния (уставы о народном продовольствии, общественном призрении и врачебный и др.), 8-я – законы уголовные. С самого начала законодатель установил, что эта структура Свода должна оставаться неизменной, хотя бы менялось содержание отдельных законов. Этот принцип соблюдался на всем протяжении истории Свода, т. е. до Октябрьской революции, только в 1885 г. к Своду был добавлен XVI том, содержащий процессуальное законодательство.

После издания Свода Сперанский мыслил приступить к третьему этапу систематизации – к созданию Уложения, которое должно было не только содержать старые нормы, но и развивать право. Если ПСЗ и Свод были лишь инкорпорацией, то создание Уложения предполагало кодификационный метод работы, т. е. не только соединение старых норм, но и дополнение их новыми. Однако именно этого-то и не хотел Император.

Планируя создание Уложения, Сперанский отнюдь не собирался колебать устои феодализма. Он просто хотел привести законодательство в соответствие с требованиями жизни. Новеллы в праве должны были, по его замыслу, не подорвать, а закрепить феодальный строй и самодержавие, усовершенствовать его. Но трезво оценивая ситуацию, он понимал, что нужно пойти на определенные уступки, чтобы не потерять всего.

Однако эти идеи Сперанского не нашли поддержки. Работа по систематизации остановилась на втором этапе. Можно лишь отметить как элемент третьего этапа издание в 1845 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных – первого настоящего российского уголовного кодекса.

Разработка Уложения о наказаниях началась сразу после создания Свода законов и велась первоначально в Министерстве юстиции, а затем во II отделении Императорской канцелярии. При разработке проекта был использован том XV Свода законов. Но авторы Уложения не ограничились российским опытом. Они изучили также многочисленные западноевропейские уголовные кодексы, даже проекты некоторых кодексов.

Проект Уложения и объяснительная записка к нему были готовы к 1844 г. Их размножили для предварительного обсуждения. После рассмотрения проекта в Государственном совете он был утвержден Императором в августе 1845 г. и введен в действие с 1 мая 1846 г.

Уложение о наказаниях было громадным законом. Оно содержало более 2 тыс. статей, разбитых на 12 разделов, имеющих сложную структуру. В литературе обычно всю работу Сперанского по систематизации законодательства называют кодификацией. Это, как видим, неверно. До настоящей кодификации он так и не дожил.

Авторам не удалось преодолеть казуальность, свойственную прежним феодальным уголовным сборникам. Законодатель стремился предусмотреть всевозможные виды преступлений, не полагаясь на обобщающие формулировки. Отчасти это объяснялось низким профессиональным уровнем российских судей, которые не могли бы разобраться в юридических абстракциях и которым нужно было показать состав преступления как можно проще и нагляднее.

Впервые в российском законодательстве Уложение содержало Общую часть, функции которой выполнял первый раздел закона. Уложение делило правонарушения на преступления и проступки, граница между которыми была проведена не слишком четко. В первом разделе говорилось о вине как основании ответственности, о стадиях развития преступной деятельности, о соучастии, обстоятельствах, смягчающих и устраняющих ответственность, и т. д. Военнослужащие не попадали под действие Уложения о наказаниях. Для них существовал изданный в 1839 г. Военно-уголовный устав, заменивший собой Артикул воинский.

В системе преступлений на первом месте стояли преступления и проступки против религии, государства, порядка управления, должностные преступления.

Уложение предусматривало обширную и сложную систему наказаний. Они подразделялись по разрядам, родам и степеням. Все наказания за преступления и проступки делились на уголовные и исправительные. К уголовным относились: лишение всех прав состояния, соединенное со смертной казнью, каторгой или ссылкой. Исправительными наказаниями считались потеря всех особенных личных и сословных прав и преимуществ, соединенная со ссылкой в Сибирь или другие места, заключение в крепости, в смиренном доме, тюрьме, кратковременный арест и некоторые другие. Сохранялся сословный принцип применения наказаний: все преступники делились на тех, к кому могли применяться телесные наказания, и на тех, к кому они не применялись, предусматривалась такая мера наказания, как лишение сословных прав и привилегий.

Таким образом, Уложение о наказаниях было большим шагом вперед в деле развития уголовного законодательства Российской империи. Однако на нем по-прежнему висел большой груз феодальных принципов и предрассудков.

Параллельно с систематизацией общеимперского права были проведены работы по инкорпорации остзейского права, отражающего привилегированное положение местных дворян, мещан и духовенства. Еще при Александре I задание по систематизации остзейского права было дано Общеимперской кодификационной комиссии, работавшей над ним в течение семи лет. В 1828 г. при II отделении Собственной его императорского величества канцелярии была учреждена комиссия по систематизации остзейского права. По решению Государственного совета были собраны и доставлены в Сенат древние документы со всего края, составившие 23 объемистых пакета. Эти документы на немецком, латинском, польском, шведском, русском (немного) языках были из Сената направлены в указанную комиссию. Результатом работы этой комиссии, вернее, ее члена Гиммельштерна явилось издание в 1845 г. первых двух частей Свода местных узаконений губерний Остзейских (часть первая – Учреждения, часть вторая – Законы о состояниях). Значительно позже была издана третья часть – Законы гражданские.

Так, в первой половине XIX в. была оформлена система российского права, дожившая в своей основе до последних дней Российской империи.

Гражданское право

Работая над X томом Свода законов, содержащим нормы гражданского права, Сперанский включил в него некоторые нормы буржуазного права, в свое время вошедшие в проект Гражданского уложения, отвергнутого Александром I. Но в целом в X томе Свода законов безраздельно господствовали феодально-крепостнические нормы. Это проявлялось в том, что правоспособность и дееспособность лиц определялась их сословной принадлежностью, в праве собственности также господствовали сословно-крепостнические понятия.

Схема 38

Право собственности

Правовое регулирование	Французский гражданский кодекс 1804 г.	Свод законов Российской империи 1832 г. Т.Х.
Понятие права собственности	Ст. 544. Собственность есть право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом, с тем, чтобы пользование не являлось таким, которое запрещено законами или регламентами	Ст. 262. ...право “исключительно и независимо от лица постороннего владеть и распоряжаться оным (имуществом) вечно и постоянно...”
Право собственности на землю	Ст. 552. Собственность на землю включает в себя собственность на то, что находится сверху, на то что находится снизу	Ст. 276. ...право “на все произведения на поверхности ее, на все, что заключается в недрах ее, на воды, в пределах ее находящиеся и, словом, на все ее принадлежности”

Право собственности (вещное право) по-прежнему занимало главное место в российском гражданском праве (см. схему 38). Свод законов четко различал институты владения, распоряжения, сервитуты, залоговое право. Земля могла быть собственностью только дворян, другим субъектом права собственности на землю было российское государство. О феодальном характере собственности на землю свидетельствовало введение в 1845 г. **майоратов**. В разряд майората имение переводилось по желанию собственника либо на основании царского пожалования. Дворянская собственность на землю обеспечивалась также правом обратного выкупа имения в течение трехлетнего срока.

Развитие товарно-денежных отношений в первой половине XIX в. определило дальнейшее развитие обязательственного права. Свод законов четко различал обязательства из договоров и обязательства из причинения вреда, порядок заключения договоров, которые «...должны быть непротивны законам, благочинию и общественному порядку». Свод предусматривал следующие **виды договоров**: мены, купли-продажи, найма имущества, подряда и поставки, займа.

Семейно-брачное право

Вся сфера семейных отношений, их правовая регламентация находились в ведении церкви, хотя следует отметить постепенное увеличение числа светских законов о браке и семье.

Брачный возраст в первой половине XIX в. был установлен указом царя от 19 июля 1830 г. и равнялся для мужчин 18 годам, для женщин – 16. Для населения Закавказья брачный возраст был меньше – соответственно для мужчин и женщин 15 и 13 лет. Предельный брачный возраст, как и в XVIII в., составлял 80 лет. Для вступления в брак требовалось, кроме достижения брачного возраста, согласие родителей, опекунов, согласие начальства для жениха, находящегося на государственной службе, принадлежность к одному вероисповеданию, умственная полноценность. Брак оформлялся путем венчания, второй брак – путем благословения. Вступление в брак в третий раз формально не разрешалось. Расторгался брак только при наличии предусмотренных законом поводов.

Анализируя нормативные акты, регулировавшие личные отношения супругов в первой половине XIX в., отметим, что они не претерпели никаких изменений по сравнению с тем, что регламентировалось законодательством XVIII в. В X том Свода законов полностью вошли нормы семейно-брачных отношений, закрепленные в Уставе благочиния 1782 г. Некоторые дореволюционные авторы (например, М.Ф.Владимирский-Буданов) даже считали, что законодательство XIX в. пошло еще дальше в вопросах подчинения жены мужу, чем это было в Уставе благочиния 1782 г. Продолжало действовать правило, согласно которому жена обязана была пребывать в месте нахождения мужа, а последний имел право принудительного возвращения жены к месту своего жительства. Исключения составляли случаи ссылки мужа на поселение за совершение уголовного преступления. Но ссылка помещиком своих крепостных крестьян на поселение в Сибирь по закону 1762 г. распространялась и на жену крепостного. Жены иностранцев также обязаны были следовать за своими мужьями.

Большая власть мужа над женой не устранила, вместе с тем, имущественной самостоятельности жены; **принцип раздельности собственности мужа и жены** действовал и в рассматриваемый период. Приданое жены, а также иное имущество, приобретенное ею в период замужества посредством купли, дара, наследства и т. д., считалось ее отдельной собственностью.

Власть родителей (фактически отца) по отношению к детям продолжала быть значительной, она распространялась на детей независимо от их возраста. Неповиновение родительской воле влекло за собой различные принудительные меры, вплоть до заключения в смиренные дома, которые для этой цели были созданы «Учреждением для управления губерний» 1775 г., жалобы детей на родителей не принимались ни гражданскими, ни уголовными судами, если не шла речь о совершении родителями уголовных преступлений.

Наследственное право

Принципы наследственного права, законодательно оформленные в XVIII в., в первой половине следующего столетия получили дальнейшее развитие. Наследование, как и прежде, могло происходить либо по закону, либо по завещанию. Для признания завещания действительным требовалось, чтобы оно было составлено завещателем, находящимся в «ясном уме и твердой памяти», т. е. вменяемым. **Недействительными** считались **завещания** несовершеннолетних, монашествующих, лиц, лишенных всех прав состояния, самоубийц. Завещания были двух видов: нотариальные и домашние. Признавались действительными и завещания, составленные при исключительных обстоятельствах, – военно-походные, морские, госпитальные и др. Наследование по закону предполагало участие в наследовании всех кровных родственников в порядке постепенности кровного родства, а не совместно. Преимущественным правом пользовались нисходящие родственники – дети, внуки. Ближайшая степень родства исключала дальнейшую (при живых детях не наследовали внуки). Родовое имение могло завещаться супруге только в пожизненное пользование с последующей передачей наследнику по мужской линии – представителю рода умершего наследодателя.

Уголовное право

В первой половине XIX в., до принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., источником уголовного права было Соборное уложение 1649 г. и Воинский Артикул 1716 г. Нормы этих правовых памятников были сосредоточены в XV томе Свода законов (см. Схему 39).

Уложение о наказаниях 1845 г. (см. Схемы 40 и 41) стало кодексом феодально-крепостнического государства; можно говорить только об отдельных элементах буржуазного уголовного права, проникших в российское законодательство с принятием Уложения 1845 г. Открыто фиксируется неравенство перед законом лиц привилегированных и непривилегированных сословий – к первым **телесные наказания** не применялись (сюда относились дворяне, духовенство, почетные граждане, купцы первой и второй гильдий).

Уложение 1845 г. различало преступления и проступки. Под преступлением понималось «всякое нарушение закона, через которое посягается на неприкосновенность прав власти верховной и установленных ею властей, или же на права и безопасность общества или частных лиц». Проступком же называлось нарушение правил, предписанных для охраны прав, определенных законами для общественной и личной безопасности и пользы. Острые уголовной репрессии было направлено в первую очередь против революционных выступлений, против всяких посягательств на феодально-крепостнический строй.

Отличительной особенностью Уложения 1845 г. является усложнение системы наказаний, увеличение количества составов преступлений за счет роста числа статей, ка-

рающих за посягательство на самодержавно-крепостнический строй. На первом месте по традиции стояли преступления против веры, затем шли государственные преступления, преступления против порядка управления, преступления против личности, имущественные преступления и другие.

Схема 39

Кодификация уголовного права России в первой половине XIX века

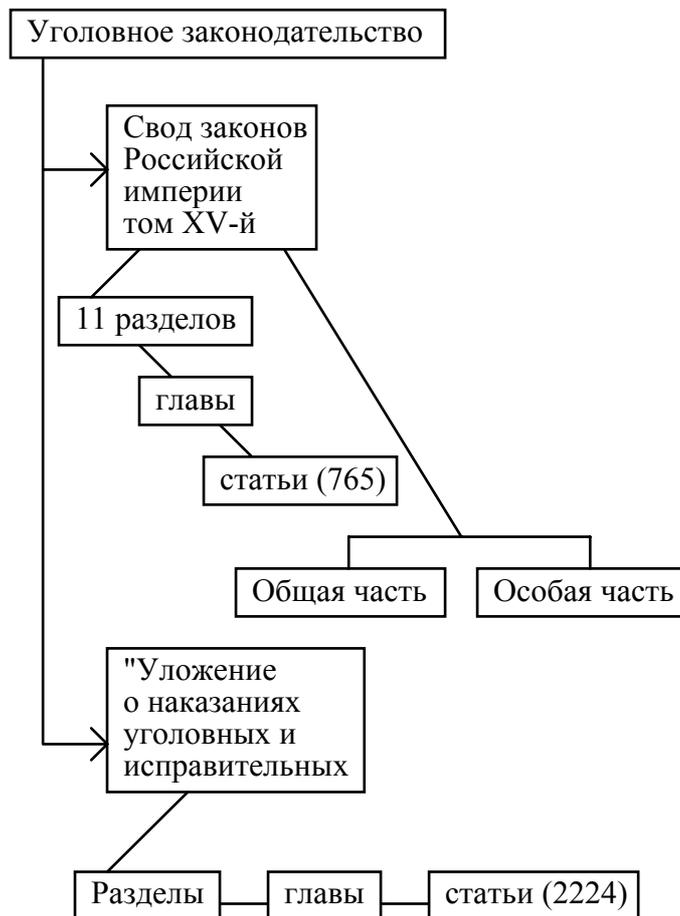


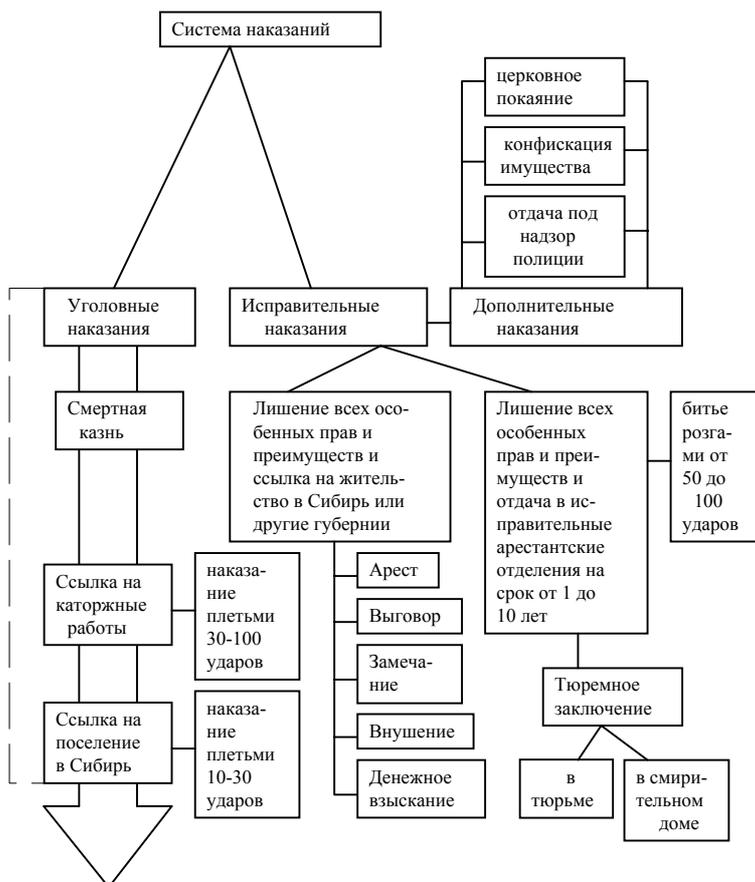
Схема 40

Система преступлений в России по “Уложению о наказаниях уголовных и исправительных” 1845 г.



Схема 41

Система наказаний в России по «Уложению о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года



Система наказаний была сложной. Они делились на наказания уголовные и наказания исправительные. Наказания группировались в так называемые роды, а последние делились на виды и степени в зависимости от тяжести преступного деяния.

К уголовным наказаниям относились такие, которые сопровождались **лишением всех прав состояния**: потерей прав сословных, супружеских, родительских, а также права собственности. Уголовными наказаниями были смертная казнь, каторжные работы без срока или на срок от 4 до 20 лет, ссылка на поселение в Сибирь или в Закавказье. Лица, не освобожденные от телесных наказаний, подвергались дополнительно еще битью плетью, клеймению.

Исправительными наказаниями считались такие, которые были связаны либо с лишением всех особенных прав и преимуществ (почетных титулов, дворянства, чинов, орденов, права поступать на государственную службу, записываться в гильдии, быть свидетелем, опекуном и др.), либо с лишением некоторых личных прав и преимуществ (поступления на государственную и общественную службу, для духовенства – с лишением сана и др.). Исправительные наказания – это ссылка в Сибирь, в другие отдаленные губернии, временное заключение в крепость, временное заключение в тюрьме.

Уложение о наказаниях 1845 г. довольно подробно регламентирует и вопросы общей части уголовного права. Так, не считаются преступными деяния, совершенные без преступного умысла, а также несовершеннолетними (предусматривалось полное отсутствие вины для лиц, не достигших 10 лет, и частичное для лиц в возрасте от 10 до 14 лет). Освобождали от ответственности душевная болезнь, совершение деяния в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны. Преступления и проступки умышленные Уложение 1845 г. делило на совершенные с заранее обдуманном намерением и совершенные «по внезапному побуждению без предумышления». Нашли отражение и другие важные вопросы общей части – соучастие, покушение.

Судопроизводство

В основе судопроизводства в первой половине XIX в. лежали законодательные акты, изданные в XVIII в., – «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» Петра I и «Учреждение для управления губерний» 1775 г. При кодификации русского права М. М. Сперанским эти нормы вошли в XV том Свода законов. Выдающийся юрист А. Ф. Кони характеризовал это законодательство как «... бессвязное собрание самых разнородных и разновременных постановлений, механически слитых воедино».

Судопроизводство продолжало оставаться инквизиционным, при котором господствовала формальная система оценки доказательств. Сущность ее, как отмечалось выше, заключается в том, что сила, достоверность доказательства определялась самим законом. **Лучшим видом доказательства** закон предписывал считать собственное признание. Пытка, хотя формально и была отменена в 1801 г., фактически применялась вплоть до судебной реформы 1864 г.

Доказательства подразделялись на совершенные и несовершенные. При отсутствии совершенных доказательств, необходимых для осуждения подсудимого, широко практиковалось оставление в подозрении.

Предварительное следствие было двух видов: генеральное и специальное. Это деление, как известно, является одним из отличительных признаков инквизиционного процесса. При генеральном следствии собирались доказательства факта преступления, принимались меры к отысканию и задержанию преступника. При специальном предварительном следствии (по Своду законов оно именовалось формальным) обвиняемому предъявлялось обвинение, допрашивались свидетели.

Множественность судебных инстанций, отсутствие процессуальных сроков для дел в каждой из них приводило к тому, что дела находились в производстве десятками лет. Судебные чиновники не обладали не только юридической, но и общей грамотностью; взяточничество в дореформенном суде было повсеместным.

В первой половине XIX в. абсолютизм в России достигает своего апогея. Монарх, особенно в правление Николая I, концентрирует всю государственную власть в своих руках. Его личная канцелярия становится одним из важнейших органов управления. Стремлению укрепить феодально-крепостнические порядки служила систематизация законодательства. Несмотря на его крепостнический характер, Свод законов Российской империи – крупное достижение юридической мысли. В недрах феодального строя растет и крепнет новая сила – буржуазные отношения. Они предопределяют те крупные события, которые развернутся в следующем периоде российской истории.

ГЛАВА 7. Реформы 60-х – 70-х гг. XIX в. в России и развитие государства и права во второй половине XIX в.

Предпосылки реформ

По форме правление Россия до начала XX в. продолжала оставаться абсолютной монархией (см. схему 42). Но в системе организации государственной власти произошли изменения либерального характера, открывшие возможность ненасильственного перехода к демократическому индустриальному обществу. Это отмена крепостного права, судебная, земская и городская реформы.

Середина XIX века характеризуется дальнейшим углублением кризиса феодально-крепостнической системы. В экономической области – промышленный переворот, широкое внедрение машинного производства, строительство железных дорог, пароходов в речном транспорте.

Все это требовало все более широкого использования наемной рабочей силы. Крепостное право серьезно мешало этому процессу. Тормозило оно и развитие сельского хозяйства, которое снижало свою продуктивность. Экономическая отсталость России особенно наглядно проявилась в Крымской войне, в которой Россия потерпела поражение.

Экономические причины дополнялись социально–политическими: в стране неуклонно возрастала социальная напряженность.

В результате царское правительство осознало необходимость проведения коренных реформ.

Крестьянская реформа

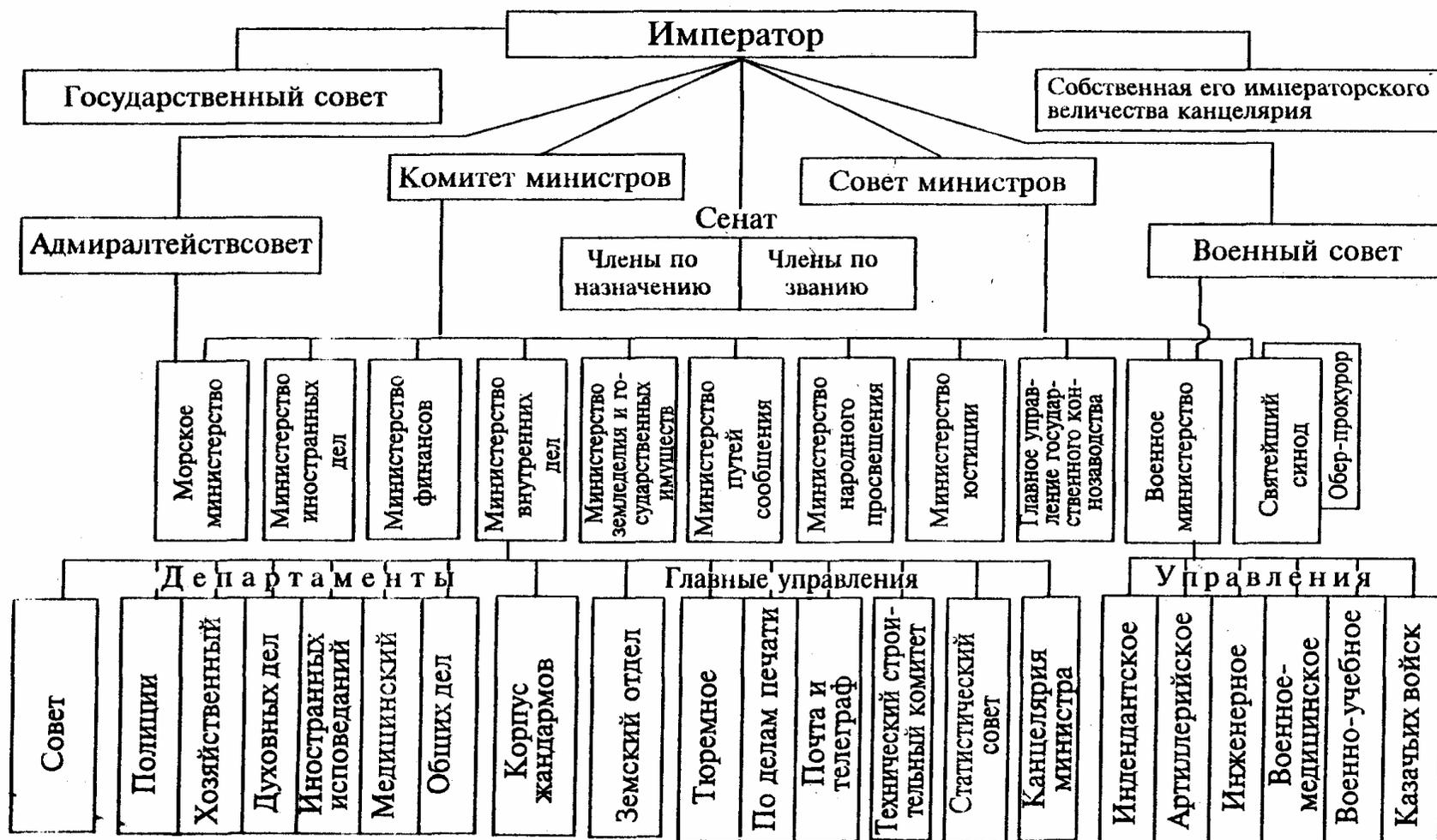
В январе 1857 г. созданием Секретного комитета по крестьянскому делу началась разработка крестьянской реформы. В этот процесс включились различные слои общества. Либералы стояли на почве проведения реформы, которая бы учитывала интересы помещиков и крестьян. Революционеры были за радикальные меры.

Среди многочисленных и разнообразных проблем, образующих Великую реформу 1861 года мы выделяем официальный, правительственный подход в решении крестьянского вопроса середины XIX века. Компромиссный, во многом противоречивый, он отражал и вынужден был сочетать позиции как откровенных крепостников, не желавших расставаться с привилегиями, вытекающими из рабского состояния крестьян, так и помещиков–либералов, исповедовавших идеи применения свободного наемного труда в сельскохозяйственном производстве.

Небезынтересна история подготовки крестьянской реформы, связанная с деятельностью Секретного и Главного комитетов, являвшихся центрами разработки правительственного проекта. Суть расхождений между графом А. Ф. Орловым, председателем Главного комитета и Н. А. Милютиным, видным его деятелем, которые олицетворяли два вышеназванных направления в российском дворянстве сводилась к освобождению земледельцев от крепостной зависимости с землей или без нее. Отсюда и противоречия в самой реформе (см. схему 43).

19 февраля 1861 г. Александр II подписал манифест об отмене крепостного права и утвердил «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Состав нормативных актов о крестьянской реформе довольно обширен – насчитывалось 17 положений и особых правил. Но из них именно Манифест и «Общее положение» являются главными. Реформа решала два вопроса: о личности крестьянина и вопрос о земле.

Высшие и центральные государственные органы в России во II половине XIX в.



Крестьяне становились лично свободными. Они наделялись землей за выкуп при сохранении помещичьей собственности на землю. В течение определенного времени крестьяне оставались временнообязанными, продолжая выполнять повинности в пользу помещиков. При характеристике юридического статуса крестьянского сословия в целом наиболее наглядно проявляется его неравноправие во взаимоотношениях с дворянством и духовенством. Освободив крестьян от личной зависимости от помещиков, правительство отнюдь не сделало их полноправными гражданами государства, в котором они вместе с помещиками продолжали жить. Реформа перевела их из разряда крепостных крестьян в разряд так называемых податных сословий. Государство облагало крестьян прямыми налогами не на имущество, а на их личный труд, что предполагало сохранение круговой поруки, ограничение свободы передвижения при помощи особой паспортной системы и выполнение органами крестьянского самоуправления ряда полицейско-охранных функций (см. схему 44).

Схема 43

Либеральные и феодальные черты по реформе 1861 года

Черты	
Либеральные	Феодальные
Личная свобода крестьянина, право распоряжаться своей рабочей силой	Помещичья собственность на землю
Право крестьянина приобретать землю в собственность	Отрезки
Аренда земли	Малоземелье и безземелье крестьян
Наемный труд	Чересполосица
Право выхода из общины	Повинности (барщина и оброк)
Право самоуправления	Выкуп земли (отменен с 1.01.1907 г.)
	Состояние временной обязанности (до 1884 года)
	Подушная подать (до 1885 года)
	Круговая порука в общине (до марта 1903 года).
	Контроль государства за крестьянским самоуправлением

Схема 44

Органы крестьянского самоуправления (по реформе 1861 года)



В следствие разнообразных условий земледелия в России размеры крестьянского полевого надела определялись в многочисленных местных положениях. Поэтому порядок наделения земель в рассматриваемых документах определен в самом общем виде. В частности, в «Положениях» этому вопросу посвящены 3–6-я статьи введения. Важно помнить механизм проведения операции по наделению крестьян землей: условно она делилась на три зоны – нечерноземная, черноземная и степная. Размеры надела варьировались от 1 до 12 десятин на душу в зависимости от местных условий, что давало возможность помещикам манипулировать земельными площадями и в конце концов обернулось малоземельем для крестьянства.

Основные аспекты выкупной операции – определение суммы выкупа за усадебную оседлость, порядок проведения выкупных платежей и степень участия в них правительства – изложены в «Положении о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости». Здесь следует иметь в виду также механизм осуществления этой меры, заложенной чиновниками Главного комитета. В основу выкупной суммы была положена не фактическая стоимость земли, а сумма оброка, которую помещик получал в качестве компенсации за потерю крепостной рабочей силы. То есть базой проведения выкупных платежей служил не капиталистический, а феодальный принцип.

Оценивая крестьянскую реформу 1861 г., указывая на ее ограниченный, ярко выраженный крепостнический характер, тем не менее нельзя упускать из виду и позитивные ее последствия для России. Освобождение крестьян заметно изменило все основы ее государственного и общественного быта. В центральных и южных районах Российского государства сформировался новый многомиллионный класс – крестьян–собственников. В связи с этим необходимо было создавать новую местную администрацию и суд. Крестьянская реформа, таким образом, неизбежно вела к другим крупным преобразованиям во многих сферах российского общества.

Реформа местного самоуправления

Вслед за крестьянской реформой был проведен ряд реформ в области государственного управления и суда. Реформы в области государственного управления не затрагивали основ государственного строя. Они касались органов местного самоуправления.

Земская реформа 1864 г. создала органы земского самоуправления: распорядительные – губернские и уездные земские собрания, исполнительные – соответствующие земские управы (см. схему 45).

Городская реформа 1870 г. образовала органы городского самоуправления – распорядительные – городские думы, исполнительные – городские управы.

Половинчатость указанных реформ состояла в сословном принципе непропорционального представительства населения и ограниченности полномочий новых органов.

Судебная реформа

Судебная реформа 1864 г. была наиболее последовательной и наиболее демократичной. Она устраняла сословный суд, устанавливала равенство всех перед законом и судом. Проводила принципы состязательности судебного процесса, выборности судей.

При оценке места и роли судебной реформы в общественно–политическом развитии России, ее характера и методологии проведения, на наш взгляд, следует учитывать два обстоятельства. Во–первых, уровень феодально–крепостнического суда, который требовалось преобразовать основываясь на принципах демократического правосудия, что неизбежно негативно сказывалось на результативности реформы. Во–вторых, противоречивый характер реформы происходил во многом из противостояния консервативного и либерального подходов в ее подготовке и реализации, отражавших в

либерального подходов в ее подготовке и реализации, отражавших в целом сопротивление дворянско-крепостнической России – России новой, устремленной к построению общества, покоившегося на либеральных порядках. Небезынтересно в связи с этим отношение к преобразованиям в судебной сфере и верховной власти России, часто изменявшееся в зависимости от колебаний общественного мнения вокруг проведения реформы.

Нормативная база судебной реформы – утвержденные Императором 20 ноября 1864 года Судебные уставы, состоящие из четырех законов:

- 1) Учреждения судебных установлений;
- 2) Устав уголовного судопроизводства;
- 3) Устав гражданского судопроизводства;
- 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Схема 45

Структура земских учреждений по положению о земствах от 1 января 1864 года



Структура судебных учреждений, созданных реформой 1864 г. раскрывается в схемах 46 и 47.

Механизм функционирования отдельных органов реформированной российской юстиции во многом определял компромисс между консервативными и либеральными кругами.

Этот компромисс особенно ярко проявился в деятельности мировой юстиции. С одной стороны, помещичьи слои населения настаивали на преобладании представителей крупного дворянского землевладения среди мировых судей, которые должны назначаться правительством из местных «уважаемых и почтенных» людей. Противостоявшая им либеральная группа считала, что в новом суде не должно быть места сословному представительству и поэтому требовала выборов мирового суда.

Источником для анализа деятельности общих судебных органов служит II раздел «Учреждения судебных установлений». Помимо характеристики состава, назначений и полномочий окружного суда, судебных палат и кассационных департаментов Сената изучающие тему должны обратить внимание на изменения в организации работы следствия и прокуратуры после 1864 г. и на возникновение новых институтов судебной системы – суда присяжных заседателей и адвокатуры. Многие противоречия в деятельности этих учреждений, отражен-

ные как в Судебных уставах, так и в судебной практике 60–80-х годов XIX в., опять–таки объясняются борьбой между консервативными и либеральными силами российского общества относительно преобразования судебной системы. Судебная практика этого времени представлена такими известными адвокатами, как: А. Ф. Кони, Ф. Н. Плевако, В. Д. Спасович.

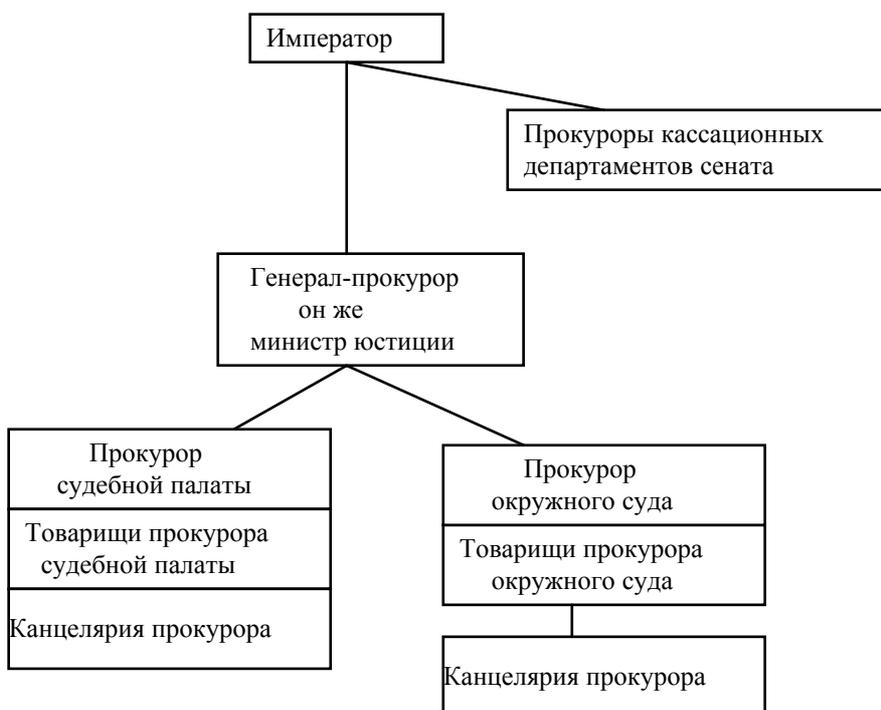
Схема 46

Система общих судов по судебной реформе 1864 года



Схема 47

Прокуратура по судебной реформе 1864 г.



Юрисдикция местных и общих судебных органов, подсудность гражданских и уголовных дел местными и общими судами определяется по «Уставу уголовного судопроизводства», там же определяется порядок обжалования судебных приговоров.

В уголовном судопроизводстве в общих судах было три стадии: предварительное следствие, судебное разбирательство и исполнение приговора. Юридические действия, разграничивающие их объем четко определены законом. Важнейшую, на наш взгляд, проблему на стадии судебного следствия составляли взаимоотношения судей и коллегии присяжных заседателей.

Теория свободной оценки доказательств заменила с 1864 г. в системе правосудия России теорию формальных доказательств. Новая теория основывалась на положении, что задача суда состоит в поиске объективной истины. Отсюда его решения должны опираться на истинные факты, для чего необходим всесторонний анализ всех имеющихся доказательств без какого-либо вмешательства извне. Мерилом достоверности фактов объявлялось лишь внутреннее убеждение судей.

Военная реформа

При рассмотрении данного вопроса следует помнить, что в любом обществе армия всегда была орудием государства, направленным на разрешение задач внутренней и внешней политики. Не была исключением в этом отношении и русская армия. Ее состояние накануне реформ было критическим. В ходе реформы были созданы местные органы военного министерства – военные округа; проведена военно-судебная реформа 1867 года и принят Устав о воинской повинности 1874 года, введший в стране всеобщую воинскую повинность и установивший систему комплектования русской армии.

Военные реформы 1860–1870-х гг. не обеспечили создание прочных основ обороноспособности Российского государства и Россия потерпела поражение в русско-японской, первой мировой и гражданских войнах. Причины этого те же, что и в предшествующий период – непрофессионализм, рекрутский, принудительно-репрессивный принцип комплектования армии.

Проекты конституционных реформ

Вопрос о конституционной реформе возник еще во второй половине 50-х годов. Уже тогда в правительственных кругах стала обсуждаться проблема объединения деятельности всех отраслей государственного управления или, как тогда говорили, «единства власти».

Дело в том, что существовавший тогда порядок решения государственных дел не обеспечивал такого единства. Каждый министр докладывал свои вопросы Императору лично. При этом нередко министры действовали несогласованно, а то и просто не знали о действиях друг друга. Правительства как коллегиального органа не существовало. Правда, существовал Комитет министров, была даже должность председателя Комитета министров. Но этот Комитет занимался решением повседневных мелких вопросов, вплоть до назначения пособий и пенсий чиновникам.

Имелся еще Государственный совет – законосовещательный орган при Императоре. Но его состав постоянно заполнялся отставными министрами и другими престарелыми сановниками.

Император в условиях абсолютной монархии был наделен всей полнотой как законодательной, так и исполнительной власти. Именно он лично (по идее) должен был координировать и объединять деятельность всех министерств и ведомств. Но государственное

управление усложнилось настолько, что он физически не в состоянии был это делать. Поэтому в 1857 г. был создан Совет министров, в который вошли ведущие министры и руководители самостоятельных ведомств, а также председатели Государственного совета и Комитета министров. В отличие от Комитета министров, по-прежнему занимавшегося мелкими текущими делами, Совет министров под председательством Императора обсуждал и решал важнейшие вопросы государственной жизни. В 60-е годы Совет министров заседал довольно часто. Но по мере того как Царь Александр II старел, Совет министров заседал все реже, а при Александре III он практически перестал собираться. И вновь возобладал старый порядок единоличных докладов министров царю.

Нередко использовалась такая форма обсуждения вопросов, как созыв различных Особых совещаний. Обычно Царь поручал двум-трем министрам или иным видным сановникам разобраться в каком-то вопросе. Иногда в работе совещания участвовал и сам Царь. Рекомендации таких совещаний оформлялись затем Императорскими указами. Отсутствие коллегиального правительственного органа весьма отрицательно сказывалось на государственном управлении.

Реформы носили половинчатый характер. Недовольство проявляли не только крестьяне, разночинная интеллигенция, но и господствующий класс.

Оппозиционные настроения проявляли довольно широкие слои буржуазии и либерального дворянства. Они требовали дальнейших реформ госаппарата, суда, отмены цензуры. Наконец, они выдвигали требования привлечения их представителей к управлению государственными делами – создания представительных органов.

Недовольна правительством была и масса дворян-крепостников. Они считали, что правительство ущемило их интересы проведением крестьянской реформы, и также выдвигали различные конституционные проекты, сформулированные, например, камергером Безобразовым, суть которых сводилась к неким политическим компенсациям дворянству за потерю крепостных, введению «аристократической» конституции, призванной усилить политическую власть и влияние аристократии.

В верхушке царской бюрократии боролись две основные группировки: буржуазно-либеральная, группировавшаяся вокруг Великого князя Константина Николаевича – брата Царя, занимавшего пост председателя Государственного совета, и сторонников незыблемости самодержавия во главе с наследником престола, будущим Царем Александром III и его воспитателем и наставником обер-прокурором Синода К. П. Победоносцевым.

Столкновения этих группировок происходили при подготовке практически всех законопроектов о реформах. Однако наиболее резкими они были при обсуждении конституционных проектов.

Первый такой проект был подготовлен министром внутренних дел П. А. Валуевым еще в 1863 г. Суть его сводилась к образованию при Государственном совете съезда государственных гласных, состоявших из выборных от всех частей Империи (кроме Польши и Финляндии): по 1-3 человека от губернских земских собраний, по 3 – от Петербурга и Москвы и по 1 – от 12 крупных городов. Кроме выборных, в состав съезда должны были войти и лица, назначаемые правительством, а также представители высшего духовенства, общая численность назначаемых членов съезда должна была составлять 1/5 от всех выборных. Предполагалось, что этот съезд будет рассматривать бюджет, сметы, а также вопросы, решение которых связано с изучением новых законов, уставов или изменением действующих актов. После съезда все эти вопросы должны были направляться в общее собрание Государственного совета, состоявшего из назначенных Царем членов, но с участием избранных съездом 16 гласных. Хотя в проекте Валуева и предусматривалось соз-

дание своеобразной двухпалатной представительной системы, однако сам Государственный совет был лишь законосовещательным органом и его решения носили характер рекомендаций и нисколько не ограничивали самодержавной власти Императора. 7 декабря 1863 г. Царь отверг проект Валуева. В апреле 1866 г. новый проект выдвинул Великий князь Константин Николаевич. Его идея заключалась в создании при Государственном совете двух съездов гласных: земского (избранного губернскими земскими собраниями) и дворянского (избранного губернскими дворянскими собраниями). По существу это было в какой-то мере повторением проекта Валуева, только в еще более ограниченном варианте, так как, во-первых, вводилось сословное дворянское представительство, а, во-вторых, съезды гласных должны были заниматься лишь разбором жалоб и ходатайств местных органов самоуправления и вопросами местной хозяйственной жизни. Но и этот проект был отклонен Царем. Однако вторая революционная ситуация в конце 70-х – начале 80-х годов заставила правительство вернуться к этим проектам и поставить их на официальное обсуждение в Особом совещании под председательством Царя. Совещание 29 января 1880 г. отвергло оба эти проекта, хотя они и не представляли собой конституции в полном смысле слова. Суть их сводилась к созданию в том или ином виде выборных представительных органов, причем не законодательных, а лишь законосовещательных.

Взрыв в Зимнем дворце 5 февраля 1880 г. привел к диктатуре М. Т. Лорис-Меликова, ставшего начальником Верховной распорядительной комиссии с неограниченными полномочиями. Популярный генерал, герой русско-турецкой войны 1877-1878 гг., он хорошо понимал, что одними репрессиями укрепить самодержавие невозможно. Поэтому он проводил, с одной стороны, политику беспощадных репрессий в отношении террористов, а с другой – старался привлечь на свою сторону либеральное дворянство и буржуазию обещаниями конституции. В январе 1881 г. М. Т. Лорис-Меликов подал Императору Александру II записку с проектом, который вошел в историю как «конституция Лорис-Меликова».

Лорис-Меликов предлагал создать две временные подготовительные комиссии для подготовки законопроектов по финансовым вопросам и местному управлению, а также общую законосовещательную комиссию. В эти комиссии должны были войти наряду с чиновниками выборные депутаты, избираемые губернскими земскими собраниями (по 2 от губернии) и городскими думами (от крупных городов). Предлагалось также дополнить Государственный совет 10-15 выборными представителями общественности. При всей скромности и ограниченности этого проекта он все же вводил в государственный механизм важный конституционный принцип – принцип народного представительства. Преобразованный Государственный совет становился как бы зародышем будущего парламента, а сам проект знаменовал возможное зарождение парламентской системы.

Александр II в общих чертах одобрил проект М. Т. Лорис-Меликова. Он даже утвердил проект соответствующего «Правительственного сообщения». По иронии судьбы это произошло утром 1 марта 1881 г. В этот же день Александр II был убит террористами-народовольцами.

Новый Царь Александр III колебался, но затем отверг «конституцию Лорис-Меликова». В прошении об отставке генерал, обращаясь к Царю, писал: «История нас рассудит». По тем временам это была неслыханная дерзость.

Новое правительство Александра III, из которого были изгнаны либерально настроенные министры (Лорис-Меликов, Милютин, Абаза), взяло курс на укрепление самодержавия, усиление роли дворянства и укрепление репрессивного аппарата.

Контрреформы 80–90-х годов

Непоследовательность реформ и деятельность революционно–террористических организаций (народников) привели в конце 70-х – начале 80-х к обострению социальной обстановки в стране.

1 марта 1881 года народовольцами–террористами был убит Царь–реформатор Александр II, который собирался продолжить либеральные реформы. После этого новый Царь Александр III стал на путь контрреформ. Был издан ряд актов, усиливавших власть МВД и полиции.

Первым мероприятием по осуществлению нового курса стало принятие Положения об усиленной и чрезвычайной охране (1881 г.). В дополнение к нему в 1892 г. принимается Закон о военном положении, регламентировавший полномочия военных властей в прифронтовой полосе в условиях войны. Однако этот закон предусматривал возможность объявления военного положения и в мирное время в случае массовых беспорядков. Власть в местностях, объявленных на военном положении, передавалась военному командованию, и на гражданских лиц распространялась юрисдикция военно-полевых судов.

В отношении крестьянства наряду с прекращением временно-обязанного состояния, некоторым снижением выкупных платежей, заменой подушной подати поземельным налогом и отменой соляного налога проводилась линия на усиление патриархальных начал в крестьянской семье. Закон 1886 г. устанавливал, что для семейного раздела (выделения взрослых детей) требовалось согласие главы семьи и решение сельского схода, принятое квалифицированным большинством в две трети голосов.

Следующим шагом явилось учреждение в 1889 г. института земских участковых начальников. Каждый уезд делился на участки, в которые назначались участковые земские начальники из местных потомственных дворян, имевшие в данном уезде земельные владения.

В 1889 г. с введением института земских начальников правительство отчасти восстанавливало помещичью власть над крестьянами.

Земская контрреформа 1890 г. и городская контрреформа 1892 г. повышали имущественный ценз и приводили к господству дворян и крупной буржуазии в этих органах.

В судебной области произошла ликвидация мировых судов во многих уездах, сужается компетенция суда присяжных.

Тенденции развития права

На основе материалов кодификаций, проведенных в дореформенный период, были изданы второе и третье Полное собрание законов. В него вошла значительная часть нового пореформенного законодательства. Такие же новеллы включались в *Свод законов*.

В ограниченном виде применялись нормы обычного права: в крестьянских волостных судах, в некоторых областях торгово-промышленной деятельности. С 1863 г. издается периодическое *Собрание узаконений и распоряжений правительства*, издаваемое под контролем Сената. В него входили уставы акционерных обществ, кредитных обществ, постановления министров и сенатская практика.

Толкование законов и решение юридических коллизий находилось в ведении Сената. *Разъяснения Сената* стали обязательными для юридической практики. Отдельные постановления Сената, утвержденные Императором, приобретали статус законов.

Правовое регулирование экономики осуществлялось набором правовых норм из различных отраслей права. В пореформенный период в России происходил быстрый рост

различных организационно-правовых форм экономической деятельности. В 1870 г. в Петербурге состоялся торгово-промышленный съезд с участием представителей правительства.

В праве окончательно сформировалось понятие *юридического лица*. Вначале оно применялось к государству, монастырям, учебным заведениям. Развитие товарно-денежных отношений выдвинуло на первый план купеческие, промышленные организации, товарищества, акционерные общества. Правоспособность юридических лиц определялась в соответствии с целями их деятельности: соответствие мог устанавливать Сенат, предписывающий санкции против нарушителей.

Закон разделял все *юридические лица* на публичные, частные, соединения лиц, учреждения.

Вещи по закону делились на движимые и недвижимые, родовые и приобретенные. (Особую группу недвижимостей составляли заповедные и майоратные земли. Заповедные земли могли принадлежать только потомственным дворянам и иметь соответствующие размеры; они не отчуждались ни в какой форме, не облагались налогами, на них не распространялись сроки давности, они не могли дробиться; с 1899 г. появилась новая категория недвижимости – временнозаповедные земли.)

Закон давал определение *собственности*: «Власть, установленная гражданскими законами, исключительная и независимая от лиц посторонних, владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом вечно и постоянно». Право собственности защищалось *исковой давностью*, срок которой устанавливался в десять лет.

Практика также знала ряд *ограничений*, налагаемых на право собственности. Прежде всего, это были сервитуты («право участия общего», или личные сервитуты). В 1895 г. крестьянским обществам было запрещено отдавать свои наделные земли в залог частным лицам, решением Сената 1895 г. было определено, что усадебная оседлость является не личной, а мирской собственностью.

При отсутствии завещания супруги получали седьмую долю, сестры при братьях – четырнадцатую часть недвижимого и восьмую часть движимого имущества. Усыновленные наследователи получали только приобретенное имущество, незаконорожденные вовсе устранялись от наследства. Ближайшие родственники устраняли от наследства последующих, нисходящие – боковых, первые нисходящие (дети) – вторых (внуков)

Имущество крестьянского двора могли наследовать только члены семьи, а наделенную землю – лица, приписанные к сельскому обществу. К наследованию в крестьянских семьях допускались посторонние лица, ставшие членами крестьянского двора: усыновленные, приемыши и незаконорожденные дети. Дочери допускались к наследству в равной степени, если выходили замуж за примака и жених входил в семью невесты. Раздел крестьянского двора мог производиться только с согласия большинства сельского общества. В 1886 г. законодатель существенно ограничил разделы крестьянских хозяйств.

Церковь осуждала смешанные браки и браки, заключенные без согласия родителей (по жалобе родителей непослушных детей можно было подвергнуть тюремному заключению, лишению наследства).

До 1904 г. сохранялось наказание за прелюбодеяние – осуждение на безбрачие.

Основаниями для возникновения обязательств служили: договор, «как бы договор» (промежуточная форма), правонарушение, «как бы правонарушение», «прочие факты». Практика и закон знали большое число договоров: подряда и поставки, казенного подряда, имущественного найма (допускалась аренда предприятий на срок до тридцати шести лет), займа и ссуды (допускалась шестипроцентная ссуда), товарищества (полного, на вере, на паях). В 1870 г. принимается положение об акционерных компаниях, о страхо-

вании, личном найме (правила, регулирующие этот договор, были разбросаны по разным актам), доверенности или поручительстве.

Обеспечение обязательств осуществлялось посредством задатка, залога, неустойки, поручительства. Специфическими договорами, известными русскому праву, были договор запродажи и мировая сделка.

Договоры могли заключаться в разных формах: крепостным порядком, засвидетельствованием «у крепостных дел» или «у дел маклерских», домашним порядком.

Развитие «хозяйственного» права столкнулось с рядом анахронизмов: сохранялось трехлетнее право выкупа недвижимости, были изъяты из оборота (на них также не распространялось обложение по взысканиям) заповедные имения. Сохранялись майоратные имения (для западных губерний Империи). Право разработки недр закреплялось за всей общиной, а не за отдельными лицами.

Закон стремился преодолеть установленные ранее традиции и порядки: запрещалась средневековая по своему характеру мена недвижимости и безвозмездные сделки с нею. Родовые недвижимости теряли свой сословно-дворянский характер: из них выделялись крестьянские надельные земли, на них строились фабрики и заводы.

Формулируется понятие вечной собственности. Появляются новые виды договоров: комиссии, страхования, товарищества (новые виды его), издательский.

В 1861 г. принимается положение «О найме рабочих для казенных и общественных работ». В 1870–1874 гг. разрабатывается проект закона о найме рабочей силы, на новых принципах трудового права. В ходе контрреформ (в 1886 г.) издается особое положение о найме на сельские работы, включавшее некоторые архаичные элементы: заключение договора по особой форме (договорные листы выдавались волостными правлениями), использование полиции для розыска самовольно ушедших рабочих. В 1882, 1886 и 1897 гг. издаются новые законы о фабричных рабочих; в 1886 г. для регулирования фабричных порядков создаются специальные губернские присутствия.

Быстро развивалось коммерческое законодательство. Издаются «Устав о промышленности заводской и фабричной» (регламентирующий деятельность казенных, частных и частных посессионных предприятий), новый «Ремесленный устав», типовые «Торговый устав» и «Биржевой устав», «Вексельный устав» и «Устав о торговой несостоятельности».

Система уголовного права пореформенного периода строилась на основе «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных», новые редакции которого появились в 1857, 1866, 1885 гг. (в нем предусматривалось 180 видов наказаний и не менее 2 тысяч составов преступлений). Расхожее мнение о репрессивной политике правительства опровергается схемой 48.

Разработка нового уголовного уложения была стимулирована рядом существенных недостатков, содержащихся в Своде законов. К ним И.С. Таганцев относил противоречия, формализацию, неполноту, неопределенность санкций и отсутствие четкой иерархии наказаний.

В 1865 г. делается попытка сочетать «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» с *Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями*. В редакции 1885 г. Уложение включает более широкий круг актов: законы об оскорблении государя (1882 г.), о взрывчатых веществах (1882 г.), об отмене работных домов (1884 г.), об изменении паспортного устава (1885 г.), о рабочих и сельскохозяйственных работниках (1886 г.). Однако противоречия, различие организующих принципов и боязнь теоретических обобщений сохранились в этой редакции. Кроме того, в нее проникает «принцип аналогии», дающий право суду дополнять закон в случаях пробелов в праве.

Количество лиц, казненных по политическим процессам в 60-х и 80-х годах XIX века

1861 г. – 1 человек	1880 г. – 8 человек
1862 г. – 5 человек	1881 г. – 5 человек
1864 г. – 4 человека	1882 г. – 5 человек
1865 г. – 1 человек	1883 г. – 1 человек
1866 г. – 7 человек	1884 г. – 4 человека
1867 г. – 1 человек	1885 г. – 6 человек
Всего 19 человек	1886 г. – 1 человек
	1887 г. – 4 человека
	1889 г. – 3 человека
	Всего 37 человек

В течение двадцати лет разрабатывалось новое уголовное уложение (подготовленное лишь к 1903 г.), а источниками действующего права в тот же период были Уложение о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (1864 г.), *Военно-уголовный кодекс* (1875 г.), *Военно-морской устав* (1886 г.).

Вплоть до 1903 г. применялись церковные наказания (покаяние, заточение в монастырь), оказавшие влияние на полицейский устав. Субъектом преступления до 1903 г. могли быть юридические лица, например, крестьянская община.

Закон различал следующие категории преступлений: *тяжкие преступления* (за которые могли быть назначены смертная казнь, каторга, поселение); *преступления* (за которые могли назначаться заключение в крепость, тюрьму, исправительный дом); *проступки* (за которые назначались арест, штраф). Закон предусматривал случаи, когда ответственность за убийство и иные преступления исключались: когда совершивший деяние действовал во исполнение закона или приказа, с дозволения власти или осуществляя профессиональные обязанности, в состоянии крайней необходимости или необходимой обороны.

Закон разделял *умысел* на преднамеренный и внезапный, *умышленные преступления* – на совершенные хладнокровно или в состоянии аффекта. Практика Сената часто руководствовалась принципом *объективного вменения*: достаточно было факта преступления, хотя вина отсутствовала, для применения наказания. По Своду законов наказывалась неосторожная вина (на основании особых постановлений или по усмотрению суда при наличии особых обстоятельств).

В «Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» предусматривались наказания за неосторожные проступки и преступления, совершаемые по небрежности. В проекте Уложения преступная неосторожность не наказывалась, а неосторожные проступки наказывались только в случаях, предусмотренных законом. Уложение предусматривало три типа неосторожности: тяжелая, средняя, легкая.

Предусматривалось наказание за *голый умысел* в разряде государственных преступлений, за угрозу (даже нереальную) поджога. *Приготовление к преступлению* наказывалось, если приобретение средств для совершения преступления само по себе являлось незаконным или было связано с угрозой лицу или обществу.

Покушение на преступление определялось как «действие, которым начинается приведение злого умысла в исполнение», и наказывалось только в случаях, предусмотренных в законе. Свод законов не делил покушения на стадии, но настаивал на уменьшении наказания за покушение в сравнении с законченным преступлением. Уложение 1885

г. подразделяет покушение на законченное и незаконченное и ставит наказание в зависимость от стадии покушения. В проекте нового Уложения (1903 г.) предусматривался добровольный отказ от преступления.

Виды *соучастия* по Уложению 1885 г. делились на:

скоп, включавший главных виновников и участников и образующийся в момент совершения преступного действия;

сговор, в котором участвовали зачинщики (интеллектуальные и физические), сообщники (участвующие и согласившиеся), подстрекатели, пособники; сговор мог быть на совершение нескольких преступлений, не все его участники являлись исполнителями, при сговоре ответственность наступала и за совершенные действия;

шайка, состоящая из главных виновных, сообщников и пособников. (По «Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» соучастники делились на совершившие деяние, подстрекавших к нему, и соучастников. По проекту нового Уложения соучастники делились на непосредственно участвующих и участвующих, прямо подстрекавших и пособников).

Уложение 1885 г. наряду с соучастием знало понятие *прикосновенности*: сюда относились попустители, укрыватели и недоносители.

Возрастной ценз для привлечения к уголовной ответственности (1885 г.) определялся в семь лет, с 1903 г. – в десять лет. Наказания смягчались в применении к преступникам, не достигшим 18-летнего возраста.

Наказания делились на:

главные (смертная казнь, поселение, заключение в исправительный дом, крепость, тюрьму, арест, штраф);

дополнительные (лишение всех или особенных прав состояния, звания, титулов, семейных прав, право на участие в выборах, прав заниматься определенной деятельностью, помещение в работный дом, конфискация имущества); *замещающие* (принудительное лечение, опека).

В Уложении (редакции 1885 г.) предусматривалась *смертная казнь* через повешение. *Каторга* назначалась на срок от четырех до двадцати лет или бессрочно. *Ссылка* имела 30 степеней: от года до четырех лет в разные районы страны (по степени удаленности от центра). *Заключение в исправительный дом* могло продолжаться от полутора до шести лет, *тюремное заключение* – от двух месяцев до двух лет, *арест* – от одного дня до шести месяцев.

К уголовным и исправительным наказаниям (общим, особенным, дополнительным, главным) не относились применяемые меры полицейского воздействия. Уложение 1885 г. предусматривало ряд других мер: отдача под надзор, высылка за границу, запрещение жить в определенных местах, выговор, розги.

Принятый в 1876 г. «Устав о пресечении преступлений» в значительной степени смешивал полицейскую власть с судебной, в практике такая тенденция была еще более очевидной. Так, в областях усиленной или чрезвычайной охраны арест, секвестр (приостановка хозяйственной деятельности, арест имущества без конфискации) и штрафы налагались в административном, а не судебном порядке. Сельские общества передавали своих «порочных» членов земским начальникам и государственным органам для применения к ним тюремного заключения и ссылки.

В целом же система преступлений в своей основе сохранялась прежней, включая 11 родов и 37 степеней.

В 1903 г. вступило в силу *новое уголовное Уложение*, которое состояло из 37 глав и 687 статей. Число составов преступлений было сокращено в нем до шестисот пятнадцати.

Уложение давало формальное определение преступления: «Деяние, воспрещенное законом во время его учинения, под страхом его наказания». Принцип аналогии отвергался: «нет преступления, нет наказания без указания на то в законе». Уложение принимало трехчленное деление: тяжкое преступление, преступление, проступок.

Субъектом преступления было лицо, достигшее десятилетнего возраста (вменяемое и физическое). Законодатель предусматривал ситуацию «*уменьшенной*» *вменяемости*, относящейся к лицам в возрасте от десяти до семнадцати лет.

Новое Уложение в отличие от старого не делило умысел на заранее обдуманной и внезапно возникший. Неосторожность подразделялась на преступную небрежность (преступник не предвидел последствий, хотя мог и должен был их предвидеть) и преступную самонадеянность (предвидел наступление последствий, но легкомысленно предполагал их предотвратить). *Приготовление к преступлению* (приобретение или приспособление средств для приведения в исполнение преступного умысла) наказывалось лишь в случаях, указанных законом. *Добровольный отказ* от преступления исключал наказание. *Покушение на преступление* (действие, которым начинается исполнение преступного умысла, но не доведенное до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного) наказывалось в случаях, предусмотренных законом (при покушении на тяжкое преступление во всех случаях). *Соучастниками* признавались лица, действующие заведомо сообща или согласившиеся на совершение деяния, учиненного несколькими лицами. Закон давал определение исполнителя, подстрекателя и пособника. При совершении проступка наказывался только исполнитель, участие в сообществе и шайке наказывалось особо.

Впервые давалось определение пространства действия закона: он распространялся на всю территорию России, одинаково на всех лиц, на ней пребывающих.

Система наказаний была упрощена, все наказания делились на главные, дополнительные и заменяющие. В Уложении предусматривались восемь родов главных наказаний и восемь родов дополнительных. Сословная принадлежность преступника и жертвы учитывалась судом при определении наказания (предложение отменить сословный критерий было отвергнуто Государственным советом). Смертная казнь совершалась через повешение, публичная не применялась к лицам моложе семнадцати и старше семидесяти лет. Приговоренные к смертной казни лишались всех прав состояния и иных прав. Каторга назначалась без срока или на срок от четырех до пятнадцати лет, ссылка назначалась без срока, но с правом досрочного освобождения за хорошее поведение. Заключение в крепость назначалось на срок до шести лет, в тюрьму – до двух лет, арест – на срок до шести месяцев, помещение в исправительный дом – до восьми лет.

Вступление в силу Уложения было отложено, но в действие постепенно вводились главы и статьи, содержавшие новые составы политических преступлений. Законом 1904 г. были введены в действие статьи о бунте против верховной власти, о государственной измене, о смуте.

Судебный процесс в пореформенный период включал новые принципы и институты, которые были выработаны в ходе судебной реформы 1864 г.: бессословность суда, процессуальное равенство сторон, обеспечение защиты и участие присяжных заседателей, свободная оценка доказательств, принятие презумпции невиновности (нет виновного, пока не будет доказана виновность), отделение судебного процесса от административного вмешательства.

Вместе с тем в судебном процессе и позже сохранялись существенные черты старого судопроизводства, особенно это касалось местных судов.

В *мировом суде* рассмотрение дел осуществлялось в упрощенном порядке без разделения на стадии и в нем соединялись следователь, обвинитель и судья. Здесь допускалось *примирение сторон*, чему должен был способствовать сам судья. В качестве доказательств в мировом суде служили: показания истцов, ответчиков, потерпевших, свидетелей; письменные доказательства; присяга; показания окольных людей (соседей, знакомых, односельчан).

В *волостных судах* еще более ярко проявился сословный, специальный порядок судопроизводства.

В общих судах предварительное следствие осуществляли следователи под надзором прокуроров или членов судебных палат, дознание по полицейским делам вели жандармы. На этой стадии участие защиты не допускалось. Следственные материалы после предъявления их обвиняемому направлялись прокурору. Тот составлял обвинительный акт и направлял его в судебную палату. Палата выносила определение о предании суду. Затем дело переходило на рассмотрение окружного суда с присяжными (дело без присяжных сразу направлялось прокурором в окружной суд).

В судебном заседании присутствовали три члена суда, секретарь суда (в суде присяжных – двенадцать постоянных и двое запасных заседателей). Допускался отвод судей. Права судей и заседателей объявлялось равными.

Судебное следствие начиналось с оглашения обвинительного заключения, затем производился допрос обвиняемого, свидетелей, проверка иных доказательств.

Завершалось судебное следствие заключительными прениями – речами прокурора (или частного обвинителя) и защитника или объяснениями подсудимого. До вынесения вердикта прокурор не мог касаться вопроса о мере наказания.

Вердикт присяжных о виновности или невиновности подсудимого предшествовал вынесению приговора. Председатель суда вручал старшине присяжных опросный лист и давал наставление. Присяжные принимали решение большинством голосов. При вынесении вердикта присяжные не имели права пользоваться материалами дела в совещательной комнате. После вынесения вердикта (обвинительного) прокурор делал заключение о мере наказания. Защитник выдвигал возражения, затем последнее слово предоставлялось подсудимому. Действия, признанные заседателями, не могли опровергаться подсудимым и защитником.

Затем коронный суд в совещательной комнате определял *меру наказания*. Если суд признавал, что присяжными осужден невиновный, дело передавалось на слушание нового состава присяжных (их решение было окончательным).

Приговоры окружных судов с присяжными заседателями и приговоры судебных палат считались окончательными. Они могли быть обжалованы или опротестованы (прокурором) в *кассационном порядке* в Сенат. Приговоры Сената и Верховного уголовного суда (с 1872 г. Особого присутствия Сената) могли отменяться только в порядке *помилования* Императором. Приговоры окружных судов без участия присяжных считались неокончательными и могли быть обжалованы в апелляционном порядке в судебную палату, вступившие в законную силу приговоры исполнялись полицией.

В *гражданском процессе* принципы устности, публичности и состязательности проявились особенно широко. Гражданские дела начинались с подачи искового заявления, на которое ответчик мог дать свои возражения. Стороны привлекали адвокатов и законных представителей, допускалось примирение сторон: выдвинутые обстоятельства доказывала заинтересованная сторона. По окончании слушания суд оглашал резолюцию по делу, а окончательное решение сообщалось в течение двух недель. Решение могло быть обжаловано в судебную палату в течение четырех месяцев.

Дальнейшее развитие гражданского судопроизводства было отмечено возложением на него некоторых фискальных функций: в 1882 г. на суды возлагается решение дел о пошлинах с безвозмездно приобретенных имуществ, в 1889 г. -дела о пошлинах с наследства.

В 1866 г. в сферу гражданского судопроизводства были включены дела об акционерных компаниях, в 1867 г. – об ипотеке, в 1868 г. – дела о межевых спорах и несостоятельности.

В 1881 г. из гражданского судопроизводства были произведены существенные изъятия по делам об убытках, причиненных высшими должностными лицами, к 1891 г. значительно сужена гласность гражданского судопроизводства.

ГЛАВА 8. Государство и право России в начале XX в. (1900–1917 гг.)

Общая характеристика

В начале XX в. Россия представляла собой страну, где самые передовые формы развития капитализма (концентрация производства, монополистический, финансовый капитал, высокие темпы экономического развития) переплетались с сильными феодальными пережитками (помещичья собственность на землю, крестьянское, малоземелье, сохранение феодальной политической надстройки – абсолютизма). Это являлось питательной средой для крайнего обострения социальной обстановки, создания в стране революционной ситуации.

Русско-японская война 1904–1905 г., приведшая к поражению царизма, еще более усилила напряженность. Страна стояла на пороге революции. Она началась после расстрела мирной демонстрации 9 января 1905 г. и в короткий срок охватила всю страну. В ходе революции возникли Советы, как органы руководства забастовочной борьбой; в стране происходит образование политических партий, объединявших различные слои общества.

Реформы государственного строя

17 октября 1905 г. Царь подписал манифест «Об усовершенствовании государственного порядка», в котором даровались политические свободы (свобода совести, слова, собраний и союзов) и провозглашался законодательный характер представительного органа – Государственной Думы.

В результате была учреждена Государственная Дума как нижняя палата Парламента, которая рассматривала и одобряла бюджет, принимала законы.

Однако для вступления их в силу требовалось утверждение Государственного Совета (верхняя палата) и Императора.

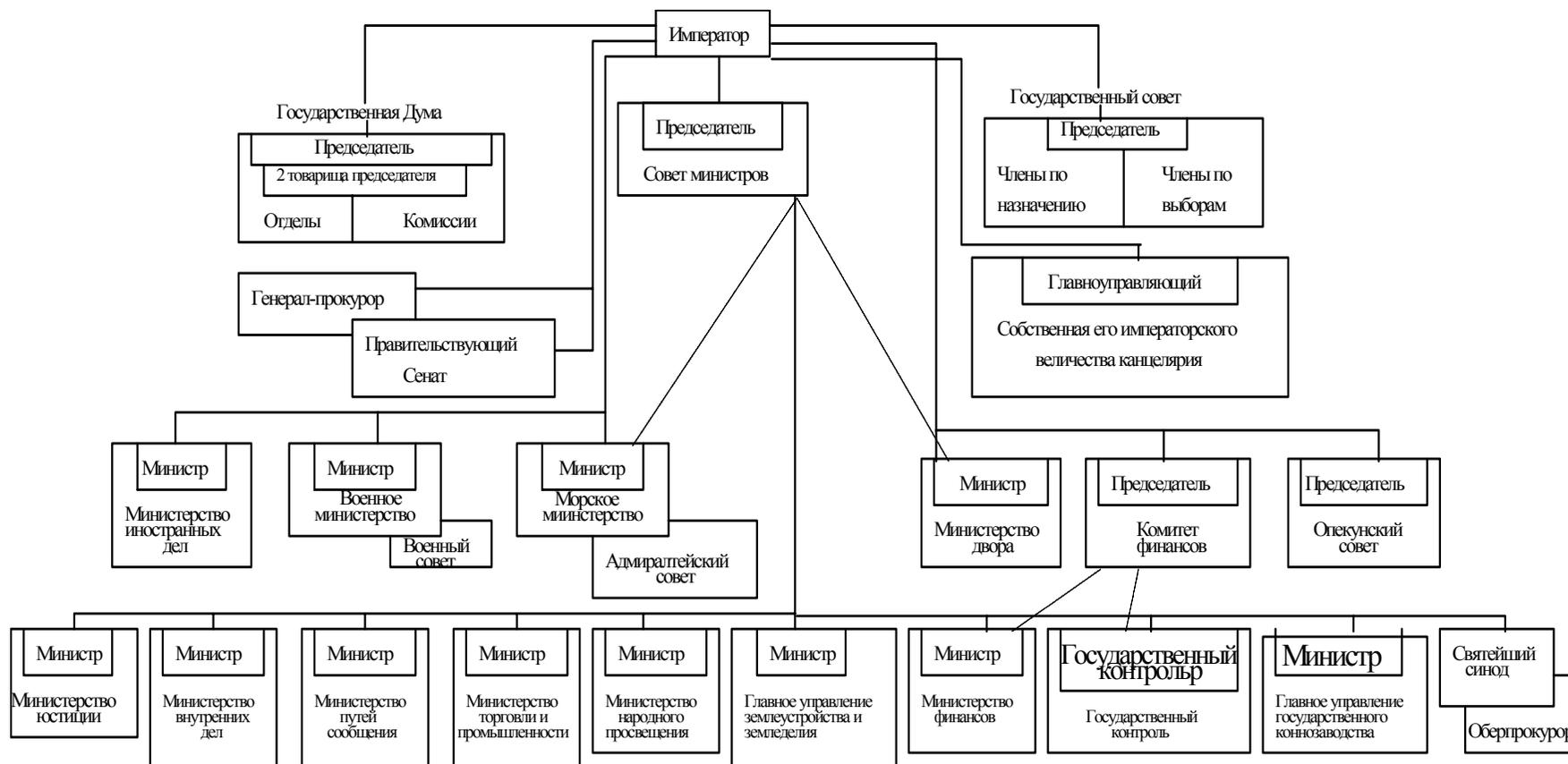
23 апреля 1906 г. Царь утвердил в новой редакции Основные Законы Российской Империи. Они закрепляли создание Государственной Думы, Государственного Совета и Совета Министров. Была устранена характеристика власти Императора как «неограниченная». Тем не менее основные его прерогативы сохранялись.

В результате изменений в государственном строе Россия приобретала некоторые черты конституционной монархии (см. схему 49), что и было закреплено в «Основных государственных законах» в редакции 1906 г.; была проведена реформа Государственного Совета и принято новое положение о Совете Министров, по которому исполнительная власть становилась автономной от главы государства (двухглавой). Создавался первый опыт российского парламентаризма. Причины учреждения Государственной Думы неразрывно связаны с характером демократической революции 1905 – 1907 гг. в России, с ее реальной угрозой существования царизма, тактикой лавирования и политической демагогии, которую царизм широко использовал для борьбы с революцией.

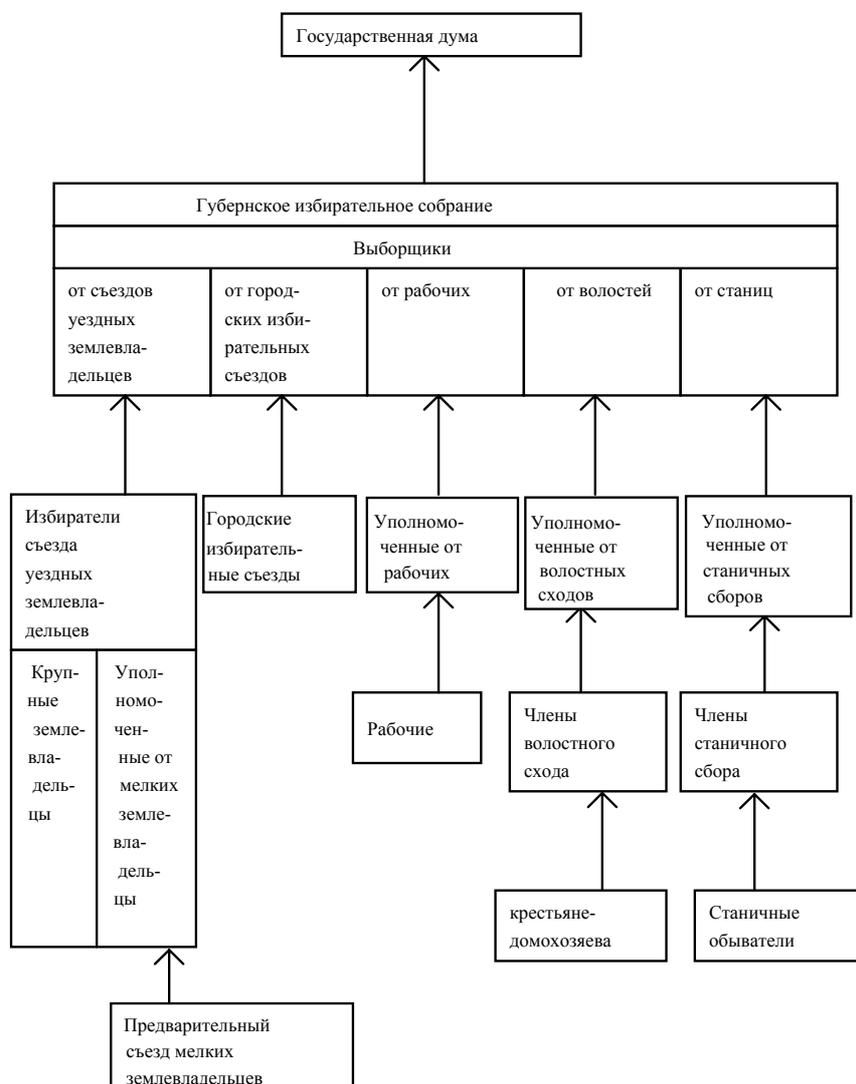
Правильное представление о порядке формирования Государственной Думы можно составить лишь при тщательном анализе избирательных законов в Думу. Изучить их рекомендуется по схеме 50 и следующему плану:

1. классы, пользовавшиеся правом избирать;
2. лица и классы, лишённые избирательного права, и основания лишения их избирательных прав;
3. нормы представительства от классов, пользовавшихся избирательным правом;
4. порядок выборов в Государственную Думу. Следует иметь в виду антидемократическую сущность этих законов, нарастание реакционных положений в Законе от 3 июля 1907 г. по сравнению с Законом от 11 декабря 1905 г.

Высшие и центральные государственные органы Российской Империи в 1905-1914 гг.



Выборы в Государственную думу (по закону от 11 декабря 1905 г.)



Но даже эти половинчатые попытки реформ окончились неудачей. После третьеиюньского переворота 1907 г. царизм по существу отменил какие-либо гарантии прав и свобод, у Думы были отобраны даже ограниченные законодательные полномочия и она превратилась в законосоветательный орган. Попытки конституционных реформ окончились неудачей и те проблемы, которые должны были бы решаться парламентским, цивилизованным путем решались насильственно-революционными методами.

Общественный строй и попытка аграрной реформы

Законодательство о сословиях в России оставалось старым, феодальным. Фактическое положение социальных групп и классов соответствовало структуре раннеиндустриального общества: буржуазия крупная, средняя и мелкая; дворянство поместное и беспоместное; рабочие квалифицированные и неквалифицированные; крестьяне различных сло-

ев от сельских люмпенов до кулака. Правовой статус фактических социальных слоев общества не определялся, потому что демократическое право строится на принципе юридического равенства граждан. Но в царской России этот принцип естественно не был даже провозглашен. Изменения в общественном строе связаны с аграрной реформой П. А. Столыпина, предусматривавшей право выхода крестьян из общины, получения земельного надела в частную собственность и выделения на отруб или хутора. Реформа имела целью изменить общественные отношения в деревне, однако осталась незавершенной.

Тенденции изменения в праве (до I мировой войны)

Общая характеристика

В целом правовую систему России определяло предшествующее законодательство конца 19 в. с последующими изменениями и дополнениями. Система источников права в начале XX в. пополняется новыми элементами – *постановлениями* Совета министров и *мнениями* Государственного Совета. Эти формы, хотя и носили подзаконный характер, однако имели обязательную силу для всех исполнительных органов. Появляется большое число актов, именуемых «временные правила».

Наряду с постановлениями Совет министров издавал также положения, носившие статусный, правоустанавливающий характер и часто определявшие структуры и функции новообразуемых органов власти и управления.

При реформировании системы государственных органов или создании новых принимались акты, носившие название *учреждений*. В 1882 г. указом была учреждена комиссия для составления *Гражданского уложения*, которая подготовила к 1905 г. два проекта, учитывающих новый характер торгово-промышленных отношений. Как общее правило поведения для всех граждан закон в рассматриваемый период становится главным источником права. Закон, в материальном смысле отличается от закона в формальном смысле, т.е. распорядительной меры, принимаемой в конкретном случае.

Правовое регулирование экономики становится одной из основных задач законодателя, развитие юридической техники в этом направлении указывает на актуальность этой задачи.

Подробно разрабатывается понятие *юридического лица*. Последние подразделялись на публичные (казна, ведомства, учреждения, органы местного самоуправления) и частные. В качестве таковых могли быть соединения (общества, товарищества) и учреждения. Юридические лица образовывались путем соглашения нескольких лиц, концессионным (специальным разрешением власти), явочным (путем регистрации) порядком. Товарищества подразделялись на полное, по вере и акционерное. Впервые в юридической терминологии и в качестве субъекта хозяйственной деятельности и торгового оборота появляется «торгово-промышленное предприятие». Оно могло иметь различные конкретные виды – тресты, синдикаты, концерны, акционерные общества. Было важно, какой правовой статус предприятие имеет в торговом обороте. В области торгово-промышленного законодательства отмечались две особенности: нормативное регулирование коммерческой деятельности переплеталось с вмешательством властных структур в оборот; демократизация, коммерциализация старых организационно-хозяйственных форм (введение в состав торгово-промышленных органов разных групп, общественных организаций, советов, кооперативов и т.д.).

При учреждении Министерства торговли и промышленности ему были переданы дела о купеческих обществах и ремесленных управах, ранее находившихся в ведении Ми-

нистерства внутренних дел, дела о налогообложении выделялись в производство по особому департаменту (1905 г.).

Изменения в *судебном процессе*, происходившие в начале XX в. своими корнями уходили в постреформенный период. Законодатель после периода контрреформ вновь обратился на путь либерализации судебного процесса. Уже в 1885г. была отменена публичная казнь, в 1886 г. расширяется право присяжных в процессе – они получают возможность вновь участвовать в постановке вопросов (раньше это делал только коронный суд). С 1899 г. в судебных палатах вводится обязательное назначение защитника. В 1909 г. в русском законодательстве появляется институт условно-досрочного освобождения, с 1910 г. время, проведенное арестованным в предварительном заключении, стало зачитываться в срок заключения. В 1913 г. суду предоставляется право восстановления в правах или реабилитация.

Указ 9 ноября 1906 г., предоставлявший крестьянам право по их желанию закрепить свои участки общинной полевой земли в личную собственность, вызвал резкую критику слева и справа, с трудом был одобрен Государственной Думой и Государственным Советом.

В июне 1912 г. издаются законы *о социальном страховании рабочих*: при потере трудоспособности от несчастных случаев полностью пенсии оплачивали владельцы предприятий, для выплаты пособий по болезни учреждались «больничные кассы», взносы в которые делали рабочие и предприниматели.

Дума по инициативе правительства принимала законы *о введении земского самоуправления* в южных и западных губерниях. Однако эта деятельность натолкнулась на оппозицию консервативного Государственного Совета, отклонившего проект весной 1911 г. По настоянию Столыпина проект был проведен в порядке ст. 87 Основных законов. Государственный Совет отклонил проекты о введении земств в Сибири, на Дальнем Востоке, Архангельской губернии, а также проект о введении волостных земств.

В июне 1912 г. Государственная Дума и Государственный Совет одобрили законопроект *«О преобразовании суда в сельских местностях»*. Судебная власть от земских начальников вновь передавалась в руки мировых судей, избираемых уездными земскими собраниями.

Блокируясь с правыми депутатами Думы, правительство проводит в июне 1910 г. Закон *«О порядке издания касающихся Финляндии законов и постановлений общегосударственного значения»*, открывающий широкие возможности для вмешательства в финские внутренние дела.

В сентябре 1911 г. Столыпин был убит анархистом (агентом охранного отделения). Осенью 1912 г. истек срок полномочий третьей «стольпинской» Думы. Осенью 1912 г. проходили выборы в Государственную думу четвертого созыва. Председателем Думы был избран М.В. Родзянко.

Правовая политика С.Ю.Витте и П.А.Столыпина

В ноябре 1905 г. был принят *«Манифест об улучшении благочиния и облегчения положения крестьянского населения»*, уменьшавший выкупные платежи со всех крестьян на 50%, а с 1 января 1907 г. вовсе их отменивший.

В октябре 1906 г. принимается указ *«Об отмене некоторых ограничений а правах сельских обывателей и лиц других бывших податных сословий»*. Провозглашались единые права для всех подданных в отношении государственной службы (за исключением «ино-

родцев»). Крестьяне освобождались от «увольнительных приговоров» для поступления на службу или на учебу. Отменялся порядок обязательного исключения крестьян из сельского общества при поступлении их на гражданскую службу, получении ордена, ученой степени, при окончании курса учебного заведения, производстве в чин, приобретении ими высших прав состояния.

Оставаясь в составе общества, крестьяне получали право вступать в другие сельские общества, безземельные вправе были без согласия общества (схода) уходить из него. Крестьяне могли свободно выбирать местожителство. Оно определялось не по месту их прописки, а по месту нахождения собственности или службы. Паспорта по месту прописки выдавались волостными органами, а по месту промысла и нахождения собственности – полицейскими органами.

Отменялись подушная подать, круговая порука и принудительная передача и направление неплательщиков на заработки. Судебная подведомственность крестьян волостному суду ограничилась (отменялось привлечение к общественным работам).

Отменялось подчинение земским начальникам и наложение административных взысканий (без формального производства). Приговоры крестьянских сходов могли отменяться уездным съездом по представлению земского начальника лишь при их противоречии закону.

Расширялись имущественные права крестьян: отменялись порядок семейных разделов по решению общины, запрещение крестьянам, не владевшим недвижимостью, обязываться векселями.

Расширялись избирательные права крестьян: они допускались в земский съезд, отменялся порядок утверждения губернатором состава земских гласных, их избирали кандидаты от самих крестьян.

«Столыпинский» указ *«О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающегося крестьянского землевладения и землепользования»*, принятый 9 ноября 1906 г., провозглашал свободный порядок выхода из общины и закреплял наделы в собственность в любое время. За домохозяином оставались все участки общинной земли, находившиеся в его пользовании в течение времени, прошедшего с момента последнего передела. Общинные угодья оставались в пользовании выделявшихся крестьян. Заявление о выделе через старосту доводилось до сельского общества, которое простым большинством голосов и в месячный срок было обязано определить крестьянину его участок. В противном случае это осуществлял земский начальник. Уездный съезд был апелляционной инстанцией в спорах о выделении. Крестьянин мог требовать сведения выделяемых ему участков воедино или денежной компенсации.

Финансирование реформы обеспечивал указ *«О выдаче Крестьянским Поземельным банком ссуд под залог наделных земель»* принятый в ноябре 1906 г. По указу отменялся запрет отдавать в залог частным лицам и частным обществам наделные земли (введенный в 1893 г.). Залог разрешался также под ссуды Госбанка, клиентами банка могли быть как сельские общества, так и отдельные владельцы подворных наделов, а также товарищества крестьян. Банк выдавал целевые ссуды для уплаты за наделы, при покупке земли, на улучшение землепользования, при переходе от общинного к подворному земледелию, при расселении на хутора или отруба, при отводе земли к одному месту. Положением Совета Министров в ноябре 1907 г. были расширены права местных отделений Госбанка.

Аграрные указы были закреплены в законах, принятых третьей Думой. В июне 1910 г. принимается закон *«Об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении»*; Он закреплял право крестьян выделять свои наследственные

наделы, сохранив право на недра за общиной. Переход всего общества к отрубному владению осуществлялся при участковом владении по решению простого большинства, а при общинном владении – по решению двух третей сельского схода.

Принятый в мае 1911 г. – закон «*О землеустройстве*» подробно регламентирует порядок землеустройства. Чересполосица крестьянских наделов могла быть ликвидирована «по необходимости». Разверстанию не подлежали усадебные земли, земли с жилыми постройками, фабриками и мельницами, искусственные леса и торфяники. Арендаторы земель не имели права возражать против их разверстания. Отсутствие соглашения о разверстке вело к выделению «действительно используемых участков», при этом выдела мог требовать любой хозяин. Чересполосица могла быть устранена без согласия хозяев.

Правовая регламентация аграрных отношений в целом положительно сказалось на развитии этого сектора экономики.

В области уголовного и административного законодательства был сделан ряд нововведений.

В ноябре 1905 г. принимается указ «*О временных правилах о повременных изданиях*», которым отменялось предварительная цензура и административные взыскания, устанавливался судебный порядок решения дел о печати. Регистрацию открывающихся изданий осуществлял губернатор. Арест на отдельные номера изданий мог налагаться только при условии, что имеются признаки уголовного деяния, и только в судебном порядке. Указ содержал перечень оснований для наложения ареста и штрафов.

В 1906 г. было принято два указа, распространявших эти положения на периодические издания, а также положение Совета Министров «*Об установлении уголовной ответственности за восхваление преступных деяний в речи или печати*».

В августе 1906 г. Совет министров принял «*Положение об учреждении военно-полевых судов*». Они вводились в местностях, объявленных на военном положении или положении чрезвычайной охраны. Учредителями судов были генерал-губернаторы и главнокомандующие. Процесс проходил при закрытых дверях и в течение не более двух суток. Приговор был окончательным и приводился в исполнение не позже суток. Суду могли быть подвергнуты и гражданские лица.

В период декабрьского восстания 1905 г. был принят указ «*О временных правилах о наказуемости участия в забастовках на предприятиях, имеющих общественное или государственное значение*». Виновные наказывались лишением свободы на срок от восьми месяцев до полутора лет. Участие в «преступном сообществе» влекло наказание на срок до четырех лет. Зарплата за период забастовки не выплачивалась, возмещение пострадавшим от забастовки уплачивалось казной или предприятием.

В феврале 1906 г. было издано «*Мнение Государственного совета об установлении уголовной ответственности за распространение ложных сведений о деятельности правительственных установлений и должностных лиц*». Объективная сторона этих преступлений заключалась в распространении сведений, «возбуждающих в населении враждебное к ним (правовым установлениям и должностным лицам) отношение»; «возбуждающих общественную тревогу слухами о правительственных распоряжениях, общественных бедствиях»; «возбуждающих вражду между классами населения, между сословиями, хозяевами и рабочими».

В марте 1906 г. издается указ «*О временных правилах об обществах и союзах*». Министерству внутренних дел предоставлялось право закрывать общества, если «их дея-

тельность представляется ему угрожающей общественному спокойствию и безопасности».

Запрещалась деятельность обществ, «управляемых из-за границы, если они носят политический характер». Государственные служащие могли образовывать только благотворительные и культурные, но не политические общества. Начальство могло запретить чиновникам участие в других обществах.

Заявление о регистрации общества подавалось губернатору, а затем в присутствие по делам об обществах. Общество могло быть закрыто губернатором, если «оно носит явно антиобщественный характер», это решение санкционировалось Присутствием. Первый департамент был окончательной инстанцией в таких спорах.

Профсоюзы, говорилось в указе, «имеют целью выяснение и согласование экономических интересов, улучшение условий труда и поднятие производительности». Объединение профсоюзов запрещалось.

Одновременно с упомянутым был принят указ «О временных правилах о собраниях». Непубличные собрания можно было проводить без разрешения правительственных властей, в учебных заведениях – только учебные собрания. Собрания под открытым небом разрешалось проводить с разрешения полиции и губернатора, причем место их проведения должно быть удалено от места пребывания Императора, Государственного Совета и Государственной Думы на полверсты (в закрытых помещениях), на две версты (если собрания проходят под открытым небом). Нельзя устраивать общественные собрания в местах общественного питания. Об открытии собрания необходимо предупредить полицию за трое суток (о месте, времени и теме собрания).

Запрещались антиобщественные собрания, на собрание не могли допускаться вооруженные лица. Поводами к закрытию собрания могли служить отклонение от темы, возбуждение вражды между частями населения, проведение неразрешенных денежных сборов, участие лиц, которым запрещено участвовать в собрании, мятежные возгласы, воззвания к насилию, неповиновению. Такие собрания полиция закрывала, а в случае неповиновения разгоняла. К участникам и организаторам незаконных собраний применялась уголовная ответственность.

В период революции и после нее активно принимаются временные правила о печати, об обществах, союзах, собраниях, в целом соответствовавшие тогдашнему уровню развития права в зарубежных государствах. Наиболее существенные изменения в праве в сторону усиления уголовной репрессии произошли в годы I Мировой войны, о чем более подробно будет рассказано ниже.

Изменения в государственном строе и праве в годы I Мировой войны

С началом мировой войны стала осуществляться милитаризация государственного аппарата. Были созданы органы управления вооруженными силами – Ставка Верховного главнокомандующего, военно-полевой аппарат – штабы фронтов, армий.

В первый период войны создаются общероссийские общественные организации – Всероссийский земский союз и Всероссийский городской союз. В ходе войны их функции расширились, они стали заведовать снабжением армии всем необходимым. В 1915 г. оба союза были объединены в Главный комитет по снабжению армии (Земгор). Его уполномоченные были в губерниях, уездах, городах, а также на фронте.

В августе 1915 г. образуются военно-промышленные комитеты во главе с Центральным военно-промышленным комитетом. Они занимались мобилизацией промыш-

ленности на период войны, содействием правительственным органам в снабжении армии.

Тогда же правительство создает ряд особых совещаний. Это были правительственные учреждения под председательством отдельных министров, имевшие целью усилить регулирующее влияние на военную экономику.

Но бюрократический аппарат самодержавия не справился с выросшими масштабами управления страной в чрезвычайной ситуации войны. Летом 1915 г. была предпринята попытка введения демократического контроля Думы за работой правительства и превращения ее в законодательный орган. Царь предложения большой группы депутатов о проведении по существу демократической реформы категорически отклонил. Последний шанс демократических реформ был упущен. Ставка была сделана на репрессивные методы, которые и привели Россию к очередной революции и разгулу террора.

Вновь созданные полугосударственные и негосударственные органы управления еще больше запутывали и без того громоздкую систему государственного аппарата.

Война с Германией обусловила милитаризацию экономики России. Государственное регулирование экономики приобрело чрезвычайные формы. Правительство стало осуществлять курс, разделяемый большей частью российской буржуазии, – на победу в войне и мобилизацию капитала. Происходило сокращение посевных площадей и товарооборота, финансовые трудности были связаны с резким повышением налогов, увеличением эмиссии и государственных займов. Транспортные затруднения правительство пыталось регулировать путем создания межведомственных комиссий.

Мобилизация капитала вызывала противоречия между различными группами правящего класса, поэтому государство взяло на себя инициативу по созданию новых организационных форм управления промышленностью и финансами, пытаясь согласовывать различные социальные интересы.

В годы войны с 1914 г. процессуальное и судебное право подвергается изменениям, вызванным чрезвычайными обстоятельствами. Судопроизводство в военно-полевых судах осуществлялось в исключительном порядке: краткосрочное слушание, отсутствие защиты, корпоративность состава суда, невозможность обжалования.

Новым явлением стала административная юстиция – прототип арбитража, появление которой было обусловлено развитием административно-хозяйственных отношений и связей.

В праве произошел отход от правовых методов регулирования резко обострившихся общественных отношений к репрессивным. Промышленность или была поставлена под госконтроль или национализирована, был введен «сухой закон» и система принудительных закупок продовольствия, топлива, сырья по бросовым ценам. Вмешательство государства убивало всякие частные стимулы развития экономики. Началось свертывание производства, укрывательство продовольствия, топлива и сырья. В ответ некомпетентное и бездарное правительство усилило репрессии против экономики, убивая рыночную инициативу. Круг замкнулся. Последующие правительства, особенно большевиков продолжили репрессивную политику, только в больших масштабах, что в дальнейшем и привело к голоду и геноциду против собственного народа.

Попытки государственно–правовых реформ в феврале–октябре 1917 г.

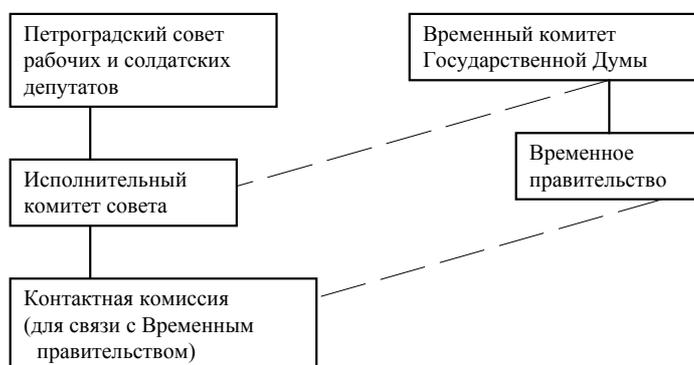
Краткая характеристика изменений в государственном строе

В годы войны процесс кризиса самодержавного строя усилился и привел в феврале 1917 г. к революции и свержению царизма.

Революционный взрыв, произошедший в феврале 1917 г., был исторически обусловлен, поскольку насущной оставалась задача установления демократической республики, не решенная в период первой русской революции.

Схема 51

Высшие органы власти России в феврале – марте 1917 г.



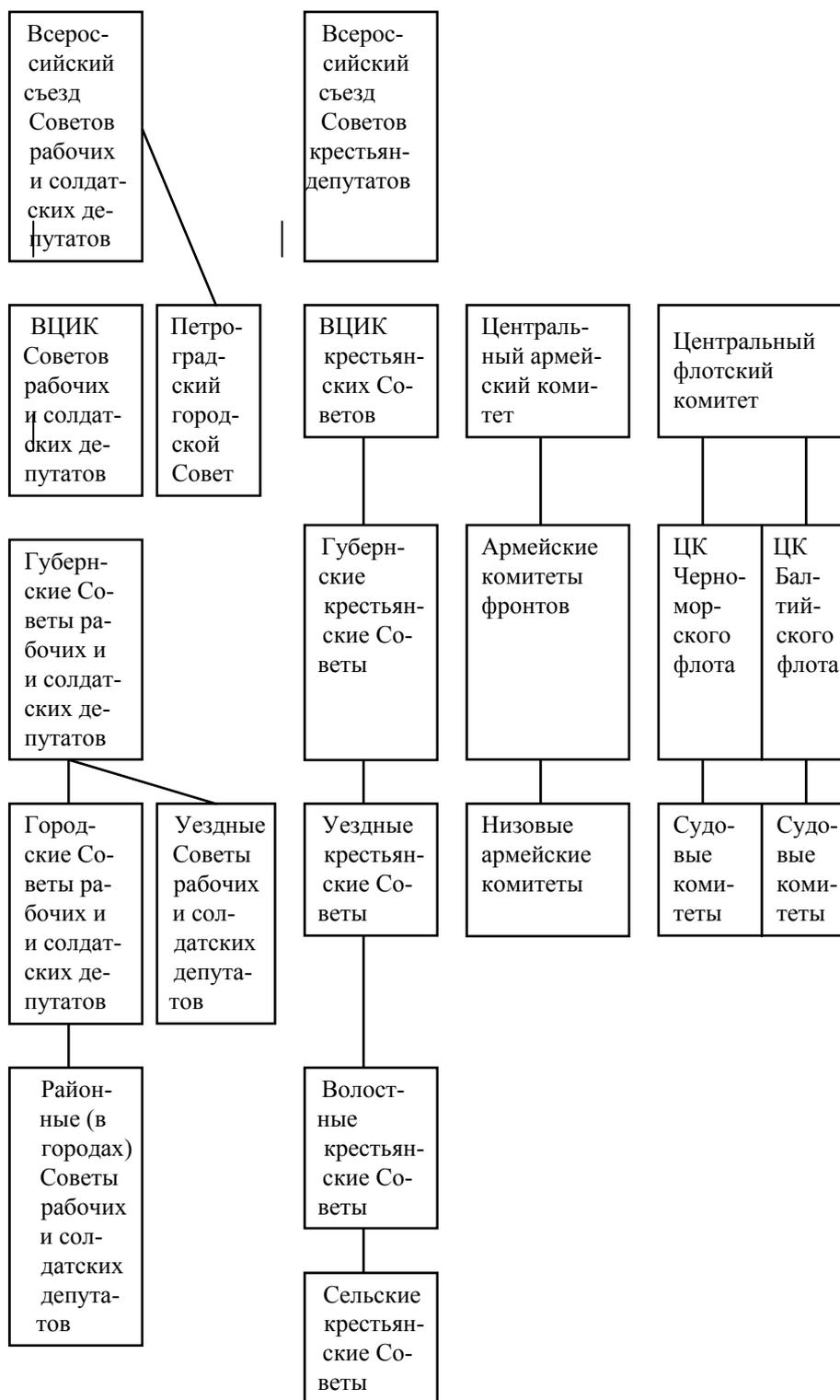
В результате революции в стране возникла ситуация двоевластия (см. схему 51) – с одной стороны, возникли Советы рабочих, солдатских депутатов (см. схему 52), а с другой – Временное Правительство.

Двоевластие продолжалось до июльского общенационального кризиса, когда была разогнана демонстрация 4 июля 1917 г. в Петрограде. С этого момента установилось единовластие Временного Правительства (см. схему 53). Однако оно практически не решало насущные вопросы – вопросы мира, земли и др., осуществив лишь небольшие перестройки государственного аппарата, не менявшие его сущности. Пассивность Временного правительства и обострившееся социально–экономическое положение усиливали социальную напряженность в стране. Даже такой важный вопрос как вопрос о форме правления официально был разрешен только 1 сентября 1917 г., когда Россия была провозглашена республикой.

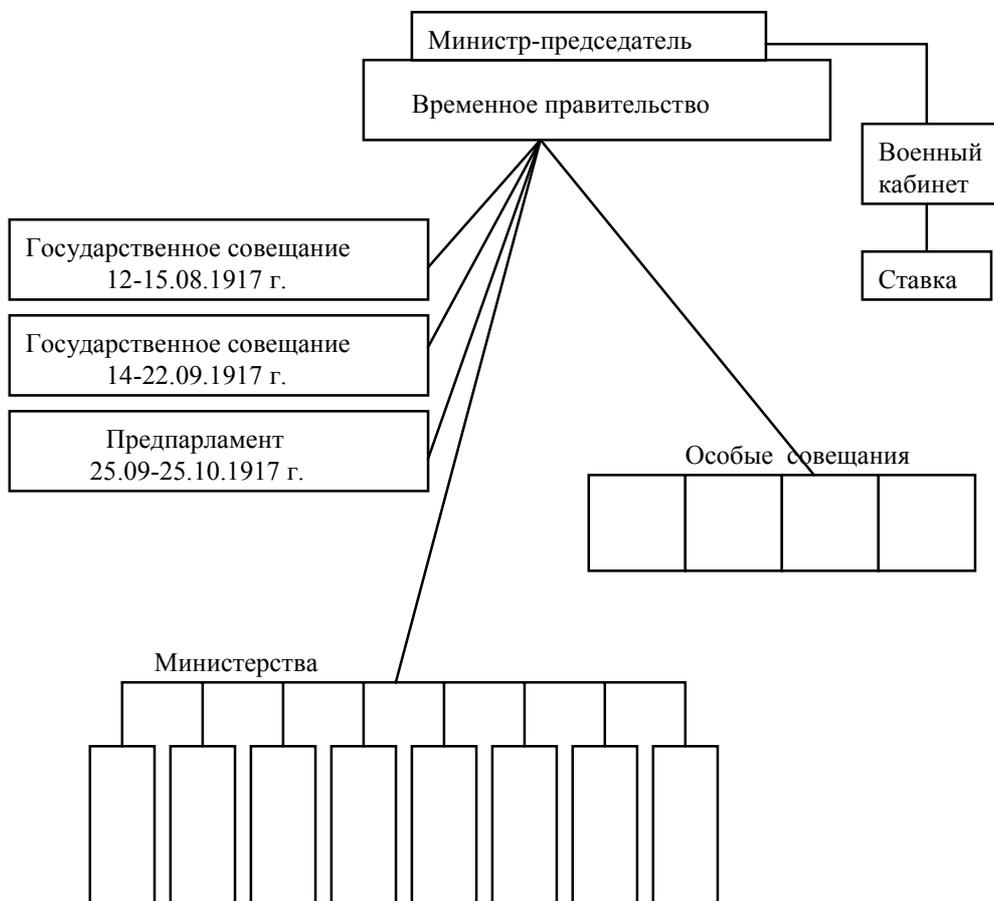
Решение наиболее острых вопросов откладывалось Временным правительством «до созыва Учредительного собрания». Однако его созыв тоже оттягивался.

Формально Временное правительство осуществляло функции высшего органа государства – и законодательного, и исполнительного. Временное правительство провозгласило широкие права и свободы личности, осуществило ряд изменений в системе государственных органов. Были упразднены Святейший Синод и должность обер-прокурора при нем. Взамен возникло министерство вероисповеданий. Упразднило Временное правительство также отдельный корпус жандармов и Департамент полиции. Вместо них было учреждено Главное управление по делам милиции, ведавшее делами созданной вместо полиции народной милиции.

Система Советов в февральской демократической революции 1917 года



Высшие и центральные государственные учреждения Временного правительства



В марте 1917 г. при министерстве юстиции утверждается Чрезвычайная следственная комиссия для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших должностных лиц.

Созданы были министерство труда и министерство продовольствия.

На местах были упразднены должности генерал-губернаторов, градоначальников, становых приставов и земских начальников. Вместо них органами государственного управления стали губернские и уездные комиссары Временного правительства.

Законодательная политика временного правительства

Весной 1917 г. происходит демократизация политической жизни страны. Принимаются законы «О печати» и «Об учреждениях по делам печати», запретившие административные взыскания на издания. Могла осуществляться только последующая цензура (в течение суток после выпуска) комиссаром по печати. Упразднилось Главное управление по делам печати и штат профессиональных цензоров. Их функции возлагались на комиссаров Временного правительства. После июльских событий политика правительства ужесточается. Сразу после подавления вооруженного восстания принимается постановление «О наказаниях за публичные призывы» к убийству, разбоям, грабежу и другим преступле-

ниям. Чуть позже вносятся изменения в закон о печати. В специально изданном постановлении «*О печати*» устанавливается наказание «за призывы к гражданской войне», сделанные в средствах массовой информации.

Вместе с тем правительство отказывается от некоторых чрезвычайных мер, запретив аресты без суда и ограничив число областей, объявленных на военном положении – постановление «*О лицах, арестованных во внесудебном порядке*». Еще в марте была отменена смертная казнь (восстановленная затем в августе для военнослужащих). В самом начале августа принимается постановление «*Об условиях досрочного освобождения*» заключенных.

Военно-административные методы, введенные еще до революции, были использованы в мартовском постановлении Временного правительства «*Об обеспечении снабжения государственных и общественных учреждений, путей сообщения, заводов и предприятий, работающих на нужды обороны, металлами и топливом*». В мае при Особом совещании по топливу учреждаются правительственные инспекторы. Особые совещания, учрежденные еще при монархии, продолжали свою деятельность. Методы снабжения, предусмотренные в постановлении, будут использованы позже, в период «главкизма», уже Советской властью.

Было издано постановление «*О передаче хлеба в распоряжение государства и о местных продовольственных органах*», введившее чрезвычайный режим в области хлебных заготовок. Для реализации продразверстки создавались продовольственные комитеты. Эти органы вели учет всего имеющегося в зонах их действия хлеба, «за вычетом продовольственных нужд владельца», и разрешали отчуждение «излишков» только при посредстве государственных органов по твердым ценам. Залог хлеба запрещался. Губернские продовольственные комитеты определяли порядок и сроки сдачи хлеба, производили реквизиции продуктов, контролировали цены и организовывали обязательные гужевые перевозки. (Их опыт пригодился позже продотрядам эпохи «военного коммунизма». Опыт работы Министерства продовольствия будет использован Наркоматом продовольствия в 1918-1920 гг.).

Постановление (август 1917 г.) «*О согласовании Свода законов с издаваемыми Временным правительством постановлениями*» определило критерии для использования в новых условиях законодательства, изданного в период монархии.

Продолжалось действие судебных уставов 1864 г. и Уголовного уложения 1903 г. В марте 1917 г. было образовано Юридическое совещание. Совещание рекомендовало правительству подчинить надзору административного суда деятельность общественных организаций (профсоюзов, земельных комитетов и советов) и сделало ряд других предложений, направленных на сохранение правовой традиции и дореволюционной юридической практики. Создание административной юстиции стало одним из значительных нововведений, подготовленных в Юридическом совещании.

В положении «*О судах по административным делам*» (май 1917г.) административный судья, приравненный к окружному, наделялся правом рассматривать дела: по протестам комиссаров правительства на местные органы, по жалобам правительственных учреждений на земские органы, и местных органов на правительственных комиссаров.

В конце сентября – начале октября 1917 г. Юридическое совещание разработало ряд проектов конституционных законов, которые предполагалось внести на рассмотрение в Учредительное собрание, одним из них стал проект «*Об организации Исполнительной власти при Учредительном собрании*». Учредительное собрание должно было избрать временного Президента республики, который становился главой государства и главой правительства. Октябрьская революция разрушила все эти проекты.

ГЛАВА 9. Советское государство и право в октябре 1917 – 1953 гг.

Общая характеристика государственно-правовой политики большевиков 1917-1953 гг.

Захват власти большевиками в октябре 1917 г. произошел в условиях нарождающихся в России демократических основ государственности. Были созданы, но нерешительно стали действовать такие институты государственной власти и управления, как Временное правительство, Советы и т.д. Передовые мыслители уже разрабатывали конституционные нормы, по которым могла бы жить Россия. Закладывались основы многопартийности, основы участия народа в управлении государством.

Большевицкая партия понимала, что становление этих государственных структур власти и управления могут выбить почву для задуманного военного переворота. Именно поэтому В. Ульянов-Ленин так торопил события, торопил подготовку и проведение «революции» по захвату власти.

После того, как переворот был удачно завершён, и на волне привлекательных обещаний о мире, земле, хлебе, фабриках и заводах прокатился по большей части Российских губерний, встал вопрос об удержании власти.

Однако удержать власть только за счёт политической борьбы, за счёт реальных изменений жизни, профессионального подхода к управлению страной, экономикой и обществом, да ещё в условиях войны было делом сомнительным, сулило возможный проигрыш. Необходимо было создать и претворить в жизнь новые, приспособленные для политических целей правовые нормы, действующие, в первую очередь, не против уголовной преступности, а против политических соперников.

Исторические факты, ярко показывают методы борьбы за власть путем приклеивания различного рода ярлыков. Это и «мятежники» Кронштадта, «банды» антоноцев, махновцев и т.д.

Под понятие классовых противников, а значит преступников, попали не только приверженцы иных политических воззрений, но и целые слои населения. Это и интеллигенция, духовенство, специалисты как военного, так и промышленного дела. Под разряд преступников попадали не только те, кто прежде высказывал иные политические взгляды, но и те, кто не понимал коммунистической идеологии, отрицал ее как неприемлемую для всего общества.

Можно понять стремление коммунистических лидеров захватить власть, стремление удержаться у власти как можно дольше. Но оправдать их действия с позиции «цель оправдывает средства» не просто невозможно, но и преступно.

Ответив на мифический белый террор красным террором, они провозгласили государство, в котором террор возводился в ранг государственной политики.

Идеологическая и «научная» основа такой политики строилась на лозунгах «классовых» интересов, на якобы защите трудящихся от угнетения, на защите строителей «коммунизма» от буржуазной идеологии.

Одна из форм такой защиты, кроме уничтожения политических противников внутри государства, выражалась в действиях по экспорту революции, но особенно ярко проявилась в установлении «железного занавеса».

Анализ правового материала и идеологии большевизма показывает, что основные направления их правовой политики отвечали поставленным политическим целям. На уголовную преступность не хватало сил и средств. Да и система наказаний уголовников, как

рекрутов коммунизма была мягкой. А вот за политические преступления, как правило устанавливался расстрел. Система наказаний за уголовные преступления как и в феодальном обществе, зависела от социального происхождения, законность определялась с позиции интересов правящего коммунистического класса.

Выступая от имени «пролетариата», от имени союза рабочих и крестьян, проводя в жизнь марксистско-ленинскую доктрину «диктатуры пролетариата», возникла и сама диктатура партноменклатуры. Таким образом политический вождизм Ленина естественным путем перерос в диктатуру Сталина.

Последствия этого превращения повлекли развитие государственного терроризма в отношении не только политических противников, но и против бывших и настоящих «революционных соратников».

Терроризм в отношении «преданных делу партии и Ленина» лиц был вынужденной мерой и имел своей целью не только уничтожение политических соперников, но и уничтожение тех, кто помогал становлению диктатуры, кто мог сказать правду о революции и ее вершителях, правду о цели захвата власти и правду о том, как эта власть использовалась для достижения личных, амбициозных целей.

Весь государственно-правовой аппарат был задействован на полную мощь, выискивая «врагов народа», карая беспощадно «вредителей и шпионов», обеспечивая диктатуру послушными, запуганными и не умеющими мыслить слепыми исполнителями воли и желаний «отца народов».

Парадоксально, но факт, что «ежевые рукавицы» хватали и избивали в два и более раз больше различного рода «шпионов и вредителей», чем уголовных преступников.

Под понятие враг народа попадал всякий, на кого хоть как-то падала тень прошлого, тень «обуржуазившегося перерожденца». Тут уж было не до вора, карманника или грабителя. Встает вопрос – почему это происходило? Ответ достаточно ясен и прост. Раз уголовная преступность является наследием царизма и мелкобуржуазного прошлого – то при строительстве социализма исчезают основы уголовной преступности и она отомрет сама собой. А коль уголовщина обречена на естественное отмирание, то и тратится на борьбу с ней нет необходимости. Лучше направить силы и средства на «истинного врага», врага идеи и врага, подрывающего эти идеи. А лучше вести «наступление на этого врага широким, опережающим фронтом».

А раз так, то естественно необходимо опережать противника и наказывать его уже тогда, когда он начал задумываться, начал сомневаться. В такой борьбе философские диспуты уже ни к чему (да и страшно дискутировать – вдруг проспоришь), необходимо лишь «власть употребить».

Если в первый послереволюционный период острее репрессивной государственной машины было направлено против явных политических противников, то в дальнейшем велась война на истребление уже возможных политических противников или возможных конкурентов за власть.

Здесь и обнаружилась сущность репрессивной системы социалистического государства, а именно – с уголовной преступностью власть бороться не будет, так как эта преступность не угрожает созданному тоталитарно-диктаторскому устройству, не угрожает и тем вождям, которые «ведут наш корабль в светлое будущее».

В какой-то мере на уголовную преступность было обращено внимание в период второй мировой войны. Уголовная преступность проявила себя как явление, привлекающее к себе дезертиров и «прислужников фашизма», и расхитителей и иной контингент людей, наживающихся на общенародном горе и усугубляющем общенародную трагедию.

К тому же поубавилось работы органам госбезопасности, а занять этот громадный карательный аппарат государственной власти было чем-то необходимо да и патриотизм граждан «страны Советов» показывал, насколько они готовы, несмотря на социальное положение, несмотря на убеждения и политические взгляды, сражаться и умирать «за Родину, за Сталина».

Однако, по окончании войны, уголовно-правовая политика вновь вернулась на «старые рельсы». И хотя степень преследования инакомыслящих претерпела изменения, но сущность осталась прежней.

Именно в это время окончательно сформировался аппарат Комитета государственной безопасности. Но защищала и обеспечивала безопасность эта организация не государства, как территориально-экономическое пространство, а государства, как политизированные структуры власти.

Под особый контроль КГБ берутся уже не только политические противники, которых уже почти нет, но и представители общественных организаций, священнослужители, часть интеллигенции, органы уголовной юстиции – прокуратура, суд, милиция.

Октябрьский переворот в России в 1917 г. и развитие и деятельность карательных органов коммунистического режима в 1917-1921 г.г.

О самом Октябрьском перевороте существует, разумеется, много версий. Согласно Суханову и Троцкому, переворот фактически уже совершился 21 октября, когда гарнизон столицы признал единственной властью Совет и его Военно-революционный комитет (ВРК). Суханов говорит, что формально в таком поведении гарнизона не было ничего необычного, ибо и раньше – в апрельские, июньские, июльские дни, а также во время корниловского восстания – гарнизон признавал только распоряжения Совета и в очень малой степени считался с приказами Временного правительства. Формально это так. Однако в действительности разница, разумеется, была огромна. Раньше Советы могли иметь и имели конфликты с Временным правительством, но только конфликты. В основном Советы, руководимые меньшевиками и эсерами, не только признавали правительство, но с ним также активно сотрудничали. В предоктябрьские недели и дни Советы – особенно петроградский, кроштадский и московский – стали большевистскими. Отказ гарнизона выполнять приказы Временного правительства без санкций большевистских Советов фактически означал акт неповиновения. В таких условиях это означало, что в борьбе против большевиков правительство не может рассчитывать на поддержку гарнизона.

Дело в том, – и в этом, может быть, состоял весь трагизм положения, – что ни Керенский, ни его штаб во главе с Полковниковым, по-видимому, не отдавали себе отчета в происходящем. Военные полагали, что создание ВРК и невыполнение приказов Временного правительства было результатом... недоразумений, точнее результатом второстепенного конфликта между ЦИКом Советов (где все еще главенствовали правительственные меньшевики и эсеры) и петроградским Советом, где уже прочно засели большевики и их союзники – левые эсеры. Они не понимали, что это «недоразумение» и этот «второстепенный конфликт» решали судьбу страны.

После октября 1917 г. большевики, исходя из учений Маркса разбивают старый государственный аппарат и начинают создавать новый.

28 октября 1917 г. постановлением НКВД республики учреждалась рабочая милиция, которая должна была находиться «в ведении Совета Рабочих и Солдатских Депутатов». Ленин после октября 1917 г. неоднократно отстаивал идею всеобщего вооружения

народа. 29 октября 1917 г. он говорил о ней как о задаче «... которую мы ни на минуту не должны выпускать из виду...». Указания вождя большевики пытались реализовывать на практике. В некоторых местах для охраны общественного порядка учреждалась народная милиция, построенная на принципе обязательной повинности всех взрослых граждан. В 1917 – начале 1918 гг. НКВД РСФСР считал, что милиция должна «по мере возможности уступить место всеобщей охранной повинности, где каждый гражданин обязан отдежурить безвозмездно установленные часы». По постепенно эта утопическая идея пересматривается. В марте 1918 г. Народным комиссаром внутренних дел Петровским в СНК «был возбужден вопрос о необходимости организации Советской милиции» на штатных началах.

В июле на съезде председателей губернских Советов, в работе которого участвовал Ленин, было признано невозможным всеобщее вооружение всего населения из-за начавшегося сопротивления. Поэтому съезд выказался за организацию Советской Рабоче-Крестьянской милиции. Функции у милиции были многочисленны: борьба с мародерством, спекуляцией, дезертирством, хищениями, охрана революционного порядка и т.д. Одной из важнейших функций милиции являлось оказание содействия карательным органам, ведущим борьбу с контрреволюцией и устанавливающим новый порядок в стране.

Главным карательным органом в годы гражданской войны являлась Всероссийская Чрезвычайная Комиссия (ВЧК). Вопрос о создании этого органа возник не сразу. Первое время после прихода к власти большевики и не ставили задачу создания единой организации, ведущей борьбу с политическими противниками. Эту задачу выполняли Советы, военно-революционные штабы, революционные комитеты, различные комиссии и комитеты, имеющие в своем распоряжении вооруженные формирования.

6 декабря СНК рассмотрел вопрос «О возможности забастовки служащих в правительственных учреждениях во всероссийском масштабе» и постановил: «Поручить т. Дзержинскому составить особую комиссию для выяснения возможности борьбы с такой забастовкой путем самых энергичных революционных мер, для выяснения способов подавления злостного саботажа». В соответствии с постановлением СНК Дзержинский вечером 7 декабря провел организационное заседание комиссии. В этот же вечер он выступил на заседании Совнаркома, где изложил основные задачи комиссии, отраженные в протоколе:

1. Пресекать и ликвидировать все контрреволюционные и саботажнические попытки и действия по всей России, со стороны кого бы они не исходили.
2. Предание суду Революционного трибунала всех саботажников и контрреволюционеров и выработка мер борьбы с ними.
3. Комиссия ведет только предварительное расследование, поскольку это нужно для пресечения...»

Дзержинский обратил внимание на то, что комиссия должна бороться с политическими партиями и печатными органами, противостоящими большевикам. По докладу Дзержинского СНК постановил: «Назвать комиссию – Всероссийской Чрезвычайной Комиссией при Совете Народных Комиссаров по борьбе с контрреволюцией и саботажем – и утвердить ее». ВЧК, созданная СНК явилась непосредственным преемником Петроградского военно-революционного комитета. Из 10 членов Чрезвычайной комиссии, назначенной СНК 7 декабря, шесть являлись руководящими работниками ВРК. Впоследствии в ВЧК направлялись и другие деятели ВРК. ВЧК в начале своей деятельности явилась одной из многих организаций, ведущих борьбу с противниками большевиков, причем ее функции первоначально распространялись только на Петроград. Но постепенно ВЧК расширяет сферу своего влияния. Комиссия В.Д. Бонч-Бруевича в начале 1918 г. была ликвидирована и ее функции переданы ВЧК, которая к весне 1918 г. переехав вместе с прави-

тельством в новую столицу – Москву, превращается в главный общегосударственный орган борьбы с политическими противниками большевиков. 22 марта 1918 г. ВЧК приняла постановление, которым вновь предложила всем Советам организовать местные чрезвычайные комиссии для борьбы с контрреволюцией и спекуляцией, злоупотреблениями по должности и посредством печати. В этом постановлении было отмечено, что «отныне право производства всех арестов, обысков, реквизиций принадлежит исключительно этим чрезвычайным комиссиям как в г. Москве, так и на местах».

В 1918 г. бурно идет процесс создания губернских чрезвычайных комиссий, который в основном завершился в августе. К этому времени по стране имелось 38 губчека. Важной вехой в становлении ВЧК явилась 1-я Всероссийская конференция чрезвычайных комиссий, проходившая 11-14 июня 1918 г. В ее постановлении ставилась задача организовать чрезвычайные комиссии не только в каждом областном и губернском Совдепе, но также «при крупных уездных Совдепах, узловых железнодорожных центрах, крупных портах, в пограничной полосе...». Этим решением был дан импульс созданию нижнего звена чекистского аппарата: уездных и районных ЧК. В 1919-1920 гг. уездные ЧК сливаются с уездными управлениями милиции. Организационной формой этого слияния стали политические бюро при уездных начальниках милиции. По директиве, подписанной Дзержинским, во главе политбюро должны были быть поставлены надежные коммунисты, «не менее чем с двухгодичным стажем». Непосредственно заведовать политбюро должен был особый помощник начальника уездной милиции, тоже испытанный коммунист. 28 ноября 1918 г. 2-я Всероссийская конференция ЧК поставила образовать при ВЧК транспортный отдел. К началу 1919 г. чекистские органы контролировали практически всю сеть железных дорог и водных путей. Транспортные ЧК были изъяты из подчинения губернских ЧК, так как они создавались в соответствии с административными делениями НКПС. Расширяя сферу своего влияния ВЧК не могла оставить без внимания вооруженные силы. Первая Чрезвычайная комиссия в Красной армии была создана 16 июля 1918 г. во главе с М.Я. Лацисом на Восточном фронте. Но против создания чрезвычайных комиссий выступали армейские работники. Они предлагали создать на базе Военного контроля (Военный контроль – отдел Революционного Совета Республики (РВСР), занимавшейся борьбой со шпионажем противника) особые отделы, которые занимались бы борьбой со шпионажем и контрреволюцией. В конце 1918 г. победила точка зрения армейских работников. В результате в начале 1919 г. Военный контроль и Военный отдел ВЧК были объединены в один орган – Особый отдел республики во главе М.С. Кедровым. Но борьба за особые отделы между ВЧК и РВСР продолжалась. В феврале 1919 г. ВЦИК принимает постановление, по которому особый отдел вливается в структуру ВЧК. Но одновременно он должен был находится под контролем РВСР и выполнять его задания. Армейские работники были не согласны с данным решением. Они требовали передать особые отделы в оперативное подчинение фронтов и армий. УШ съезд РКП(б) согласится с этим требованием, оставив за Особым отделом ВЧК «функции общего руководства и контроля над их деятельностью».

При создании чекистских органов большое внимание обращалось на разработку и развитие методов и средств оперативной деятельности. Вопрос о допустимости в работе ВЧК агентуры обсуждался 12 июля 1918 г. на собрании фракции РКП(б) 1 Всероссийской конференции ЧК. Конференция приняла решение: «Секретными сотрудниками пользоваться». Развитие агентурного аппарата ВЧК шло по двум направлениям: создание института штатных агентов внутреннего наблюдения и формирование осведомительной сети. Штатные агенты внутреннего наблюдения комплектовались в основном ЧК из сотрудников чрезвычайных комиссий. Но их было недостаточно. Поэтому основным направлением

в развитии агентурного аппарата ВЧК стало создание массовой осведомительной сети. Решением ЦК РКП(б) от 15 июня 1919 г. всем учреждениям и всем партийным работникам вменялось в обязанность «... о всех фактах измены, дезертирства, шпионаже сообщать в особый отдел ВЧК». «Хороший коммунист в тоже время есть и хороший чекист» – подчеркивал Ленин. 30 июня 1921 г. ВЧК потребовала «... Принять меры насаждения осведомления на фабриках, заводах, центрах губерний, совхозах, кооперативах, лесхозах, карательных отрядах, деревнях. К работе по постановке осведомления отнестись возможно внимательней, соблюдая принципы конспирации». 17 июля 1921 г. ВЧК разработала специальную инструкцию по осведомительной службе. Параллельно с развитием агентурного аппарата ВЧК развивались и службы наружного наблюдения («народная разведка») и контроля почтовой и телеграфной корреспонденции. Развитие секретных методов и средств оперативной деятельности требовало изменить структуру ВЧК и ее органов. Поэтому в ВЧК был создан секретно-оперативный отдел, который занимался постановкой агентурно-осведомительной работы и службой наружного наблюдения. 14 января 1921 г. в ВЧК было создано секретно-оперативное управление, в состав которого входили 6 отделов: особый, секретный, оперативный, информационный, иностранный и регистрационно-статистический.

К концу гражданской войны структура ВЧК стала намного сложнее. Секретно-оперативное управление насчитывало 6 отделов. 25 января 1921 г. было создано экономическое управление, призванное бороться с контрреволюцией в промышленности и торговле. Кроме того в структуре ВЧК имелись: транспортный отдел, специальный отдел, управление делами ВЧК и административно-организационное управление, управление войсками ВЧК, следственная часть и специальное отделение по охране правительства. Схема местных органов ВЧК также представляла сложную структуру. Особому отделу ВЧК подчинялись особые отделы фронтов, армий, дивизий, границ, округов, губернских ЧК. В компетенции иногородних отделов ВЧК были губернские и областные ЧК, уездные ЧК, районные и городские ЧК, полномочные представительства ВЧК. В ведении транспортного отдела ВЧК находились дорожные, районные и участковые ЧК. Такая структура ВЧК и ее органов, пронизывающая все гражданские и военные учреждения, позволяла ей осуществлять репрессии в массовом порядке. Заметную роль в трагических событиях времен гражданской войны играли специальные войска вспомогательного назначения, находившиеся в подчинении различных ведомств. Так, свои войска формировала ВЧК. Право ВЧК иметь специальные отряды было законодательно закреплено Положением о Всероссийских и местных чрезвычайных комиссиях, утвержденных ВЦИК 28 октября 1918 г. Осенью 1918 г. в основном формирование войск ВЧК было закончено. Численность их менялась в связи с отправкой частей на фронт. В феврале 1919 г. она составляла 22 тысячи штыков и сабель. Помимо ВЧК войска вспомогательного назначения были сформированы и в других ведомствах (НКВД, Народного комиссариата путей сообщения, и др.). Все эти войска не имели общего управления. Силы были распылены. Естественно, что встал вопрос о реорганизации войск вспомогательного назначения. Процесс объединения специальных войск был завершён созданием войск внутренней службы. Постановлением СТО от 1 сентября 1920 г. с войсками ВОХР были слиты караульный войска, войска железнодорожной охраны и транспортная милиция в один вид войск – войска ВНУС.

Важную роль в осуществлении карательной политики большевиков играли суды и революционные трибуналы. При обсуждении проекта Декрета о суде, подготовленного П.И. Стучкой, его основные положения подвергались критике со стороны левых эсеров во ВЦИКе. Потом декрет о суде был принят СНК самостоятельно, минуя ВЦИК, 24 ноября

1917 г. Декрет о суде ликвидировал все старые судебные органы, упразднил институты судебных следователей, прокурорского надзора, присяжных и частной адвокатуры. Предварительное следствие возлагалось на местных судей. В роли же обвинителей и адвокатов допускались «все непорочные граждане обоего пола, пользующиеся гражданскими правами..». Такая формулировка не устанавливающая форму организации судебной защиты, позволяла организовывать судебное дело без состязательности. Все суды решали вопросы руководствуясь революционной совестью и революционным правосознанием. Суд мог руководствоваться и законами «свергнутых правительств, но лишь постольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию». Для наведения «строжайшего революционного порядка» системы судов было мало. Поэтому одновременно создается система Революционных трибуналов. Статья 8 декрета №1 о суде гласила: «Для борьбы против контрреволюционных сил в целях принятия мер ограждения от них революции и ее завоеваний, а равно для решения дел о борьбе с мародерством и хищничеством, саботажем и прочими злоупотреблениями торговцев, промышленников, чиновников и прочих лиц, учреждаются рабочие и крестьянские революционные трибуналы, в составе одного председателя и шести очередных заседателей, избираемых губернскими или городскими Советами Р.С. и КР. депутатов. Для производства же по этим делам предварительного следствия при этих же Советах образуются особые следственные комиссии. Революционные трибуналы создавались по всей стране заменяя старые суды с их «буржуазной законностью». Для рассмотрения кассационных жалоб и протестов на приговоры революционных трибуналов, за исключением приговоров Ревтрибунала при ВЦИК (его приговоры не подлежали обжалованию) 11 июня 1918 г. был создан кассационный отдел при ВЦИК. Первые военно-следственные органы возникли в частях, которые вели боевые действия с Дутовым еще весной 1918 г. Они были созданы явочным порядком без санкции высших государственных органов.

Важной составной частью карательного механизма Советского государства являлись органы, исполняющие наказание. Для ускорения процесса ликвидации контрреволюции предполагалось создать принципиально новую отличную от царской, систему исполнения наказания, в которой тюрьмы должны были быть заменены воспитательными учреждениями на основе новой идеологии. 25 декабря 1917 г. было создано Тюремное управление, преобразованное в январе 1918 г. в Тюремную коллегию. Для охраны мест лишения свободы была создана конвойная стража Республики. В 1918 г. организуются места заключения нового типа – сельскохозяйственные колонии и реформатории. 12 декабря 1919 г. в постановлении НКО «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» давались примерные виды наказаний от выражения общественного порицания до объявления врагами революции или народа и расстрела. А 5 сентября 1918 г. СНК в декрете о «красном терроре», подтверждалась законность ленинской идеи, указывал: «Обеспечить Советскую Республику от классовых врагов путем изолирования их в концентрационных лагерях».

Итак, государственная карательная машина, включающая в себя разветвленную сеть чрезвычайных комиссий, судов, революционных трибуналов, мест лишения свободы, была создана. С первых дней Советской власти большевики стремились к тому, чтобы карательные органы находились под их контролем, это им нужно было и для того, чтобы проводить в жизнь свои идеи, и для того, чтобы удержаться у власти. С первых дней после прихода к власти большевики формируют карательные органы по партийному принципу, комплектуя их из своих сторонников. Для координации действий различных карательных органов была создана Центральная межведомственная комиссия по борьбе с бан-

дитизмом по главе с председателем Реввоенсовета Республики Э. Склянским. В нее вошли представители ЦК, СТО, ВЧК, НКВД, СОН и других органов.

В стране установилась беспрецедентная в истории партийная монополия на репрессивные органы при которой небольшая элитная часть коммунистов управляла экономикой, контролировала и распределяла богатство стран. Причем теоретически это обосновывалось необходимостью новых производственных отношений для добровольной или принудительной «переделки» «старых» людей и создания «новых» членов будущего коммунистического общества. И важнейшая роль в этой «переделке» принадлежала карательным органам.

Государственно-правовое развитие Советской России в годы гражданской войны и иностранной интервенции (октябрь 1917-1920 гг.)

Тенденции развития советского государства

25 октября (7 ноября) 1917 г. в Петрограде вечером в Смольном открылся II Всероссийский съезд Советов представлявший интересы люмпенов и деклассированных элементов. Он провозгласил Россию республикой Советов.

В Обращении съезда «Рабочим, солдатам и крестьянам!» содержалась программа первоочередных мероприятий Советского государства: установление мира для всех народов, безвозмездная передача земель крестьянству, демократизация армии, рабочий контроль над производством, обеспечение всем народам, населяющим Россию, права на самоопределение.

Съезд принял декреты о мире и о земле. Декрет о мире предлагал немедленно начать переговоры между воюющими странами и заключить справедливый демократический мир без аннексий и контрибуций. Указанные условия мира не считались ультимативными и не исключали возможности рассмотреть другие предложения. (Результатом этих предложений стало заключение Брестского мира).

Декрет о земле национализировал землю, т. е. передавал ее в собственность государства. Помещичья собственность ликвидировалась. Все граждане России, желавшие обрабатывать землю, получали ее на праве пользования.

В основу Декрета был положен «Примерный наказ», составленный на основе 242 крестьянских наказов. В соответствии с наказом провозглашался принцип уравнительного землепользования, по трудовой или потребительской (по едокам) норме.

Декрет о земле предусматривал возможность различных форм землепользования, выбираемых крестьянами добровольно. Наряду с подворной и хуторской предусматривались коллективные формы хозяйства – артельная, товарищеская обработка земли.

На II Всероссийском съезде Советов было образовано Советское правительство – Совет Народных Комиссаров (СНК) во главе с В. И. Лениным, которое состояло из большевиков (см. схему 54).

На съезде был избран новый состав Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (ВЦИК).

Вскоре после съезда меньшевики и эсеры выдвинули предложение о создании однородного социалистического правительства, которое включало бы не только большевиков, но и представителей всех социалистических партий – эсеров, меньшевиков и др. Надо сказать, что большевики проявили крайнюю непримиримость. Поэтому однородное социалистическое правительство создать не удалось. Это способствовало обострению социально-

политической обстановки в стране. Большевики вступили в блок с левыми эсерами, которые позднее вошли в состав Советского правительства. Блок сохранялся до июля 1918 г.

Схема 54

**Высшие органы государственной власти, учрежденные
II Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов**



Примечание: количественный состав членов ВЦИК и СНК дан на 26 октября 1917 г.

С победой Октябрьского переворота произошли коренные изменения в общественном строе. С ликвидацией помещичьей собственности на землю перестал существовать класс помещиков. Серьезно были подорваны экономические позиции буржуазии. 10 ноября 1917 г. декретом об уничтожении сословий и гражданских чинов были упразднены все существующие в России сословия, сословное деление граждан, сословные привилегии и ограничения, а равно и гражданские чины. Для всех устанавливалось общее наименование – граждане Российской Республики.

Церковь была отделена от государства, школа – от церкви. Женщина была уравнена в правах с мужчиной.

В области национальных отношений принята 2 (15) ноября 1917 г. Декларация прав народов России, право народов на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства, отмену национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений, свободное развитие национальных меньшинств и этнических групп.

Строительство новых органов власти осуществлялось на основе слома старого государственного аппарата. Низложение Временного правительства привело к упразднению прежних органов (Сената, министерств и др.).

12 ноября 1918 г. было избрано Учредительное собрание. Большинство в нем получили эсеры. Большевики имели около одной четверти мест. Работа Учредительного собрания открылась 5 января 1918 г. Но вскоре оно было разогнано. Это обстоятельство серь-

езно повлияло на обострение обстановки в стране, способствовало усилению классового противоречия, состояния гражданской войны.

Для управления государством были созданы комиссариаты (внутренних дел, юстиции, просвещения, иностранных дел, военный, военно-морской и др.).

С первых дней перехода власти в руки большевиков стала разваливаться старая армия. Одновременно с этим шел процесс создания новой армии. Ее ядром стали отряды Красной гвардии.

15 января 1918 г. был принят декрет Совнаркома об образовании Красной Армии. Она комплектовалась из представителей трудящихся, достигших 18-летнего возраста. В армию вступали на основе добровольности.

2 декабря 1917 г. учреждается Высший Совет народного хозяйства (ВСХН), который был призван реализовывать на практике задачи по организации экономики страны и руководству народным хозяйством.

Вслед за центральными органами произошла реорганизация аппарата власти и управления на местах.

III Всероссийский съезд Советов в январе 1918 г., провозгласивший федеративное устройство Российской республики, принял решение о разработке проекта Конституции РСФСР.

1 апреля 1918 г. была образована Конституционная комиссия ВЦИК, составленная на многопартийной основе (большевики, левые эсеры, эсеры-максималисты).

Комиссия работала в течение трех месяцев и подготовила в результате острой полемики проект Основного Закона. Он был принят 10 июня 1918 г. на V Всероссийском съезде Советов, но оказался фиктивным и недолговечным (см. схему 55).

Конституция РСФСР 1918 г. закрепляла власть Советов и провозглашала программу социалистических преобразований. Она закрепляла национально-государственное устройство – федерацию, права и обязанности граждан.

Важной особенностью Конституции РСФСР 1918 г. было закрепление принципа классовости. Это проявлялось прежде всего в том, что избирательных (других политических) прав лишались представители буржуазии, помещиков, а рабочим предоставлялось преимущество перед крестьянами. Такое положение отражало сложившиеся в стране противоречия и не способствовало их ослаблению.

Схема 55

Годы принятия советских конституций

СССР	РСФСР
	1918
1924	
	1925
1936	
	1937
1977	
	1978

Все это спровоцировало гражданскую войну как результат чрезвычайного обострения социальной обстановки и крайней непримиримости большевиков. Иностранное вмешательство еще больше усложнило ситуацию. Гражданская война – величайшая трагедия

нашего народа, унесшая вместе с голодом 15-20 млн. человеческих жизней из 150 млн. россиян.

Развернувшиеся военные действия обусловили необходимость проведения определенных изменений в государственном аппарате. 2 сентября 1918 г. ВЦИК своим декретом объявил страну военным лагерем. Деятельность всех органов подчинялась интересам войны.

В целях объединения работы всех государственных органов в условиях военного времени был создан Совет рабочей и крестьянской обороны. Совет объединял работу военного и важнейших хозяйственных ведомств, обеспечивал военный режим в промышленности, на транспорте, в продовольственном деле.

В мае 1918 г. был осуществлен переход от добровольного комплектования Красной Армии к всеобщей воинской обязанности. Воинская обязанность устанавливалась для всего населения, но принцип классового подбора в армию сохранялся. Буржуазные элементы использовались в тыловом ополчении, для комплектования нестроевых частей и военно-строительных подразделений. Для руководства военными силами был создан Революционный Военный Совет Республики (РВСР), Реввоенсоветы на фронтах и в армиях.

В годы гражданской войны проводилась политика военного коммунизма, что привело к созданию сверхцентрализованной бестоварной экономики, полному огосударствлению собственности, созданию государственной повинности, уравнительному распределению и милитаризованному принудительному труду. В этих условиях изменилась организация управления промышленностью. В ее основу была положена «система главкизма». Ее важнейшей особенностью было полнейшее лишение предприятий хозяйственной самостоятельности. Заводы и фабрики не имели собственных оборотных средств. Оборудование, материалы, топливо и все прочее они получали в порядке административного распределения. В таком же порядке они сдавали производимую продукцию. Договорные отношения между предприятиями исключались. Все это вело к развалу промышленности и транспорта.

Продолжалось национально-государственное строительство. Образовался ряд советских республик – Украинская (декабрь 1917 г.), Латвийская, Эстонская (трудовая коммуна), Литовская (декабрь 1918 г.), Белорусская (январь 1919 г.), Азербайджанская (апрель 1920 г.), Армянская (ноябрь 1920 г.), Грузинская (февраль 1921 г.).

Между РСФСР и другими советскими республиками развернулось сотрудничество, которое первоначально приняло форму военного союза, в 1920 г. было дополнено хозяйственным союзом.

В составе РСФСР возникали автономные государственные образования – Трудовая Коммуна немцев Поволжья (декабрь 1918 г.), Башкирская и Крымская АССР (1920 г.), Чувашская, Вотская (Удмурдская), Марийская, Калмыцкая автономные области, Карельская Трудовая Коммуна (1920 г.).

Тенденции развития советского права в 1917-1920 гг.

Формирование основ коммунистического права началось с изданием первых декретов Второго Всероссийского съезда советов, сформировавших его принципы. Декрет о суде № 1 отменял действие старых законов, если они противоречили «революционному правосознанию». Последнее и стало главным *источником права* при отсутствии новых писанных норм. В местных судах в качестве источника продолжали действовать нормы обычного права. Постепенно стала складываться новая судебная практика. «Революционное правотворчество» осуществлялось самими судебными органами, высшими органами

власти (съезд, ВЦИК, СНК), руководящими органами политических партий (ЦК) и даже местными советами. Приоритет «революционного правосознания» в качестве источника права, основывался на господстве в первые годы революции *психологической теории права*, считавшей важнейшим аспектом правовой реальности именно правосознание, а не норму и не правоотношение.

Одной из первых сфер, в которой было осуществлено законодательное нормирование, были *брачно-семейные отношения* (семья – ячейка общества, и при перестройке последнего обязательно подвергается воздействию первая). В декабре 1917 г ВЦИК и СНК приняли декреты, отменявшие всякие ограничения (разрешение родителей на брак, различие в вероисповедании брачующихся и пр.), узаконивающие только гражданскую форму брака, устанавливающие свободу развода. В сентябре 1918 г. ВЦИК принял *Кодекс законов об актах гражданского состояния*, брачном, семейном и опекунском праве. В кодексе подчеркивалось, что церковный брак не порождает никаких юридических последствий; переезд одного из супругов не влечет обязанности другого следовать за ним; отменялся принцип общности имущества супругов. Воспитание детей рассматривалось как общественная обязанность родителей, а не как их частное дело. Провозглашался принцип раздельности имущества родителей и детей, запрещалось усыновление. Законодатель опасался скрытой «социально-экономической эксплуатации трудящихся» под видом старых правовых отношений (наследования, завещания, усыновления, опеки и т.п.)

С целью «узаконения» повального грабежа населения 27 апреля 1918 г. был принят декрет «Об отмене наследования» по которому все виды наследования (по закону и по завещанию) отменялись, наследственная масса ограничивалась суммой в 10 тысяч рублей (все остальное имущество переходило в собственность государства) и поступала родственникам умершего в виде «меры социального обеспечения» на праве управления и распорядка. Тем самым законодатель стремился перекрыть еще один источник «нетрудового обогащения». Ту же цель преследовал майский 1918 г. декрет ВЦИК «*О дарениях*», запретивший всякое «безвозмездное предоставление (передача, переуступка и т.п.) имущества на сумму свыше десяти тысячи рублей».

В декабре 1917 г. ВЦИК принял, положение «О страховании на случай безработицы» и декрет «О страховании на случай болезни». Эти меры социальной защиты обеспечивались из фондов предприятий. Весной 1918г. было сформирована новая инспекция труда, избираемая профсоюзными организациями.

31 октября 1918 г., в демагогических целях было принято Положение о социальном обеспечении трудящихся.

В декабре 1918г. был принят первый *Кодекс законов о труде РСФСР*, разработанный Наркоматом труда и ВЦСПС и обобщающий все предшествующее советское законодательство о труде. Действие кодекса распространялось на всех лиц, работающих по найму во всех секторах хозяйства (государственном, кооперативном, частном). В кодексе закреплялись нормы труда (продолжительность рабочего дня для разных категорий трудящихся и для различных условий труда) и отдыха (отпуска, выходные дни), устанавливались льготы для подростков и женщин. Большая роль в разрешении вопросов о труде и отдыхе отводилась профсоюзам и инспекциям Наркомата труда. КЗоТ заменил систему социального страхования (выплат из фондов предприятий и учреждений) системой *социального обеспечения* (выплат из централизованных фондов государства), что было связано со структурными изменениями в экономике – сплошной национализацией производства и централизацией управления и финансирования. КЗоТ вводил также *Трудовую повинность*

для лиц от 16 до 58. Но в условиях гражданской войны и разрухи никаких фактических возможностей гарантировать социальную защиту естественно не было.

Сфера нового *гражданского права* формировалась в ходе процессов национализации. Кроме объектов промышленности, транспорта и финансов национализация охватила и сферу жилья.

В соответствии с Декретом об уничтожении сословий и гражданских чинов от 10 ноября 1917 г., были конфискованы даже средства общественных организаций.

Тотальные конфискации вызвали неизбежный развал производства. Попытка его организации путем принятия Положения о рабочем контроле 16 ноября 1917 г. оказалось бредом. Рабочие естественно не смогли заменить специалистов. Тогда большевики пошли административно-командным путем – раздувания штатов неквалифицированных, но идеологически преданных чиновников. В одном только ВСНХ насчиталось несколько десятков структурных подразделений, не говоря уже о таких организациях, как Чрезвычайная комиссия по заготовке лаптей и ей подобных.

Произошло резкое сокращение торгового оборота, из которого были изъяты национализированные имущества, ценные бумаги (акции, купоны). Государственные монополии на хлеб, текстиль, нефть, спички и т.п. предельно сократили товарооборот. Система «главкизма» исключала товарно-денежные отношения между предприятиями, монополия внешней торговли – из сферы экспортно-импортных отношений частных лиц и частные капиталы. Натуральный продуктообмен вытеснил денежные отношения, на правовом уровне происходило соответствующее вытеснение гражданско-правовых норм административно-правовым регулированием. Нормативное запрещение частной торговли привело к тому, что областью торговых отношений стал сохранившийся подпольный «черный рынок», где эти отношения были деформированы и искажены.

Особенно бессовестную политику и соответствующее ей законодательство большевики проводили в отношении крестьян. В демагогических целях они приняли известный Декрет о земле. Но как только укрепились у власти, с мая 1918 г., начали проводить политику откровенного геноцида против крестьян – проддиктатуру и продразверстку.

В феврале 1919 г. ВЦИК издал положение *«О социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию»*. Вся земля определялась в качестве единого государственного фонда. Фонд находился в непосредственном заведовании и распоряжении соответствующих наркоматов. Создаются совхозы, коммуны, общества по совместной обработке земли. Все формы единоличного землепользования рассматриваются как отживающие. Целью ставится создание единого производственного хозяйства и постепенное огосударствливание землепользования.

Разработка отдельных отраслей, институтов и норм права происходила на основе складывающейся экстремистской практики и соответствующей ей законодательной базы (декреты СНК и постановления ВЦИК).

В области уголовного права важное значение имело принятие в декабре 1918 г. Руководящих начал по уголовному праву РСФСР. Этот акт содержал в себе нормы общей части уголовного права. В нем давалось определение понятия преступления, устанавливались виды наказаний. Но в целом отношение большевиков к праву было отрицательным и понятие закон подменялось «революционной сознательностью», т. е. произволом.

Государственно-правовая организация Белого движения

Коммунистический геноцид вызвал массовое сопротивление народов России. Русские патриоты сгруппировались в неоднородное по составу «Белое движение», основу которого составили офицеры старой армии. В ходе начавшейся гражданской войны под контроль «белых» попали обширные районы Сибири, Урала, Поволжья, Дона, Северного Кавказа, Крыма, Северо-Западного края, Туркестана и другие регионы.

Между «белыми» армиями Колчака, Деникина, Юденича (а позднее Врангеля) было осуществлено военно-политическое размежевание занятых ими территорий. Их пределы постоянно изменялись, хотя общая регионализация сохранялась.

На территориях, занятых «белыми» армиями, восстанавливалась деятельность органов местного самоуправления (земств, городских дум), ликвидированных советами. Центральная власть была сосредоточена в руках Главнокомандующего, который мог опираться на демократические органы – советы, совещания, комитеты. На территории, контролируемой чехословацким легионом и адмиралом Колчаком, было воссоздано *Учредительное собрание в качестве парламентского органа*.

В апреле 1920 г. в Крыму генерал Врангель принял всю полноту военной и гражданской власти с санкции *Правительствующего Сената*.

Приказом Главнокомандующего вооруженными силами Юга России в марте 1920 г. было введено *Положение об управлении областями*, занимаемыми вооруженными силами Юга России. Наряду с членами военного командования, оно устанавливало должности государственного контролера, начальника гражданского управления (ведущего вопросами земледелия, землеустройства, юстиции и просвещения), начальника хозяйственного управления (ведущего финансами, продовольствием, торговлей, промышленностью и путями сообщения), начальника управления иностранных сношений. Эти должностные лица входили в *Совет*, имеющий характер совещательного органа при Главнокомандующем. Последнему подчинялись казачьи части и органы самоуправления, до 1920 г. имевшие довольно широкую автономию.

В апреле 1920 г. Правительство Юга России образовало комиссию по разработке *земельного* вопроса. Основными принципами реформы стали частная собственность на землю, максимальное число пользователей, посредничество государства в земельных сделках. Предполагалось, что реформа будет распространена на все пространство России после победы над большевиками. Все наделяемые землей получали ее в собственность за выкуп и в законном порядке. Для проведения реформы на местах создавались органы земского самоуправления. Размеры участков определялись земельными советами и утверждались правительством. Бывшие «показательные» хозяйства или совхозы передавались в государственное управление или волостным земствам с обязательством «сохранения в них правильного хозяйства». Земли, при советской власти включенные в коммуны, перераспределялись *волоотными земельными советами* между частными лицами. Из общих правил об отчуждении изымались и сохранялись за собственниками права на следующие виды землевладений: надельные земли, купленные при содействии крестьянского банка; выделенные на хутора и отруба; отведенные церквям и монастырям; принадлежащие сельскохозяйственным учреждениям; относящиеся к городским поселениям; огородные. При проведении реформы подчеркивалось, что право частной собственности всегда уступает интересам общегосударственным, однако главной целью оставалось «укрепление права бессословной частной земельной собственности», т.е. реформа продолжала столыпинскую аграрную традицию, хотя техника реформы (два этапа проведения: акт владения

землей и последующее нотариальное закрепление права собственности) напоминала порядок проведения реформы в 1861 г.

Правительство Юга России разработало также «*Правила о восстановлении волостных и уездных земств*». При этом предполагалось права, которыми обладали уездные земства, перенести на волость, а на уезд права бывших губернских учреждений. Гласные волостных земских собраний избирались сельскими сходами, участие в которых должны были принимать только земледельцы-домохозяева. Уездные земские собрания составлялись из гласных, избираемых волостными земскими собраниями. В дополнение к модели земских органов 1864 г. по приказу Главнокомандующего войск Юга России должны были избираться на волостных земских собраниях еще и волостные земельные советы (кроме управ). В целом реформа местного самоуправления ориентировалась на земское Положение 1892 г.

Постановления земских собраний могли быть приостановлены: по волости – *начальником уезда*, по уезду – *губернатором*. Дальнейший спор мог разрешиться *председателем съезда мировых судей, окружным судом, присутствием уездного правления* или высшей центральной властью.

На территории Правительства Юга России действовала система *военно-полевых судов, корпусные и военно-судные комиссии* при начальниках гарнизонов (в составе председателя и пяти членов). Комиссии подчинялись главному прокурору, военно-полевые суды – войсковым начальникам. Несколько позже в состав корпусных и гарнизонных комиссий были включены с правом совещательного голоса по два представителя от крестьянства волости. Предварительное следствие проводилось одним из членов комиссии, тем самым следствие и судопроизводство смешивалось (по аналогии с деятельностью органов ВЧК, действовавших на советской территории). При рассмотрении дел военно-судные комиссии руководствовались правилами о военно-полевых судах. Приговоры утверждались военными начальниками. В случае несогласия последних с приговором дело передавалось в корпусной или военно-окружной суд.

Уголовный розыск отделялся от государственно-правового (контрразведка). В качестве административной меры применялась «высылка в советскую Россию лиц, изблеченных в явном сочувствии большевизму, в непомерной личной наживе» (мера, сходная с той, которую предусматривали Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1918г.). Право высылки было предоставлено губернаторам и комендантам крепостей.

Государственно-правовая политика правительства Юга России в августе 1920 г. формулировалась в следующих декларациях: будущий государственный строй России предлагалось определить народу России; равенство гражданских и политических прав граждан; предоставление в полную собственность земли обрабатывающим ее крестьянам; защита интересов рабочего класса и его профессиональных организаций; объединение различных частей России «в одну широкую федерацию, основанную на свободном соглашении»; восстановление производительных сил России «на основах, общих всем современным демократиям, предоставляющих широкое место личной инициативе»; признание международных обязательств, заключенных предыдущими правительствами России; выполнение обязательств по выплате долгов.

В мае 1918 г. чехословацкий корпус завязал бои с красными частями в Западной Сибири. Поощряемый союзниками корпус двинулся к Волге, отрезав Центральную Россию от Сибири. В июне чехословаки взяли Самару. Антибольшевистские партии (эсеры и меньшевики) создали Временное правительство в Самаре. В июле 1918 г. в Омске было создано Сибирское правительство, управлявшее Западной Сибирью. В Чите атаман Семенов сформировал летом 1918 г. центр власти, контролировавший Забайкалье.

В сентябре 1918 г. на Уфимском совещании была предпринята попытка объединить все эти территории под единым руководством. На совещании присутствовали представители Омского, Самарского правительств, национальных (казахского, тюркско-татарского, башкирского) и казачьих военных правительств. Они подписали акт, учреждавший *Все-российское временное правительство*. Власть сосредотачивалась в руках Директории (из пяти директоров) с центром в Омске. В ноябре 1918 г. адмирал А.В.Колчак свергает Директорию и принимает титул Верховного правителя. К лету 1919 г. этот титул за ним признали союзники и «белые» генералы, контролировавшие другие регионы России.

В Сибири в 1918-1919 гг. был установлен политический режим, *руководимый Директорией* во главе с Верховным правителем России (Колчак), режим более либеральный, чем на Юге России. Политический блок, на который опиралось Сибирское правительство (со столицей в Омске), включал широкий спектр партий – от монархистов до социалистов (эсеров и меньшевиков). На территории Сибирского правительства было создано Учредительное собрание, обсуждавшее вопросы, поставленные им еще в январе 1918 г. Были восстановлены земские и городские органы самоуправления, мировые суды, профессиональные союзы и общественные организации, а также действие уставов и уложений, принятых до октября 1917 г.

Наступление «красных», уход чехословаков и массовые восстания в январе 1920 г. привели к падению правительства Колчака. Власть перешла к местному (Иркутск) Политическому центру, состоявшему из эсеров, которые вскоре передали ее большевистскому Военно-революционному комитету. Задержанного чехословаками Колчака ВРК приговорил к расстрелу в феврале 1920 г.

В январе 1920 г. в Томске в результате переговоров представителей эсеров, большевиков и американского правительства было принято решение об образовании «буферного» государства. Свержение Политического центра большевиками прервало этот процесс. Но в апреле 1920 г. Учредительное собрание в Верхнеудинске провозгласило создание независимой демократической Дальневосточной республики (ДВР). Советское правительство признало республику в мае 1920 г. В июле 1920 г. ее признала Япония. В декабре 1920 г. ДВР установило с РСФСР соглашение о границах между обеими республиками. В апреле 1921 г. была принята Конституция ДВР, закрепившая демократические формы государственности, однако политический и военный контроль в республике осуществляла Москва. В октябре 1922 г. японские войска ушли из Приморья, «белое» правительство во Владивостоке пало и установилась власть правительства ДВР. В ноябре 1922 г. Учредительное собрание проголосовало за упразднение ДВР и включение ее территории в РСФСР.

На территориях, оккупированных войсками иностранных государств, устанавливался военный режим и применялись нормы права этих государств (применительно к условиям военного времени). Параллельно и под контролем военных властей действовали органы местного самоуправления. В национальных окраинах (в Литве, Эстонии, Азербайджане и т.д.) воссоздавались дореволюционные органы власти и формировались новые системы права.

Нескоординированность военно-политических акций «белых» армий и режимов, изменения во внешнеполитической ситуации (революция в Германии, прекращение интервенции со стороны союзных держав и поддержки ими «белых» армий), внутривосточная стабилизация в самой России привели к поражению «белого движения».

Многочисленная эмиграция из России (1920–1922 гг.) носила пестрый политический характер. Соответственно весьма различными были государственно-политические программы разных партий, течений и группировок. Эти программы были ориентированы

на применение в «будущей России» и давали представление о развитии государственно-правовой мысли в «России № 2» (эмигрантской). Центром правовой мысли стала Прага (Чехословакия), где на базе Русского юридического факультета сгруппировались лучшие кадры правоведов; центрами эмигрантской политической мысли стали также Париж, Берлин, Харбин, София и Белград. Определенное политическое влияние исходило из Риги, Вильнюса и Ревеля (Таллинна).

В январе 1920 г. В Праге был опубликован проект *Основ Конституции Российского государства*, обсуждавшийся в среде русских политиков различных направлений и правоведов в Ростове, Крыму и Париже (Г. Львов, П. Струве, Б. Савинков, П. Новгородцев, Н. Львов и др.). Главные идеи проекта заключались в следующем: форму государственного устройства России должно определить Учредительное собрание; *Глава государства избирается* общим собранием двух палат простым большинством голосов; все акты, издаваемые Главой государства, скрепляются подписью канцлера; Глава государства назначает и увольняет высших чиновников, созывает палаты и областные съезды.

Законодательная власть осуществляется двумя палатами: Государственной думой и Государственным советом. *Государственная дума* избирается на основе всеобщего и равного избирательного права. *Государственный совет* – областными сеймами.

Общеимперское Управление Государства состоит из ряда министерств, главы которых, как и *Канцлер*, ответственны перед Государственной думой.

Высшими судебными инстанциями являются *Верховный уголовный и гражданский и Верховный административный суды*.

Все Российское государство разделяется Учредительным собранием на области, соответственно национальным, экономическим и социальным местным условиям. Каждая область управляется *областным сеймом и правительством*. Областные сеймы состоят из одной палаты, областные правительства – из председателя Совета министров и министров (в Советской России исполкомы местных советов повторяли структуру СНК, областные правительства – структуру имперского правительства). Сохраняется дореволюционная система губернских и уездных земств, избиравших специальные комиссии (исполнительные органы). Областные сеймы избирают советы по городским и сельским делам.

Предполагаемое в проекте областное деление России напоминало ту форму устройства, которую предлагали эксперты Наркомюста при составлении проекта Конституции РСФСР 1918 г. (территориальные коммуны). Государственно-политические программы партий и объединений предлагали различные формы государственного устройства России: от унитарной монархии до конфедерации демократических республик.

В эмиграции различные политические силы выработали ряд организационно-правовых форм своей деятельности. В январе 1921 г. в Париже прошел *съезд национального объединения*, на котором была сделана попытка преодолеть разногласия между сторонниками монархического и республиканского государственного устройства России.

В апреле 1926 г. в Париже прошел *Зарубежный съезд*, провозгласивший Вождем национального движения Вел. кн. Николая Николаевича, и планировавший «возрождение Великодержавного Российского государства». С этим была связана цель съезда «организация и мобилизация Зарубежной России ради воскрешения и воссоздания Национальной России. На съезде были представлены различные монархические организации: Русское Зарубежное Патриотическое объединение. Высший монархический совет и другие политико-государственные монархические центры.

В июне 1921 г. в Германии состоялся *Съезд хозяйственного восстановления России*, в котором приняли участие бывшие члены Государственной Думы? Государственного

Совета и Совета Министров. Съезд принял резолюцию, в которой говорилось, что государственное устройство России должно быть основано на передаче органам местного самоуправления «тех предметов ведения в делах местного законодательства, управления и суда, которые, не имея в отдельности общегосударственного значения, сохраняют во всей полноте общегосударственную связь, образующую из совокупности областей страны Единую Российскую Империю».

В спектре государственно-политических программ русской эмиграции можно выделить четыре основных направления:

1. *Рестаурационно-монархическое*, центром которого был *Высший монархический совет*. Течение в свою очередь, раскололось на «николаевцев», поддержавших Вел. кн. Николая Николаевича, и «кирилловцев» — сторонников Вел.кн. Кирилла Владимировича, который объявил себя в октябре 1922г. Императором России и принял довольно «левую» ориентацию, признав советы, земельные преобразования в России и принцип федеративного устройства. В 20-е гг. отдельные монархические организации стали заметно склоняться в сторону конституционализма. *«Русский совет»* в 1921 г. включает в свою программу такие пункты: учет национальных особенностей при организации государственного устройства России, обеспечение свободы трудового договора, гарантии собственности на землю для крестьян.

2. *«Непредрешицы-монархисты»* группировались вокруг *Российского Центрального объединения*, образованного на развалинах «Национального комитета». Для этого течения были характерными требования сильной власти и вождя, но не обязательно — власти императорской и монархической.

«Всероссийский монархическо-демократический союз» предлагал следующую формулу власти: «царь и власть закона в лице народного представительства, созванного на началах, установленных Учредительным Собранием». Народно-монархическая партия называла себя «партией русских трудящихся», врагом всяких сословных привилегий, настаивала на создании системы корпораций, в которую будут включены все граждане (аналог фашистского корпоративного государства в Италии), призывала к восстановлению России как «правового государства, однако при верховенстве Императора». При этом отмечалось, что отсутствие четкого проекта нового государственного строя привело к падению «белого» движения.

Несколько позже, в конце 20-х гг., «Российский Императорский союз» провозглашает будущий государственный строй России как конституционную монархию, основанную на синдикалистском (корпоративном) движении.

3. *«Демократически-республиканское»*, основу которого составляли кадеты и правые социалисты. Они отстаивали «демократическую федеративную республику с сильной подзаконной и ответственной перед народным представительством исполнительной властью», восстановление свободной экономической деятельности, отказывались от идеи возвращения земли и предприятий бывшим владельцам. Подчеркивалось, что «государство должно само определить пределы своего вмешательства в народное хозяйство». Центром этого течения стало *Российское демократическое объединение*, образованное в 1922г. В его программе была провозглашена «замена советов народоправством, демократической республикой», выдвинут лозунг: «Демократия без Учредительного Собрания не есть демократия», допускалась мысль о возможном сохранении крестьянских советов, которые пошлют своих делегатов в Учредительное Собрание. Федерацию предполагалось сформировать из двух групп республик: с менее широкими правами и с более широкими.

4. *«Демократически-социалистическое»* течение включало «народных социалистов», эсеров и социал-демократов. В рамках этого направления возникли различные группы

«сменовеховского» толка, ориентирующиеся на перерождение советской власти и оценивавшие октябрьский переворот как «национальную революцию». В Софии, Харбине, Праге возникли группы «национал-большевиков», «партии национальных демократов», «национально-трудовой союз нового поколения», младороссов и евразийцев. Для этих движений были характерны ярко выраженный национализм, солидаризм и активизм. Некоторые из них позже примкнули к итальянскому фашизму и германскому национал-социализму. Особое место принадлежало *евразийству*, рассматривавшему Россию – Евразию как особый геополитический мир, особую культуру. Евразийцы настаивали на сильной идеократической государственности, основанной на «идее-правительнице» и федеративном устройстве с сильным центром. Близкие к ним *«младороссы»* предлагали в будущей России сочетать наследственную монархию с системой советов. Политические партии предполагалось заменить профессиональными корпорациями, воссоздать государственную религию.

Государственно-политические программы русской эмиграции оказали незначительное влияние на внутрисоветскую жизнь России, но отражали многие реальные процессы, происходившие в сферах государственного, национального и правового строительства страны.

Советская государственная система в условиях НЭПа (1921-1929 гг.)

Тенденции государственного развития

К 1921 г. большевики победили в гражданской войне. Но это был мир над могилами. Общий объем промышленного производства упал до 20-30% от уровня 1913 г., а по крупной промышленности – до 13-14%. Производство продукции сельского хозяйства сократилось на одну треть. Железнодорожный транспорт был парализован.

Недовольство охватило крестьянство. Прошли крестьянские восстания в Сибири, на Тамбовщине, восстали моряки Кронштадта.

Необходимо было искать выход из экономического и политического кризиса, охватившего страну.

Руководство большевистской партии и Советского государства принимает решение об отмене военного коммунизма и переходе к новой экономической политике (НЭП), т. е. частичном допущении капитализма, элементов рыночных отношений в тоталитарной экономике. Первым шагом в этом направлении стала замена продразверстки продналогом, т. е. фиксированными платежами государству. Размер продналога был в 2 раза меньше продразверстки. Это положило начало перехода к нэпу.

В деревне было разрешено сдавать землю в аренду, применять наемный труд. В городах была частично денационализирована мелкая промышленность, разрешена частная торговля, на место трудовых мобилизаций пришел наемный труд. Произошла перестройка управления экономикой, была ослаблена централизация, предприятия переходили на хозрасчет, они получили некоторую самостоятельность.

Одной из важнейших проблем, решение которой носило неотложный характер, была проблема формально-юридического объединения советских республик в одно унитарное государство

Сложившиеся к моменту окончания гражданской войны отношения между республиками в виде военного и хозяйственного союза, двусторонние союзные договоры между ними в новых условиях мирного строительства стали недостаточными. Поэтому возникла

необходимость найти форму более тесного государственного единства между республиками.

Однако новая форма государственного единства Советской страны была найдена не сразу. Были различные предложения: вступление союзных республик в РСФСР (сталинский план «автономизации»), превращение советской страны в унитарное государство, объединение республик на основе конфедерации.

Решение вопроса об объединении советских республик проходило в острой политической борьбе. И только в результате вмешательства В. И. Ленина было найдено приемлемое решение: объединить советские республики в союзное государство, все члены которого были бы равноправными. Республики оставались формально суверенными, передавая важнейшие отрасли управления в ведение федерации, которая была названа Союзом Советских Социалистических Республик (СССР).

30 декабря 1922 г. в Москве открылся I съезд Советов СССР, состоявший из представителей РСФСР, Белоруссии, Украины и ЗСФСР. Съезд принял Декларацию об образовании СССР и Договор об образовании СССР, в которых закреплялся факт создания нового союзного государства, в которое объединялись РСФСР, БССР, УССР, ЗСФСР.

Съезд принял решение о разработке и принятии Конституции СССР. В течение 1923 г. шла разработка Основного Закона СССР. Она велась на базе Декларации и Договора об образовании СССР.

6 июля 1923 г. ЦИК СССР утвердил проект Конституции СССР и ввел его в действие.

31 января 1924 г. II съезд Советов СССР окончательно утвердил Конституцию СССР (см. схему 56).

Конституция закрепляла СССР как союзное государство с равноправными субъектами, в котором суверенитет Союза сочетался с суверенитетом его членов – союзных республик, но реально вся полнота власти оставалась по-прежнему у коммунистов.

Конституция закрепляла систему органов государственной власти Союза ССР, определяла компетенцию Союза и союзных республик.

Переход к мирной работе по восстановлению народного хозяйства, проведение новой экономической политики обусловили необходимость изменений в государственном аппарате.

Суть этих изменений состояла в том, чтобы отказаться от некоторых крайностей, сложившихся в годы гражданской войны (обюрокрачивание Советов, разбухание аппарата, его милитаризация). Вместе с тем изменения преследовали цель укрепления государственного аппарата как строго централизованной системы, соответствующей авторитарному политическому режиму, построенному на строго иерархической структуре власти, не допускающей никаких оппозиционных подвижек при наличии в экономической области разнообразия форм собственности.

Одним из первых мероприятий стало оживление деятельности Советов. Оно преследовало цели ликвидации ситуации, сложившейся за годы гражданской войны, когда в работе Советов стало преобладать администрирование, они занимались лишь фискальной деятельностью (сбором продрозверстки, налогов и т. д.).

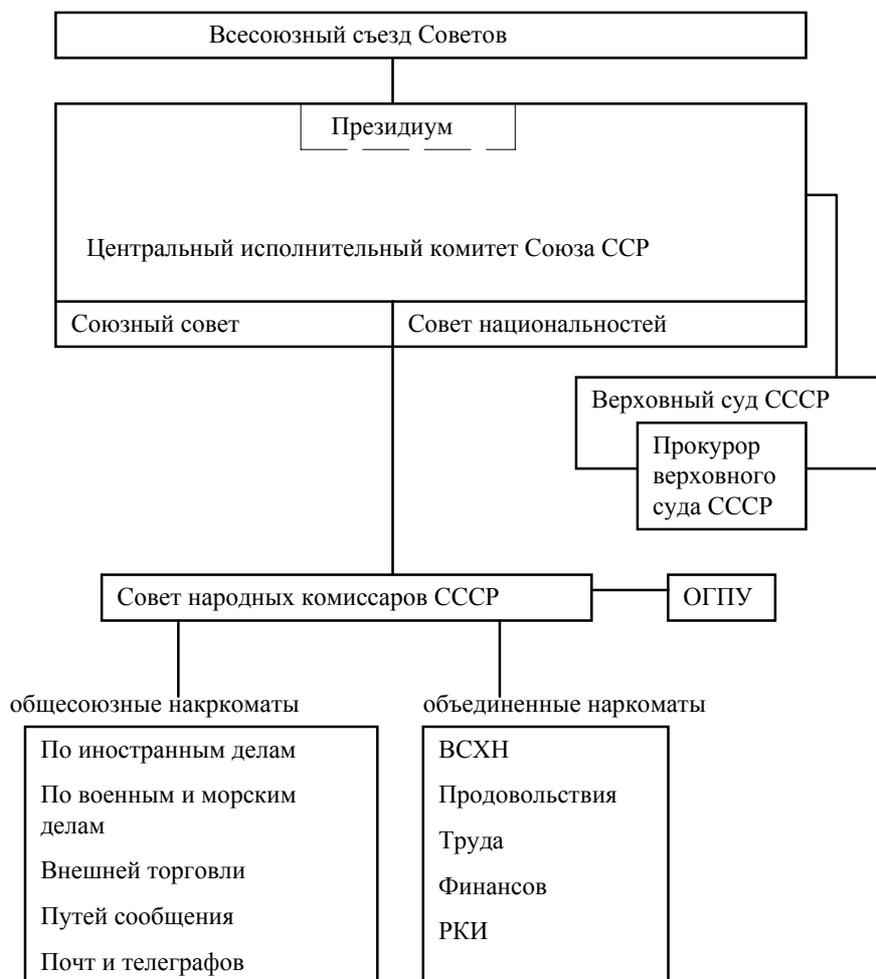
Меры по оживлению деятельности Советов, проведенные в 1924–1925 гг., предусматривали проведение их перевыборов, с обеспечением активности избирателей, привлечение трудящихся к работе Советов через секции Советов и депутатские группы. В национальных районах укреплению Советов способствовала политика коренизации, привлечение лиц коренной (нерусской) национальности в Советы, другие государственные органы.

Существенно реорганизована была система управления народным хозяйством. Деятельность хозяйственных ведомств объединялась в едином экономическом центре – Совете Труда и Оборона (СТО). Председателем СТО был председатель Совнаркома, а членами

– наркомы по военным делам, труда, путей сообщения, земледелия, продовольствия, РКИ, председатель ВСХН и представитель ВЦСПС. На СТО возлагалось согласование деятельности ведомств в области обеспечения обороны страны и хозяйственного строительства.

Схема 56

Высшие органы государственной власти и управления СССР по Конституции 1924 г.



Для разработки единого государственного плана развития народного хозяйства и общего наблюдения за его исполнением в 1921 г. была создана Государственная общеплановая комиссия (Госплан).

ВСХН (после образования СССР – ВСХН СССР) руководил промышленностью. Действовавшая в годы гражданской войны система главкизма была отменена. Поскольку в промышленности внедрялись хозрасчетные отношения, лучшей формой управления промышленностью были признаны отраслевые хозрасчетные объединения (по металлургии, машиностроению, электротехнике и т. д.). В условиях нэпа на хозрасчет были переведены промышленные тресты, в 1927 г. хозрасчетные права получили отдельные предприятия.

Управление сельским хозяйством осуществляли наркомземы союзных республик, губернские и уездные отделы исполкомов. В декабре 1929 г. был создан союзно-республиканский наркомат земледелия СССР.

В рассматриваемый период была проведена реорганизация системы репрессивных органов. В 1922 г. учреждается прокуратура как специальный орган надзора за законностью. Она действовала в рамках союзных республик на началах строгой централизации.

Тогда же возрождается адвокатура. По положению об адвокатуре, принятому в мае 1922 г., при губернских отделах юстиции предусматривалась организация коллегий защитников, на которые возлагалось обеспечение защиты обвиняемых по уголовным делам, представительство сторон в гражданском процессе, оказание помощи населению – дача консультаций по юридическим вопросам.

Проведенная в 1922 г. судебная реформа предусматривала создание единой трехзвенной судебной системы: народный суд, губернский суд, Верховный суд республики.

Верховный суд СССР главным образом был призван давать руководящие разъяснения судьям по вопросам общесоюзного законодательства, рассматривать законность тех или иных постановлений союзных республик с точки зрения Конституции СССР.

В 1922 г. ВЧК была реорганизована в Государственное Политическое Управление (ГПУ). Из компетенции ГПУ изымались все общеуголовные дела. Решение дел о контрреволюционных преступлениях передавалось судам. Однако фактически ГПУ сохранило право внесудебной расправы по политическим делам (при нем существовало Особое совещание). После образования СССР создается ОПГУ – Объединенное Государственное политическое управление при СНК СССР.

После окончания гражданской войны была проведена военная реформа. В 1924 г. была введена так называемая «смешанная система» построения армии. Наряду с постоянными войсками в составе Красной Армии создавались территориальные части (в них проходили трехмесячную военную подготовку призывники, как правило по месту жительства).

В условиях нэпа проводились меры по рационализации государственного аппарата, в частности, преодоление такого явления как его чрезмерное разбухание и бюрократизация. С этой целью проводились сокращения штатов и чистки государственного аппарата. Чистке подвергались так называемые чуждые элементы (выходцы из буржуазии, старого чиновничества, т. е. специалисты), а также обюрократившиеся работники. На их место выдвигались идеологически преданные, но непрофессиональные малограмотные рабочие и крестьяне (выдвиженцы). Для борьбы с бюрократизмом в госаппарате была осуществлена реорганизация Рабоче-крестьянской инспекции (РКИ). Центральный аппарат был объединен с Центральной контрольной комиссией РКП(б) (ЦКК-РКИ). Основной задачей органов ЦКК-РКИ стала борьба с нарушениями в деятельности государственных органов и разработка путей их устранения.

Основные тенденции развития советского права в 20-е годы

Законодательные акты, по переходу к НЭПу были крайне противоречивы. С одной стороны разрешались элементы рыночных отношений, но с другой – сохранялся тотальный контроль государства. В целом кодификация строилась на основе идеологии коммунизма.

Переход после гражданской войны к мирному хозяйственному строительству активизировал дальнейшую разработку гражданско-правового законодательства, нормирующего основные направления хозяйственной работы. Новый этап развития поставил ряд важнейших правовых проблем, в том числе вопросы о правовых источниках и юридической технике. Первоначально роль источника права играло революционное правосознание. Поскольку практика и «революционное мировоззрение трудящихся масс» в тот пери-

од еще не могли выливаться в форму определенных законов, а старое законодательство было неприемлемым для нового строя, революционное правосознание оставалось почти единственным источником права. В 1917-1918 гг. принимались новые декреты о суде, в каждом из которых так или иначе интерпретировалось понятие революционного правосознания. Так, в ст. 5 Декрета о суде №1(1917 г.) говорилось о «революционной совести» и о «революционном правосознании» как о синонимах. В ст. 36 Декрета о суде № 2 (1918 г.) упоминается уже «социалистическое правосознание», а в ст. 22 Декрета о суде № 3 (1918г.) – «социалистическая совесть». Уже на данном этапе делалась попытка разграничить категории «революционная совесть» и «революционное правосознание». Первая означала субъективную способность осознавать и применять революционное правосознание, второе – объективное содержание права. Правоведы 20-х гг. придавали важное значение этим декретам, но все же главное место отводили судебному решению как ведущей форме правотворчества. Объяснялось это отчасти тем, что декреты этого периода (1917-1920 гг.) представляли собой нечто разрозненное и не приведенное в систему. На данном этапе «революционное правосознание» составляло стереотип «революционной законности» вообще, которая, в свою очередь, почти совпадала с представлением о «революционной целесообразности». Лишь к концу периода «военного коммунизма» в правовой теории произошла определенная дифференциация этих категорий.

С переходом к нэпу развернулась новая дискуссия по вопросу о революционной законности и ее отношении к экономике переходного периода. Под революционной законностью стали понимать тот правопорядок, который признавался «верховными органами пролетарской диктатуры» целесообразным и общеобязательным (П. Стучка). Правосознание стало рассматриваться в качестве ведущего принципа правотворчества, положенного в основу законодательства и наиболее определенно выявляющегося в содержании принимаемых кодексов.

Сама кодификация рассматривалась в этой связи только как этап в осуществлении революционного правосознания (или целесообразности), как способ «лучшего в данных условиях достижения цели». Законодательные нормы не могли покрывать всего многообразия действительности, в каждый отдельный момент точно отражать «опыт хозяйственного строительства». В этой ситуации революционное (или как чаще стали говорить в 20-е гг. – социалистическое) правосознание приобретало новую роль – роль метода, восполняющего пробелы в законе. Так, ст.9 УК РСФСР (1922г.) определила социалистическое правосознание в качестве руководящего начала для применения статей кодекса, а ст. 10 УК РСФСР (об аналогии в применении мер социальной защиты) предоставляла этому принципу вполне конкретную область реализации. Та же роль отводилась правосознанию и в ст. 4 ГК РСФСР (1923 г.)

В целом в правовой теории 20-х гг. под революционной законностью стали понимать установленный и определенный государством правопорядок, комплекс правил, что связывалось с необходимостью разработки системы соответствующих норм. Расчет на скорое отмирание права (при социализме) обусловил особое отношение к правовой норме: «закон отмечает те вехи, по которым определяются границы данного правопорядка, данной системы правовых отношений... Теоретически закон должен дать основной принцип данной системы, а остальное – уже дело пролетарского суда» (П. Стучка).

Ориентация на «революционное правосознание» как на важнейший источник права содержалась в концепциях сторонников *психологической теории права* (М. Рейснер). Они нередко отождествляли собственно право с революционным правосознанием. Аргументам психологистов противопоставлялась *социологическая* интерпретация права. С этой точки

зрения законодательство являлось не чем иным, как плановой политикой. «Мы не говорим о верховенстве законов, но говорим, что части подчинены целому и что в социальном строительстве отдельные его акты увязываются объединяющим их общим планом» (И. Ильинский).

Советские правоведаы 20-х гг. столкнулись с важным противоречием, заложенным в самой правовой системе переходного периода, – между «пролетарским судом» и «буржуазным правом». Преемственность юридических форм («буржуазное» – советское право) выражалась, в частности, в том, что праву переходного периода наряду с принципом целесообразности был присущ и принцип «справедливости». Хотя последняя ни разу прямо не упоминалась в ГК РСФСР, но определенно присутствовала в содержании его статей (что видно из положений ст. 142 ГК РСФСР или ст. 137 ГПК РСФСР 1922 г.), в ряде случаев даже определяя границы применения закона. Судебная и правоприменительная практика представлялась советским правоведам наиболее эффективным средством противодействия «буржуазным» началам, все еще существующим в праве переходного периода. «Творческая активность судебной практики, точно ограниченная исключительно интересами государства и трудящихся, но во все не ограниченная неподвижными рамками закона» – в этом виделся главный корректив правотворческой деятельности в условиях переходного общества.

Разрешение дилеммы «пролетарский суд -- буржуазное право» осуществлялось следующим образом: судья должен был прежде всего попытаться найти прямой ответ в действующем законе. Если это не удавалось, он обращался к анализу «общих начал», которые можно вывести из существа советского законодательства. Не найдя достаточно определенного ответа там, судьи вправе искать решения в последней инстанции – в «общих принципах классовоы политики» Такой порядок обуславливал необходимость тщательно регламентировать процедуру судебного разбирательства, поэтому законодатель значительное внимание уделял разработке норм процессуального права. Например, ст. 4 ГПК РСФСР непосредственно не наделяла судью правом решать дело вопреки существующему законодательству, но в целях восполнения существующих пробелов давала широкие возможности для судебного толкования, применительно к «особенностям экономической ситуации»

Уже в 1919 г. П. Стучка предложил начать кодификацию нового права. Главенствующее место должна была занять Конституция. Далее шло «социальное право», включающее семейное право и право социального обеспечения. Затем должны были располагаться «имущественные права», точнее, нормы, отменяющие и ограничивающие эти права (о национализации земли и производства), а также «допустимость применения пережитков частной собственности переходного времени». Завершат сборник кодифицированные правила о труде, «остатки договорного права» и международное право. Систематизированные таким образом нормы составят «обязательное для всех право», тогда как все дальнейшие узаконения будут представлять собой лишь технические инструкции. Этот первый подход к вопросу о системе права был обусловлен практической необходимостью, связанной с формированием системы советского законодательства.

20-гг. стали периодом интенсивной кодификационной работы. В 1922-1923 гг. были приняты и вступили в действие Гражданский, Уголовный, Земельный, Гражданско-процессуальный, Уголовно-процессуальный кодексы, Кодекс законов о труде, разработаны проекты Хозяйственного, Торгового, Промышленного, Кооперативного, Административного кодексов.

Гражданский кодекс состоял из общей части, вещного, обязательственного, наследственного права. При формировании особой отрасли гражданского права в 1921-1923

гг. законодатель стремился по возможности упростить систему норм, регламентирующих хозяйственную жизнь.

Позже (1923-1924 гг.) в развитии гражданского (хозяйственного) законодательства наметилась другая тенденция, что сказалось на усложнении структуры и языка правовых норм ГК. Гражданско-правовые нормы дифференцировались по принципу обязательности: диспозитивные и принудительные. Чем шире была автономия сторон в гражданском правоотношении, тем больше норм, регулирующих его, являлись диспозитивными. Наоборот, по мере так называемой социализации гражданского права (т.е. проникновения в него плановых начал) возрастало число принудительных норм.

Гражданский кодекс, кроме того, содержал нормы определительные, декларативные, истолковательные и организационные. При разработке ГК предполагалось выделить в кодексе группу основных статей, непосредственно выражающих социально-экономические задачи нового гражданского права. Такими декларативными статьями ГК стали: ст. 1 о применении гражданского законодательства на практике и ст. 4 о нормировании общего порядка разрешения гражданских споров. В эти статьи были введены неправовые критерии (так, ст. 1 ГК устанавливала порядок защиты имущественных прав только в случае их соответствия «социально-хозяйственному назначению»). Это давало судьям большой простор для толкования закона, не связывая их четкими правовыми нормами.

В истолковании многих правоведов ГК не следовало рассматривать как полный и окончательный набор правил. Даже не закрепленные в законе имущественные права, если на практике они осуществлялись в противоречии с их «социально-хозяйственным назначением» (что определял суд), на основании ст. 1 ГК могли быть аннулированы.

Закон в значительной мере ориентировался на относительный и временный характер права переходного периода. Правовая форма казалась преходящей, ожидали ее скорого исчезновения и замены правовых норм техническими и организационными. Принципу законности был противопоставлен принцип целесообразности, что не могло не привести к правовому нигилизму со всеми проистекающими отсюда последствиями.

Закон всячески подчеркивал, что имущественные права частных лиц (как физических, так и юридических) являются уступкой во имя развития производительных сил страны и должны быть подчинены общей идее о «господствующей роли социалистической собственности». В общей системе народного хозяйства относительно автономные частные хозяйства рассматривались не как замкнутые и обособленные единицы, но как части единого комплекса.

Наряду с государственной и кооперативной собственностью закон выделял частную собственность, имевшую три формы: единоличную собственность физических лиц; собственность нескольких лиц, не составлявших объединения (общая собственность); собственность частных юридических лиц (см. Схему 57).

С лета 1921 г. государство начинает осуществлять меры по денационализации ранее экспроприированной у частных лиц собственности. В мае 1922 г. была приостановлена национализация частных предприятий. В июне 1924 г. ВСНХ дал разъяснение о допустимом числе рабочих, труд которых мог использоваться на одном частном предприятии (20 человек). Денационализация не получила широких масштабов. В ходе ее восстанавливались правовые институты, а не индивидуальные права бывших собственников. Создавались гарантии для вновь приобретенных прав, но запрещалось восстановление отмененных в ходе революции имущественных прав. Закон и судебная практика признавали длительное фактическое владение имуществом более «законным», чем ссылки бывших собственников на их право собственности. Вместе с тем владение не рассматривалось как источник права собственности

– во всех случаях для возникновения права собственности требовалось волеизъявление государства.

Закон ограничивал объем и размеры права частной собственности (ограничение круга объектов, допускаемых в частную собственность, установление предельного размера частного предприятия, размера наследственной массы, получаемой частным лицом, размеров домовладения, торгового предприятия и т.п.)

Схема 57

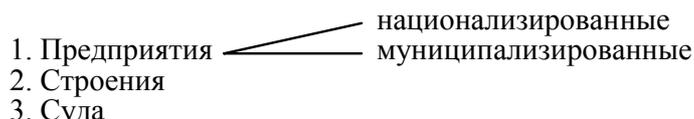
Вопрос собственности по ГК РСФСР 1922 г.
Формы собственности



Объекты права исключительной собственности государства

1. Земля, недра, леса, воды.
2. Национализированные и муниципализированные предприятия, их оборудование.
3. Железные дороги, их подвижной состав.
4. Национализированные суда, летательные аппараты.
5. Национализированные и муниципализированные строения.
6. Оружие, взрывчатые вещества, воинское снаряжение.
7. Телеграфное и радио-телеграфное имущество.
8. Аннулированные ценные бумаги.
9. Платина и металлы платиновой группы, их соединения и сплавы, радий, гелий.
10. Спиртные напитки выше установленной законом крепости и сильнодействующие яды.

Объекты права государственной собственности,
которые могут быть в аренде у частных лиц



Промышленные предприятия – объекты права частной собственности

Предприятия:

1. С числом наемных рабочих не более 10, при механическом двигателе;
2. С числом наемных рабочих не более 20 без механического двигателя.

Закон ограничивал также право частного собственника распоряжаться своей собственностью. Так, право сдачи в аренду собственником своего имущества до мая 1922 г. запрещалось или во всяком случае носило спорный характер. Домовладение, полученное по наследству, не могло отчуждаться, им можно было только пользоваться (до 1923 г.) Пользование домовладением (сдача его в наем) также ограничивалось законом – установление нормы жилой площади, тарифы сдаточных цен, сроки сдачи. Закон использовал

специальный термин «обладание» (ст. 56 ГК), означавший, что предмет, находящийся в частной собственности, не может вливаться в гражданский оборот, его нельзя продать или купить.

При этом определенные льготы предоставлялись кооперативам, кустарям и арендаторам государственного имущества. Изъятия из общих правил распоряжения имуществом распространялись также на концессионные предприятия.

Стремление законодателя обеспечить государственный договорный интерес ясно проявилось в статьях ГК об убыточных для государства договорах (ст. 30 ГК) При установлении факта «убыточности» договор расторгался. В качестве гарантии интересов стороны-государства вводился институт неустойки. Ряд других статей (ст. 1, 19, 364 ГК) также обеспечивал гарантии для государства.

Закон непосредственно регламентировал размеры договорных сумм (ст. 236 ГК), сроки договоров (ст. 153 ГК) и другие элементы обязательства. Многие объекты были изъяты из гражданского оборота (земля, леса, крупные предприятия и др.)

Правовая основа договора купли-продажи была заложена еще летом 1921 г. декретом «О взимании платы за товары, отпускаемые государством для частного хозяйства». Позже предметы, перечисленные в ст. 21, 22, 53 ГК, стали объектами государственной монополии и не могли отчуждаться частным лицам. В сентябре 1921 г. было принято первое Положение о подрядах и поставках, а в мае 1922 г. были расширены права госорганов на сдачу подрядов частным лицам (регламентация залога, авансовых сумм). В том же году был установлен публичный торговый порядок сдачи подрядов. Система публичных торгов обеспечивала льготные условия для государственных и кооперативных предприятий, они находились в более благоприятном положении, чем частные подрядчики (это было закреплено в августовской 1923 г. инструкции СНК «О порядке публичных торгов»). В сентябре 1924 г. публичные торги на подрядные работы для госпредприятий и кооперации вовсе отменялись, они стали получать подряды в ином, облегченном порядке.

В период нэпа широкое распространение получили договоры аренды и концессии, на основании которых государственное имущество передавалось в пользование частных лиц. Еще в ноябре 1920 г. СНК принял декрет «О концессиях», однако лишь с 1923 г. начинается практика заключения концессионных договоров. ГК РСФСР ввел понятие концессии как разрешения, особого исключения из общего порядка. В это понятие включалось единство двух разнородных моментов: акта публичной власти (законодательной или административной), предоставляющего концессионеру особое право, и договорного соглашения государства с концессионером о праве пользования государственным имуществом. Договор возлагал на концессионера ряд обязанностей: вкладывать в предприятие определенный капитал, поддерживать предприятие на современном техническом уровне. Договор предусматривал преимущественную продажу продукции государству по обусловленным ценам, ограничивал право концессионера распоряжаться концессионным имуществом.

Близким по характеру к договору концессии был арендный договор на государственные промышленные предприятия. В июле 1921 г. постановление СНК регламентировало порядок сдачи в аренду и запретило одностороннее расторжение договора вне судебного порядка рассмотрения споров. Арендатору предоставлялось право сбывать продукцию предприятия на вольный рынок, договор мог предусматривать снабжение предприятия государственным сырьем. Вместе с тем на арендатора возлагался ряд обязанностей: договор определял, какого рода изделия и в каком количестве должен вырабатывать арендатор; определялась доля продукции, обязательная для сдачи государству; на арендатора

возлагалась обязанность поддерживать предприятие на должном техническом уровне. Сроки аренды жестко регламентировались, как и другие условия аренды (ст. 416 ГК).

Общие условия, на которых заключались договоры, также регламентировались ГК. Так, ст. 33 ГК признавала любой договор недействительным, если он заключался одной из сторон под влиянием «крайней нужды» и на невыгодных для нее условиях. Инициатива расторжения договора могла исходить не только от заинтересованной стороны, но и от госорганов и общественных организаций. Очевидна социальная направленность этой нормы.

Нередко на практике трудовые отношения в частном секторе хозяйства маскировались в форму договора подряда или купли-продажи (с целью уклонения от норм КЗоТ, облегчения налогового давления и т.п.) Судебная практика пошла по пути презюмирования трудового соглашения там, где разграничение трудовых и гражданско-правовых отношений представляло особую трудность. Это мотивировалось защитой прав трудящихся. Закон предусматривал ответственность частных лиц перед государством за некоторые понимаемые как незаконные действия. Ст. 129 ГК предусматривала ответственность арендатора государственного имущества за его «расточение», ст. 130 ГК карала частного контрагента за невыполнение условий договора; ст. 132 и 133 ГК предусматривали ответственность нанимателя в случае нарушения им трудового или коллективного договора. Одной из особенностей обязательственного права стало применение статей Уголовного кодекса в качестве санкций за нарушение гражданских договорных отношений. В ряде случаев несоблюдение установленной законом формы влекло признание сделки недействительной. О последствиях несоблюдения договорных форм говорили ст. 71-84, 101, 137, 153, 162 ГК и др. Добросовестному контрагенту ГК гарантировал судебную защиту его имущественных прав – ст. 1, 2 ГК и др.

Земельный кодекс РСФСР был принят в сентябре 1922 г и введен в действие с декабря того же года. Его составной частью стал закон «О трудовом землепользовании», принятый в мае 1922 г. Кодекс состоял из «Основных положений» и трех частей: о трудовом землепользовании, о городских землях и государственных земельных имуществах, о землеустройстве и переселении.

Кодекс «навсегда отменял право частной собственности на землю», недра, воды и леса в пределах РСФСР. Все земли сельскохозяйственного назначения составляют единый государственный земельный фонд, находящийся в ведении Наркомзема и его местных органов. Право непосредственного пользования предоставляется трудовым землевладельцам и их объединениям, городским поселениям, государственным учреждениям и предприятиям. Остальные земли находятся в непосредственном распоряжении Наркомзема. Покупка, продажа, завещание, дарение, залог земли запрещались, а нарушители подвергались уголовным наказаниям.

Сдача земли в аренду разрешалась на срок не более одного севооборота (при трехполье – три года, при четырехполье – четыре года и т.д.). При этом допускалась только трудовая аренда: «никто не может получить по договору аренды в свое пользование земли больше того количества, какое он в состоянии дополнительно к своему наделу обработать силами своего хозяйства».

Использование наемного труда допускалось лишь при «непременном сохранении, применяющим его хозяйством, своего трудового строя, т.е. при условии, если все наличные трудоспособные члены хозяйства наравне с наемными рабочими принимают участие в работе хозяйства» и при условии невозможности хозяйства самому выполнить эту работу. Сдача земли в аренду могла быть обусловлена ослаблением хозяйственных сил, сти-

хийным бедствием, недостатком рабочей силы и т.п. Субаренда запрещалась законом. В отношении наемных сельскохозяйственных рабочих действовали нормы КЗоТ.

Право пользования землей определялось как бессрочное и могло быть прекращено только в соответствии с законом. Формы землепользования могли быть различными: общинное с уравнительными переделами, участковое (отрубные и хуторские участки), товарищеское (товарищества по совместной обработке земли, артели, коммуны).

В апреле 1925 г. были изданы Временные правила об условиях применения подсобного наемного труда в крестьянских хозяйствах. Согласно правилам, основные условия найма определялись договором сторон, от имени нанимающегося договор подписывал профсоюз. В договоре должны были содержаться обязательные положения, обеспечивающие работнику достойные условия труда и отдыха.

Законодатель отдавал предпочтение коллективным формам землепользования. Обработка земли «путем объединения труда» и средств производства могла применяться при любом порядке землепользования (общинном, участковом или товарищеском). Образующиеся коллективные хозяйства могли требовать у сельского общества компактного выделения им земли и сохранения устойчивых границ этого землевладения. Эти льготы по своему характеру напоминали аналогичные льготы, установленные в ходе столыпинской реформы 1906-1911 гг. (тогда льготы устанавливались единоличным хозяйствам, теперь же – коллективным).

Земельный кодекс регламентировал порядок организации и работы органов управления земельным обществом (сельских сходов), правовое положение крестьянского двора. (см. Схему 58).

К земельному кодексу «примыкал» лесной кодекс, устанавливавший монополию государства на пользование лесными ресурсами.

Схема 58

Меры поощрения заинтересованности землепользователя в развитии его хозяйства по ЗК РСФСР 1922 г.

1. Хозяйственное использование земли способом, который землепользователь избирает по своему усмотрению.
2. Право собственности землепользования на посевы, растения, урожай и все прочие предметы, соединенные с участком земли, находящимся в его пользовании.
3. Предоставление землепользователю права трудовой аренды земли.
4. Использование наемного труда.
5. Защита государством земельных прав в случае их нарушения.
6. Равенство прав всех членов крестьянского двора.

Кодекс законов о труде РСФСР был принят в ноябре 1922 г. и тогда же вступил в действие. КЗоТ состоял из 17 глав. В общей части определялось, что положения кодекса распространяются на все предприятия и всех лиц, применявших наемный труд за вознаграждение. Предоставление работы гражданам осуществляется через органы Наркомтруда (до 1925 г. наем осуществлялся при обязательном посредничестве бирж труда). В особых случаях СНК мог издавать постановления о привлечении граждан к труду в порядке трудовой повинности.

Закон предусматривал в качестве основных правовых форм привлечения к труду коллективный и трудовой договоры. Признавались недействительными условия договоров, ухудшающие положения нанимающихся сравнительно с условиями, установленными

законами о труде, а также условия, «клонящиеся к ограничению политических и общегражданских прав трудящихся». Размер вознаграждения за труд не мог быть меньше обязательного минимума оплаты, установленной для данной категории труда государством.

Закон регламентировал порядок заключения трудовых договоров, выплаты компенсаций и пособий, продолжительность рабочего времени и времени отдыха, труд несовершеннолетних и женщин.

В качестве стороны, заключающей коллективный договор и представляющей от имени работающих по найму, по всем вопросам «труда и быта» выступали профсоюзы. Дела о нарушениях законов о труде и все трудовые споры должны были решаться либо в принудительном порядке (в особых сессиях народных судов), либо в примирительном порядке (в расчетно-конфликтных комиссиях, примирительных камерах, третейских судах).

По сравнению с КЗоТ РСФСР 1918г., предусматривавшим порядок государственного социального обеспечения (из централизованного страхового фонда), новый КЗоТ РСФСР 1922 г. вводил порядок социального страхования в государственных, общественных, кооперативных, концессионных, арендных, смешанных, частных предприятиях, учреждениях, хозяйствах и для частных лиц. Социальное страхование охватило все виды выплат (по болезни, беременности, инвалидности и т.д.) которые производились из средств данного предприятия или лица (нанимателя).

Особое внимание законодатель уделял трудовым отношениям в частном секторе хозяйства. В июле 1921г. ВЦСПС обсуждал вопрос об условиях работы профсоюзов на частных предприятиях, в октябре 1921 г. была принята примерная форма коллективного договора для частных предприятий. В декабре 1921 г. был разработан проект постановления о порядке разрешения трудовых конфликтов на частных предприятиях. В ноябре 1921 г. Всероссийская конференция по охране труда разработала Наказ инспекторам труда о борьбе с эксплуатацией рабочих на частных предприятиях.

До февраля 1922 г. регулирование трудовых отношений на частных предприятиях сосредоточили в своих руках профсоюзы. С начала 1922 г. государственное вмешательство в эту сферу усиливается так же, как и роль Наркомтруда. Для развивающейся системы коллективных и трудовых договоров правовую основу составил новый КЗоТ. Незадолго до его принятия (в августе 1922 г.) СНК принял специальный декрет о коллективных договорах.

Наибольшие трудности были связаны с правовым регулированием труда в нелегальной или полунелегальной частной промышленности. В июле 1923 г. СНК принял декрет, в котором уточнялось понятие «квартирник» – лицо, выполняющее у себя на дому работу по найму исключительно личным трудом... из материала работодателя». «Квартирники» не были наемными рабочими в смысле КЗоТ и по статусу приближались к кустарям-одиночкам. Профсоюзы и инспекции труда должны были устанавливать являются ли те или иные категории «квартирников» кустарями или наемными рабочими (в связи с чем на них распространялись или не распространялись нормы КЗоТ),

Закон предусматривал санкции для нарушителей трудового законодательства. В апреле 1922 г. СНК принял декрет «О наказаниях за нарушение постановлений по охране труда», в мае 1924 г. декрет «О порядке привлечения инспекцией труда нанимателей к ответственности».

Особое внимание уделялось выявлению разного рода фиктивных кооперативных объединений, по своей сути бывших нелегальными частными предприятиями (вывеска кооператива понадобилась им для сокрытия своей деятельности от налоговых органов и инспекции труда). В сентябре 1922 г. СНК принял декрет «Об охране труда и обеспечении прав лиц, работающих в промысловых кооперативных предприятиях». Согласно закону, кооперация должна была осуществлять производственный процесс, используя труд

своих членов и торговать преимущественно своей продукцией. Доля наемного труда, допускаемого в кооперативных предприятиях, была невысокой.

Большинство споров между нанимателем и наемными работниками рассматривалось в трудовых сессиях судов. Наряду с этим соглашения, достигнутые в примирительных камерах и третейских судах, приобретали силу договора и защищались статьями Уголовного кодекса.

Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР, принятый в июле и введенный в действие с сентября 1923 г., обязывал суд не ограничиваться представленными объяснениями и материалами, а стремиться к выяснению всех обстоятельств дела. «За недостатком узаконения и распоряжений для решения какого-либо дела суд решает его, руководствуясь общими началами советского законодательства и общей политикой Рабоче-Крестьянского Правительства» (ст. 4. ГПК). В целях охраны публичного интереса или «интимной жизни стороны» дело может слушаться в закрытом заседании.

Как в уголовном, так и в гражданском процессе действовал только кассационный порядок пересмотра судебных решений.

В марте 1920 г. коллегия наркомюста постановила подготовить проект Уголовного кодекса, а в июне она утвердила с поправками этот проект. В июле вопрос об уголовном кодексе был рассмотрен III Всероссийским съездом деятелей советской юстиции. Съезд одобрил схему кодекса, предложенную Наркомюстом, и признал необходимым разослать его проект на заключение губернским отделам юстиции.

В январе 1922 г. проект УК обсуждался на IV Всероссийском съезде работников юстиции, который высказал ряд принципиальных замечаний. В мае 1922 г. сессия ВЦИК после постатейного обсуждения утвердил Уголовный кодекс в целом.

В 1924 г. был принят Исправительно-трудовой кодекс.

В 1924 г. были приняты общесоюзные законы: Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик; Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик. В них содержались общие положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, единые для всех республик, входивших в Советский Союз.

Тоталитарная политическая система в СССР в 30-е годы

Основные тенденции развития государства

Утвердившаяся в 30-е годы тоталитарная государственная система в целом соответствовала идеологии коммунизма и была органическим следствием отказа от нэпа и поворота к форсированной индустриализации и насильственной коллективизации, подготовки ко II Мировой войне.

В конце 20-х годов была поставлена задача осуществления сверхвысоких темпов индустриализации и милитаризации. Это потребовало коренного изменения ранее осуществлявшейся политики в экономической сфере, основывавшейся на нэпе.

Нужно было найти пути и средства реализации имперско-милитаристских амбиций.

Таковыми средствами были:

1) Непосильная «дань» с крестьянства при помощи резкого снижения уровня потребления основной массы населения, его вторичное закрепощение.

2) Использование «дешевого» труда заключенных и спецпереселенцев. Создание в стране широкой системы лагерей ОГПУ (см. табл. 59,60,61,62)

3) Свертывание товарно-денежных отношений и замена гражданско-правовых методов регулирования народного хозяйства административно-командными.

4) «Вычищение» из государственного аппарата не только старой интеллигенции, но и коммунистов с большим партстажем. Снижение общего культурного уровня управленческого аппарата. Усиление централизации и бюрократизации государственного аппарата. Возрастание роли партийного контроля за государственным аппаратом. Повышение удельного веса репрессивных органов (ОГПУ-НКВД), превращение их во всесильный, бесконтрольный аппарат.

Рост централизации экономической жизни обусловил непрерывное усиление административных методов хозяйственного руководства. В 1930 году проводится кредитная реформа, по которой ликвидируется коммерческий кредит и вводится централизованное кредитование через Госбанк.

Таблица 59

**Количество заключенных в лагерях и колониях
ГУЛАГа НКВД (до 1934 г. – ОГПУ)**

Годы	По состоянию на 1 января			Годы	По состоянию на 1 января		
	в колониях	в лагерях	всего		в колониях	в лагерях	всего
1930	-	179000	179000	1942	361447	1415596	1777043
1931	-	212000	212000	1943	500208	983974	1484182
1932	-	268000	268000	1944	516225	663594	1179819
1933	-	334000	334000	1945	475171	715505	1460677
1934	-	510307	510307	1946	956224	476871	1703095
1935	240259 ¹	725483	965742	1947	912704	808839	1721543
1936	457088 ²	839406	1296494	1948	1091478	1108057	2199535 ⁴
1937	735488	820881	1196369	1949	1140324	1216361	2356685
1938	885203	996367	1881570	1950	1145051	1416300	2561351
1939	355243 ³	1317195	1672438	1951	994379	1533767	2528146
1940	315584	1344408	1659992	1952	793312	1711202	2504514
1941	429205 ³	1500524	1929729	1953	740554	1727970	2468524

1) – только в тюрьмах

2) – в тюрьмах и колониях

3) – только в колониях

- по сообщению министра внутренних дел С. Н. Круглова И. В. Сталину

Источник: Государственный архив РФ. – ф. 9414. – оп. 1. – дд. 1155, 1307, 1319

Таблица 60

**Общее число осужденных (по СССР)
(исключая осужденных специальными судами)**

Годы	Общее число	Из них к ВМН	До 1 года	Больше года	Итого к лишению свободы
1937	972979	469	90563 (24,5%)	308969 (18,5%)	399259 (43,0%)
1938	915553	252	178193 (19,5)	153821 (16,8)	332014 (36,3)
1939	977100	192	216945 (22,2)	133610 (13,7)	350555 (35,9)
1940	3330515	525	774252 (23,2)	156385 (4,7)	930637 (27,9)
1941	2882096	2894	588533 (20,4)	440250 (15,3)	1028783 (35,7)
1942	2639454	5142	481723 (18,3)	385861 (14,6)	867584 (32,9)
1943	2073338	800	290493 (14,0)	297308 (14,3)	587801 (28,3)
1944	2199699	554	341417 (15,5)	288180 (13,1)	629597 (28,6)
1945	2097377	389	274458 (13,1)	271033 (12,9)	545491 (26,0)
1946	2301810	611	394327 (17,1)	391782 (17,0)	786154 (34,1)
1947	2440511	442	471235 (19,3)	737863 (30,2)	1209098 (49,5)
1948	2002253	-	367962 (18,4)	563268 (28,1)	931230 (46,5)

1949	1925528	-	388845	(20,2)	496884	(25,8)	885729	(46,0)
1950	1747423	-	297277	(17,0)	426312	(24,4)	723589	(41,4)
1951	1420802	-	217183	(15,3)	393550	(27,7)	610733	(43,0)
1952	1447435	-	263717	(18,2)	438307	(30,3)	702024	(48,5)
1953	1127244	-	200487	(17,8)	399137	(35,4)	599624	(53,2)
1954	1028640	386	99253	(9,6)	307390	(29,9)	406643	(39,5)
1955	1100543	1206	109572	(9,9)	320171	(29,1)	429743	(39,0)
1956	1024840	1276	108225	(10,6)	395940	(38,6)	504165	(49,2)
1957	943957	2015	105127	(11,1)	381697	(40,5)	486806	(51,6)
1958	1078882	2898	130500	(12,1)	445288	(41,3)	575797	(53,4)

Источник: ГА РФ. – ф. 9474. – оп. 17. – д. 714. – л. 2.

Таблица 61

Сведения о числе осужденных и мерах наказания по приговорам, вступившим в законную силу по РСФСР (исключая осужденных специальными судами)

Год	Всего	До 1 года	Свыше 1 года	Итого к лишению свободы	К испр. трудовым работам	Условно	К прочим мерам наказания
1923	1121264	132309	109884	242193	272467	114467	492235
1924	1690309	187624	94657	282281	234953	228192	944883
1925	754205	171959	60336	232295	122181	159137	240592
1926	881895	295435	52032	347467	123465	116410	294553
1927	940041	301753	46062	347815	175787	76143	340296
1928	955631	244641	53515	298156	210239	69761	377475
1929	1249313	47474	98696	146170	634652	42476	426015
1930	1208309	21749	94248	115998	687528	32624	372160
1931	1357206	25787	145221	171008	780393	55645	350160
1932	1133511	17003	197231	214234	614363	637477	241437
1933	1430560	10014	404848	414862	710988	88695	216015
1934	1108484	15518	296362	284880	630728	88462	106415
1935	982713	11793	344932	356725	492339	67807	65842
1936	771463	74900	229428	304328	359954	53140	54041

Источник: ГА РФ. – ф. 9474. – оп. 17. – д. 714. – л. 1.

Таблица 62

Состав заключенных лагерей ГУЛАГа осужденных за контрреволюционные преступления

Годы	Количество	в процентах ко всему составу лагерей	Годы	Количество	в процентах ко всему составу лагерей
1934	135190	26,5	1944	268861	40,7
1935	118256	16,3	1945	289351	41,2
1936	105849	12,6	1946	333883	59,2
1937	104826	12,8	1947	427653	54,3
1938	185324	18,6	1948	416156	38,0
1939	454432	34,5	1949	420696	34,9
1940	444999	33,1	1950	578912 ¹	22,7
1941	420293	28,7	1951	475976	31,0
1942	407988	29,6	1952	480766	28,1
1943	345397	35,6	1953	465256	26,9

¹ – в лагерях и колониях

Источник: ГА РФ. – ф. 9413. – оп. 1; ф. 9414. – оп. 1.

В 1930-1931 гг. множественность налогов с государственных хозяйственных организаций заменяется одним налогом с оборота, а также таким платежом, как отчисление от прибыли.

В управлении экономикой происходит переход к производственно-отраслевой системе управления. В 1932 г. ВСХН СССР, объединявший все отрасли производства, упраздняется и вместо него создается три общесоюзных наркомата – тяжелой, легкой и лесной промышленности. Республиканские, краевые, областные совнархозы были преобразованы в наркоматы (в республиках) или управления легкой промышленности (в краях и областях).

В дальнейшем происходит еще большая дифференциация отраслевого управления. Так, в 1934 г. Наркомснаб СССР был разделен на Наркомвнуторг СССР и Наркомпищепром СССР. В 1936 г. из Наркомтяжпрома был выделен Наркомат оборонной промышленности СССР, в 1937 г. – Наркомат машиностроения СССР. К концу 30-х годов функционировал уже 21 индустриальный наркомат.

Командно-административные методы распространялись и на область планирования. Если в первой пятилетке детальные плановые задания были определены примерно по 50 отраслям крупной промышленности, то во второй – по 120 отраслям крупной и мелкой промышленности (ни одно не выполнено).

Командно-административные методы проецировались и на аграрный сектор. В плане первой пятилетки сельскохозяйственная программа сводилась главным образом к мерам экономического регулирования крестьянских хозяйств и подготовке материальных условий для их производственного кооперирования. Вторая пятилетка в области сельского хозяйства, составлявшаяся после проведения коллективизации, включала конкретные задания по росту колхозного и совхозного производства, его технической реконструкции, развитию животноводства. Начиная с 1930 г. разрабатываются государственные годовые планы, с 1932 г. – планы работ МТС, с 1935 г. – государственные планы развития животноводства.

С конца 20-х годов резко ужесточается внутрипартийный и внутрисоветский режим. В 1934 г. ЦКК-РКИ, правомочная контролировать партийные и государственные органы всех ступеней, преобразуется в Комиссию партийного контроля при ЦК ВКП(б) и Комиссию советского контроля при СНК СССР, т.е. в органы, не контролируемые ЦК и Совнарком, а им подчиненные, обеспечивающие контроль «центра» над «периферией».

Главной опорой режима были репрессивные органы. Была проведена реформа административно-политической системы в направлении ее централизации. В 1930 г. республиканские наркоматы внутренних дел упразднили, милицию передали в ОГПУ. В составе ОГПУ был образован ГУЛАГ. В 1934 г. был образован НКВД СССР, который был выведен из-под контроля государственных и партийных органов. При НКВД СССР существовали органы по применению внесудебной репрессии – Особое совещание в центре, «тройки» – на местах.

Одновременно были реформированы прокуратура и суд. Положение о прокуратуре 1933 г. резко усилило ее централизацию. Верховный суд СССР лишили права конституционного надзора, но расширили права по контролю деятельности судебных органов союзных республик.

Основные тенденции развития права

В соответствии с указаниями В.И. Ленина на III съезде комсомола, в 1920 г., о том, что «Россия через 10-15 лет будет коммунистической», И.В. Сталин в 1936 г. объявил о построении социализма – первой фазы коммунизма. Была принята очередная конституция.

На ее основе формально вся полнота власти сосредотачивалась в Верховном Совете, реально у партаппарата, принцип разделения властей отвергался как «буржуазный». В ряду правовых источников первенствующая роль отводилась закону. Закон в формальном смысле – всякий акт, принятый представительным органом, в материальном смысле – это акт, который не обязательно исходит от законодательной власти, но содержит в себе нормы общего значения, устанавливающие определенные правила поведения. По смыслу Конституции 1936 г. формальный и материальный аспекты советского закона всегда совпадают. На практике Верховный Совет делегирует свои функции (на период между сессиями) Президиуму. СНК также принимает постановления и решения на основании и во исполнение действующих законов. Процесс делегирования законодательной власти от одного органа другому облегчался тем, что эти государственно-властные структуры были консолидированы партийно-политическим единством. Руководящие партийные органы принимали самое активное участие в их формировании. С 30-х гг. все больше постановлений правительства стало приниматься совместно с руководящим партийным органом (ЦК ВКП(б)). Партийные решения приобретали фактически характер нормативных актов. Такая трансформация была обусловлена также представлением о праве как об инструменте государственной политики (поэтому акты, которыми регламентировались наиболее серьезные политические акции, например коллективизация сельского хозяйства, исходили из двух источников: правительства и ЦК).

Доктрина «социалистической законности», сложившаяся в 30-е гг. и опиравшаяся на марксистско-ленинскую идеологию, исходила из нормативистского представления о праве. Первоначальные психологическая и социологическая теории права 20-х гг. были отвергнуты. Победа нормативизма, однако, не означала установления верховенства закона: сохранялись принципы целесообразности, аналогии и объективного вменения. На практике имели место многочисленные нарушения законности. Вместе с тем советское право носило императивный характер, требуя толкования закона в строгом соответствии с намерениями его авторов, а не свободного или буквального толкования (как в западном праве).

Процессы концентрации политической власти внутри узкого круга партийных и государственных чиновников (номенклатуры) сопровождалось сужением гражданских прав для основной массы населения. В сферах трудового, колхозного и уголовного права это было особенно очевидно.

Введение паспортов и института прописки усиливало административный контроль над населением. Сельские жители, часто не получавшие паспортов, были фактически привязаны к месту проживания и ограничены в праве передвигаться по стране.

Особенно варварским социалистическое законодательство было в отношении крестьян. Как отмечалось ранее для сверхмилитаризации крестьян надо было ограбить. 20 февраля 1929 г. ЦИК и СНК СССР принимают Постановление о порядке применения КЗоТ в кулацких хозяйствах. В его развитие 21 мая того же года СНК принял Постановление о признаках кулацких хозяйств, в которых должен применяться КЗоТ. В соответствии с ними работодатель ставился в такие условия, что ему не выгодно было нанимать работников.

Началось неизбежное падение сельскохозяйственного производства. Для того, что бы его приостановить Совет Труда и Оборона принимает 5 июня 1929 г. Постановление об организации машинно-тракторных станций. Но и эта утопия провалилась. Тогда большевики, нуждаясь в деньгах, возвращаются к методам гражданской войны – откровенному грабежу. Начинается так называемая «коллективизация». 1 февраля 1930 г. ЦИК и СНК принимают Постановление о мерах по укреплению социалистического переустрой-

ства сельского хозяйства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством. Правда лишившись основного сельхозпроизводителя – кулака, большевики пошли на частичные уступки, приняв 3 июля 1931 г. Постановление президиума ЦИК «О порядке восстановления в гражданских правах выселенных кулаков». Но было уже поздно. В стране начался голод, унесший 5-7 миллионов человеческих жизней.

В середине 30-х годов с трудом было частично восстановлено аграрное производство. Но в связи с непосредственной подготовкой к войне в сфере сельского хозяйства был принят ряд мер, направленных на усиление репрессивных начал. В мае 1939 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР приняли постановление «О мерах охраны общественных земель колхозов от раздробления», закреплявшее колхозные земли в установленных пределах и ограничивающее процесс нарастания приусадебных земель колхозников. В январе 1940 г. те же органы принимают постановление «Об обязательной поставке шерсти государству», в марте «Об изменении в политике заготовок и закупок сельскохозяйственных продуктов». Еще в сентябре 1939 г. была изменена система сельхозналога, включавшая прогрессивно-подоходное обложение приусадебных участков и освобождение от налога получаемых колхозниками трудодней. Для колхозов устанавливался погектарный принцип обложения (с количества земли), стимулирующий более интенсивное использование колхозами земельных владений. Одновременно с этими мероприятиями в апреле 1939 г. принимается постановление «О запрещении исключения колхозников из колхозов». Государство стремилось закрепить рабочую силу на колхозных землях и в колхозном производстве.

Одновременно с коллективизацией началось ужесточение финансовой политики. И без того скудные средства направлявшиеся в социальный сектор производства перераспределялись в пользу военно-промышленного комплекса. В частности, на это было направлено Постановление ЦИК и СНК «О кредитной реформе». В практику широко внедрялась система принудительных займов, от выплаты которых социалистическое государство бессовестно отказалось.

Еще в гражданскую войну и в начале 20-х годов была узаконена преступная практика варварского ограбления России для поддержания Советской империи и мирового социализма. Например, закавказские республики, имея 4% населения Союза получали 7,5% бюджетных поступлений. В бюджете Туркменской ССР лишь 10% составляли собственные доходы. Даже Украина за счет собственных средств покрывала меньше 40% расходной части бюджета. Аналогичная ситуация была и по автономным образованиям внутри России. Естественно, что огромные дотации экзотическим республикам шли за счет русских регионов. Такая политика ограбления у большевиков называлась интернационализмом и продолжалась до 90-х годов.

Сверхмилитаризация экономики потребовала милитаризации труда. После красивого демагогического постановления ЦИК и СНК от 2 января 1929 г. «О семичасовом рабочем дне», уже 13 октября того же года вводится Постановление об основах дисциплинарного законодательства Союза ССР и союзных республик. Но труд из-под палки при мизерной оплате был неэффективен. Поэтому большевики продолжали расширять репрессивные меры на производстве. 7 августа 1932 г. ЦИК и СНК принимают Постановление «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности»; 27 декабря 1932 г. Постановление «Об установлении единой паспортной системы по Союзу ССР и обязательной прописке паспортов»; 14 марта 1933 г. Постановление «Об ответственности служащих в государственных учреждениях и предприятиях за вредительские акты»; 8 декабря 1933 г. Постановле-

ние «Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции». Таким образом, и для рабочих, вслед за крестьянами, было введено крепостное право.

С началом непосредственной подготовки к войне усиливаются репрессивные меры в сфере промышленного труда. В декабре 1939 г. ЦК ВКП(б), СНК и ВЦСПС приняли постановление «О мероприятиях по упрочению трудовой дисциплины...», в котором устанавливались дифференцированные нормы страхового обеспечения, зависящие от стажа работы на данном предприятии (учреждении). Одновременно правительство вводило на производстве трудовые книжки, в которых фиксировались занимаемая должность, поощрения и взыскания, налагаемые на работника. В июле 1940 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР была повышена обязательная мера труда: вместо существовавшего семи- и шестичасового рабочего дня устанавливался восьмичасовой рабочий день; вместо пятидневной рабочей недели – шестидневная рабочая неделя. Через месяц новым Указом запрещался самовольный уход работников с предприятий и учреждений, а также переход с одного предприятия (учреждения) на другое. К нарушителям применялись уголовные наказания.

В октябре 1940 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР наркоматам было предоставлено право переводить рабочих и служащих с одного предприятия на другое (независимо от их территориального расположения) в принудительном порядке. В то же время принимается указ «О государственных трудовых резервах», на основании которого разворачивается сеть ремесленных училищ и фабрично-заводских школ для подготовки кадров квалифицированных рабочих. Государственные резервы рабочей силы должны были находиться в непосредственном распоряжении правительства.

Одновременно 10 июля 1940 г. принимается Указ Президиума ВС СССР «Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции и за несоблюдение обязательных стандартов промышленными предприятиями», а 28 декабря 1940 г. Указ «Об ответственности учащихся ремесленных, железнодорожных училищ и школ ФЗО за нарушение дисциплины и за самовольный уход из училища (школы)».

Рядом правовых актов определялась политика государства по отношению к «подрастающему поколению». В апреле 1936 г. вводится институт патроната: дети-сироты и дети, отобранные у родителей по постановлению суда, могли передаваться на воспитание в другие семьи. В июне 1936 г. принимается постановление ЦК и СНК СССР «О воспрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах».

Право в рассматриваемый период все более приобретает роль инструмента укрепления административно-командной системы, установившегося в стране тоталитарного режима. Хотя формально декларировался принцип законности, на практике он не только не соблюдался, но постоянно нарушался. Характерным является постановление ЦИК и СНК СССР от 25 июня 1932 г. о революционной законности. В нем указывалось на наличие нарушений законности, особенно в деревне. В постановлении говорилось о фактах, имевших широкое распространение (факты наложения твердых заданий раскулачивания, допущенные в отношении отдельных колхозников и единоличных середняцких хозяйств) и не пресекавшихся должным образом.

Постановление предлагало государственным органам, прокуратуре обеспечить проверку поступивших заявлений о фактах нарушения революционной законности и принять решительные меры к их устранению.

На практике же многие нарушения законности совершались самими государственными органами. Таковыми были, например, сфабрикованные судебные процессы 1928, 1930 гг. – Шахтинское дело, дело Промпартии, а также процессы 1936-1938 гг., широко проводившиеся массовые репрессии невинных людей. Всего в 30-е – начале 50-х гг. было репрессировано и умерло от голода в период коллективизации более 20 млн. человек.

В уголовном праве был принят ряд явно репрессивных законов, предусматривавших суровые наказания за некоторые преступления. 7 августа 1932 г. издается постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и коопераций и укреплении общественной (социалистической) собственности». Постановление предусматривало возможность применения высшей меры наказания – расстрела с конфискацией всего имущества и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией имущества за хищение государственного и общественного (колхозного и кооперативного) имущества. Существенным изъяном постановления, делавшим его крайне репрессивным, являлось отсутствие четкого разграничения между мелкими и крупными хищениями.

22 августа 1932 г. ЦИК и СНК СССР приняли постановление «О борьбе со спекуляцией». В нем так же, как и в законе от 7 августа 1932 г., отсутствовало разграничение между мелкой, средней и крупной спекуляцией. Это приводило зачастую к наказаниям, несоизмеримым с содеянным.

В апреле 1935 г. постановлением ЦИК и СНК СССР устанавливается уголовная ответственность за тяжкие преступления (убийство, изнасилование, нанесение увечья, кража) для несовершеннолетних двенадцатилетнего возраста; за все остальные преступления (по майскому 1941 г. Указу) ответственность устанавливалась с 14-летнего возраста.

26 июня 1940 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР были введены восьмичасовой рабочий день и семидневная рабочая неделя, а также установлена уголовная ответственность за самовольный уход с работы и опоздание на работу более чем на 20 минут.

Серьезные отступления от принципов даже революционного правосудия имели место в уголовно-процессуальном праве. 1 декабря 1934 г. и 14 сентября 1937 г. ЦИК СССР установил особый порядок рассмотрения дел о террористических организациях и террористических актах, о вредительстве и диверсиях. Обвинительное заключение по этим делам вручалось за сутки до их рассмотрения в суде, отменялось участие прокурора и адвоката, кассационное обжалование по этим делам не допускалось. Приговор к высшей мере наказания приводился в исполнение немедленно.

Государственное развитие СССР в годы Великой Отечественной войны

Начавшаяся 22 июня 1941 г. в связи с нападением на СССР фашистской Германии Великая Отечественная война сделала необходимой перестройку государственного аппарата на военный лад. Суровые условия войны потребовали создания чрезвычайных органов (см. схемы 58, 59, 60).

30 июня 1941 г. постановлением Президиума Верховного Совета СССР, ЦК ВКП(б) и Совета Народных Комиссаров СССР был образован Государственный Комитет Оборонны. В ГКО сосредотачивалась вся полнота власти в государстве. Все граждане, партийные, советские, комсомольские и военные органы были обязаны беспрекословно выполнять решения и распоряжения ГКО.

В ряде областных центров и городов, где возникала угрожающая обстановка, создавались местные (городские) комитеты обороны (Севастополь, Сталинград и др. – всего в

60 с лишним городах). Условия войны потребовали создания других органов. В сентябре 1941 г. был образован Наркомат танковой промышленности СССР, в ноябре 1941 г. – Наркомат минометного вооружения СССР.

Захват врагом больших территорий в первый период войны вызвал перемещение людей и материальных ценностей на восток страны. Для организации этой работы были учреждены Совет по делам эвакуации и Комитет по эвакуации продовольственных запасов, промышленных товаров, предприятий промышленности.

Для управления вооруженными силами были образованы Ставка Верховного Главнокомандующего и командование фронтами и армиями. Для руководства партизанской борьбой в мае 1942г. ГКО создал при Ставке Центральный штаб партизанского движения, а также штабы при военных советах фронтов.

В годы Великой Отечественной войны (в феврале 1944 г.) были расширены права союзных республик в области внешних сношений и обороны. Союзные республики получили право вступать в непосредственные связи с иностранными государствами и иметь национальные войсковые формирования.

Вместе с тем в годы войны были допущены произвол и беззаконие в отношении ряда народов (немцы Поволжья, балкарцы, ингуши, калмыки, карачаевцы, чеченцы), была ликвидирована их государственность, а сами они депортированы в восточные районы страны.

Схема 58

Развитие органов власти и управления СССР в 1941-1945 гг.

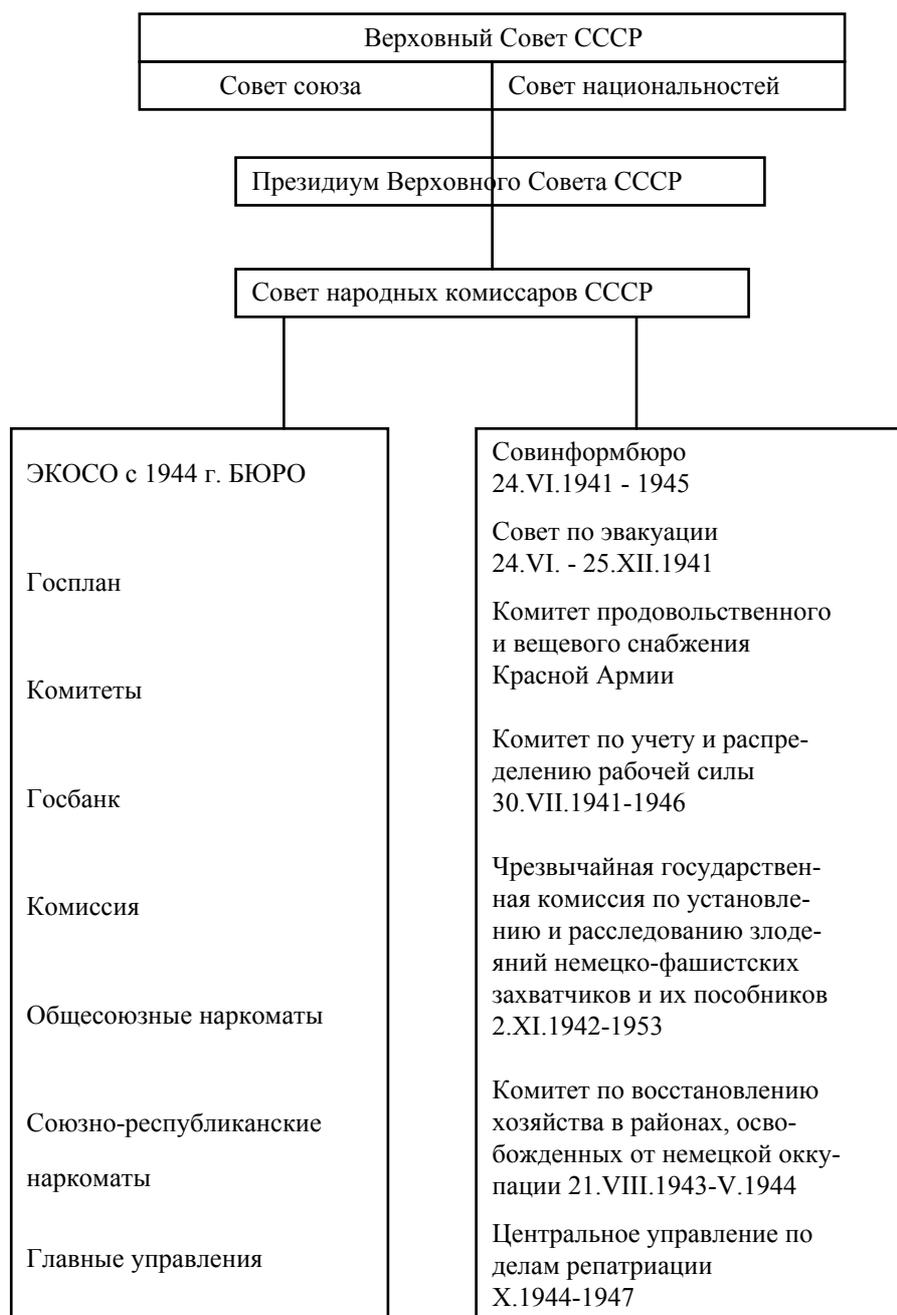


Схема 59

Чрезвычайные органы власти и управления СССР

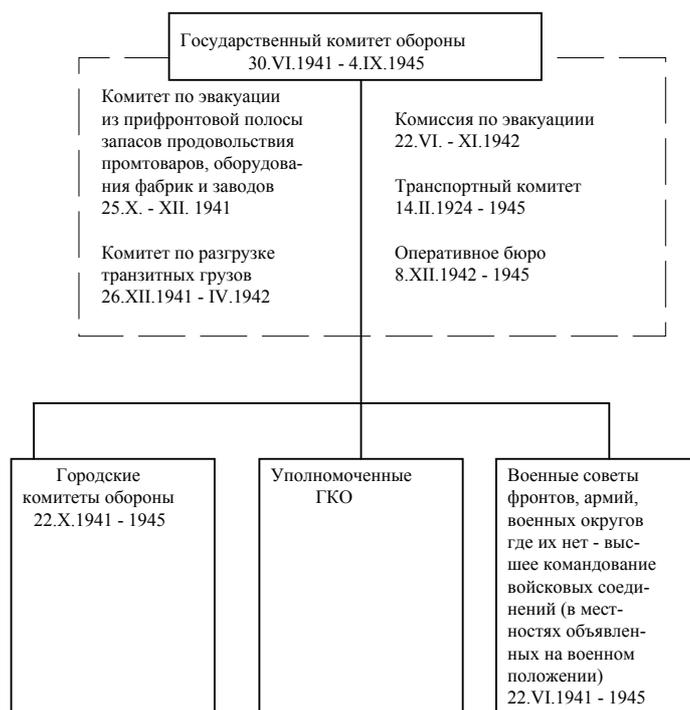
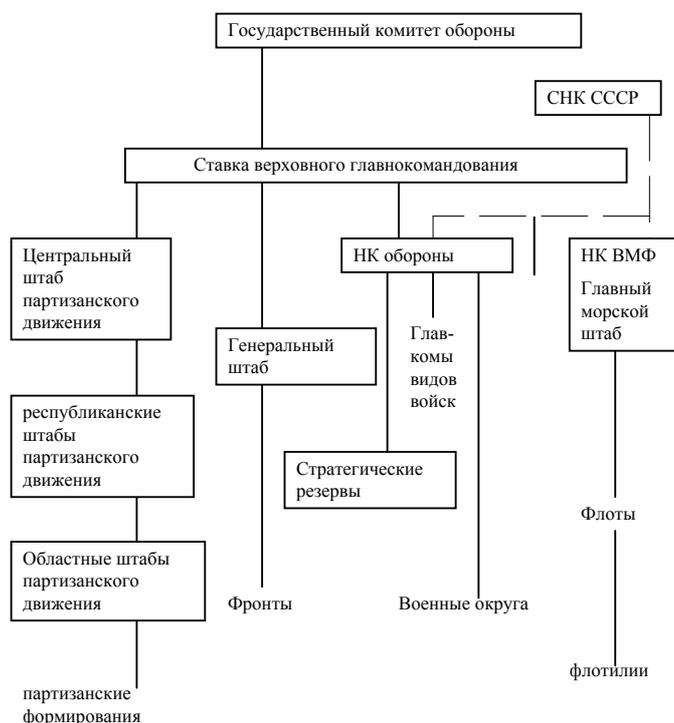


Схема 60

Организация вооруженных сил 1941 – 1945 гг.



Правовая система, сложившаяся в довоенный период в основном сохранялась и после вступления СССР в войну. Однако формирование чрезвычайных органов, институтов и отношений не могло не сказаться на системе права и правового регулирования. Уже 22 июня 1941 г. Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «О военном положении».

Заметно была сужена область договорных отношений, усилилась тенденция к централизации, гражданско-правовые методы уступали место хозяйственно- и административно-правовым. Жестче стала уголовная репрессия, в области трудовых отношений устанавливались военно-мобилизационные принципы.

Уже 26 июня 1941 г. был принят Указ «О режиме рабочего времени рабочих и служащих в военное время». Существенные изменения произошли в области наследственного, семейного, жилищного права, где особым вниманием пользовались военнослужащие и их семьи, специальной защитой – другие имущественные права этих субъектов.

В декабре 1942 г. расширяется состав такого преступления, как спекуляция (в нее включаются продажа махорки и самогона в больших количествах). Проявилась общая тенденция к расширению гипотез многих статей Уголовного кодекса. Так, в ст. 59 УК РСФСР в редакции 1926 г. включались деяния, связанные с уклонением от разного рода государственных повинностей. «Разбазаривание продуктов» должностными лицами подпадало под действие закона (август 1932 г.) о хищениях социалистической собственности. В январе 1942 г. кража личного имущества при отягчающих обстоятельствах (во время воздушного налета, нападения врага и т.п.) была приравнена по аналогии к бандитизму.

Много внимания законодатель уделял борьбе с хищениями. В июне 1943 г. принимается Указ об ответственности за хищения горючего. Закон 1932 г. стали применять к случаям хищения продуктов. Вводились нормы, предусматривавшие наказания за убий скота, поломку сельхозтехники и пр.

В июле 1944 г. принимается Указ Президиума Верховного Совета СССР, предусматривавший ряд мер помощи беременным, одиноким и многодетным матерям (пособия, ясли и детские сады, отпуска). Вместе с тем этот указ (как ноябрьский 1944 г. и мартовский 1945 г.) предусматривал порядок, при котором права и обязанности супругов порождает только зарегистрированный брак. Отменялись судебный порядок установления отцовства и взыскание алиментов в случае отсутствия регистрации брака. Сохранялся судебный порядок установления фактических брачных отношений, имевших место до июля 1944 г. В этих случаях дети пользовались всеми правами на наследство, получение пенсий и пособий. Устанавливался сложный порядок расторжения брака в суде второй инстанции.

В марте 1945 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР вносятся изменения в порядок наследования по закону. Круг наследников расширяется – в порядок очередности после наследников первой группы (дети, супруг, нетрудоспособные иждивенцы) вводятся наследники второй (трудоспособные родители) и третьей (братья, сестры) групп. В случаях наследования по завещанию определенная доля гарантировалась несовершеннолетним детям и нетрудоспособным иждивенцам.

В сфере гражданского права военная ситуация также привела к ряду нововведений. В связи с эвакуацией имущества возникло много споров. Сужалась сфера договорных отношений и усиливался принцип целевого назначения, в связи с чем создавалась система целевых имущественных фондов. Плановые задания служили основанием для возникновения обязательств, даже без заключения договора. Усилилось воздействие административных актов на возникновение обязательств. Плановые предпосылки конкретизировались в договорных отношениях. Особую роль стало играть право владения: расширилась практика присвоения предприятиями бесхозного или находящегося в их пользовании имущества, купля-продажа часто замещалась простой передачей имущества от госоргана к госоргану. Вместе с тем распределительные (относительно ресурсов, оборудования, сырья и пр.) права наркоматов расширялись, так же как и «внутренний хозрасчет» предприятий. Упрощался порядок подрядного строительства и составления сметной документации.

В принятом в августе 1943 г. постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации» предусматривались меры, направленные на развитие земледелия, жилищного строительства, скотоводства, на установление налоговых льгот организациям и лицам.

Вместе с тем главным направлением в политике правового регулирования экономики была мобилизация всех возможных ресурсов. В феврале 1942 г. был принят указ «О мобилизации всего трудоспособного населения для работы в производстве и строительстве», трудовая повинность была введена еще в июне 1941 г. В сфере сельскохозяйственного производства в апреле 1942 г постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) был повышен обязательный минимум трудодней для колхозников (как взрослых, так и подростков). Тогда же принимается другое постановление о мобилизации горожан на сельскохозяйственные работы, в колхозы, совхозы и МТС. Ранее установленный порядок обязательных поставок государству колхозами в годы войны был дополнен: создавались специальные фонды (для поставок Красной Армии и т.п.). Закон, с одной стороны, стимулировал более интенсивное использование земель (в частности, пустующих) колхозами, а с другой – проводил политику огосударствления колхозов.

В ряде западных районов страны в 1941–1943 гг. существовал оккупационный режим. Немецкие военные власти практиковали три формы административной организации на захваченных территориях СССР: присоединение к другим государствам (районы Западной Белоруссии были присоединены к Восточной Пруссии, Западная Украина – к Польскому генерал-губернаторству, районы между Днестром и Бугом – к Румынии); гражданскую администрацию (образована Остланд, включавшая прибалтийские государства, Белоруссию и Украину); военную администрацию (на территориях России, Крыма и Кавказа). В районах гражданской администрации на низших уровнях (уезд, деревня) сохранялись довоенные структуры управления; в районах военной администрации все посты занимали представители оккупационных властей.

В феврале 1942 г. германская администрация опубликовала аграрный закон, который преобразовывал колхозы в коммуны общинного типа. В ряде районов деколлективизация вовсе не проводилась (Украина), в других была восстановлена частная собственность на землю (Белоруссия, Кавказ). На оккупированных территориях России увеличивались размеры индивидуальных наделов, но колхозы сохранялись. Однако основу оккупационной экономической политики составляли реквизиции и массовое перемещение трудоспособного населения в Германию. Национальная политика допускала существование в некоторых регионах (Прибалтике) коллаборационистских правительств, но не допускала их политической автономии. На Северном Кавказе германская администрация признала права и автономию (политическую, экономическую, религиозную) местных комитетов нескольких горных мусульманских народов (карачаевцев, кабардинцев, балкарцев). В 1942 г. в Симферополе был образован Центральный мусульманский комитет крымских татар не получивший, однако, политической автономии, неудачной оказалась политика германизации на Украине. Оккупанты повсюду наталкивались на сопротивление националистических идеологий и подпольных движений, руководимых коммунистами. К осени 1942 г. партизанское движение перебрасывается из России в районы Белоруссии и Украины. Сопротивление населения оккупантам усиливалось также в связи с рядом идеологических трансформаций: власти в Москве сделали некоторые уступки национальным и религиозно-православным идеям (в 1943 г. восстанавливается патриаршество, тогда же в Ташкенте формируется центральное управление мусульман и водворяется муфтий). В мае 1943 г. был распущен Коминтерн, «Интернационал» перестал быть государственным гимном

СССР. Национализм и патриотизм были противопоставлены космополитизму и интернационализму.

В ходе войны укреплялся блок государств «антигитлеровской коалиции», в который входил СССР. В октябре 1943 г. в Москве было проведено совещание министров иностранных дел США, Великобритании и СССР и создана Консультативная комиссия для определения условий капитуляции противника. В ноябре 1943 г. состоялась конфедерация глав трех государств в Тегеране, в феврале 1945 г. в Ялте. На этих встречах обсуждались вопросы национально-государственного размежевания послевоенной Европы (наряду с другими были признаны притязания СССР на Кенигсберг и балтийские территории) и репараций, которые внесли существенный вклад в восстановление послевоенной экономики СССР.

Государственное развитие СССР во второй половине 40-х-53 гг.

Государственный строй советской империи в рассматриваемый период не претерпел существенных изменений. В 1946 г. наркоматы были переименованы в министерства. В декабре 1947 г. была проведена очередная конфискационная денежная реформа. В целом в политическом и государственном устройстве сохранялись те же репрессивные тенденции, что и в предшествующий период.

В послевоенный период в сфере правового регулирования экономикой договор вновь становится одним из важнейших стимулов, делаются попытки сочетать жесткое планирование с более гибким хозрасчетом. В апреле 1949 г. Совет Министров СССР принял постановление *«О заключении хозяйственных договоров»*, в котором закреплялась двойная система договоров: генеральные заключались между хозяйственными системами и отраслями, локальные – между предприятиями. Договоры должны были содержать ряд обязательных положений: количество, ассортимент, качество, цена, порядок, сроки исполнения и формы ответственности сторон.

Произошли изменения в области трудового законодательства. В июле 1945 г. на основе закона о демобилизации местным органам власти и руководителям предприятий вменялось в обязанность срочное (в течение месяца) предоставление работы демобилизованным военнослужащим. Потребность в большом количестве рабочей силы потребовала восстановления организованного набора рабочих на основе договоров с колхозами. Воссоздавались специальные органы по вербовке рабочей силы.

В области колхозного права важнейшим послевоенным актом стало сентябрьское 1946 г. постановление «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах», направленное на закрепление за колхозами отведенных им земельных массивов и предотвращение перехода этих земель в индивидуальное пользование. Для контроля за выполнением Устава сельхозартели при правительстве был создан Совет по делам колхозов. В апреле 1948 г. принимается другое постановление правительства «О мерах по улучшению организации, повышению производительности и упорядочению оплаты труда в колхозах», упразднившее такую структурную производственную единицу колхоза, как звено, и восстановившее производственную бригаду в качестве основной формы организации труда в колхозе.

ГЛАВА 10. Советское государство и право в середине 50-х – начале 90-х гг. XX в.

Общая характеристика политического и государственно-правового развития СССР и Советской России в середине 50-х – начале 90-х гг.

Либерализация общественных отношений в стране началась после смерти И. В. Сталина в марте 1953 г. и ареста Л.П. Берия в июне того же года. Первыми признаками этого стали прекращение массовых репрессий и начавшийся процесс реабилитации жертв сталинского террора. В 1953–1954 гг. наметился поворот в экономической политике, переоценке подвергалась и внешнеполитическая доктрина.

Короткий период Хрущевской оттепели в определенной мере изменил сущность правовой политики и практики, но по-прежнему, наиболее преследуемыми, оставались преступления, связанные с деятельностью в сфере идеологии, в сфере политического соперничества и политической борьбы.

Эпоха «коллективного» руководства, проводимая Л. Брежневым хотя и сменила вывески государственно-правового преследования инакомыслящих, хотя и стала действовать, применяя демократические лозунги, но породила волну диссидентов, которые от гуманизма «социально-справедливого и свободного» общества вынуждены были бежать в страны «буржуазного запада».

Именно этот период, в начале 60-70-х годов, под вынужденным брожением развенчанного вождизма и культа личности, была сделана попытка построения «социалистического правового государства».

В этот период законодательные акты, в том числе уголовные и уголовно-процессуальные нормы, правовые нормы о труде, земле и т.д. претерпели значительную переработку. Кодификация уголовного и административного права проводилась в целях правового регулирования общественных отношений и защиты общества, каждого члена общества от преступных посягательств, но в конечном итоге она так и не стала демократическим законодательством.

Взять хотя бы для примера, некоторые основные статьи уголовного и уголовно-процессуального кодекса РСФСР: «Статья 7. Понятие преступления. Преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, ...» и т.д. где можно выделить слова: «... на ... общественный строй СССР, его политическую ... системы ...». Как видим, законодатель утвердил незыблемость строя и политической системы, поставив тем самым ограничения для тех, кто мог бы не согласиться с провозглашенным строем и политической системой.

Интересно и то, что со времен В.И. Ульянова-Ленина не было сколь-нибудь теоретического продолжения «марксистской философии», «философии развития социализма», обоснований и стадий социализма, таких как социализм «окончательный», «развитой» и т.п.

Политические лидеры были по своей сути администраторами с амбициями вождей, но ни в коей мере не теоретиками государственно-политической жизни. Единственное, на что они были способны, это перетряхивать, обновлять и приспособлять для своих целей «творческое наследие классиков марксизма-ленинизма». Это был тупик философии, тупик утопической идеи, утопической мечты. Да и само понятие Маркса о развитии общества было приспособлено к желаниям революционных вождей.

Если по Марку смена общественных формаций, т.е. революции, возможны только тогда, когда экономические отношения разовьются на столько, что этому базису будут мешать реакционные, консервативные политические надстройки, то по В. Ульянову все

выглядит упрощенно: низы не хотят, а верхи не могут. Здесь и кроется вся суть уголовно-правовой политики, а именно – оградить тупик философии от краха, построенное «на песке» общество и государство – от падения, узурпированную власть вождей и творцов от политического краха.

Трудно сказать понимали ли сами «вожди» сложившуюся ситуацию. Должны были понимать, если не сами, то их ближайшее окружение. Может быть именно это заставляло «лидеров партии и народа» грабить свой народ, паразитировать на загнанном в тупик социализма обществе. В такой ситуации «слепые» были более послушны, податливы и безголосы.

Перестройка, начатая лидером коммунистической партии М. Горбачевым, на первом своем этапе пошла по пути политических реформ. Такое стремление потянуть вслед за политикой экономику ни в коей мере не могло принести желаемого успеха. Лозунги о демократии, свободе и гласности, проводимые в жизнь методами подачек, таких как альтернативные выборы, как избрание директоров и иных хозяйственных руководителей, разрешение кооперативной деятельности, обеспечение свободы печати с «жареными фактами», только поднимали авторитет, содействовали популярности, привлекали к себе своими целями построения свободного, обновленного общества.

Но методы построения такого общества, в виде рекомендаций и указаний, провозглашаемых с партийной трибуны, не могли действовать долго и именно поэтому и не принималось кардинальных, жизненно необходимых решений. Нерешительность, топтание на месте, повторение из года в год тезисов о «пошедшем процессе и новом мышлении» уже не могли обмануть общество, вкусившее «запах свободы». Топтание проявилось не только в законодательных актах, актах имеющих экономическое, политическое и общественное значение. Хотя и была провозглашена линия на построение правового государства, но фактически такого построения и не начиналось. Ожидаемые изменения в правовой системе государства, в правовом обеспечении деятельности государственных органов, экономических структур, за исключением незначительных уступок, так и не наступили. Такое промедление грозило обществу экономическими и политическими потрясениями, что в конечном итоге и произошло в форме «парада суверенитетов», забастовочного движения и национальных конфликтов, жесточайшего экономического кризиса.

Общество нуждалось в иных, более решительных мерах, в более решительном проведении реформ, что и послужило толчком к смене власти с коммунистического тоталитарного режима, на власть, придерживающуюся более демократических принципов.

Однако приход к власти, конкретно в России, демократически нацеленного содружества партийных и общественных течений, так и не смог стабилизировать экономического положения. А как следствие такой нестабильности – рост преступности, распространение преступности во все более широкие сферы деятельности. Если, при развитой экономике мы говорим о рынках сбыта, то при развитой преступности мы говорим о борьбе за сферы влияния.

Таким образом ускорилась монополизация преступной деятельности, активировалось сращивание преступности, в уголовном смысле, с органами власти и экономическими структурами. Складывается ситуация, когда преступность может стать неуправляемой и полностью выйдет из под контроля.

Характерны в этом случае попытки государственных органов успокоить общественное мнение принимаемыми мерами. Особенно это проявляется в принятии Закона России о милиции, Закона об оперативно-розыскной деятельности, новых уголовно-процессуальных и уголовных кодексов России. Однако, достаточно странным выглядит

это направление борьбы с преступностью на фоне дальнейшего извращения гуманности. Гуманность, почему-то, понимается как лояльно-сентиментальное отношение к преступникам, а не гуманное отношение к обществу, к интересам большинства.

Оценивая современное состояние преступности, резкий рост уголовной преступности, перспективы дальнейшего ухудшения криминогенной обстановки на фоне падения экономики, на фоне нестабильности правовых институтов, неопределенности правовой политики государства, все в большей степени убеждаешься, что существующие властные структуры обеспокоены не действительным состоянием дел, а решением проблем раздела власти.

Коррупция в системе органов государственной власти, дальнейшее сращивание уголовной преступности с властью угрожает существующим структурам власти тем, что демократы, своим лозунгом избравшие политику, направленную на защиту личности и экономическое возрождение, могут быть заменены ставленниками мафиозных структур. Это опасно не только для структур органов демократической власти но угрожает всей системе государственности.

Понятно, что преступность не может быть возведена в полной мере в степень государственной политики, но обеспечить неприкосновенность преступных организаций от правового воздействия, обеспечить защиту преступных явлений законными способами, при развитии коррупции – вполне реальная перспектива.

Авторитарное советское государство и право (середина 50-х – середина 80-х гг.)

Государственно-политическая система СССР в середине 50-х – 60-е годы.

После смерти настоящего коммуниста Сталина и прихода к власти оппортуниста Н.С. Хрущева начался медленный, но неизбежный развал советской тоталитарно-коммунистической системы. Возвращение к закономерным террористическим методам классического коммунизма для обюрокращенных оппортунистов Хрущева, Брежнева, Горбачева и их окружения было невозможно. Попытки выйти из нарастающего кризиса путем реформ закончились неизбежным крахом социалистической системы.

Важнейшим событием общественно–политической жизни страны середины 50-х годов стал XX съезд КПСС (февраль 1956 г.), который подверг резкой критике культ личности Сталина и провозгласил необходимость демократизации государственной жизни, преодоления чрезмерного централизма, сложившегося в годы упрочнения административно–командной системы. Но в целом тоталитарно–коммунистическая система сохранилась (см. схему 61).

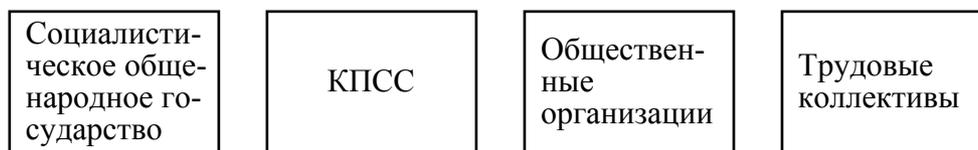
В январе 1957 г. ЦК КПСС принял постановление «Об улучшении деятельности Советов депутатов трудящихся и усилении их связей с массами». В результате принятых мер деятельность Советов оживилась: регулярно стали созываться сессии, на которых обсуждались и решались вопросы развития хозяйства и культуры, активизировалась деятельность постоянных комиссий.

Вместе с тем, начиная со второй половины 50-х годов, стали осуществляться мероприятия, которые внешне носили демократический характер, а по сути являлись показательными, декоративными, не оказывавшими реального воздействия на практику (например, «всенародные» обсуждения законопроектов, имевшие рекомендательную силу).

Некоторые реорганизации, проведенные в рассматриваемый период, находились на грани отсутствия здравого смысла. К ним с полным основанием можно отнести разделение в конце 1962 г. краевых, областных, районных Советов депутатов трудящихся на промышленные и сельские.

Схема 61

Структура политической системы СССР



Попыткой повысить эффективность управления народным хозяйством стала замена отраслевого принципа управления территориальным, осуществленная в мае 1957 г. Вся страна была разделена на 105 экономических административных районов. В каждом из них Советом Министров союзной республики создавался Совет народного хозяйства, который руководил всеми предприятиями и стройками. Однако эта мера не привела к радикальным изменениям в развитии промышленности и строительства. Обнаружились новые недостатки – местничество.

В рассматриваемый период были осуществлены меры по укреплению правопорядка и законности. Был отменен внесудебный исключительный порядок рассмотрения дел и ликвидировано Особое совещание при МВД СССР. Устанавливалось, что дела о контрреволюционных преступлениях рассматриваются в обычном процессуальном порядке.

Реорганизации подверглись правоохранительные органы. В марте 1954 г. был выделен из МВД и образован Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР.

Восстановлен принцип двойного подчинения в организационном построении органов внутренних дел.

Широкое распространение получили добровольные народные дружины (ДНД) по охране общественного порядка.

Восстанавливались принципы организации и деятельности прокуратуры, нарушенные в условиях культа личности. 24 мая 1955 г. было принято Положение о прокурорском надзоре, в котором высший надзор за точным исполнением Законов всеми государственными органами и учреждениями, отдельными должностными лицами, а также гражданами возлагался на Генерального прокурора СССР.

В принятом в феврале 1957 г. Положении о Верховном суде СССР надзорные функции высшего судебного органа страны были сокращены, а полномочия Верховных судов союзных республик расширены (рассмотрение судебных дел в порядке надзора должно было, как правило, завершаться в Верховном суде союзной республики).

9 декабря 1958 г. полномочия народных судов были увеличены с 3 до 5 лет.

Курс на демократизацию государственной жизни затронул и форму государственного единства. Это нашло выражение в некотором расширении прав союзных республик. Прежде всего были расширены их права в области управления экономикой. В 1954–1955 гг. из союзного подчинения было передано свыше 11 тыс. промышленных предприятий.

В результате удельный вес предприятий республиканского и местного подчинения повысился с 31% в 1953 г. до 47% в 1955 г. Автомобильный транспорт и речной флот были полностью переданы союзным республикам.

Были расширены права союзных республик в области законодательства и осуществления правосудия. К их ведению было отнесено законодательство об устройстве судов, принятие гражданского, уголовного и процессуального кодексов. За Союзом ССР осталось право установления основ уголовного, гражданского и процессуального законодательства, а также законодательства в области правосудия.

Одновременно были расширены права союзных республик в области решения вопросов областного, краевого административно–территориального деления.

В 1956 г. была ликвидирована искусственно созданная в 1940 г. Карело–Финская ССР. На ее месте восстановлена ранее существовавшая Карельская АССР.

В 1957–1958 гг. были восстановлены права репрессированных в годы Великой Отечественной войны балкарского, чеченского, ингушского, карачаевского и калмыцкого народов.

Обновление законодательства в середине 50-х – 60-е годы

Репрессивные методы строительства коммунизма исчерпали себя в начале 50-х годов. Со смертью И.В. Сталина и приходом к власти Н.С. Хрущева прекращается коммунистический геноцид. Режим пытается перестроиться и принять либеральный облик. Это находит отражение в правовой политике.

В мае 1955 г. был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР, расширявший права руководителей ведомств в области распоряжения материальными ресурсами и денежными средствами, резко ограниченные с февраля 1941 г. (когда были запрещены продажа, обмен, отпуск на сторону оборудования и материалов, а также передача одним ведомством другому зданий и сооружений). В апреле 1956 г. издается Указ Президиума Верховного Совета СССР, отменявший уголовную ответственность за прогулы и самовольный уход с предприятия, она заменялась дисциплинарной ответственностью. В январе 1957 г. принимается новое Положение о порядке разрешения трудовых споров, на основе которого на предприятиях создавались комиссии по трудовым спорам (по вопросам увольнения, перевода, оплаты и пр.). Решения комиссии могли быть обжалованы в фабрично-заводском комитете, а затем в суде. В 1954 г. при правительстве создается Комитет по вопросам труда и заработной платы, осуществивший в 1955-1960 гг. ряд мер по упорядочению заработной платы.

С 1956 г. сокращается продолжительность рабочего дня в предвыходные и предпраздничные дни, а также для работающих подростков в течение всей недели, увеличивается продолжительность отпусков по беременности и родам.

В июле 1958 г. Президиум Верховного Совета СССР принял Положение о правах фабричного, заводского, местного комитета профсоюза. На фабзавкомы возлагался контроль за выполнением администрацией предприятия законодательства о труде и правил по технике безопасности, за работой предприятий торговли и общественного питания, за правильной оплатой труда и т.п. Увольнение работающих по инициативе администрации могло осуществляться только с согласия фабзавкома.

В июле 1956 г. был принят Закон о государственных пенсиях, установивший единые критерии для назначения пенсий: возраст (для мужчин 60 лет, для женщин 55), трудовой стаж (для мужчин 25 лет, для женщин 20), среднемесячный размер заработной платы. (При назначении пенсий по инвалидности вследствие трудового увечья или при профессиональном заболевании возраст и стаж работы не учитывались.) Закон установил минимум и максимум пенсионных выплат, для категорий низкооплачиваемых работников пенсионные ставки повышались.

В марте 1955 г. новым постановлением правительства «Об изменении практики планирования сельского хозяйства» отменялся старый порядок детализированного планирования в колхозах (МТС, райисполком, колхоз). По новым правилам райисполкомы стали доводить до колхозов только общие показатели по объему заготовок и натурой, конкретное планирование своего производства стали осуществлять сами колхозы.

В августе 1953 г. принимается Закон о сельскохозяйственном налоге. В марте 1956 г. Совет Министров СССР и ЦК КПСС приняли постановление «Об Уставе сельскохозяйственной артели и дальнейшем развитии инициативы колхозников в организации колхозного производства и управлении делами артели», в котором колхозникам на их общих собраниях предоставлялось право дополнять и применять некоторые положения Устава сельхозартели 1935 г. Сами колхозы могли определять размеры приусадебных участков, количество скота, находящегося в личной собственности, устанавливать минимум трудодней, принимать в артель и исключать из нее. При этом общие принципы Устава (неделимость земельного фонда колхоза и др.) оставались в силе. С 1958 г. (после реорганизации МТС) были отменены обязательные поставки сельхозпродукции и натуроплаты, вместо них был установлен порядок закупки сельхозпродукции государством. Одновременно с этим были изменены принципы оплаты труда в колхозе: вводились ежемесячное авансирование колхозников и форма денежной оплаты по дифференцированным расценкам труда.

В развитии права самым характерным явилось проведение по сути дела новой кодификации советского права. Она нашла выражение в разработке и принятии новых основ общесоюзного законодательства и новых республиканских кодексов. В конце 50-х и в 60-е годы были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Основы законодательства о судопроизводстве Союза ССР, союзных и автономных республик. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье. Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик. Основы исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик.

Вслед за этим в союзных республиках были приняты кодексы по этим отраслям законодательства.

В феврале 1957 г. Верховный совет СССР принял законы «Об отнесении к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятия гражданского, уголовного и процессуальных кодексов» и «Об отнесении к ведению союзных республик разрешения вопросов областного, краевого административно-территориального устройства». За верховными органами СССР закреплялось право установления основ по этим отраслям законодательства. В декабре 1958 г. Верховный Совет СССР принял Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик, законы об уголовной ответственности за государственные и воинские преступления, Основы уголовного судопроизводства. Основы законодательства о судостроительстве. Положение о военных трибуналах.

В 1959-1961 гг. в союзных республиках были приняты уголовные и уголовно-процессуальные кодексы (в РСФСР УК и УПК были приняты в октябре 1960г.). В 1961-1964 гг. в республиках принимаются гражданские и гражданско-процессуальные кодексы, принятые на базе Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик (утвержденные Верховным Советом СССР в декабре 1960 г.). ГК и ГПК РСФСР были приняты в июне 1964 г.

В октябре 1959 г. принимается закон «О бюджетных правах Союза ССР и союзных республик», составивший основу финансового законодательства.

В июне 1968 г. принимаются Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, в 1969 г. республиканские кодексы.

В декабре 1968 г. были приняты Основы земельного законодательства, в 1970 г. – земельные кодексы союзных республик. В конце 1969 г. был принят новый Примерный Устав колхоза.

Политическое и государственно-правовое развитие СССР в 70 – середине 80-х годов (период развитого социализма)

Время с середины 70-х до середины 80-х годов в истории нашей страны характеризуется как период застоя. Начавшаяся экономическая реформа в условиях господства административно–командной системы оказалась нежизнеспособной. Темпы роста в народном хозяйстве по сравнению с серединой 60-х годов упали в три раза, наступило состояние стагнации, когда темпы роста имели тенденцию к сокращению до абсолютного нуля. Это отрицательно отразилось на благосостоянии народа. Страна подошла к кризису всей социально-экономической системы.

Однако положение о построении в СССР развитого социалистического общества, выдвинутое в 1967 г., продолжало сохраняться. Более того, было признано необходимым закрепить «этот факт» в новом «Основном законе».

Надо сказать, что решение о принятии новой Конституции было принято еще в апреле 1962 г. Но фактическая работа над ее проектом затянулась. Созданная Верховным Советом СССР Конституционная комиссия лишь 23 мая 1977 г. внесла проект Конституции в Президиум Верховного Совета СССР и предложила опубликовать его для «всенародного обсуждения». Проект был опубликован 4 июня 1977 г. в центральной и местной печати.

7 октября 1977 г. новая Конституция СССР была единогласно принята Верховным Советом СССР.

Конституция СССР 1977 г. давала определение советскому государству как общенародному государству и устанавливала, что власть в СССР принадлежит народу. В соответствии с этим изменилось наименование представительных органов власти – советы народных депутатов.

Значительно подробнее, чем в предыдущей конституции, Основной закон раскрывал характер советской политической системы. При этом особо подчеркивалась роль Коммунистической партии как руководящей и направляющей силы советского общества, ядра его политической системы. Тем самым закреплялось монопольное положение КПСС в государстве.

Формально более широко регламентировались права и обязанности граждан.

В Конституции формально закреплялось союзное федеративное устройство Советского государства, определялась система органов государственной власти и управления, построенная на основе Советов.

Вслед за Конституцией СССР, в 1978 г. были приняты «Основные законы» союзных и автономных республик. Следует подчеркнуть, что все положения Конституции не были отражением реальной действительности, в ней содержались декларативные, неработающие лозунги.

Новая Конституция СССР внесла изменения в сроки полномочий Советов. Срок полномочий Верховного Совета СССР был увеличен с 4 до 5 лет, местных советов с 2 до

2,5 лет. В Верховном Совете СССР увеличилось число постоянных комиссий с 4 до 10 в каждой палате.

Усилился бюрократический контроль Верховного Совета СССР за работой министерств и ведомств, за соблюдением законов, за организацией и деятельностью республиканских и местных органов власти и управления.

В апреле 1978 г. был опубликован проект Конституции РСФСР, вскоре утвержденный Верховным Советом РСФСР. В 1976 г. принято постановление «О подготовке и издании Свода законов СССР». В декабре 1977 г. Президиум Верховного Совета СССР издал постановление об организации работы по приведению законодательства Союза ССР в соответствие с Конституцией. Вслед за этим принимаются законы о Верховном суде СССР, Прокуратуре СССР, Государственном арбитраже, адвокатуры, народном контроле, местных органах государственной власти, охране атмосферного воздуха, охране животного мира, а также Основы жилищного законодательства. Параллельно проводилась инкорпорация законодательства: отменялись акты, противоречащие друг другу, поглощенные другими или утратившие силу, устранялась многочисленность актов по одним и тем же проблемам. Для проведения кодификационных работ на союзном и республиканском уровне в качестве подготовительного этапа составлялись систематические собрания действующего законодательства.

Изменения произошли и в системе органов государственного управления. 2 октября 1965 г. по Закону, принятому Верховным Советом СССР, территориальная система управления была заменена отраслевой. Совнархозы упразднялись, а для управления промышленностью создавался ряд общесоюзный и союзно-республиканских министерств. Другими словами, восстанавливалась административно-командная централизованная система управления экономикой со всеми ее пороками.

В 1982 г. в связи с принятием Продовольственной программы создавались органы управления районным агропромышленным объединением, агропромышленным объединением края, области, автономной и союзной республики, были определены их права. Однако эта мера тоже оказалась малоэффективной и не привела к положительным результатам.

В рассматриваемый период в системе государственных органов появилось новое звено – народный контроль. В декабре 1965 г. были созданы Комитет Народного Контроля СССР, комитеты Народного контроля союзных, автономных республик, краевые, областные и другие местные комитеты народного контроля при поселковых и сельских Советах, комитеты, группы и посты народного контроля на предприятиях, в колхозах, учреждениях и организациях и воинских частях.

В 1979 г. был принят Закон «О народном контроле в СССР», определявший организацию, права и порядок деятельности его органов.

В правовой сфере продолжалась работа по кодификации советского законодательства. Принимается решение об издании Свода законов Союза ССР. Издаются Основы по ряду отраслей законодательства.

1970 г. – Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде. Основы водного законодательства Союза ССР и союзных республик

1973 г. – Основы законодательства о народном образовании.

1975 г. – Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах.

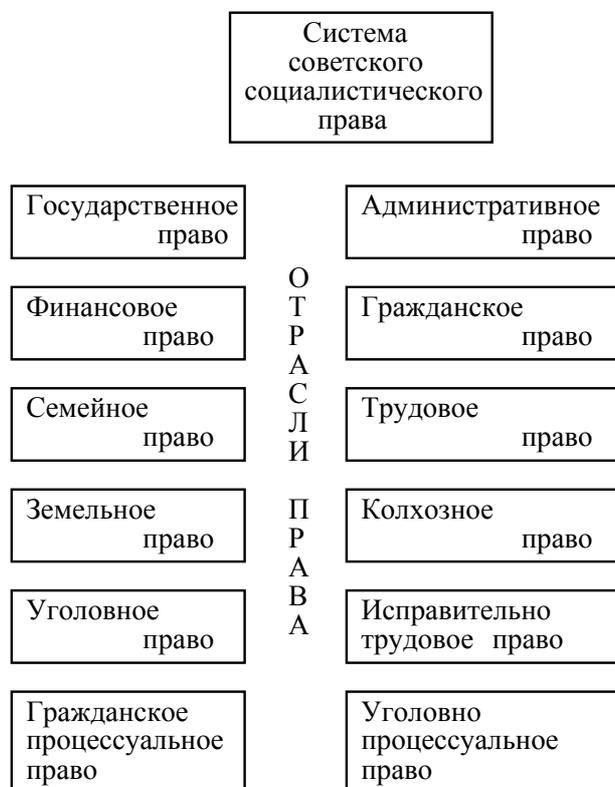
1976 г. – Закон об охране и использовании памятников истории и культуры.

1980 г. – Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях. Закон об охране атмосферного воздуха. Закон об охране и использовании животного мира.

1983 г. – Закон СССР о трудовых коллективах.

В целом сложилась система советского права (см. схему 62).

Схема 62



В сентябре 1976 г. ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР приняли постановление «О подготовке и издании Свода законов СССР». В Свод должны были войти все законодательные акты и постановления правительства, имеющие общенормативный характер. В марте 1978 г. была одобрена схема Свода, включающая семь разделов законодательства: об общественном и государственном устройстве, о социальном развитии, культуре и социально-экономических правах граждан, о рациональном использовании и охране природных ресурсов, о народном хозяйстве, о международных отношениях и внешних экономических связях, об обороне страны и охране государственных границ, о правосудии, прокурорском надзоре и охране правопорядка. Подготовку Свода должно было осуществлять Министерство юстиции СССР через посредство специальной комиссии и научно-исследовательского института. Работу предполагалось закончить к 1985 г. Соответствующие своды должны были быть подготовлены в каждой союзной республике.

Параллельно проводилась инкорпорация законодательства: отменялись акты, противоречащие друг другу, поглощенные другими или утратившие силу, устранялась многочисленность актов по одним и тем же проблемам. До 1970 г. работу по инкорпорации проводила Юридическая комиссия при правительстве, затем министерства юстиции республик.

Для проведения кодификационных работ на союзном и республиканском уровне в качестве подготовительного этапа составлялись систематические собрания действующего законодательства (историческую аналогию можно провести с составлением Полного Собрания законов и Свода законов, осуществленным в начале XIX в. комиссией М. Сперанского).

Однако из-за сопротивления советской коммунистической бюрократии даже эта ограниченная реформа была проработана.

Политическое и государственно-правовое развитие СССР в период перестройки (1985-1991 гг.)

В целях выхода из глубокого социально-экономического кризиса, поразившего Советский Союз к середине 80-х годов, было решено осуществить ряд реформ. Период, который охватывает время, связанное с мерами по проведению реформ, получил название «перестройка».

В своем развитии «перестройка» прошла четыре этапа.

Первый этап – с весны 1985 г. до конца 1986 г. Начало этому положил апрельский пленум ЦК КПСС. На нем была выдвинута задача достижения качественно нового состояния советского общества путем ускорения экономического развития страны – научно-технического обновления производства, достижения мирового уровня производительности труда. На это были нацелены решения XXVII съезда КПСС, состоявшегося в феврале 1986 г. Но реального изменения структуры производства не произошло.

На данном этапе решение поставленных задач предполагалось на основе совершенствования административно-командной системы – «исправления отдельных деформаций» общественного организма.

Второй этап – с 6 января 1987 г. по апрель 1988 г. Предпринимаются попытки внутрипартийной реформы, приняты законы о кооперации и госпредприятии.

Намечаются контуры экономической реформы с целью перехода от административных к преимущественно экономическим методам руководства. Третий этап – с апреля 1988 г. по март 1990 г. На состоявшейся XIX Всесоюзной конференции КПСС (июнь – июль 1988 г.) впервые за годы советской власти был поставлен вопрос о необходимости глубокой реформы политической системы, направленной на достижение «полновластия» Советов, реформирования механизмов гражданского общества и правового государства.

Весной 1989 г. были проведены первые альтернативные выборы народных депутатов СССР. Прошли съезды народных депутатов СССР.

Четвертый этап – с марта 1990 г. по август 1991 г. Начинается переход к президентской форме правления. Пост Президента СССР был утвержден III съездом народных депутатов в марте 1990 г. Одновременно резко ухудшается экономическое положение в стране, обостряется политическая борьба, формируется многопартийная система, углубляется кризис советской федерации (усиливаются центробежные силы в республиках).

С середины 70-х г. «теневая экономика» проникает, во все сферы экономической жизни, в 1980г. ЦК КПСС принимает меры, направленные на борьбу с коррупцией, и в 1981-1982 гг. проходит несколько громких судебных процессов. Одновременно были предприняты административные попытки укрепить трудовую дисциплину и повысить производительность труда. Радикальная реформа общества, начавшаяся сверху в 1985 г., проходила под лозунгами: «Гласность», «Ускорение», «Перестройка». Начавшееся движение было призвано реформировать существующую систему, но привело к ее разрушению. «Гласность» привела к подрыву идеологической неоспоримости партийных решений и оценок. В печати стали разворачиваться острые идеологические дискуссии по политическим вопросам. Быстро происходило размежевание общества на демократов, национал-патриотов и коммунистов. В республиках СССР нарастала национальная напряженность. Выдвигались требования о признании государственного статуса национальных языков,

возвращение на историческую родину депортированных народов, вывода российских войск и «мигрантов» из России с территории республик. С 1988 г. начинается череда меж-национальных вооруженных столкновений. Проблемы возникали и в сфере экономики. Сокращались показатели прироста промышленности и сельскохозяйственного производства. В июне 1987 г. принимается Закон «О государственном предприятии», предусматривавший новое начало хозрасчета и самофинансирования. На практике государственные монополии (госзаказ, ценообразование, снабжение, налогообложение находились в ведении центральных органов) ограничивали область коммерческой деятельности предприятий. В ноябре 1986 г. и в мае 1988 г. закон легализует частную предпринимательскую деятельность в ряде производственных и сервисных областей. Сложились четыре уровня цен (государственные, договорные, кооперативные, черного рынка). Формирующаяся рыночная экономика в значительной степени стала носить спекулятивный характер, ориентируясь в своей работе на сиюминутную выгоду. В 1988 г. введение арендных договоров на землю (на срок до 50 лет) заложило основу для формирования фермерства. Однако арендное движение так и не получило широкого развития.

В июне 1988 г. XIX партийная конференция выдвинула идею конституционной реформы: двухуровневая система представительных органов: Съезд народных депутатов и Верховный Совет, избранный из депутатов съезда. Часть народных депутатов избиралась в избирательных округах по стране, часть - партией, профсоюзами и общественными организациями. В марте 1990 г. на пост Президента был избран Генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачев. Выборы народных депутатов (1989 и 1990 гг.) привели к созданию парламентского органа нового типа (хотя они не были ни прямыми, ни равными), но легитимность президентской власти не была полной (поскольку он избирался не народом, а опосредованно - парламентом). Сформировалась концепция «социалистического правового государства», в которой подчеркивались приоритет права и принцип разделения власти. Весной 1988 г. формируется Демократический союз. В январе 1990 г. внутри КПСС сложилась оппозиционная демократическая платформа. В ноябре 1990 г. образовалась Республиканская партия, с марта 1990 г. стала формироваться Демократическая партия, почти одновременно с ней Конституционно-демократическая и Либерально-демократическая партии. В октябре 1990 г. во время обсуждения альтернативных проектов экономической реформы Президент СССР поддержал проект Союзного Совета Министров против более радикального проекта, уже одобренного российским парламентом. В январе 1991 г. проводится денежная реформа, направленная на борьбу с «теневой» экономикой, но вызвавшая дополнительное напряжение в обществе. В феврале 1991 г. на референдуме в Литве большая часть населения проголосовало на «независимую и демократическую республику».

В июне 1990 г. была принята Декларация о суверенитете Российской Федерации. В июне 1991 г. Президентом РСФСР был избран Б.Н. Ельцин.

Взрыв националистических проявлений, усиление сепаратистских тенденций обусловили необходимость заключения нового Союзного договора, который предусматривал бы федеративное устройство, создающее всем входящим в Союз республикам одинаковые условия. С целью выявления мнения народных масс 17 марта 1991 г. был проведен «все-народный» референдум по проблеме сохранения Союза ССР. В нем приняли участие 9 республик (не участвовали Грузия, Армения, Молдова, Эстония, Латвия, Литва).

Свыше 3/4 принявших в голосовании (больше половины всего взрослого населения страны) высказались за сохранение Советского Союза. Но референдум привел к расколу общества. После этого была продолжена разработка нового союзного договора. Однако его подписание было сорвано путчем 19–21 августа 1991 г. Его начало было положено

созданием Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП), который заявил о намерении «восстановить порядок в стране и предотвратить развал СССР». Устанавливалось чрезвычайное положение, вводилась цензура. Президент и парламент РСФСР отказались подчиняться распоряжениям ГКЧП, принимая собственные указы и распоряжения. Вслед за провалом «путча» восемь республик заявили о своей независимости, а три вновь образованные прибалтийские республики в сентябре были признаны СССР.

Генеральный секретарь ЦК КПСС оставил свой пост и распустил ЦК. Деятельность КПСС была приостановлена, а позже запрещена Президентом России. Стремясь сохранить центр, М.С. Горбачев предлагает республикам новый вариант союзного договора, но союз уже окончательно распадается. В начале декабря после референдума Украина объявила о своей независимости. Практически все республики заявляют о своей независимости, создают свои армии, переводят под республиканскую юрисдикцию предприятия союзного подчинения.

8 декабря 1991 г. Главы государств: Б. Н. Ельцин (Россия), Л. М. Кравчук (Украина), С. Шушкевич (Беларусь) заявили о прекращении действия союзного договора 1922 г. и подписали соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) – Беловежское соглашение. 21 декабря 1991 г. в Алма-Ате состоялась встреча руководителей 11 бывших союзных республик (кроме Литвы, Латвии, Эстонии, Грузии). Содружество Независимых Государств стало объединять 11 независимых государств. М.С. Горбачев объявил о прекращении исполнения им функций Президента СССР.

В период «перестройки» происходило значительное обновление законодательства. В системе актов, регламентирующих деятельность высших органов власти наиболее важным новшеством стал Закон (март 1990 г.) об учреждении поста Президента СССР. Его положения были включены в Конституцию. Президент избирался на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права. Кандидат, получивший больше половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании, считался избранным. Президент представляет Верховному Совету кандидатуры главы Правительства, Генерального прокурора, Председателя Верховного суда, по согласованию с Правительством освобождает и назначает его членов. Президент возглавляет Совет Федерации, в который входят высшие должностные лица союзных республик. При Президенте действует совещательный Президентский Совет. Президент на основе законов издает указы.

В декабре 1990 г. принимается Закон «О всенародном голосовании (референдуме СССР)», предусматривающий новую форму непосредственного участия народа в осуществлении государственной власти. Предметами референдума могли быть принятие новых или изменение действующих законов СССР, выявление общественного мнения по наиболее важным вопросам. Право назначить референдум принадлежало Съезду или Верховному Совету СССР.

В апреле 1990 г. был принят Закон «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации», подчеркивающий право союзной республики на выход из СССР, решение о чем может быть принято на референдуме. Права союзных республик (внешнеполитические, экономические и др.) существенно расширились. Функции, не входившие в исчерпывающий перечень исключительных полномочий Союза, презюмировались закрепленными за союзной республикой. Порядок выхода союзной республики из состава СССР регламентировался Законом (апрель 1990 г.) «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Одновременно принимается Закон «О правовом режиме чрезвычайного положения», в котором устанавливался порядок введения чрезвычайного положения, круг органов, имеющих на это право (Президент СССР,

верховные советы СССР и республик) и чрезвычайные полномочия на период введения этого положения.

Основные изменения происходили в сфере «переходной» экономики. В феврале 1990 г. Верховный Совет СССР принял Основы законодательства СССР и союзных республик о земле. Определялось, что «земля является достоянием народов, проживающих на данной территории». Граждане получали право приобретать землю в пожизненное наследуемое владение или в аренду. Подробно регламентировался режим предоставления земель физическим и юридическим лицам. Контроль за землепользованием возлагался на местные советы.

В марте 1990 г. был принят Закон «О собственности в СССР», в котором перечислялись ее три основные формы: «собственность граждан», коллективная и государственная. Кроме того, допускается существование в СССР собственности иностранных государств, международных организаций, иностранных юридических лиц и граждан. Собственность может быть долевой или совместной (общая собственность нескольких лиц) и смешанной (совместная собственность советских и иностранных субъектов). Формами собственности граждан являются собственность трудового хозяйства, крестьянского и личного подсобного хозяйства. Формами коллективной собственности – собственность арендного предприятия, кооператива, хозяйственного общества, товарищества, акционерного общества, хозяйственной ассоциации, общественной организации и фонда, религиозной организации. Государственная собственность подразделяется на общесоюзную, союзных, автономных республик, автономных областей и округов, собственность административно-территориальных образований (коммунальная), государственных предприятий, трудовых коллективов, государственных учреждений.

В апреле 1990 г. был принят Закон «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик», разграничивающий полномочия Союза и республик в сфере экономики и финансов. В законе закреплялось понятие «общесоюзный рынок», основой формирования и функционирования которого признавалась «самостоятельность предприятий, объединений, организаций и индивидуальных товаропроизводителей», действующих в условиях равноправия и состязательности всех форм собственности и в сфере действия антимонопольного законодательства.

В июне 1990 г. был принят Закон «О предприятиях в СССР», направленный на развитие хозяйственной самостоятельности предприятий и хозяйственного расчета. Перечислялись виды предприятий: индивидуальные, кооперативные, в форме акционерного или иного хозяйственного общества или товарищества, принадлежащие общественным или религиозным организациям. Государственные предприятия делились на союзные, республиканские, областные, окружные и коммунальные. Предполагалось создание совместных предприятий, арендных и малых государственных предприятий. Предприятия могли объединяться в союзы, хозяйственные ассоциации, концерны по отраслевому, территориальному и иным признакам. Чистая прибыль предприятий (после уплаты налогов и других платежей в бюджет) поступала в их полное распоряжение. Основу планов предприятия составляют договоры заключенные с потребителями, договор стал основой всех отношений, в которые вступало предприятие. Предприятие само устанавливало цены на свою продукцию.

Государство обязано было обеспечивать предприятию независимо от форм собственности равные правовые и экономические условия хозяйствования, способствовать развитию рынка и при регулировании использовать лишь экономические рычаги. Само предприятие несет за все свои действия полную имущественную ответственность.

В декабре 1990 г. Верховным Советом СССР были приняты Основы законодательства об инвестиционной деятельности в СССР, перечислявшие в качестве объектов такой деятельности вновь создаваемые и модернизируемые основные фонды и оборотные средства, ценные бумаги, целевые денежные вклады, научно-техническую продукцию, интеллектуальные ценности, имущественные права и др. Субъектами (инвесторами и участниками) могли быть советские и иностранные граждане, юридические лица, государства.

Демократизация социальных структур отразилась в содержании новых законов «Об общественных объединениях» (октябрь 1990 г.) и «О профессиональных союзах» (декабрь 1990 г.). К общественным объединениям закон относил политические партии, массовые движения, профсоюзы, женские, ветеранские организации, организации инвалидов, молодежные и детские, научные, технические, культурно-просветительские, физкультурно-спортивные и иные добровольные общества, творческие союзы, землячества, фонды, ассоциации и другие объединения граждан. В законе о профсоюзах наряду с общими правами союзов перечислялись их имущественные права: как юридические лица они «владеют, пользуются и распоряжаются принадлежащими им на праве собственности имуществом и денежными средствами», могут участвовать во внешнеэкономической деятельности, создавать банки, страховые и акционерные общества, совместные коммерческие предприятия, заниматься издательской деятельностью, формировать различные фонды.

В области уголовного права внимание законодателя вновь привлекла спекуляция: «в связи с усилившимися негативными явлениями на потребительском рынке и использованием этих обстоятельств в целях извлечения незаконных доходов... при переходе к рыночной экономике...» Законом СССР (октябрь 1990 г.) под спекуляцией понималась скупка товаров, на которые установлены государственные розничные цены в предприятиях торговли, продажа товаров со складов, баз и т.д. в нарушение установленных правил, сокрытие товаров от покупателей, уклонение от регистрации. Дальнейшее развитие рыночных отношений изменило представления о спекуляции и о ее соотношении с легальной торговой деятельностью.

В целом законодательство периода перестройки заложило определенную правовую основу для социально-экономических преобразований последующих лет

ГЛАВА 11. Государство и право суверенной России

Российская Федерация стала правопреемником СССР. Она заняла место СССР в Совете Безопасности ООН в качестве постоянного члена.

Как и Горбачев, Ельцин медлил с непопулярными реформами. К концу 1991 г. запасы продуктов иссякли, нависла реальная угроза голода. Реформы пришлось срочно «начать с конца». И.о. премьера Е.Т. Гайдар провел в январе 1992 г. либерализацию цен и отменил фондирование ресурсов. Это заполнило прилавки и спасло страну от голода. Но в условиях монополизма производства это привело к росту цен за год в 100-150 раз (а зарплаты – в 10-15 раз). Медленно начиналась приватизация, сильно пораженная коррупцией. Выросла безработица, особенно в ВПК. В декабре депутаты признали работу Гайдара неудовлетворительной. Премьером стал опытный управленец В.С. Черномырдин. Реально была на рубеже 1991-1992 гг. и угроза распада России. Сепаратизм проявился в Татарстане, Башкортостане, Якутии. Трудные переговоры и взаимные уступки позволили в марте 1992 г. подписать Федеративный договор. Но в Чечне возник кровавый конфликт 1994-1996 и 1999-2003 гг. Национальная политика Ельцина терпела провал, как и когда-то царей и коммунистов. Прорыв, достигнутый в августе 1996 г. на переговорах А.И. Лебеда с чеченскими сепаратистами, вызвал надежды на решение кровотокающей проблемы, но ненадолго.

Трудная проблема – ситуация в СНГ, особенно положение русско-язычных жителей, когда миллионы бежали в Россию из Средней Азии, Казахстана и Кавказа. Подписаны сотни документов о сотрудничестве стран СНГ, но многие из них не работают. Внутри СНГ была попытка создать более тесный «союз 4-х» – с Казахстаном, Киргизией, Беларусью. Острая проблема – конфликт Президента и парламента, достигший пика осенью 1993 г. (Конституция 1978 г. со множеством поправок подпитывала притязания обеих сторон). Конфликт перерос в прямое противостояние. Указом Президента от 21 сентября 1993 г. Верховный Совет и Съезд Народных депутатов были распущены.

В декабре 1993 г. референдум утвердил новую Конституцию Российской Федерации. На выборах 1993 г. были избраны новые законодательные органы – Совет Федерации и Государственная Дума, составляющие верхнюю и нижнюю палаты Федерального собрания – Парламента Российской Федерации.

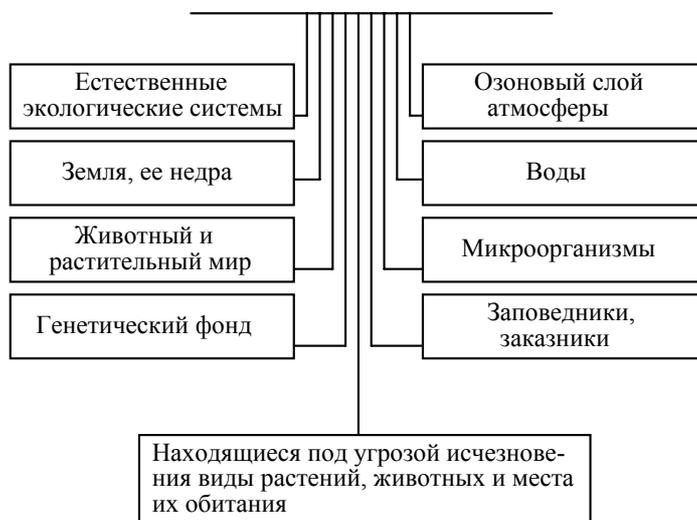
Открылся новый этап в развитии российской государственности.

Показательны были скромные результаты «партии власти» – «Выбора России» демократа Е. Гайдара в 1993 г. и правоцентристского «Наш дом Россия» В. Черномырдина в 1995 г., изобилие фракций в Думе, сильные позиции КПРФ (часто в блоке с националистами), конфликты Думы с президентом и Верхней палатой – все это политизировало работу Думы и мешало принятию назревших законов. На президентских выборах летом 1996 г. ослабили позиции демократа Г. Явлинского и националиста В.Жириновского, провалилась кандидатура экс-президента СССР М. Горбачева. Однако успешно выступил генерал А. Лебедь. Победу на этих свободных выборах одержал Б. Ельцин (перевес 10 млн. голосов над лидером коммунистов Г.Зюгановым). Но из 40 млн. избирателей Ельцина многие в нем видели лишь меньшее зло в сравнении с красной угрозой. На парламентских выборах 1999 г. вновь победу одержали коммунисты, на президентских выборах 2000 г. коммунистов победил ставленник Б.Ельцины В.В.Путин. Острые проблемы России остаются открытыми.

Началась правовая реформа. Обострение экологических проблем (см. схему 63) вызвали потребность совершенствования экологического законодательства. В 1995-1996 гг. вступили в силу части I и II нового Гражданского кодекса, в 2002 г. часть III, новый Семейный кодекс 1995 г. Рост уголовной преступности потребовал принятия нового Уголовного кодекса. Структура нового УК показаны на схемах 64, 65 и 66. Были приняты новый Уголовно-процессуальный кодекс (см. схему 67), Налоговый кодекс (см. схему 68). Трудовой, Гражданско-процессуальный. В целом правовая реформа касается всех отраслей права.

Схема 63

Объекты экологического права



Экологическое право – совокупность норм и правоотношений, регулирующих отношения в сфере взаимодействия природы и общества, природопользования, охраны окружающей природной среды и экологической безопасности.

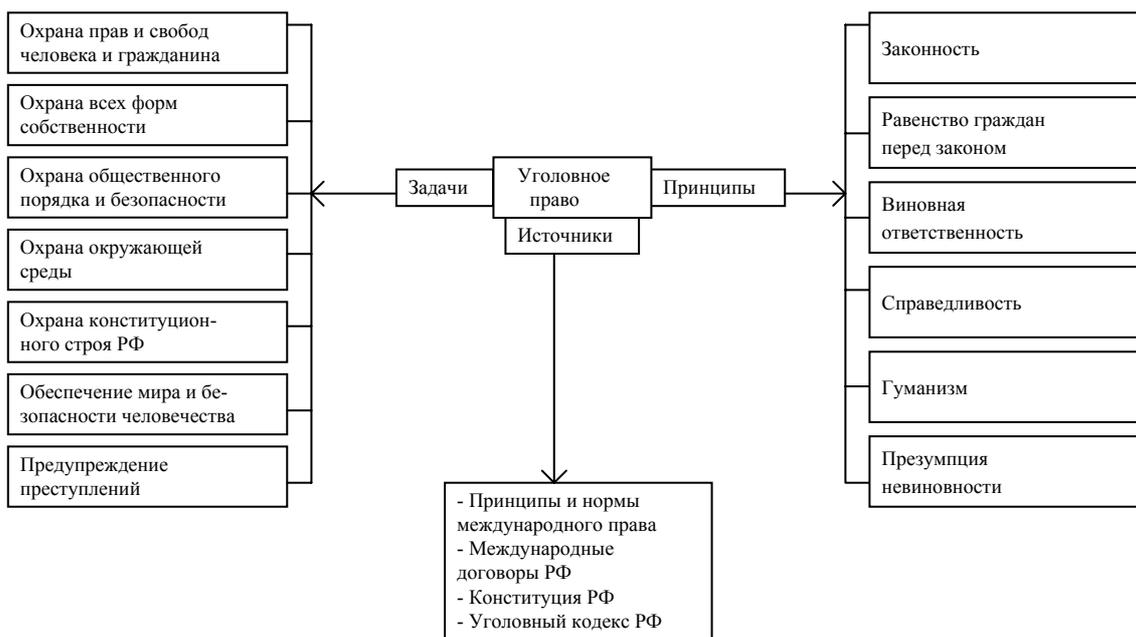
Схема 64

Уголовное право

Общие положения

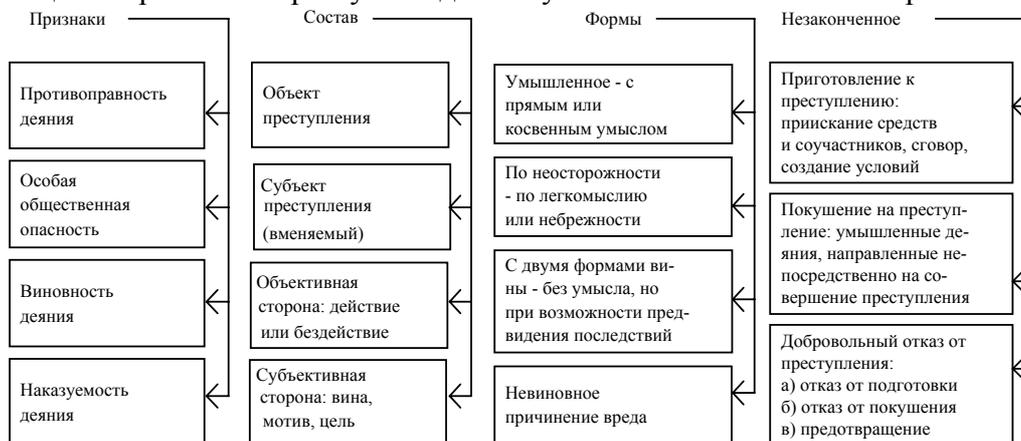
Уголовное право – совокупность юридических норм, установленных высшим органом власти, которые определяют преступность и наказуемость деяний, основания уголовной ответственности и освобождения от нее.

Источник уголовного права – закон



Преступление

Преступление – виновно совершенное общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания. Виновным признается лицо совершившее преступное деяние умышленно или по неосторожности.



Не является преступлением деяние, хотя и содержащее его признаки, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Обстоятельства, учитываемые при назначении наказания

Обстоятельства, смягчающие ответственность	Обстоятельства, отягчающие ответственность
явка с повинной, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступлений	совершение преступления лицом, ранее совершившим преступление
предотвращение вредных последствий деяния, добровольное возмещение ущерба, устранение вреда	совершение преступления по предварительному сговору либо организованной группой лиц
совершение преступления вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств	совершение преступления из корыстных либо иных низменных побуждений
совершение преступления под влиянием угрозы, принуждения, либо в силу материальной, служебной или иной зависимости	причинение преступлением тяжких последствий
совершение преступления впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств, если это преступление не представляет большой общественной опасности	совершение преступления в отношении малолетнего, престарелого, либо лица, находящегося в беспомощном состоянии, материальной, служебной или иной зависимости от виновного
совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего	подстрекательство либо привлечение несовершеннолетних к участию в преступлении
совершение преступления с превышением пределов необходимой обороны, нарушением условий правомерности, крайней необходимости, задержания преступника, оправданного профессионального или хозяйственного риска	совершение преступления с особой жестокостью, издевательством над потерпевшим
совершение преступления несовершеннолетним	совершение преступления с использованием условий общественного бедствия
совершение преступления беременной женщиной	совершение преступления общеопасным способом
	совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения
	оговор заведомо невиновного лица
	совершение нового преступления лицом, которое было взято на поруки, в течение срока поручительства или года после окончания этого срока

другие

Схема 67

Уголовный процесс

Уголовный процесс – упорядоченная законом деятельность государственных органов по расследованию преступлений и назначению наказаний.

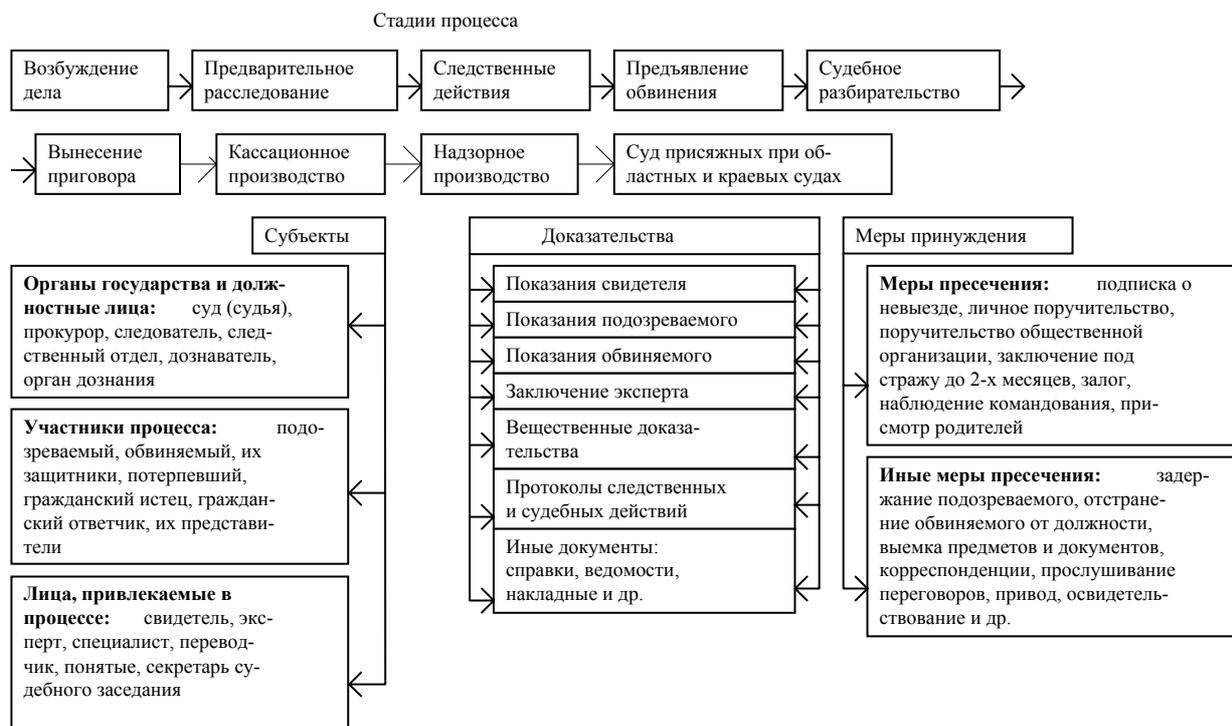


Схема 68

Налоговое право



Оценивая политику последних десятилетий с позиций борьбы с преступностью необходимо сделать следующие выводы:

1. Уголовно-правовая политика и практика уголовного преследования за преступления характерны для любого государственного устройства, вне зависимости от формы государственного правления и от методов обеспечения государственной власти.

2. Смена этапов экономического развития общества влечет за собой смену государственно-политической надстройки, а присвоение государственной власти группой лиц, объединенных родовыми, экономическими, идеологическими или иными признаками – влечет действия по закреплению этой власти с использованием экономических, идеологических и правовых методов, вплоть до военного террора и физического уничтожения противников.

3. Власть, как признак государственности, обеспечивает свою безопасность, применяя формы убеждения (политического, философского, идеологического и духовного), формы реального экономического, практического воздействия через проведение экономических реформ с практическим улучшением уровня жизни, и формы принуждения через государственно-правовые институты власти (армию, полицейски-тюремный аппарат, суд).

4. Власть, укрепляя свои позиции, вне зависимости от формы государственного устройства, стремиться обеспечить для себя статус законности, для чего изменяет или приспособливает уже наработанные государственно-правовые нормы. Не меняя сути конституционных правовых норм, но меняя способы их применения и круг лиц, для которых выполнение конституционных и правовых норм становится необязательным, властные структуры приспособливают нормы права для своих, узко кастовых интересов.

5. В период смены государственно-политических надстроек основными задачами правовой политики являются задачи по укреплению власти, в первую очередь путем террора, преследования и подавления идейных противников; политическая борьба занимает первое место, времени для борьбы с уголовной преступностью нет.

6. Преступность, при смене государственно-политических структур, определяется, в первую очередь, как деяния, опасные для государственно-политической системы, а уже затем в понятие преступности входят их опасности для прав, интересов и свобод лично-

сти, т.е. на первое место выдвигаются задачи политической, идеологической борьбы, а борьба с уголовной преступностью отходит на второй план.

7. Чем больше сомнений у групп лиц, обеспечивших себе захват власти, тем в большей степени эти лица используют методы подавления соперников, в первую очередь насильственные, развивая тем самым государственные структуры однобоко, т.к. политическая борьба требует тем больших затрат, чем слабее власть.

8. Стремление удержаться у власти любой ценой порождает противоречия между властью и обществом, которым эта власть управляет, внося тем самым элементы гражданской нестабильности, перерастающие в гражданскую войну.

9. Гражданская нестабильность, отражая политическую нестабильность, на фоне экономических проблем вызывает волну уголовной преступности, как формы защиты части населения от экономических, политических потрясений, как метод создания запасов экономического капитала, способного обеспечить существование при любой государственно-политической системе правления. Именно это происходит и сейчас в виде наращивания капиталов теневой и преступной экономики, в виде создания экономического благополучия любым, в первую очередь преступным путем.

10. Только в условиях равенства экономических и государственно-политических интересов общества и личности, в условиях стабилизации государственно-политических отношений, возможно принятие действительно эффективных мер по борьбе с преступностью в общепринятом понимании этого общественного явления.

11. Преступность, как общественное явление, только тогда будет признана общественно-опасной, когда ее состояние будет угрожать существующей государственно-политической системе.

Таким образом, преступность, как общественное явление, вне зависимости от ее понимания, только как политическая преступность или преступность уголовная, характерна для любой формы государственно-политического устройства, при этом чем в большей мере преступность угрожает самой государственно-политической системе, тем в большей степени осуществляется и борьба с этой преступностью, но тоталитарно-коммунистический режим в первую очередь обеспечивает борьбу с политической преступностью.

В борьбе с преступностью органы власти применяют как методы убеждения, так и методы принуждения, а в зависимости от поставленных целей эти методы облекаются в законы.

Уголовная преступность, в своем развитии может стать настолько опасной, что начинает влиять и на процесс смены власти, при этом есть две формы такой смены: замена власти на коррумпированные структуры, объединяющие институты власти с преступными организациями, и вторая – замена власти на иную, в связи с неспособностью прежней власти обеспечить безопасность общества.

Выводы

Учебно-практическое пособие «История отечественного государства и права» написано в соответствии с учебным планом подготовки специалистов с высшим юридическим образованием и дает цельное представление о зарождении и основных этапах развития отечественного государства и права. Изучение этой дисциплины обусловлено тем, что профессия юриста в значительной мере предполагает, прежде всего, совершенное знание истории права, разнообразных видов его норм, особенностей их развития, изложения и выражения в актах законодательства, а также умения правильно подвести юридически значимые жизненные обстоятельства под соответствующие обязательные правила.

При работе с учебным пособием, имеющим преимущественно проблемный характер, студентам необходимо учитывать особенности отдельных общетеоретических и исторических понятий права и правовых явлений, научные основы их классификации, способы выражения и функционирования.

В учебной литературе высказываются различные точки зрения по вопросу о том, что в реальной действительности представляет собой право как относительно самостоятельное целостное социально-политическое образование.

Изучая курс «История отечественного государства и права», студенты должны понять научную и практическую ценность понятия права как системы исторически обусловленных норм, общеобязательных правил поведения, установленных либо санкционированных государством, раскрыть связь и взаимообусловленность такого понимания права с законностью, дисциплиной, правовым регулированием, правотворчеством, систематизацией законодательства, применение правовых норм.

В данном пособии студентам предлагается ответить на вопросы итогового теста в конце пособия для того, чтобы эти ответы и решения могли способствовать выработке у студентов навыков и умений по практике применения действующего законодательства РФ.

Кроме того, данное пособие призвано формировать у студентов и аспирантов самостоятельность и инициативу при принятии решений по конкретным делам.

Вопросы для повторения

1. Укажите, что составляет предмет истории отечественного государства и права:
 - а) политическая система общества;
 - б) государство и право России;
 - в) современные системы государства и права;
 - г) основные закономерности возникновения и развития государства и права России;
 - д) государственное устройство и правовая основа общества;
 - е) все правильно;
 - ж) все неправильно.

2. Назовите систему методов познания, используемых в изучении истории отечественного государства и права:
 - а) формально логические;
 - б) общенаучные;
 - в) диалектика;
 - г) специальные;
 - д) частнонаучные;
 - е) все правильно;
 - ж) все неправильно.

3. Назовите логическую структуру истории отечественного государства и права:
 - а) общая часть;
 - б) современное государство и право;
 - в) история государства;
 - г) история права;
 - д) история права и государства;
 - е) все правильно;
 - ж) все неправильно.

4. Какие из названных подразделений составляют систему юридических наук:
 - а) отраслевые юридические науки;
 - б) прикладные юридические науки;
 - в) государственного и хозяйственного права;
 - г) теоретико-исторические юридические науки;
 - д) международного права: государства и права иностранных государств;
 - е) все правильно;
 - ж) все неправильно.

5. Псковская Судная грамота знала понятия:
 - а) товарищество;
 - б) братчины;
 - в) юридическое лицо;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.

6. В дореволюционной России надзор за исполнением фабричного законодательства был возложен на:
- а) прокуратуру и фабричную инспекцию;
 - б) жандармерию и полицию;
 - в) фабричную инспекцию и полицию;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.
7. По скольким составам преступлений предусматривалась смертная казнь по Соборному уложению 1649 года:
- а) не предусматривалась;
 - б) 10;
 - в) 4;
 - г) 20;
 - д) 30;
 - е) 100;
 - ж) 50;
 - з) все правильно;
 - и) все неправильно.
8. По скольким составам преступлений предусматривалась смертная казнь по законодательству Петра I:
- а) не предусматривалась;
 - б) 10;
 - в) 4;
 - г) 20;
 - д) 30;
 - е) более 100;
 - ж) 50;
 - з) все правильно;
 - и) все неправильно.
9. По скольким составам преступлений предусматривалась смертная казнь по Псковской Судной Грамоте:
- а) не предусматривалась;
 - б) 10;
 - в) 4;
 - г) 20;
 - д) 30;
 - е) 100;
 - ж) 50;
 - з) все правильно;
 - и) все неправильно.

10. По скольким составам преступлений предусматривалась смертная казнь по Судебнику 1497 года:
- а) не предусматривалась;
 - б) 10;
 - в) 4;
 - г) 20;
 - д) 30;
 - е) 100;
 - ж) 50;
 - з) все правильно;
 - и) все неправильно.
11. По скольким составам преступлений предусматривалась смертная казнь по Русской Правде:
- а) не предусматривалась;
 - б) 10;
 - в) 4;
 - г) 20;
 - д) 30;
 - е) 100;
 - ж) 50;
 - з) все правильно;
 - и) все неправильно.
12. Как называлось собрание конституционных актов Российской Империи, действовавшее до февраля 1917 года?
- а) Конституция Российской Империи;
 - б) Основные государственные законы;
 - в) Принципы государственного управления;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.
13. Когда на территории нынешней России впервые был принят документ, имевший в названии слово «конституция»?
- а) в 1905г.;
 - б) в 1918г.;
 - в) в 1924г.;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.
14. Сколько конституций было принято в нашей стране (РСФСР/СССР/Россия) после октябрьской революции 1917г.?
- а) две;
 - б) четыре;
 - в) восемь;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.

15. Согласно статье 8 «Основных государственных законов», Государю Императору принадлежит почин по всем предметам законодательства.

Имела ли Государственная дума полномочия законодательной инициативы?

- а) да;
- б) нет;
- в) ограниченные;
- г) все правильно;
- д) все неправильно.

16. Статья 17 «Основных государственных законов» определяет:

«Государь Император назначает и увольняет Председателя Совета министров, министров и прочих должностных лиц, если для последних не установлено законом никакого порядка назначения и увольнения».

Означает ли это, что «Основные государственные законы» вводили принцип ответственности министров перед парламентом?

- а) да;
- б) нет;
- в) частично;
- г) все правильно;
- д) все неправильно.

17. Почему верховная власть часто прибегала к применению статьи 87 Основных государственных законов:

- а) парламентский кризис;
- б) стремление принять законы в обход парламента;
- в) иные причины;
- г) все правильно;
- д) все неправильно.

18. Какой категории населения России впервые предоставлялись избирательные права на основании Указа «Об изменениях положения о выборах в Государственную Думу» от 11 декабря 1905 года?

- а) крестьянам;
- б) рабочим;
- в) чиновникам;
- г) все правильно;
- д) все неправильно.

19. Пункт 5 Указа «Об изменениях положения о выборах в Государственную Думу» от 11 декабря 1905 года гласит:

«Уполномоченные от рабочих избирают из своей среды в губерниях и городах ... выборщиков на съездах губернских или городских по принадлежности». Какой принцип заложен в этой норме?

- а) выделение рабочих в обособленную группу избирателей по профессиональному признаку;
- б) включение рабочих в состав городских избирателей;
- в) равенство избирателей;

- г) все правильно;
д) все неправильно.
20. Чем можно объяснить, что как по Указу от 6 августа 1905г., так и по Указу от 11 декабря 1905г., в общем числе выборщиков большинство выборщиков было от крестьянской гурии (43%)?
а) преобладанием крестьян в численности населения;
б) особым правовым статусом крестьян;
в) особым экономическим положением крестьян;
г) все правильно;
д) все неправильно.
21. Были ли депутаты Государственной Думы (1905-1917гг.) подотчетны перед своими избирателями?
а) да;
б) нет;
в) частично;
г) все правильно;
д) все неправильно.
22. Обладали ли члены Государственной Думы (1905-1917гг.) депутатской неприкосновенностью?
а) да;
б) нет;
в) частично;
г) все правильно;
д) все неправильно.
23. Статья 33 Указа «Учреждение Государственной думы» от 20 февраля 1906 года гласила: «Государственная Дума может обращаться к министрам и главноуправляющим отдельными частями, подчиненными по закону Правительствующему Сенату, с запросами таких последовавших с их стороны или подведомственных им лиц и установлений, какие представляются незакономерными».
Означало ли содержание этой статьи, что Государственная Дума обладала полномочием контроля над деятельностью?
а) отдельных министров в пределах своей компетенции;
б) всех министров;
в) не обладала;
г) не правильно;
д) все неправильно.
24. Мог ли депутат Государственной Думы (1905-1917гг.) вносить законопроект?
а) да;
б) нет;
в) только в составе депутатской фракции;
г) все правильно;
д) все неправильно.

25. Имели ли министры царского правительства право быть избранными депутатами Государственной Думы?
- а) да;
 - б) нет;
 - в) в виде исключения;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.
26. Допускались ли представители печати, дипломатического корпуса на общие собрания Государственной Думы (1905-1917гг.)?
- а) да;
 - б) нет;
 - в) по специальному разрешению;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.
27. Когда была принята последняя Конституция СССР?
- а) в 1965г.;
 - б) в 1977г.;
 - в) в 1985г.;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.
28. Когда была принята предыдущая Конституция РСФСР?
- а) в 1956г.;
 - б) в 1975г.;
 - в) в 1978г.;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.
29. Что составляло политическую основу Российской Федерации по Конституции РСФСР?
- а) советы народных депутатов;
 - б) муниципалитеты;
 - в) земства;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.
30. Какому строю соответствовали существовавшие в предыдущей Конституции РСФСР понятия: «социалистическое государство», «социалистическая законность», «советское общество» и т.п.?
- а) монархическому;
 - б) советскому социалистическому;
 - в) либерально-демократическому;
 - г) все правильно;
 - д) все неправильно.

Вопросы к экзамену

1. Предмет и методы истории отечественного государства и права.
2. Общественный строй Киевской Руси.
3. Высшие и центральные органы государственного управления Киевской Руси.
4. Органы местного управления и самоуправления Киевской Руси.
5. Общая характеристика и источники права Киевской Руси.
6. Имущественные отношения по Русской Правде.
7. Семейное и наследственное право Киевской Руси.
8. Уголовное право Киевской Руси.
9. Суд и процесс в Киевской Руси.
10. Общественный строй Новгорода и Пскова в XII – XV вв.
11. Общая характеристика и источники Псковской Судной грамоты.
12. Гражданское право по Псковской Судной грамоте.
13. Семейное и наследственное право в Новгороде и Пскове в XII – XV вв.
14. Общественный строй Московской Руси в конце XV – первой половине XVI вв.
15. Высшие и центральные органы государственного управления Московской Руси в конце XV – первой половине XVI вв.
16. Органы местного управления и самоуправления в Московской Руси в конце XV – первой половине XVI вв.
17. Общая характеристика и источники Судебников 1497 и 1550 гг.
18. Гражданское право по Судебникам 1497 и 1550 гг.
19. Семейное и наследственное право Московской Руси в конце XV – первой половине XVI вв.
20. Уголовное право по Судебникам 1497 и 1550 гг.
21. Суд и процесс в Московской Руси в конце XV – первой половине XVI вв.
22. Общественный строй Руси в конце XVI – XVII вв.
23. Высшие и центральные органы государственного управления Руси в конце XVI – XVII вв.
24. Органы местного управления и самоуправления Руси в конце XVI – XVII вв.
25. Общая характеристика и источники Соборного Уложения 1649 г.
26. Гражданское право по Соборному Уложению 1649 г.
27. Семейное и наследственное право Руси в конце XVI – XVII вв.
28. Уголовное право по Соборному Уложению 1649 г.
29. Суд и процесс на Руси в конце XVI – XVII вв.
30. Высшие и центральные органы государственного управления Российской Империи в XVIII в.
31. Общественный строй Российской Империи в XVIII в.
32. Органы местного управления в Российской Империи в XVIII в.
33. Общая характеристика и источники русского права в XVIII в.
34. Гражданское право России в XVIII в.
35. Семейное и наследственное право России в XVIII в.
36. Уголовное право России в XVIII в.
37. Суд и процесс в России в XVIII в.
38. Общественный строй России в первой половине XIX в.
39. Высшие и центральные органы государственного управления России в первой половине XIX в.
40. Органы местного управления в России в первой половине XIX в.

- 41.Кодификация российского права в первой половине XIX в.
- 42.Общая характеристика и источники российского права в первой половине XIX в.
- 43.Общая характеристика Свода законов Российской Империи.
- 44.Право собственности по Своду законов Российской Империи.
- 45.Обязательственное право по Своду законов Российской Империи.
- 46.Семейное и наследственное право в России в первой половине XIX в.
- 47.Уголовное право России в первой половине XIX в.
- 48.Суд и процесс в России в первой половине XIX в.
- 49.Общественный строй в России во второй половине XIX в.
- 50.Крестьянская реформа в России 1861 г.
- 51.Земская и городская реформы в России во второй половине XIX в.
- 52.Судебная реформа 1864 г. в России.
- 53.Общая характеристика реформ судебного аппарата в России во второй половине XIX в.
- 54.Общая характеристика и источники российского права во второй половине XIX в.
- 55.Семейное и наследственное право в России во второй половине XIX в.
- 56.Уголовное право России во второй половине XIX в.
- 57.Процесс в России во второй половине XIX в.
- 58.Общественный строй России в начале XX в.
- 59.Изменения в государственном строе России в начале XX в.
- 60.Органы местного управления и самоуправления в России в начале XX в.
- 61.Уголовное законодательство в России в начале XX в.
- 62.Уголовный процесс в России в начале XX в.
- 63.Изменения в государственном строе и праве России в годы Первой мировой войны.
- 64.Основные тенденции изменений в государственном строе России в феврале–октябре 1917 г.
- 65.Основные тенденции изменений в российском праве в феврале–октябре 1917 г.
- 66.Основные тенденции организации государственной власти в СССР 1917–1953 гг.
- 67.Гражданское право в СССР в 20-40-е годы.
- 68.Уголовное право в СССР в 20-40-е годы.
- 69.Суд и процесс в СССР в 20-40-е годы.
- 70.Развитие государственного строя СССР в середине 50-х – середине 80-х годов.
- 71.Основные тенденции развития советского права в середине 50-х – середине 80-х годов.
- 72.Государство и право России в период реформ (середина 80 - 90-е годы).

Толковый словарь

Словарь XI – XVII вв.

- Боярская Дума** – высший совещательный орган при князе (с 1547 г. – при Царе) в Русском государстве. Состояла из представителей феодальной аристократии. В Киевской Руси была совещанием князей с дружинниками. Постоянного состава не имела, созывалась по мере надобности. В постоянный орган превратилась только с образованием Московского централизованного государства, но иногда становилась средоточием боярско-княжеской оппозиции самодержавной власти. В ряде случаев Царь совещался с Ближней Думой, куда входил узкий круг лояльных по отношению к нему бояр. Боярская Дума была ликвидирована при Петре (в 1711 г., с образованием Сената).
- Братчина** – соседская территориальная община сельчан или уличан (в городах), совпадающая с церковным приходом. Суду братчины подлежали мелкие ссоры и кражи.
- Варяги, или норманны** («северные люди») – обобщенное название жителей Скандинавии, известных своей воинственностью. На Руси в IX–XI вв. было немало варяжских воинов–дружинников, служивших у русских князей. Они использовались в междоусобицах и войнах с соседними странами и народами. Тонкая варяжская прослойка древнерусского общества быстро ослабилась.
- Верьвь, или мир** – название общинной организации в Древней Руси, используемое Русской Правдой. Термин «вервь» происходит от веревки, которой отмеривался участок земли, занимавшийся членами верви.
- Вече** – народное собрание в древней и средневековой Руси. С образованием Древнерусского государства с помощью вече феодальная знать ограничивала власть Великого князя. Вечевые собрания получили широкое распространение на Руси в период феодальной раздробленности, став органом власти во многих городах – центрах отдельных русских земель. Ведению вечевого собрания подлежали вопросы войны и мира, призвания и изгнания князей, выборы и смещение высших должностных лиц административного, судебного и военного управления. Решения принимались без голосования, путем одобрения того или иного предложения криком. Постановления вече «старших» городов были обязательны для «младших» городов и пригородов. На вече часто происходили столкновения между городской верхушкой и «низями». Долше всего вечевой строй («вечевая демократия») удерживался в Новгородской и Псковской феодальных республиках, где он достиг наивысшего развития. С присоединением к Москве Новгорода (1478 г.) и Пскова (1510 г.) вече было повсюду упразднено.
- Видок** – очевидец происшествия, свидетель на суде.

- Вира** – в Древней Руси денежный штраф в пользу князя за убийство свободного человека. За увечье или убийство неверной жены платилось полувирие.
- Вирники** – сборщики штрафов в Древнерусском государстве.
- Владельческие крестьяне** – крестьяне, жившие на землях помещиков и вотчинников.
- Волостель** – должностное лицо (в XI–XVI вв.), управлявшее волостью от имени Великого или удельного князя. Ведал административными и судебными делами, опираясь на помощников – тиунов, доводчиков и праведчиков. По земской реформе 1555 г. должность волостеля в большинстве уездов была ликвидирована и заменена земскими выборными органами.
- Волость** – в XI – XX вв. мелкая административно–территориальная единица, часть уезда.
- Вотчина** – древнейшая разновидность феодальной земельной собственности на Руси, родовое имение, передаваемое по наследству. Возникла в X–XI вв. Основные формы: княжеская, боярская, монастырская. В XIII–XV вв. доминировала над всеми иными видами феодального землевладения. С конца XV в. противостояла поместью, с которым в XVI–XVII вв. по ряду юридических признаков сближалась. В результате этого сближения в начале XVIII в. появилось имение.
- Вотчинная юстиция** – право феодала вершить суд над теми, кто проживал на принадлежавших ему землях.
- Гонение следа** – преследование преступника по его следам.
- Городчик** – военный комендант города (с середины XV в.).
- Господа** – коллегия высших должностных лиц в древнем Пскове, которая готовила созыв Вече и руководила текущими делами.
- Гривна** – денежная и весовая единица в Древней Руси, слиток серебра весом чуть более 200 г.
- Губы** – судебные округа, уезд или часть его.
- Дворище** – общинное землевладение в Галицко–Волынском княжестве.
- Дворский** – управляющий великокняжеским дворцом, второе по значению лицо в государстве.
- Дворцово–вотчинная система управления** – система, в которой организационная схема управления великокняжеским дворцом (или двором) соединена с управлением в масштабах всего государства. Была широко распространена по всей Европе в средние века. На Руси со временем была заменена приказной системой управления.
- Дворцовые крестьяне** – феодально-зависимые крестьяне в России, принадлежащие царю и лицам царской фамилии. Земли, населенные такими крестьянами, назывались дворцовыми. Дворцовое землевладение складывается в период феодальной раздробленности, когда кня-

зья были не только носителями верховной власти, но и собственниками своих, лично принадлежавших им земель (доменов), которыми они владели на праве частной феодальной собственности. К 1700 г. в России было 100 тыс. дворов дворцовых крестьян. Одновременно происходила раздача дворцовых земель, которая приобрела особенно широкий размах в царствование Михаила Романова. С конца XV в. дворцовыми крестьянами и землями управляли специальные дворцовые учреждения (с середины XVI в. – Приказ Большого дворца).

Десятина

–десятая часть дохода, взимаемая церковью с населения в средние века. В Древнерусском государстве десятина была установлена князем Владимиром Святославичем вскоре после крещения Руси и предназначалась первоначально для киевской десятинной церкви, а потом приобрела характер повсеместного налога, взимавшегося церковными организациями (но не монастырями).

Десятичная, или численная система управления

–система управления, первоначально существовавшая в Древнерусском государстве. Своим возникновением обязана военной организации, была подчинена задаче комплектования рати (народного ополчения). Начальники воинских подразделений (десятские, сотские, тысяцкие) стали руководителями более или менее крупных административных звеньев государства. Со временем десятичная, или численная система управления уступила место дворцово-вотчинной.

Дружина

–отряд конных воинов во главе с князем. Так называемая «старшая дружина» состояла из небольшого числа знатных дружинников – княжеских советников, которые получали от князя право сбора дани в некоторых областях в свою пользу и имели свои собственные дружины. Гораздо более многочисленная «молодшая» дружина состояла из «гридей», «отроков» и других воинов, привлекавшихся для выполнения судебно–административных поручений. С развитием феодальных отношений дружинники превратились в земельных собственников и явились одним из основных компонентов при формировании класса феодалов. Княжеские дружины просуществовали на Руси до XVI в., исчезли вместе с удельными княжествами.

Живот

–движимое имущество.

Заклич

–объявление о краже в публичном месте.

Закуп

–категория зависимого населения Древней Руси. По Русской Правде закупы получали от феодала орудия производства и обязаны были работать на его полях, но имели и свое хозяйство. В отличие от полного холопа закуп мог обращаться в суд с жалобами на своего господина, в случае побега мог быть превращен в раба. Закупничество было одной из типичных форм вовлечения обнищавших смердов–крестьян в феодальную зависи-

- мость.
- Запись** – письменная форма заключения договора.
- Земские соборы** – центральные сословно–представительные учреждения в России в середине XVI – XVII вв. Созывались Царем, в его отсутствие–Боярской Думой и митрополитом (позже – патриархом). К участию в Земских соборах привлекались представители различных групп феодалов, верхов городского населения, высшего духовенства, «думные люди» (т.е. Боярская Дума), включая думных дьяков. Представителей крестьянства на Земских соборах кроме 1613 г. не было. Земские соборы играли важную роль в политической жизни страны. На них утверждались на престоле или избирались Цари, принимались решения о введении новых налогов или реформах налогообложения, обсуждались вопросы внешней политики. На одном из их заседаний было утверждено Соборное Уложение 1649 г. – крупнейший свод российских законов средневековой эпохи. Практика созыва Земских соборов и хода их заседаний не была строго регламентирована. Особенно часто они собирались в царствование первого Романова – Михаила Федоровича (1613–1645 гг.). С середины XVII в. их деятельность постепенно замирает, что было связано с усилением абсолютистских тенденций в развитии российской государственности и некоторой стабилизацией социально–политической обстановки в стране.
- Иммунитет** – право феодала осуществлять в своих владениях некоторые государственные полномочия, такие как отправление судебных функций, сбор налогов, полицейский надзор. Иммунитет способствовал закрепощению крестьян.
- Инквизиционный (розыскной) процесс** – распространенная в эпоху средневековья на Руси и в Западной Европе судебно–процессуальная форма, при которой действует принцип презумпции виновности, а главным доказательством вины служит признание обвиняемого (отсюда применение пыток).
- Кабальные люди** – крестьяне–должники, взявшие у вотчинника или помещика ссуду под большие проценты. По своему положению мало чем отличались от холопов.
- Кормление** – способ содержания должностных лиц за счет местного населения. В XIII–XIV вв. на Руси складывается целая система местного управления через институт кормленщиков. Население обязано было содержать их («кормить») в течение всего периода службы. Обязательный («урочный») корм они обычно получали три раза в году – на Рождество, Пасху и к Петрову дню. Корм давался натурой. За счет него кормленщики содержали и свою челядь. Наибольшего развития система кормления достигла в XIV–XV вв. и была ликвидирована в результате земской реформы 1555–1556 гг., которая превратила сборы на содержание кормленщиков в особый фиксированный налог в пользу казны.

Корпорации	–форма самоорганизации купечества и ремесленников.
Крамола и подым	–государственные преступления по Судебнику 1497 г.
Купа	–заем (по Русской Правде), в Псковской судной грамоте – «покрута».
Куявия, Славия, Артания	–названия наиболее известных объединений восточно-славянских племен в VIII в.
«Лихое дело»	–преступление (по терминологии Судебника 1497 г.).
Митрополит	–один из высших архиерейских санов, глава крупной епархии. Митрополит киевский был подчинен константинопольскому патриарху.
Мужи галицкие	–боярство в Галицко–Волынском княжестве.
Мытник	–сборщик торговых пошлин.
Новопорядчики, или новоприходцы	–крестьяне, перебежавшие к другому феодалу. Новопорядчики освобождались от государственного тягла; иногда – от феодальных повинностей, получая от нового господина «подмогу».
Обида	–преступление.
Община	–форма объединения людей, свойственная главным образом первобытнообщинному строю. Характеризуется общим владением средствами производства, полным или частичным самоуправлением. В России сохранялась вплоть до падения самодержавия. Подавляющее большинство славянского населения Древней Руси, Московского государства и Российской Империи жило по нормам неписаного общинного права, лишь изредка узнавая (по слухам) о каких–то указах, издававшихся в Москве или Петербурге.
Окольныйчий	–придворный чин и должность в русских княжествах, затем – в Русском (Московском) государстве. Возглавлял приказы и полки. С середины XVI в. второй думный чин в Боярской думе.
Опричнина	–особая политика Ивана Грозного в 1565–1572 гг., направленная на укрепление самодержавной власти. Ее проведение началось после того, как Иван IV удалился в Александровскую слободу по причине «гнева» на духовенство, бояр, детей боярских и приказных людей. Боярская Дума и духовенство согласились на предоставление Царю чрезвычайных полномочий в целях «искоренения крамолы». Были созданы специальный аппарат управления и послушное Царю войско, использовавшиеся для массовых репрессий.
Ордали	–способ доказательства правоты одной из сторон в судебном споре (как правило, испытание огнем, железом или водой).
Отчина	–недвижимость.
«Перевет»	–государственная измена (по Псковской судной грамоте).
Печенеги	–объединение тюркских и сарматских племен, не имевших своего государства. Кочевали в VIII–IX вв. в заволжских, в IX в. – в южнорусских степях. Совершали набеги на Русь. В 1036 г. ею

- разбиты и покорены.
- Погост** – поначалу центр сельской общины (преимущественно в северо-западных русских землях), где происходил сбор дани; позднее – центр административно-податного округа, крупное селение с церковью и кладбищем.
- «Поле»** – судебный поединок (особая форма ордалий).
- Полишное** – краденная вещь, обнаруженная у подозреваемого (отсюда современное выражение: поймать с поличным).
- Половники** – люди, работающие за половину урожая.
- Половцы** – тюркоязычный народ, кочевавший в XI в. в южнорусских степях. Набеги половцев на Русь прекратились после поражения, нанесенного им русскими князьями в 1103–1116 гг. Окончательно разгромлены и покорены татаро-монголами в XIII в.
- Поместье** – условное земельное владение конца XV – начала XVIII вв., предоставляемое государством за несение военной и государственной службы. Не подлежало продаже, обмену и наследованию. Делами о поместьях ведал Поместный приказ – центральное государственное учреждение (середина XVI в. – 1720 г.), которое наделяло дворян землей, контролировало изменения в сфере феодального землевладения, производило описание земель и переписи населения, а также занималось сыском беглых крестьян. Поместный приказ был центральной судебной инстанцией по всем земельным тяжбам.
- Поралье** – поземельный налог в пользу посадника и тысяцкого в Новгороде и Пскове.
- Посадник** – наместник князя в землях Древнерусского государства в X–XI вв.; высшая государственная должность в Новгороде в XII–XV вв. и Пскове в XIV – начале XVI вв., избирался из числа знатных бояр на вече.
- Послух** – свидетель на суде, располагающий сведениями о происшествии из вторых рук.
- Право отъезда** – право феодала выбирать себе сюзерена по своему усмотрению. Со временем отъезд стал квалифицироваться как измена.
- Приказы** – органы центрального управления в России XVI – начала XVIII вв. Их название произошло от слова «приказ» (особое поручение). Формирование приказной системы управления было одной из сторон процесса централизации. Приказы были постоянно действующими учреждениями. Каждый из них ведал определенным кругом вопросов и имел свой аппарат. Для многих приказов было характерно совмещение судебных, административных и финансовых функций, а также соединение функционального управления с территориальным. Приказная система не имела стройного внутреннего единства и при Петре I была заменена коллегиальной системой.

- «Свод»** – способ выявления факта добросовестного приобретения вещи, расследования.
- Своеземцы** – мелкие феодалы, владельцы вотчин, которые по своим размерам зачастую не превышали крестьянского надела.
- Смерды** – обозначение всей массы сельского населения в Древней Руси (наиболее распространенное в литературе толкование этого термина). Положение смерда было двойственным. В отличие от раба он имел свою семью и имущество, платил штраф за совершенные проступки, но юридически был неполноправен; убийство смерда наказывалось таким же штрафом, как и убийство холопа. Его имущество наследовал князь. С начала XI в. земли, населенные смердами, переходят в собственность отдельных феодалов. В Новгородской и Псковской республиках смердами называли всех крестьян–общинников, владеющих землей коллективно или индивидуально и обладающих правом свободно отчуждать свои наделы, но их личная свобода уже ограничена: им запрещено переходить на чужую территорию и искать у князя защиты в случае притеснений со стороны городских властей. В Новгороде и Пскове смерды должны были выполнять определенные повинности в пользу города как коллективного сеньора.
- Старожилы** – крестьяне, истари, из поколения в поколение жившие на землях какого–либо феодала, несшие в его пользу обычные феодальные повинности, а в пользу государства – тягло.
- Страдники** – холопы, посаженные на господскую землю и обрабатывавшие ее.
- Сюзеренитет–вассалитет** – система отношений личной зависимости одних феодалов от других, получившая широкое распространение в Европе в средние века. В Русском государстве вассальные отношения существовали только между Великим и удельными князьями. Вассальная зависимость устанавливалась на договорных условиях. Неисполнение обязанностей со стороны вассала или сеньора (сюзерена) влекло за собой расторжение договора и нередко войну.
- Татьба** – кража.
- Тысяцкий** – военный предводитель городского ополчения («тысячи») на Руси до середины XV в. В Новгороде избирался из бояр на вече и был ближайшим помощником посадника.
- Тиун** – княжеский или боярский слуга, управлявший феодальным хозяйством в Древней Руси и русских княжествах XI–XV вв., а также Российском государстве XV–XVII вв.
- Тягло** – начиная с XV в. денежные и натуральные государственные повинности крестьян и посадских людей, позднее – единица обложения крестьян в пользу помещиков.
- Урочные лета** – срок сыска беглых крестьян. Отменены Соборным Уложением 1649 г., разрешившим искать беглых бессрочно.

- Уставные грамоты** –документы, устанавливающие устройство местного управления и регламентировавшие деятельность кормленщиков. Как правило, составлялись с учетом положения данной местности по челобитью и совету ее населения. Издавались в целях все большего подчинения мест власти Московского князя. Самыми ранними уставными грамотами были Двинская (1397 или 1398 г.) и Белозерская (1488 г.).
- Хазарский каганат** –мощное раннефеодальное государство, основанное хазарами – тюркоязычным кочевым народом. Существовало в VII–X вв. на территории Северного Кавказа, Приазовья, Крыма, степных и лесостепных зон Приднепровья. В 964–965 гг. разгромлено князем Святославом Игоревичем.
- Холопы** –категория феодально–зависимых людей в Русском государстве. По своему правовому положению приближались к рабам. Уже в XII в. в связи с развитием феодальных отношений начинается процесс изживания холопства. По законам того времени холоп являлся вещью, которой господин мог неограниченно распоряжаться. Вместе с тем господин нес ответственность за действия холопа, который не отвечал за совершенную им кражу и не мог выступать свидетелем в суде. Источниками холопства на Руси были плен, самопродажа, продажа за долги или совершенное преступление, женитьба на холопке. В XVI в. возникает Приказ холопья суда – центральное судебное–административное учреждение, ведавшее судом о холопах. В его компетенцию входили дела о поступлении в холопство, суд о кабальном холопстве, продажа холопов и переход их к новому хозяину, возвращение из бегства и освобождение различных категорий холопов.
- Челядь** –наименование зависимого населения на Руси и в России. До IX в. термин употреблялся для обозначения патриархального рабства, в IX–X вв. челядь – рабы, ставшие объектом купли–продажи. В XI в. на смену этому термину приходит термин «холопы». В XVIII–XIX вв. «челядь» обозначает дворовых людей помещика.
- Чернотяглые крестьяне** –крестьяне, жившие в домениальных владениях Великих и удельных князей.
- «Черные» люди** –основная масса налогоплательщиков в Новгороде.
- Э(е)питимья** –в христианстве (в том числе и в православии) церковное наказание обычно в виде длительного поста, молитв и т.п., налагается исповедующим священником.

Словарь XVIII – XIX вв.

- Абсолютизм (абсолютная монархия)** –исторически последняя форма феодального государства, сменившая сословно–представительную монархию. С формально–юридической точки зрения характеризуется тем, что глава госу-

дарства рассматривается как единственный источник законодательной и исполнительной власти, причем последняя осуществляется зависимыми только от него чиновниками. Глава государства устанавливает налоги. Являясь наиболее законченной формой политической централизации при феодализме, абсолютная монархия создает мощный бюрократический аппарат. В ряде стран Европы абсолютизм пал под ударами буржуазных революций XVII–XVIII вв., в других сохранился как политический пережиток феодализма (хотя и в измененном виде) вплоть до XX в.

Автократия

–форма правления, при которой вся государственная власть сосредоточена в руках одного правителя; отсутствуют какие бы то ни было подлинно представительные органы, а само государство представляет собой централизованную военно–бюрократическую машину. Во всех встречающихся в истории формах автократия всегда означает неконтролируемое «снизу» правление гражданской бюрократии или военщины. Автократические режимы существовали в рабовладельческих государствах Древнего Востока, в виде тирании в Древней Греции, в императорском Риме, Византии. Более поздними проявлениями автократии следует считать абсолютные монархии в Западной Европе на закате феодализма и царизм (самодержавие) в России.

Ближняя канцелярия

–созданный Петром I в 1699 г. орган административно–финансового контроля за деятельностью государственных учреждений. В канцелярию ежемесячно поступали финансовые отчеты приказов, затем губерний. Упразднена с учреждением коллегий. Функции Ближней канцелярии были переданы Ревизион-коллегии.

Бурмистерская палата

–создана при Петре I в 1699 г. как центральное финансовое учреждение и (одновременно) выборный орган самоуправления посадского (городского) населения. Ведала сбором большей части налогов, прежде собиравшихся приказами. С созданием Бурмистерской палаты посадское население было отстранено от управления и суда воевод. С образованием губерний финансовые функции палаты отошли к губернским учреждениям.

Великое Княжество Финляндское

–официальное название Финляндии, когда она входила в состав Российской империи (1809–1917 гг.).

Верховники

–члены Верховного Тайного Совета (1726–1730 гг.). Формально Совет был совещательным органом, но в действительности решал все важнейшие государственные вопросы, контролировал деятельность коллегий, стремясь продолжить политику Петра I. В течение недолгого царствования Екатерины I подменял собой Сенат, который лишился названия «правительствующий». С воцарением Анны Иоанновны пытался ограничить самодержавие в интересах аристократии и потому был упразднен.

- Военная коллегия** – высший орган военного управления, образованный Петром I. Президент Военной коллегии входил в состав Сената. Состояла из экспедиций по родам войск и отраслям военного управления. К концу XVIII в. включала все военные ведомства, в начале XIX в. заменена военным министерством.
- Генерал–губернаторство** – административно–территориальная единица в Российской Империи, состоявшая, как правило, из нескольких губерний и областей. Должность генерал–губернатора была установлена в начале XVIII в. и до губернской реформы Екатерины II (1775 г.) ничем не отличалась от губернаторской. В результате реформы генерал–губернаторы получили почти неограниченные полномочия. Отныне они подчинялись только Императрице и Сенату. В конце XVIII в. в связи с дальнейшим усилением центральной власти должности генерал–губернаторов были повсеместно упразднены, за исключением Сибири, Прибалтики, Дальнего Востока и Средней Азии – районов, которые по причине отдаленности от центра требовали расширения прав местной администрации.
- Генеральный регламент** – устав государственной гражданской службы, изданный в 1720 г. Подробно регламентировал обязанности должностных лиц коллегий, в том числе и по таким вопросам, как прием и отправка корреспонденции. Действовал до издания в 1832 г. Свода законов Российской Империи. Помимо генерального (т.е. всеобщего), каждая коллегия имела свой собственный регламент. Мелочная регламентация деятельности учреждений и жизни подданных – характерная черта всех абсолютных монархий.
- Городовые магистраты** – сословные выборные органы городского управления и суда в 1721–1728 и 1743–1864 гг. Находились в ведении Главного магистрата. Члены городских магистратов избирались, но считались государственными служащими. После губернской реформы 1775 г. у городских магистратов остались только судебные функции.
- Городские думы** – распорядительные органы городского управления. Созданы Екатериной II в 1785 г. Подчинялись губернаторам. Председатель городской думы назывался городским головой.
- Государственные крестьяне** – особое сословие крестьян, созданное Петром I из чернососных крестьян, половников, сибирских крестьян, нерусских народностей Поволжья и Приуралья. Жили и хозяйствовались на казенных землях, платили государству феодальную ренту, но считались лично свободными. В 1837–1841 гг. под руководством генерала П.Д.Кисилева было учреждено специальное министерство государственных имуществ, на которое было возложено «попечительство» над государственными крестьянами.
- Государственный Совет** – высший законосовещательный орган Российской Империи. Образован в 1810 г. в соответствии с Планом государственных преобразований М.М. Сперанского. Внесение законопроектов в Государственный Совет определялось волей Императора. Законода-

тельной инициативой он не обладал. Состоял из 4-х департаментов. В Совет входили все министры, а также ряд других высших сановников. Председатель Государственного Совета назначался Царем.

Губерния

– единица административного деления и местного устройства, введенная Петром I. Поначалу (в 1707 г.) страна была поделена на 8 губерний, в 1725 г., т. е. к концу петровского правления, их было уже 14. Губернии делились на провинции во главе с воеводами, провинции – на дистрикты во главе с земскими комиссарами. К концу царствования Екатерины II в России была 51 губерния. При Екатерине же губернии стали делиться на уезды, которых насчитывалось около 500. Две–три губернии образовывали наместничество. Во главе уезда стоял капитан–исправник, избираемый уездным дворянским собранием. Учреждение для управления губерний Российской Империи (1775 г.) создало сложную бюрократическую систему губернской администрации, в которой ведущая роль отводилась дворянству. Эта система подкреплялась организацией сословного дворянского самоуправления. Некоторые должности в губернской администрации, занимаемые дворянами, были выборными.

**Дворцовых
переворотов эпоха**

– время в истории России с 1725 по 1762 г., когда смена власти происходила, как правило, путем дворцовых переворотов. Перевороты устраивались боровавшимися друг с другом дворянскими группировками, их военной силой были дворянские гвардейские полки. Каждый из них свидетельствовал о том, что дворянство так и не признало легитимность нового (завещательного) порядка престолонаследия, введенного в 1722 г. «Уставом о наследии престола» Петра I, который установил право царствующего Императора по своему усмотрению определять будущего наследника трона. Всего за 37 лет было 5 дворцовых переворотов. В результате последнего, происшедшего в 1762 г., престол заняла Екатерина II. Рецидивом « эпохи дворцовых переворотов» следует считать убийство Павла I в 1801 г.

Жалованные грамоты

– юридические документы, которыми предоставлялись или закреплялись недвижимое имущество, права и привилегии за различными лицами, сословиями или учреждениями. В XVIII в. исходили от Императоров. Наиболее известны екатерининские жалованные грамоты городам и дворянству (1785 г.). Первая представляла собой законодательный акт, учреждавший новые выборные городские органы («собрания градского общества» и «общие градские думы»); вторая была сводом дворянских привилегий, санкционировала созыв дворянских собраний в губерниях и уездах для избрания предводителей дворянства (губернских и уездных), судебных заседателей и капитан–исправников, действовала не только на территории Великороссии, но и в Белоруссии, на Украине, в Прибалтике и на Дону.

- Жандармерия (Корпус жандармов)** –объединяла жандармские части по всей стране и была подчинена начальнику созданного в 1826 г. Третьего отделения Собственной его императорского величества канцелярии. В 1836 г. получила статус самостоятельного воинского соединения с правами армии. Жандармские части были расквартированы по жандармским округам, в каждый из которых входило по нескольку губерний. К середине XIX в. в Петербурге, Москве и Варшаве стояло по одной жандармской дивизии, 123 команды были расположены в других городах, в армии был жандармский полк и лейб-гвардии жандармский полуэскадрон, выполнявшие функции военной полиции.
- Кабинет Его Императорского Величества** –канцелярия Царя (при Петре I), официальный совет при Императрице с правом контроля за деятельностью всех государственных органов (при Анне Иоанновне), личная канцелярия Императрицы (при Елизавете Петровне). С образованием министерства императорского двора в 1826 г. вошел в его состав, заведовал личным имуществом Императора, всеми хозяйственными и финансовыми делами этого министерства.
- Кавказский комитет** –созданный в 1840 г. межведомственный орган для разрешения вопросов, связанных с включением Кавказа в состав Российской Империи. Был образован в связи с распространением на Кавказ общероссийской системы управления. В дальнейшем стал постоянным органом, руководившим гражданской администрацией на Кавказе.
- Канцлер Коллегии** –с 1709 г. высший гражданский чин в российском государстве.
- Коллегии** –центральные учреждения, ведавшие отдельными отраслями государственного управления. Прежняя система (приказов) отличалась громоздкостью, раздробленностью функций, отсутствием централизации. К разработке проектов создания коллегий приступили вскоре после образования Сената (1711 г.). В 1715 г. стала работать первая коллегия – Коммерц-коллегия. Через два года созданы еще 10. Президенты коллегий были наиболее близкие сподвижники Петра I. В 1718–1720 гг. составлены регламенты большинства коллегий, определившие их задачи, структуру и штаты. Подчинялись Императору и Сенату, являлись учреждениями с общегосударственной компетенцией. Введение коллегияльной системы управления явилось важным этапом в оформлении дворянско-чиновничьей абсолютной монархии в России.
- Комиссия об уложении (Уложенная комиссия)** –собрание представителей некоторых сословий России с совещательными правами, созданное в 1767 г. для выработки нового свода законов. Работа комиссии началась с чтения Наказа Екатерины II. Через два года была распущена, не добившись результатов. Все это время депутаты слушали и обсуждали указы с мест – их было около 1,5 тыс. Самодержавию комиссия нужна была как доказательство «просвещенного правления» новой Императрицы.

- Комитет министров** – высший орган государственного управления, создан в 1802 г. Состоял из министров, главноуправляющих, государственного казначея, председателей департаментов Государственного Совета, обер-прокурора Синода. Представлял собой совещание Императора с наиболее доверенными чиновниками по всем вопросам управления государством. Упразднен в 1906 г.
- Манифест «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству»** – закон, расширивший сословные права и привилегии русских дворян. Издан Петром III в 1762 г. По этому закону все дворяне освобождались от обязательной гражданской и военной службы; состоявшие на государственной службе могли выходить в отставку. Эта важнейшая привилегия сохранялась за дворянами более 100 лет. Дворяне могли беспрепятственно выезжать за границу, но по требованию правительства они должны были возвращаться в Россию. Во время войны дворяне должны были служить в армии. Право русских дворян воспитывать своих детей в «училищах и дома» превратилось в их единственную сословную обязанность. С изданием Манифеста дворяне получили больше возможностей для занятия своим хозяйством. Основные положения Манифеста были подтверждены Екатериной II при издании Жалованной грамоты дворянству 1785 г.
- Министерство** – основанная на принципе единоначалия форма организации высших органов государственного управления. Должность министра появилась при Павле I, но вопрос о замене коллегиальной (или коллежской) системы министерской возник с воцарением Александра I. Императорским манифестом в 1801 г. были учреждены первые 8 министерств, в том числе внутренних дел и юстиции. Существовавшие ранее коллегии были включены во вновь образованные ведомства. Внутреннюю организацию министерств, порядок их деятельности и компетенцию определило «Общее учреждение министерств», разработанное М.М. Сперанским (1811 г.).
- «Наказ» Екатерины II** – философско-юридический трактат Императрицы, изданный в 1767 г. в качестве руководства для депутатов Комиссии об уложении. Оригинального характера не носил (из 655 его статей более 400 почти дословно заимствованы из сочинений Монтескье, Беккариа и других европейских мыслителей). Передовые идеи в «Наказе» сочетались с обоснованием необходимости самодержавия в России. Практического применения не имел. В историко-правовой литературе и исторической литературе обычно трактуется как декларация «просвещенного абсолютизма».
- Наместничество** – административно-территориальная единица (и одновременно – особый режим правления), введенная Екатериной II в 1775 г. после крестьянского восстания под предводительством Е.Пугачева. Включало 2–3 губернии. Наместники назначались из числа высших сановников, наделялись чрезвычайными полномочиями и правом общего надзора над всем местным аппаратом управления и суда, были ответственны лишь перед Импе-

- ратрицей. В ведении наместников находились войска, расположенные на территории наместничества. В 1796 г. Павел I упразднил эту должность. В XIX в. наместничества создавались на национальных окраинах Российской Империи – в Царстве Польском (1815–1874 гг.) и на Кавказе (1844–1883 гг.).
- Непременный совет** – высший совещательный орган в царствование Александра I. Состоял из представителей титулованной русской знати. С учреждением министерств потерял свое значение. Ликвидирован в 1810 г. с образованием Государственного совета, предшественником которого он являлся.
- Основные законы Российской Империи** – свод законоположений, касавшихся общих начал государственного строя России. Впервые опубликованы в «Своде законов Российской Империи» (1832 г.). Статья первая устанавливала: «Император Российский есть монарх самодержавный и неограниченный...». Последующие статьи подтверждали исключительные прерогативы Императора в законодательстве, управлении, суде, назначении высших чиновников, командовании армией и т.п.
- Палата об уложении** – учреждена указом Петра I в 1700 г. для составления нового Уложения (на основе Соборного Уложения 1649 г.). Через три года была распущена, не выполнив поставленной задачи.
- Подушная подать** – основной прямой налог, введенный Петром I в 1724 г. вместо подворного обложения. Подушной податью облагалось все мужское население, причисленное к податным сословиям. Для определения размеров подушной подати была взята сумма, необходимая для содержания армии.
- Полное собрание законов Российской Империи (ПСЗ)** – наиболее полный сборник законодательных актов, расположенных в хронологическом порядке. Составлено под руководством М.М.Сперанского. Первое издание (1830 г.) включало более 30 тыс. законодательных актов, начиная с Соборного Уложения 1649 г. и заканчивая законодательством 1825 г. Насчитывало 45 томов. До 1917 г. было выпущено 3 издания.
- Посессионное право** – условное владение людьми (крепостными) и землями, предоставленное промышленным предпринимателям. Условность состояла в неотчуждаемости рабочей силы и земель от данного предприятия.
- Почетные граждане** – привилегированная группа в среде городских обывателей, образованная в 1832 г. Были освобождены от рекрутской повинности, уплаты подушной подати, телесных наказаний. Имели право участвовать в городском самоуправлении. Во второй половине XIX в. категория почетных граждан стала включать представителей протестантского и мусульманского духовенства, артистов императорских театров и т.д.
- Просвещенный абсолютизм** – особая политика ряда европейских абсолютистских государств во второй половине XVIII в., внешне получившая форму следования идеям Просвещения и выражавшаяся в проведении раз-

личных реформ, зачастую направленных на ликвидацию наиболее устаревших феодальных политических, юридических и экономических институтов. Политика просвещенного абсолютизма была кратковременной и имела ограниченный успех только в тех странах, где буржуазия была слабой. Напоминала «поветрие», модное увлечение среди тех европейских монархов, которые стремились прослыть «передовыми» правителями.

- Ревизии** – переписи податных сословий, обязанных платить подушную подать и отбывать рекрутскую повинность. Не проводились в Польше, Финляндии и Закавказье.
- Рекрутская повинность** – система комплектования регулярной армии в России в XVIII – XIX вв. Окончательно была введена в 1705 г. Рекрутской повинности подлежали все податные сословия, для которых она была общинной и пожизненной. В 1793 г. срок службы был сокращен до 25 лет, в 1834 г. – до 20. Возраст рекрутов колебался от 15 до «всякого возрасту».
- Свод законов Российской империи (СЗ)** – собрание действующих на время издания законодательных актов, расположенных в тематическом, а не хронологическом (как в Полном собрании законов Российской Империи) порядке. Первое издание – 1832 г. (15 томов). Действовал и при Временном правительстве – до Октябрьской революции 1917 г.
- Секретные комитеты** – временные учреждения, создававшиеся в царствование Николая I для обсуждения реформ. Опасаясь общественного брожения, Николай I окружал их деятельность глубокой тайной (отсюда название комитетов). Всего было создано 10 секретных комитетов. Последний комитет в 1858 г. был преобразован в Главный комитет по крестьянскому делу.
- Сенат (Правительствующий Сенат)** – высший государственный орган. Учрежден указом Петра I в 1711 г. в составе 9 человек. По мере развертывания коллегиальной системы был освобожден от отраслевого управления. В 1722 г. были учреждены должности генерал-прокурора и рекетмейстера, который принимал прошения и жалобы на волокиту государственных учреждений. Со второй четверти XVIII в. значение Сената падает, его теснят такие органы, как Верховный тайный совет, затем Кабинет министров.
- Синод** – высший государственный орган по делам Русской Православной Церкви. Создан в 1721 г. из Духовной коллегии, до 1726 г. был приравнен к Сенату и именовался также Правительствующим. Для надзора за деятельностью Синода Петр назначил обер-прокурора. С начала XIX в. появилась тенденция к превращению Синода в простое министерство. Упразднен в январе 1918 г.
- Собственная его Императорского величества канцелярия** – высшее государственное учреждение России в XIX – начале XX вв. Находилась в непосредственном подчинении Императора. В конце XVIII в. оформилась как личная канцелярия Павла I. Общегосударственные функции приобрела с 1812 г.

- Табель о рангах** – закон о порядке прохождения службы чиновниками, издан в 1722 г. Петром I. Каждую «статскую» (штатскую) должность приравнял к офицерскому чину (рангу). Низшее звено администрации в Табель не включалось. Все чиновники, чьи должности упоминались в ней, получали дворянство, личное или потомственное. Смысл Табели о рангах заключался в том, что вместо родовитости при назначении на государственную службу, а также при дальнейшем продвижении чиновника действовал бюрократический принцип – выслуга и последовательное восхождение по служебной лестнице. Издание закона содействовало бюрократизации государственного аппарата и оформлению абсолютизма. Действовал в России почти два века. За это время несколько раз уточнялся.
- Тайная канцелярия** – орган политического следствия и суда, созданный Петром I в 1718 г. для ведения следствия по делу Царевича Алексея. Впоследствии в ведение Тайной канцелярии перешли следствие и суд по всем важнейшим политическим делам (покушения на Царя, попытки государственного переворота, государственная измена, дела о раскольниках и др.). Занимала более высокое положение, чем Преображенский приказ. Находилась под личным контролем Царя. Следствие велось обычно с применением жестоких пыток. Ликвидирована сразу же после смерти Петра I с передачей функций Преображенскому приказу.
- Тайная экспедиция при Сенате** – орган политического сыска в 1762–1801 гг. Учреждена указом Екатерины II вместо Тайной канцелярии. Руководил экспедицией генерал–прокурор Сената. Была главным орудием расправы над Е.Пугачевым и участниками пугачевского восстания, другими самозванцами и «государственными изменниками» периода екатерининского царствования.
- Царство Польское** – название Польши, которая по решению Венского конгресса 1814–1815 гг. отошла к России. После того как Александр I подписал польскую конституцию, получило статус конституционной монархии, связанной с Российской Империей реальной унией. В дальнейшем его автономия была упразднена. В конце XIX в. стало называться Привислинским краем. На его территории в полном объеме действовало российское законодательство.

Специальные юридические термины в законодательстве XI – XVII вв.

- Алтын** – (от тат. алтын – золото), мелкая денежная единица, которая первоначально равнялась 3 новгородским или 6 московским деньгам. Деньга позднее получила наименование копейки. Название для 15 коп. «пятиалтынный»
- Архиепископ** – один из епископских титулов
- Архимандрит** – высшее духовное звание монашествующего священника

Атаман	– избранный руководитель казачества
Бессудная	– грамота – обвинительный приговор без судебного разбирательства дела, вследствие неявки одной из сторон в суд дело решалось в пользу явившейся стороны
Бесчинник	– нарушитель порядка
Бить челом	– просить о чем–либо, подавать жалобу
Ближние люди	– приближенные Царя, пользующиеся его особым доверием
Бобыли	– обнищавшие крестьяне, лишившиеся земли и двора
Богохульник	– произносящий хулу, осуждение, неверие в бога
Боронясь	– прибегая к необходимой обороне
Блуд	– распутство
Бояре	– «большие» или «лучшие» люди, высший слой населения русских княжеств, состоящий из дружинников, советников и сотрудников князя
Бусурман	– магометанин, мусульманин
Бортъ	– улей в дупле или в выдолбленном специально дереве
Веверица	– мелкая монета, равная 1/3 куны
Верстанные	– призванные на государеву службу
Вершить	– решать
Вече	– (от старославянского вет – совет) народное собрание для обсуждения общих дел
Взаклич	– публично
Вира	– денежная плата за выкуп или убийство, уплачивавшаяся убийцей родным убитого
Вирник	– княжеский дружинник, ведавший сбором виры и, возможно, судом по уголовным делам
Воеводы	– должностные лица, командовавшие полком или назначаемые из центра представители власти
Волостель	– представитель княжеской власти на местах, управитель волости
Волость	– владение, административная единица
Вольная рота	– добровольная присяга
Воровство	– до Воинских Артикулов Петра I под воровством понималось вообще всякое противозаконное действие, преступление, мошенничество, обман, воровством назывались и имущественные преступления: кража, грабеж
Вотчина	– земельное владение передаваемое по наследству
Голова	– начальствующее должностное лицо
Господа	– Псковский совет господ
Государь	– хозяин, господин

Градской здавец	– изменник, виновный в сдаче города
Грани	– грань, граница, межа, межевой знак
Грамота	– документ, письменный акт
Гридин	– дружинник, воин
Гривна	– денежная единица в виде слитка серебра, первоначально равнявшегося фунту, т.е. около 400 г., впоследствии стала разрушаться, весить половину и именоваться рублем, а уже с XVI в. в гривне стало заключаться 10 коп., отсюда и название 10 коп. – «гривенник»
Губные старосты	– должностные лица, возглавлявшие губные избы, местное управление, обязанностью которых была борьба с «лихими людьми»
Дворецкий	– лицо, возглавлявшее дворцовое управление
Дворовые села	– села, принадлежащие царскому двору
Деньга	– русская серебряная монета XIV–XV вв.; 100 денег составляли рубль, а 6 денег – алтын; ее стоимость в Пскове – была <input type="text"/> копейки. Деньга – слово татарского происхождения
Дети боярские	– мелкие феодалы, несшие службу в приказах, при дворе, в полках
Докладные крепости	– документ, подтверждающий старинное холопство по докладу
Доправить	– взыскать
Доска	– частный письменный акт, расписка о долговых обязательствах, написанная на доске
Думные люди	– должностные чины лиц, имевших право участвовать в заседаниях Боярской думы
Духовная грамота	– завещание
Дьяк	– чиновник, занимавшийся письменным делопроизводством; ответственный руководитель аппарата органов государственного управления
Дьякон	– мелкий церковный чин
Епископ	– архиерей, священно–начальник епархии, управляемой архиереем по духовным делам
Жалованная грамота	– подтвердительная, льготная грамота
Жеребья	– (жеребий) – часть
Жильцы	– проживающие в городе на посадах служилые люди
Зажигальщик	– совершивший поджог с целью измены
Заповеди правити	– брать денежный сбор за разрешение
Знахарь	– свидетель, очевидец
Игумен	– настоятель мужского монастыря

Извет	– донос
Изгой	– человек вышедший из общины
Изорник	– человек, обрабатывавший землю на основании личного найма у землевладельца и находившийся в зависимости от него
Имянно	– поименно
Иноверец	– не придерживающийся господствующей в стране религии
Исад	– место рыбной ловли, рыбацья слобода
Исполовник	– издольщик
Исцово–Исцево	– судебная пошлина
Казаки	– лица, несшие городовую и сторожевую службу преимущественно в пограничных районах России
Казнить	– наказывать
Казнь торговая	– см. торговая казнь
Келары (келари)	– иноки, заведовавшие монастырскими вотчинами и всеми недуховными делами по монастырскому ведомству
Клеть	– дом с хозяйственными постройками, усадьба
Ключ	– принадлежность слуги, ключника
Колбняк	– от сл. колпак – головной убор; общее наименование восточных народов
Корм	– содержание
Кормля, кормление	– пользование недвижимым имуществом
Корчма	– постоянный двор, трактир, харчевня, питейный дом
Кочетник	– зависимый человек, ловивший рыбу
Крестное целование	– целование креста – принесение присяги у креста
Кром	– Кремль (псковский)
Куна	– денежная единица Др. Руси, термин произошел от названия меха куницы, имевшего хождение как меновая ценность в X – XI вв., содержащая 1/25 гривны серебра
Куриль вино	– готовить вино
Лихой человек	– преступник
Межевщик	– землемер
Мечник	– (от слова меч), судебный агент князя из числа его дружинников
Митрополит	– архиерей столичного города, или бывшего столичным
Мостовщина	– повинность всех, имевших земли и дворы, чинить дороги, строить и исправлять мосты или же платить вместо этого деньги; пошлина за право провоза товара через мосты
Мыт	– пошлина торговая

Наймит	– лицо, нанявшееся для участия в поединке
Наместник	– представитель княжеской власти на местах
Наместник владыки	– представитель главы новгородской церкви
Недельщик	– пристав, великокняжеский агент
Нещадно	– без пощады
Ногата	– денежная единица, составлявшая 1/20 гривны и 1,25 куны
Обесчестить	– оскорбить
Обида	– притеснение, злоупотребление
Обрезание	– удаление частей крайней плоти
Обыск	– расследование
Огнищанин	– княжеский дворецкий, глава княжеского хозяйства
Огородник	– зависимый человек, обрабатывающий огород
Окуп	– откуп
Окольничий	– второй придворный после боярина думный чин, выполнявший поручения князя
Опричь, опроче	– кроме
Отказ крестьянский	– оказывать, отпускать, отдавать людей
Отпускная грамота	– документ, по которому холоп отпускался на свободу
Отчина	– земельный участок, вотчина
Патриарх	– высший духовный сан главы православной церкви
Пеня	– штраф
Печатная деньга	– пошлина за приложение печати
Печатник	– лицо дворцовой администрации, ведавшее государственной печатью
Печатные пошлины	– пошлины, взывавшиеся в Печатном приказе за приложение печати к грамотам на владение поместьями
Писцовые книги	– книги, содержавшие статистические данные и записи кабальных и крепостных лиц.
Питухи	– посетители корчмы
Повальный обыск	– опрос всех людей, проживающих в одной местности с обвиняемым
Подметчик	– лицо, подкинувшее кому–либо «поличное»
Подсуседник	– зависимый человек, живший на дворе хозяина
Подъячие	– помощники дьяков, ведавшие делопроизводством
Пожелезное	– пошлина
Пожилое	– плата, вносившаяся крестьянином землевладельцу за пользование двором в случае ухода из его владений
Позовница	– повестка о вызове в суд

Покрута	– снаряжение, подмога, выдаваемая деньгами или вещами и делавшая свободного человека издольщиком
Полгривны	– денежная единица равная 1/2 гривны, имевшей первоначальный вес 1 фунт серебра, т. е. около 400 г.
Поле, присуждать	– судебный поединок
Поличное	– оказавшаяся на лицо похищенная вещь
Полная грамота	– грамота о самопродаже в холопство
Положить у креста	– положить отыскиваемую вещь, чтобы ее взял тот, кто считает себя вправе владеть ею
Полость, полст	– покрывало, сваленное из шерсти или сшитое из шкур
Полтина	– денежная единица, равная половине гривны, слиток серебра весом около 200 г.
Палуба	– настилка луба, кровля
Поместье	– земельное владение под условием военной или государственной службы, не передаваемое по наследству (до 18 в.)
Порука	– поручительство, деньги поручителя
Посад	– население возле крепости, город
Посадник	– представитель государственной власти, выборный глава исполнительной власти в Новгороде и Пскове
Посельский	– представитель княжеской власти, обладавший судебно–административными полномочиями
Пособник	– ходатай
(По)старные	– традиционные обычаи, законы
Посул	– мзда, взятка
Правая грамота	– решение суда, изложенное на бумаге в оправдание одной из тяжущихся сторон
Правити	– взыскивать
Приводы	– привод обвиняемого в судебный орган
Придверник	– лицо, охранявшее двери, ведущие в суд
Приказ большого двorca	– приказ, ведавший содержанием царского дворца
Пристав	– судейский служащий, имеющий главную обязанность вызывать тяжущихся в суд
Приставное	– пошлина приставу за доставку ответчика в суд
Присяга	– клятва
Прогон	– дорога
Продажа	– по Русской Правде пошлина, штраф за вину или преступление, шедшая в пользу князя

Проезжая грамота	– грамота об официальном разрешении органов власти на выезд за границу
Проести и волокиты	– убытки, связанные с оттяжкой в ведении дела
Ратные люди	– находящиеся на воинской службе
Резана	– денежная единица = 1/50 гривны = 2/5 ногаты = 1/2 куны = 3 веверицам
Рота	– присяга, клятва
Рубль	– денежная единица. Псковский рубль был равен Новгородской гривне серебра = 21 деньгам, а позднее = 100 деньгам
Русин	– соотечественник
Рядович	– представитель новгородского ряда, ряд – административная единица в Новгороде
Свада	– сводничество
Святитель	– деятель православной церкви
Скоп	– собрание, скопище подозрительных лиц
Служилые люди	– люди, состоящие на государственной службе
Сместной суд	– совместный, общий суд
Сотский	– представитель местной администрации, начальник над сотней
Стольник	– придворный боярский чин, ведавший обычно царским столом
Стрельцы	– постоянное царское войско
Стряпчие	– от «стряпать» – делать, работать, приказные служилые люди, выполнявшие различные услуги
Судебня	– помещение, где происходил суд, судебное место
Сыскать про то допряма	– следствие подтвердит обвинение
Сыск	– следствие
Татя, Тать	– вор
Торг	– торговая площадь, торговля
Торговая казнь	– телесное наказание (кнутом или батогами т. е. прутьями в палец толщиной), совершавшееся публично, в местах наибольшего скопления народа – на торговых площадях, на торгу, отсюда и само название наказания
Тылом оружия	– тупая сторона какого-либо оружия
Хоженое	– пошлина, шедшая судебным-должностным лицам на путевые расходы
Челобитчик	– жалобщик, проситель, истец
Черные крестьяне	– крестьяне, зависевшие не от частных владельцев, а непосредственно от государства
Чернец	– монах

Черница	– монахиня
Четверть	– 0,5 десятин
Черные волости	– принадлежавшие Великому князю или Царю
Черные слободы	– слободы трудящегося населения посада, которое облагалось государственной податью
Церковный причет	– церковный приход, определенное число лиц и домов, принадлежащих к одной церкви
Юрьев день	– 26 ноября
Уклад	– сырая сталь, булат
Укладные деньги	– деньги из сырой стали, булата
Умышление	– умысел
Управа	– судебное удовлетворение за причиненную обиду
Хула	– порицание, осуждение
Ябедник	– княжеский приказчик

Краткая хронологическая таблица

Середина II тыс. до Р. х.	– Наиболее ранние археологические свидетельства о праславянах
IV в. н. э.	– Войны славян с готами
VI в.	– Легенда о князе Кие – основателе города Киева. Крупные племенные союзы восточного славянства
VI–IX вв.	– завершение разложения первобытно–общинного строя у восточных славян
VIII в.	– Образование древнейших княжеств – непосредственных предшественников Киевской Руси – у восточных славян
882 г.	– Объединение Новгорода и Киева при князе Олеге (согласно летописи)
911 г.	– Поход Олега на Царьград. Договор с греками
944–945 гг.?	– Договор Игоря с Византией
945 г.	– Восстание в земле древлян. Установление уроков и погостов
972 г.	– Князем Святославом заключен договор Руси с Византией
988 г.	– Принятие Русью христианства
1030–1040 гг. (предположительно)	– Создана «Правда Ярослава»
1054–1073 гг. (предположительно)	– Создана «Правда Ярославичей»
1113 г.	– Восстание в Киеве. Устав Владимира Мономаха
Начало XII в.	– Составление Нестором «Повести временных лет»
1136 г.	– Восстание в Новгороде. Установление республики
Начало XII–конец XV вв.	– Феодалная раздробленность Руси
1237–1243 гг.	– Завоевание Руси татаро-монголами
1243 г.	– Образование государства Золотая Орда
1276 г.	– Образование самостоятельного Московского княжества
1380 г.	– Куликовская битва
1467 г.	– Появление последней редакции Псковской судной грамоты
1480 г.	– Стояние на Угре. Окончательное свержение татарского ига
1497 г.	– Судебник Ивана III. Юрьев день
XV–начало XVI вв.	– Образование Российского централизованного государства
1539 г.	– Иваном IV дана губная грамота Белозерской земле (самая ранняя из дошедших до наших дней губных грамот)

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

1549 г.	– Начало созыва Земских соборов (предположительно)
1550 г.	– Судебник Ивана IV
1551 г.	– Стоглавый собор. Принят Стоглав
1555 г.	– Издан Указ об отмене кормлений на Руси
1565–1572 гг.	– Опричнина
1580–1581 гг.	– Первое упоминание о заповедных летах
1589 г.	– Учреждение патриаршества в России
1592 г.	– Составление писцовых и переписных книг
1597 г.	– Указ о пятилетнем сыске беглых
1598 г.	– Избрание Земским собором Б. Ф. Годунова на царство
1605–1613 гг.	– «Смутное время»
1607 г.	– Указ о пятнадцатилетним сыске беглых
1610–1613	– Семибоярщина
1613 г.	– Избрание Земским собором М. Ф. Романова на царство
1648 г., 21 сентября – 1649 г., 3 октября	– Земским собором рассмотрено и утверждено Соборное Уложение. Юридическое оформление крепостничества
1653 г.	– Принят Торговый устав, введена единая рублевая пошлина
1653 г.	– Созван (последний) Земский собор по вопросу воссоединения Украины с Россией
1653 г.	– Начало реформы церкви патриархом Никоном, раскол в русской церкви
1667 г.	– Новоторговый устав
1682 г.	– Отмена местничества
1700 г., 1 января	– В России введено новое летоисчисление по Григорианскому календарю (от Рождества Христова) вместо Юлианского календаря (от сотворения мира). Новый год перенесен с 1 сентября на 1 января
1708 г.	– Учреждены губернии
1711 г.	– Учрежден Сенат
1714 г.	– Принят Указ о единонаследии
1715–1716 гг.	– Принят Воинский Устав Петра I
1718 г.	– Учреждены коллегии
1719 г.	– Проведена реформа административно–территориального деления и управления. Губернии делились на провинции, а те на дистрикты
1721 г.	– Вместо патриаршества учреждена Духовная коллегия, преобразованная в Правительствующий Синод
1721 г.	– Царем Петром I принят титул Императора Всероссийского

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

1722 г.	– Введена Табель о рангах
1726 г.	– Учрежден Верховный тайный совет
1728 г.	– Принят «Наказ губернаторам, воеводам и их товарищам», в котором определялся правовой статус местных органов власти
1753 г., 20 декабря	– Принят императорский Указ об уничтожении внутренних таможен
1767–1768 гг.	– Созвана комиссия для составления нового уложения
1775 г., 7 ноября	– Екатерина II утвердила «Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи», которыми упразднены провинции, упорядочено деление на губернии и уезды, создана новая судебная система по сословиям, реформирован местный административно–полицейский аппарат (в уездах созданы нижние земские суды во главе с земскими капитанами или исправниками, в городах определены городничие).
1782 г., 8 апреля	– Екатериной II утвержден «Устав благочиния или полицейский»
1785 г.	– Приняты Жалованные грамоты дворянству и городам, которыми учреждались в губерниях и уездах сословные дворянские органы, реформировано самоуправление в городах (созданы общие и шестиглавые думы)
1802 г., 8 сентября	– В России издан манифест об образовании восьми министерств (военно-сухопутных сил, военно-морских сил, иностранных дел, внутренних дел, юстиции, коммерции, народного просвещения, финансов). Учрежден комитет министров
1803 г.	– Принят «Указ о вольных хлебопашцах»
1810 г.	– Принят Манифест об учреждении Государственного Совета
1811 г., 25 июля	– Принято «Общее учреждение министерств»
1822 г.	– Проведена реформа местного управления в Сибири
1826 г.	– Образовано III Отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии
1832 г.	– Издан Свод Законов Российской Империи (введен в действие с 1835 г.)
1845 г.	– Принято Уложение о наказаниях
1861 г.	– Принят манифест и другие законодательные акты о крестьянской реформе. Отменено крепостное право
1864 г.	– Приняты Судебные Уставы, определившие проведение судебной реформы
1864 г.	– Начато проведение земской реформы

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

1870 г., 28 (16) июня	– Принято Городовое положение, положившее начало городской реформе
1874 г.	– Проведена военная реформа (изменены виды и сроки службы, способы комплектования вооруженных сил)
1889 г.	– Принято положение о земских начальниках
1890 г.	– Внесены изменения в систему и компетенцию органов местного самоуправления (земская контрреформа)
1905 г., 6 августа	– Принят манифест об учреждении Государственной Думы (Булыгинский)
1905 г., 17 октября	– Принят манифест о расширении прав Думы, о «даровании» свободы совести, слова, собраний, союзов и т. п.
1906 г., 23 апреля	– Изданы в новой редакции Свод Основных государственных законов Российской Империи, а также «Учреждение Государственной Думы» и «Учреждение Государственного Совета»
1906 г., 9 августа	– Принят закон о выходе крестьян из общины
1906 г., 19–20 августа	– Учреждены военно-полевые суды
1907 г., 3 июля	– Изменен порядок выборов в Государственную Думу
1915 г., 17 (30) августа	– Учреждены Особые совещания: для обсуждения и объединения мероприятий по обороне, топливу, по продовольствию, по перевозкам, по устройству беженцев
1917 г., 27 февраля	– Падение царизма, организован Временный комитет Государственной Думы
1917 г., 25 августа	– Попытка генерала Корнилова навести порядок в России
1917 г., 24–25 октября (6–7 ноября)	– Государственный переворот в Петрограде, большевики приходят к власти, начало сопротивления народов России большевистскому режиму, гражданская война 1917–1922 гг.
1917 г., 7 (20) декабря	– Создано ВЧК
1918 г., 6 (19) января	– Разгон Учредительного Собрания большевиками
1918 г. 22 апреля	– Принят Декрет СНК «О национализации внешней торговли»
1918 г., 27 апреля	– Принят Декрет ВЦИК РСФСР «Об отмене права наследования»
1918 г., 4 мая	– Принят Декрет СНК «О революционных трибуналах»
1918 г., 28 июня	– Принят Декрет СНК о национализации крупной промышленности
1918 г., 22 июля	– Принят декрет «О спекуляции»
1918 г., 20 августа	– Принят декрет ВЦИК РСФСР об отмене частной собственности на недвижимость в городах
1918 г., 5 сентября	– Принят Декрет СНК «О красном терроре». В системе

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

	ВЧК учреждены концентрационные лагеря
1919 г., 11 января	– Принят Декрет СНК о продовольственной разверстке
1919 г., 15 апреля, 17 мая	– ВЦИК РСФСР принял постановление о создании в ведении НКВД особых мест лишения свободы – лагерей принудительных работ
1920 г., 15 ноября	– Наркомюст утвердил Положение об общих местах заключения лишения свободы в РСФСР
1921 г., 21 марта	– Провозглашен НЭП
1922 г., 30 декабря	– I Всесоюзный съезд Советов провозгласил создание СССР, принял Декларацию и Договор об образовании СССР
1922-1924 гг.	– Проведена кодификация права, приняты 8 кодексов
1927 г.	– В СССР изданы новые общесоюзные Положения о государственных и воинских преступлениях
1928 г., 26 марта	– ВЦИК и СНК РСФСР утвердили постановление «О карательной политике и состоянии мест заключения»
1930 г., 7 апреля	– СНК СССР утвердил Положение об исправительно-трудовых лагерях
1932 г., 7 августа	– Принято постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперативов и укреплении общественной (социалистической) собственности»
1933 г., 22 августа	– Принято Постановление ЦИК и СНК СССР «О борьбе со спекуляцией»
1933 г., 1 августа	– ВЦИК и СНК РСФСР утвердили новый трудовой кодекс
1934 г., 8 июня	– Принято постановление ЦИК и СНК СССР «О дополнении Положения о преступлениях государственных (контрреволюционных) и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления статьи об измене Родине»
1934 г., 1 декабря	– ЦИК СССР принял постановление «О порядке ведения дел о подготовке и совершении террористических актов»
1935 г., апрель	– В СССР установилась уголовная ответственность с 12-летнего возраста
1935 г., 29 июля	– НКВД СССР принял Положение о трудовых колониях для несовершеннолетних
1937 г., 14 сентября	– Постановление ЦИК СССР внесены изменения в процессуальный порядок рассмотрения дел о вредительстве и диверсиях
1940 г., 26 июля	– Принят указ Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве и за хулиганство»
1947 г., 9 июня	– Принят указ Президиума Верховного Совета СССР «Об

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

- уголовной ответственности за разглашение государственной тайны и за утрату документов, содержащих государственную тайну»
- 1947 г., 14 декабря – Принято Постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) «О проведении денежной реформы и отмене карточной системе на продовольственные и промышленные товары»
- 1950 г., 12 января – Принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «О применении смертельной казни к изменникам Родины, шпионам и подрывникам-деверсантам» (с обратной силой действия)
- 1954 г., 5 августа – В СССР отменяется уголовная ответственность женщин за производство аборт
- 1955 г., 10 января – Принят указ Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за мелкое хищение государственного и общественного имущества»
- 1958 г., 25 декабря – Приняты Основы законодательства о судостроительстве Союза СССР, союзных и автономных республик, Основы уголовного законодательства Союза СССР и союзных и автономных республик, Основы уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных и автономных республик, законы СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» и за воинские преступления
- 1960 г., 27 октября – Приняты Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР
- 1961 г., 8 декабря – Приняты Основы гражданского законодательства Союза СССР и союзных республик, Основы гражданского судопроизводства Союза СССР и союзных республик
- 1969 г., 11 июля – Приняты Основы исправительно-трудового законодательства Союза СССР и союзных республик
- 1979 г., 30 ноября – Приняты новые законы «О Верховном суде СССР», «О государственном арбитраже СССР», «Об адвокатуре СССР», «О народном контроле»
- 1980 г., 23 октября – Утверждены Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях
- 1983 г., 28 июня – Приняты Постановления ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС «О дополнительных мерах по укреплению социалистической трудовой дисциплины» и «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда»
- 1985 г., 17 мая – Принято постановление ЦК КПСС о мерах по искоренению пьянства и алкоголизма
- 1989 г., 25 мая – Открытие I съезда Народных депутатов СССР

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

- | | |
|------------------------|--|
| 1990 г., 12–15 марта | – На внеочередном съезде Народных депутатов СССР утверждены поправки к Конституции о введении многопартийной системы, отмене направляющей и руководящей роли КПСС, об учреждении поста Президента |
| 1990 г., 12 июня | – Съездом народных депутатов РСФСР принята Декларация о государственном суверенитете РСФСР |
| 1991 г., 20 июля | – Издан Указ Президента РСФСР «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР» |
| 1991 г., 19–21 августа | – Создается Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) |
| 1991 г., 6 ноября | – Указом Президента России прекращена деятельность КПСС и Компартии РСФСР на территории России |
| 1991 г., 8 декабря | – Президенты России (Б.Ельцин), Украины (Л.Кравчук) и Белоруссии (С.Шушкевич) в Вискулях (Беловежская пушча, Белоруссия) подписали соглашение о прекращении существования СССР, деконсации Договора об образовании Союза ССР от 30 декабря 1922 г. и создании Содружества независимых государств |
| 1991 г., 12 декабря | – Верховный Совет РСФСР ратифицировал Беловежские соглашения |
| 1993 г., 9 октября | – Принят Указ Президента РФ «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» |
| 1993 г., 12 декабря | – На референдуме принята новая Конституция Российской Федерации |

Сведения о наиболее известных российских юристах***Алексеев Николай Николаевич (1879, Москва – 1964, Женева)***

В 1906 г. закончил Московский университет, затем стажировался в Берлине, Гейдельберге и Париже. С 1912 по 1917 гг. – профессор права в Москве, в 1922 -1931 гг. – в Праге и Берлине. В 1931 – 1948 гг. преподавал в Страсбурге, в Белграде, а с 1948 г. – в Женеве. Автор – основатель государственно-правового учения евразийцев. Он утверждал, что на огромной территории России – Евразии организовать эффективную экономическую, социальную, духовную жизнь общества может только сильное государство. Оно должно гармонически объединять начала аристократизма и демократизма. В таком государстве высшая власть формируется из самых талантливых людей, способных обеспечить счастье и благополучие народа. В работе «К учению об объективном праве» (Париж, 1931 г.) Алексеев писал, что индивид не может существовать иначе как воплощение общественного целого. В этой связи автор возлагает надежду на ликвидацию расслоения общества на чрезмерно богатых и бедных, характерную для частнособственнической экономики. Социализм, по его мнению, не в состоянии решить данной проблемы, т.к. лишь устраняет большое число субъектов собственности, не меняя при этом ее структуры. Он считал, что наиболее оптимальным устройством России должна быть федерация, однако очищенная от коммунистической идеологии.

Основные труды: Основы философии права – Прага, 1924; Религия, право и нравственность – Париж, 1930, Теория государства – Париж, 1931.

Андреевский Иван Ефимович (1831 – 1891)

Профессор государственного права Петербургского университета, читал также курс истории русского права в Училище правоведения. Был приглашен Императором Александром II для преподавания юридических дисциплин своим детям.

Окончил юридический факультет Петербургского университета. Магистерскую и докторскую диссертации писал по истории русского права: «О правах иностранцев в России до вступления Иоана III на престол Великого княжества Московского» и «О наместниках, воеводах, губернаторах». В 1883 – 1887 гг. был ректором Петербургского университета. Основал и был редактором издания «Юридической летописи», директором Археологического института (1885 – 1890 гг.), вице-президентом Общества охранения народного здоровья.

Основные научные труды: Полицейское право. – Спб., 1871-1873. Т. 1,2; Русское государственное право. – Спб., 1866. Т. 1,2; Лекции по истории полицейского права и земских учреждений. – Спб., 1870.

Арсеньев Константин Константинович (1837-1919)

Известный публицист, адвокат, общественный деятель. С 1900 г. почетный академик Петербургской академии наук. Один из основателей и руководителей партии демократических реформ (1906-1907 гг.). Окончил Училище правоведения, служил в министерстве юстиции. Редактор «Журнала министерства юстиции». Учился в Боннском университете. С 1866 г. – председатель Совета присяжных поверенных Петербургской судебной палаты. Став одним из первых известных российских адвокатов, К.К. Арсеньев

много сделал для выработки адвокатской техники и норм адвокатской этики. Как отмечал А. Ф. Кони: «Глубокие юридические познания его, изящная простота его приемов и поучительная чистота в исполнении им своих адвокатских обязанностей обращали судебные заседания с его участием в своего рода нравственное и вместе с тем часто богатое по научной разработке юридическое поучение».

Большое значение для реализации на практике положений судебных уставов 1864 г. имели работы К. К. Арсеньева: Судебное следствие: Сборник практических заметок – СПб., 1871; Заметки об адвокатуре – СПб., 1875. Он автор многих работ по истории литературы и общественной мысли.

Балузьанский Михаил Андреевич (1769-1847)

Известный юрист и экономист. Вместе с М.М.Сперанским руководил подготовкой и изданием первого Полного собрания законов Российской Империи и Свода законов Российской Империи. Первый ректор Петербургского университета. Родился в Венгрии. Окончил Королевскую академию и юридический факультет Венского университета. Приглашен в Россию в 1803 г. для преподавания в Петербургском педагогическом институте. Одновременно стал членом комиссии составления законов и канцелярии министерства финансов, много сделал для развития кредитно-финансовых учреждений. В 1818-1821 гг. – ректор Петербургского университета. Во время увольнения в 1821 г. многих профессоров университета «за вольнодумство» отказался от должности ректора, оставшись профессором юридического факультета. В 1824 г. ушел из университета. В 1813-1817 гг. преподавал естественное и государственное право наследникам престола. С 1826 г. до конца жизни был начальником II Отделения императорской канцелярии, занимавшейся подготовкой законопроектов, систематизацией законодательства. Руководил практической подготовкой правоведов, прикомандированных ко II Отделению, их учебой на юридическом факультете и стажировкой за границей. В аграрном вопросе был сторонником либеральных реформ, резко выступал против меркантилизма.

Научных трудов в области права после себя не оставил.

Баршев Сергей Иванович (1808-1882)

С 1834 г. по 1876 г. преподавал в Московском университете. С 1863 г. по 1870 г. – ректор Московского университета. Один из основателей и первый председатель Московского юридического общества. Учился в семинарии, духовной академии, откуда как лучший ученик был приглашен М. М. Сперанским на службу во II Отделение имперской канцелярии и одновременно учился на юридическом факультете Петербургского университета. В 1829 г. был направлен на обучение в Германию. По возвращении защитил докторскую диссертацию на тему: «О мерах наказания». В своих трудах он отстаивал концепцию «абсолютных теорий наказания», считал «наказание возмездием за преступление, которое основано на нравственном законе справедливости и исходит от верховной власти» (Общие начала... – М., 1841. II разд. С. 13, 42). При этом он высказывался за сохранение смертной казни, был сторонником длительных сроков лишения свободы. С.И.Баршев не пользовался уважением коллег и студентов ни как ученый, ни как преподаватель. По свидетельству Б. Н. Чичерина, он был «пошлейшим из профессоров». «В курсе уголовного судопроизводства он являлся рьяным противником всех либеральных начал. Когда впоследствии, с новым царствованием, либерализм вошел в моду, он внезап-

но переменял фронт и стал усердно защищать то, что он прежде опровергал, объясняя самым откровенным образом, что в предыдущее царствование можно было выставлять только одну сторону вопроса, а теперь можно и другую. Разумеется, его преподавание неспособно было не только возбудить любовь и интерес к предмету, но дать о нем надлежащее понятие». После ухода из университета в 1876 г. был почетным опекуном Московского опекунского совета.

С. И. Барышев написал капитальные исследования по уголовному праву: «Общие начала и законодательства о преступлениях и наказаниях» (1841 г.).

Баршев Яков Иванович (1807-1894)

Профессор кафедры уголовного права Петербургского университета. Преподавал также в Александровском (Царскосельском) лицее. Окончил Петербургский университет. Являлся советником кодификационного отдела Государственного Совета. М. Е. Салтыков-Щедрин, слушавший его лекции по уголовному праву и судопроизводству в Александровском лицее, дал в книге «За рубежом» уничтожающую характеристику профессору Я. И. Барышеву: «Когда я был в школе, – пишет сатирик, – то в нашем уголовном законодательстве еще весьма часто упоминалось слово «кнут»... Выискался профессор, который не только не подавился им ввиду десятка юношей, внимавших ему... а прямо и внятно посоветовал, что кнут есть одна из форм, в которых высшая идея правды и справедливости находит себе наиболее приличное осуществление... Но прошло немного времени, курс уголовного права не был еще закончен, как вдруг перед самым экзаменом кнут отрешили... Я помню, что нас, молодых школяров, чрезвычайно интересовало, как-то вывернется буквоед из этой неожиданности. Прольет ли он слезу на могиле кнута или надругается над этой могилкой и воткнет в нее осиновый кол. Целую лекцию сквернословил он перед нами, как скорбела высшая идея правды и справедливости, когда она осуществлялась в форме кнута, и как ликует она теперь, когда, с соизволения высшего начальства, ей представлено осуществляться в форме треххвостой плети... Кто же, однако, бросит в него камень за высказанную им научную сноровистость? Разве от него требовалось, чтобы он стоял на дороге с свечком в руках? Нет, от него требовалось одно: чтоб он подыскал обстановку для истины, уже утвержденной и официально признанной таковою...» (*Салтыков-Щедрин М. Е. Собр. соч.: В 10 т. – М., 1988. Т. 7. С. 58-60*).

Автор учебника по уголовному процессу «Основания уголовного судопроизводства с применением к Российскому уголовному судопроизводству» (СПб., 1841) и представляющей интерес для истории отечественной юридической науки «Исторической записки о содействии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии развитию юридической науки в России» (СПб., 1876 г.)

Бикенштейн Иоган-Симон (? – ?)

До приезда в Россию – доктор прав в Кенигсбергском университете. С 1726 г. – академик кафедры правоведения Петербургской академии наук. Участвовал в издании «Санкт-Петербургских ведомостей». На русском языке работ нет. Вернулся в Кенигсберг в 1735 г., оставшись почетным академиком Санкт-Петербургской академии наук.

Буле Иоган Теофил (1763-?)

Родился в Брауншвейге. Учился и преподавал в Геттингемском университете. С 1803 г. преподавал в Московском университете критическую метафизику, право естественное, публичное и народное, теорию и историю изящных искусств. Одним из первых ознакомил российских студентов с трудами немецких философов Канта, Фихте, Шеллинга. С 1808 г. – директор Педагогического института в Санкт-Петербурге. Издавал «Журнал изящных искусств», редактировал «Московские ученые ведомости», составил проект организации библиотеки Московского университета. Публиковался за границей, писал брошюры и статьи о Московском университете, по истории России. С 1815 г. – профессор кафедры в Католическом коллегиуме в Брауншвейге. Среди учеников И. Буле были П. А. Вяземский, А. С. Грибоедов, П. Я. Чаадаев, тепло вспоминавшие его как ученого и наставника.

Булыгин Александр Григорьевич (1851-1913)

Окончил училище правоведения. В 1879-1881 гг. – инспектор Главного тюремного управления. В 1889-1900 гг. – Калужский, Московский губернатор. В 1900-1904 гг. – помощник Московского генерал-губернатора Великого князя Сергея Александровича, по настоянию которого был назначен министром внутренних дел в 1905 г. Готовил проект создания законосовещательной Государственной Думы («Булыгинская» дума). Вышел в отставку после Манифеста Николая II о созыве законодательной Государственной Думы и реорганизации правительства.

Виноградов Павел Григорьевич (1854-1925)

Видный ученый в области государства и права зарубежных стран. Блестящий педагог. Член Петербургской Академии наук и ряда иностранных академий. С 1884 года профессор Московского университета. Будучи сторонником университетской автономии, в 1902 г. подал в отставку, уехал в Великобританию и стал профессором Оксфордского университета. Совмещал профессию в Московском университете и Оксфорде. Наряду с историко-правовыми исследованиями серьезно занимался методологическими проблемами общей теории государства и права. Об этом свидетельствуют основные положения представленной работы Виноградова. В современной студенческой аудитории они звучат также актуально, как и при жизни автора.

Гамбаров Юрий Степанович (1884-1920)

Автор многих работ по теории государства и права и гражданскому праву. Профессор Московского университета. Один из основателей в Париже Высшей школы общественных наук. Преподаватель Брюссельского университета. С 1906 года – заведующий кафедрой гражданского права в Петербургском Политехническом институте. Его общетеоретические работы в области государства и права, методологические подходы к изучению государственно-правовых явлений общественной жизни представляют практический интерес для всех ветвей государственной власти Российской Федерации.

Основные труды: Право в его основных моментах. // Сборник по общественным юридическим наукам. Вып. 1.– СПб. 1889; Свобода и ее гарантии, т. 1.– СПб. 1910. Задачи современного правоведения.– СПб. 1907.

Гернет Михаил Николаевич (1874-1953)

Профессор Московского университета, крупнейший специалист в области права. Учился на юридическом факультете Московского университета, окончил его в 1897 г. За дипломную работу «О влиянии юного возраста на уголовную ответственность» был удостоен золотой медали и оставлен для подготовки к профессорскому званию. В 1906 г. защитил диссертацию на тему: «Социальные факторы преступности», опубликованную под названием «Общественные причины преступности». В том же году опубликовал работу «Борьба русского народа против смертной казни» и список приговоренных к смертной казни с 1826 г. по 1906 г. До 1911 г. преподавал уголовное право в Московском университете, затем в Народном университете им. Шанявского, на Высших женских курсах, на кафедре уголовного права Петербургского психоневрологического института. В 1919 – 1920 гг. работал заведующим отделом моральной статистики ЦСУ. С 1925 г. по 1930 г. – член директората Государственного института по изучению преступности при НКВД РСФСР, преподавал в Московском университете с 1919 г. до 1948 г. Несмотря на полную слепоту, с 30-х гг. М. Н. Гернет до конца своих дней вел научную и педагогическую работу. В 1936 г. ему была присуждена ученая степень доктора государственных и правовых наук.

Автор работ: «Детоубийство» (1911г.), «Моральная статистика» (1922 г.), «Преступность за границей и в СССР» (1931 г.), «Преступный мир Москвы» (1924 г.); пятитомной монографии «История царской тюрьмы» (1948-1956 гг.); Сборника материалов дореволюционной общеуголовной, военно-уголовной статистики за 100 лет (1836 – 1937гг.).

Гессен Владимир Матвеевич (1868-1919)

Русский юрист, ученый и политический деятель. Его произведения проникнуты идеями правовой государственности. Теоретические положения, выводы и практические предложения о правовом устройстве общественной жизни Владимира Матвеевича актуальны и сейчас. Учитывать их всем ветвям государственной власти России в своей деятельности – полезная необходимость.

Гессен В. М. – профессор государственного и административного права Санкт-Петербургского университета. В 1907 году был избран депутатом второй Государственной Думы России от партии кадетов. Сотрудничал в газетах «Речь», «Русские ведомости» и в других изданиях. Был редактором журналов «Право» и «Вестник права», где печатался Л. Н. Толстой.

Основные труды: О правовом государстве. //Правовое государство и народное голосование– СПб: 1908; Вопросы местного самоуправления.– СПб: 1904.

Гессен Сергей Иосифович (1887, Москва – 1950, Лодзь)

После окончания юридического факультета Петербургского университета продолжил образование в Гейдельбергском и Фрейбургском университетах. С 1914 г. по 1917 г. – доцент Петербургского университета. В 1923 г. эмигрировал из России и в течение ряда лет возглавлял кафедру в Русском педагогическом институте в Праге. С 1935 г. преподавал в различных университетах Польши. Научные интересы Гессена чрезвычайно разнообразны. Он – юрист, философ и публицист. В русской юридической науке считается основоположником общетеоретических основ правовой государственности. В его работах четко и недвусмысленно показано, что свобода, благополучие и процветание личности возможно лишь в условиях правового государства.

Горемыкин Иван Логгинович (1839-1917)

Российский государственный деятель, происходил из старинного дворянского рода, окончил Училище правоведения. В 1860 г. начал службу в канцелярии I департамента Сената, с 1864 г. – чиновник по крестьянским делам в Царстве Польском, с 1866 г. – вице-губернатор, с 1882 г. – обер-прокурор I департамента Сената, с 1891 г. – товарищ министра юстиции, с 1895 г. – министр внутренних дел, в 1894 г. – Сенатор. Председательствовал в комиссии по пересмотру судебных уставов. С 1899 г. – член Государственного Совета. В 1905 г. назначен председателем Особого совещания по крестьянскому землевладению. С 1906 г. – председатель Совета Министров. После роспуска I Государственной Думы ушел в отставку. В 1914 г. вновь назначен председателем Совета Министров.

Горюшкин Захар Аникиевич (1748-1821)

Один из первых русских юристов-профессионалов. С ранних лет служил в различных государственных учреждениях в Москве. Упорно занимался самообразованием, считался одним из лучших знатоков текущего законодательства. Пользовался поддержкой и советами первого русского профессора-правоведа С. Е. Десницкого. С 1786 г. по 1811 г. преподавал курс практического законоведения и истории русского законодательства в Московском университете. Занимался частной юридической практикой. Собрал коллекцию древних русских юридических актов. Некоторые из них с соответствующими комментариями З. А. Горюшкина были использованы Н. М. Карамзиным при написании «Истории государства Российского».

Основная научная работа З.А.Горюшкина – «Руководство к познанию российского законодательства» (Спб., 1811 – 1816. Т. 1- 4).

Градовский Александр Дмитриевич (1841–1889)

Автор знаменитого фундаментального трехтомного труда «Начала русского государственного права» изданного в 1875–1881 гг. на основе курса, читавшегося им в Петербургском университете. В нем впервые наиболее подробно изложена и проанализирована с помощью догматико-юридического метода государственная система Российской Империи.

А. Д. Градовский окончил юридический факультет Харьковского университета. Служил чиновником для особых поручений при харьковском губернаторе. В 1866 г. защитил магистерскую диссертацию на тему: «Высшая администрация XVIII века и генерал-прокуроры». Преподавал в Александровском (Царскосельском) лицее. В 1868 г. защитил докторскую диссертацию «История местного управления в России». Профессор кафедры государственного права Петербургского университета. Издал курс лекций «Государственное право важнейших европейских стран. Часть историческая» (Спб., 1886 г.). Рассматривая государство как ведущий фактор общественного развития, не признавал его классового характера. Был известным публицистом своего времени, сотрудничал в ведущих журналах страны.

После смерти А. Д. Градовского было издано в 1898–1904 гг. собрание его сочинений в девяти томах.

Грановский Тимофей Николаевич (1813–1855)

Знаменитый профессор Московского университета. Общественный деятель, идеолог и основоположник либерального «западничества». Учился в частном пансионе доктора прав Р. И. Кистера (1772–1849 гг.). Пансионат обладал хорошей репутацией, в нем преподавали профессора Московского университета Н. А. Бекетов, П. Ф. Калайдович, И. М.

Снегирев. В юности писал стихи. Учился в Петербургском университете, там познакомился с И. С. Тургеневым. Читал свои стихи А. С. Пушкину, который высоко оценивал их. Оставлен в 1835 г. в Московском университете для подготовки в «профессора истории». Три года слушал лекции Л. Ранке, Ф. Савиньи, К. Риттера, К. Вердера в Берлинском, Венском, Пражском университетах. Пользовался как лектор огромной популярностью. Публичные курсы лекций Т. Н. Грановского в середине 40-х гг. получили широкий резонанс и стали важнейшим событием в жизни русской общественности. Создатель «кружка Грановского».

Защитил магистерскую диссертацию в 1845 г. и докторскую – в 1849 г. Профессор Петербургского университета А. В. Никитенко писал о нем: «Он был чист, как луч солнца, от всякой скверны... Это был Баярд мысли, рыцарь, без страха и упрека» (*Никитенко А. В. Дневники: В 3 т. – М., 1965. Т. 1. С. 521*).

Основные работы: *Грановский Т. Н. Сочинения: в 2 т. – М., 1856; второе издание, 1866; третье издание, 1990; Избранные сочинения. – М., 1905; Лекции по истории средневековья. – М., 1987* и др.

Девиер Антон (1682–1745)

Денщик, адъютант Петра I, который вывез его из Голландии. Зять А. Д. Меньшикова. В 1718 г. назначен первым генерал-полицмейстером Санкт-Петербурга. В 1727 г. за участие в заговоре против А. Д. Меньшикова «бит кнутом», лишен всех званий и наград и отправлен в бессрочную ссылку в Сибирь. Прощенный Императрицей Елизаветой в 1743 г. вернулся в столицу и был вновь назначен генерал-полицмейстером.

Десницкий Семен Ефимович (174?–1789)

Первый профессор права. Учился в Троицкой лаврской семинарии, гимназии при Московском университете. В 1760 г. проходил предварительную подготовку для учебы за границей в Академическом университете в Петербурге. С 1761 г. по 1767 г. учился в Англии, в университете города Глазго. В 1765 г. получил степень магистра искусств, а в 1767 г. – доктора прав. С 1767 г. преподавал в Московском университете курс римского права. Добился разрешения преподавать на русском языке. С 1773 г. по 1787 г. возглавлял кафедру российского законовещения.

Основной труд: Слово о причинах смертных казней по делам криминальным. – М., 1770.

Дильтей Филипп-Генрих (1727–1781)

Доктор прав Венского университета. С 1756 г. в Московском университете читал курс естественного права. В 1764 г. уволен за «неисправность в преподавании». В том же году вновь возвращен к преподавательской деятельности. Вел курс истории русского права, а также права военного, морского и уголовного.

Основные сочинения: Первые основания университетской истории. – М., 1762; Начальные основания вексельного права. – М., 1772; Диссертация о наследованиях юридических или о дедукциях судебных дел. – М., 1781; Собрания нужных вещей для сочинения новой географии Российской Империи. – М., 1781.

Дриль Дмитрий Андреевич (1846–1910)

Один из крупнейших представителей антропологической школы изучения преступности. Он рассматривал ее как проявление врожденных или приобретенных психологических и нервно–психологических свойств личности. Много занимался изучением преступности несовершеннолетних. Окончил юридический и медицинский факультеты Московского университета. Преподавал в Харьковском университете, Психоневрологическом институте.

Основные научные работы: Психофизические типы. – Спб., 1890; Преступность и преступники. – Спб., 1895; Убийства и убийцы //Журнал юридического общества. 1895. № 4.

Зарудный Митрофан Иванович (1834–1883)

Известный писатель – публицист по вопросам права. Окончил Училище правоведения. Служил в министерстве юстиции, министерстве внутренних дел. Член комиссии по подготовке Судебной реформы 1864г.

Автор многих статей по вопросам организации и деятельности судов, полиции, тюремных учреждений в зарубежных странах, имевших большое общественное значение в период подготовки и проведения реформ 60-х гг. XIX в. в России. В книге «Законы и жизнь. Итоги исследования крестьянских судов» (СПб., 1874) анализировал вопросы народного правосознания, деятельность новых судебных учреждений.

Зарудный Сергей Иванович (1821–1887)

Один из крупнейших участников подготовки и проведения Судебной реформы 1864 г. Окончил физико-математический факультет Харьковского университета. Поступил на службу в министерство юстиции и за короткий срок, самостоятельно изучив юридические науки, стал одним из самых компетентных чиновников министерства, успешно продвигаясь по службе и завоевывая авторитет знающего юриста. С 1849 г. по 1856 г. – старший юрисконсульт министерства юстиции. В 1856 г. был делопроизводителем комиссии по расследованию злоупотреблений интендантства во время Крымской войны 1854–1855 гг. В 1857 г. назначен статс-секретарем департамента гражданских и духовных дел Государственного Совета. Командирован за границу для изучения вопросов судопроизводства в европейских странах. Подготовил ряд служебных записок, в которых были изложены и обоснованы основные принципы Судебной реформы 1864 г. В 1859 г. назначен членом комиссии при МВД для подготовки нового устава уездной полиции, а 1861 г. – статс-секретарем департамента законов Государственного Совета. Участвовал в подготовке реформы 1861 г. по отмене крепостного права. В 1862 г. при Государственной канцелярии была образована особая комиссия для составления проекта закона о преобразовании судебной системы России. С. И. Зарудный был назначен председателем отделения гражданского судопроизводства этой комиссии. По мнению современников, играл, по существу, ведущую роль в ней. Помимо большой практической деятельности С. И. Зарудный подготовил для комиссии две научные работы: «Общие соображения о составе суда уголовного» и «О специальных присяжных для особого рода дел в Англии, Франции, Италии». Он докладывал основные положения судебной реформы в момент их рассмотрения в Государственном Совете, с 1869 г. – Сенатор. В 1866 г. издал работу «Судебные уставы с рассуждениями на коих были основаны», имевшую большое теоретическое и практическое значение. В 1879 г. издал книгу «О преступлениях и наказаниях Ч. Беккерия в сравнении с

Х главой Наказа Екатерины II и с современными русскими законами. Материалы для разработки сравнительного изучения теории и практики уголовного законодательства». Перевод книги Ч. Беккерия С. И. Зарудный сделал сам. Он перевел и опубликовал в 1887 г. на русский язык «Божественную комедию» Данте, а на итальянский язык переводил русских поэтов.

Золотницкий Владимир Тимофеевич (1741–1787)

Преподавал в Сухопутном кадетском корпусе, был прокурором в Кременчуге, Екатеринославле. Депутат комиссии для составления нового Уложения, созданной Екатериной II в 1767 г. Известный в свое время писатель и переводчик. Окончил Киевскую духовную академию и Московский университет.

Автор первой в России научно-компилятивной работы, посвященной теории общественного договора Ж. Ж. Руссо «Сокращение естественного права, выбранное из разных авторов для пользы Российского общества».

Кавелин Константин Дмитриевич (1818–1885)

Известный русский историк, публицист, общественный деятель, основоположник историко-юридической (государственной) школы в отечественной историографии. Активно участвуя в общественной жизни России 40–80-х гг. XIX в., будучи близок с лидерами и представителями различных течений политической мысли, К. Д. Кавелин был сторонником социально-политического компромисса как способа устройства и развития общества. В условиях острой идейно-политической борьбы он мечтал и много сделал для того, чтобы создать «одну сомкнутую русскую национальную интеллигенцию, которая осветит все направления и течения русской мысли со всеми их оттенками». Учился на историко-филилогическом, окончил юридический факультет Московского университета. С 1842 г. служил в министерстве юстиции. В 1844–1848 гг. преподавал на кафедре русского законодательства Московского университета. Из-за семейно-этических противоречий с профессором Н. И. Крыловым ушел из Московского университета. В 1848–1857 гг. служил в МВД, в штабе начальника военно-учебных заведений, в канцелярии Комитета министров. В 1857–1858 гг. преподавал историю и гражданское право наследнику престола. В 1858–1861 гг. читал историю в Петербургском университете. В 1862–1877 гг. работал в министерстве народного просвещения. С 1877 г. до дня смерти – профессор кафедры гражданского права Военно-юридической Академии.

В 1897–1900 гг. вышло собрание сочинений К. Д. Кавелина в четырех томах (Том 1 – «Работа по русской истории»; Том 2 – «Публицистика»; Том 3 – «Наука, философия, литература»; Том 4 – «Этнография и правоведение»).

Калачев Николай Васильевич (1819–1885)

Известный историк, юрист, архивист, археограф. Основатель и первый директор Археологического института. Окончил юридический факультет Петербургского университета. Служил в Археографической комиссии, библиотекарем архива министерства иностранных дел. В 1846 г. защитил магистерскую диссертацию на тему: «Предварительные юридические исследования для полного объяснения «Русской Правды». С 1847 г. – профессор кафедры истории русского законодательства Московского университета. В 1857 г.

служил во II Отделении императорской канцелярии – редактировал третье издание «Свода гражданских законов». В 1863 г. назначен член-редактором Комиссии по подготовке Судебной реформы. Инициатор введения в Устав гражданского судопроизводства статьи, разрешающей мировым судьям при вынесении решения руководствоваться местными народными правовыми обычаями. В 1864 г. ему присвоена степень доктора гражданских прав Петербургского университета. С 1865 г. – Сенатор.

Организатор, редактор и автор таких известных изданий, способствовавших развитию исторической и юридической науки, как: Архив историко-юридических сведений, относящихся до России. – М., 1850–1861. Т. 1–4; Акты относящиеся до юридического быта древней России. – СПб., 1857–1884. Т. 1–3 и других. Инициатор создания и первый редактор журнала «Юридический вестник».

Капустин Михаил Николаевич (1828–1892)

Крупный деятель народного образования России, известный ученый в области международного права. Один из основателей учебного курса «Всеобщая история права» в России. В 1850 г. – профессор кафедры международного права Московского университета. 13 лет возглавлял Демидовский юридический лицей. С 1883 г. – попечитель Дерптского, а с 1890 г. до конца жизни – Петербургского учебного округа.

Основные научные работы: Теория права. Общая догматика. – М. 1869; Очерк истории права в Европе. – М., 1866; История права. – Ярославль, 1872; История права и древних народов. – Ярославль 1882.

Кистяковский Богдан Александрович (1868–1920)

Правовед, социолог. Автор статьи «В защиту права (Интеллигенция и правосознание)», опубликованной в знаменитом сборнике научных трудов «Вехи» в 1909 г. и часто цитируемой в наше время. Учился в Киевском, Берлинском, Страсбургском, Гейдельбергском университетах. В 1906 г. преподавал государственное и полицейское (административное) право в Московском коммерческом институте. С 1909 г. – приват-доцент юридического факультета Московского университета. С 1911 г. преподавал в Ярославском Демидовском лицее, а с 1917 г. – профессор Киевского университета.

Основные научные работы: Социальные науки и право. – СПб., 1916 (критиковал исторический материализм за принцип монизма, классовый подход к изучению социальных явлений считал ненаучными); Элементарный учебник общего уголовного права. – Киев, 1975; Учебник уголовного права. – 1882.

Ковалевский Максим Максимович (1851-1916)

Крупнейший теоретик и историк государства и права, политических и правовых учений, конституционного права, социолог, этнограф, экономист.

Окончил юридический факультет Харьковского университета, для подготовки к магистерскому экзамену по кафедре государственного права европейских стран проходил стажировку в учебных заведениях Германии, Франции, Великобритании. Защитил магистерскую диссертацию на тему: «История полицейской администрации и полицейского суда в английских графствах». С 1887 г. преподавал в Московском университете. В 1880 г. публикует работу «Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права», принесшую ему большую

истории права», принесшую ему большую известность. В 1887 г. уволен из Московского университета за «отрицательное отношение к русскому государственному строю», высказанное им в лекциях. До 1905 г. жил за границей, преподавал во многих учебных заведениях Европы и Америки. Подготовил и издал в России в 1895–1897 гг. четырехтомную работу «Происхождение современной демократии», а в 1904 г. книгу «Этнография и социология». Был избран почетным членом многих академий и университетов зарубежных стран. В начале 900-х вернулся в Россию. В 1905 г. избран депутатом I Государственной Думы. Один из основателей партии демократических реформ. С 1907 г. – член Государственного Совета.

Основные работы, изданные им в это время: Действительная природа Государственной Думы. – Харьков, 1905; Общий ход развития политической мысли во второй половине XIX века. – СПб., 1905; Современные социологии. – СПб., 1905; От прямого народовластия к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Рост государства и его отражение в истории политических учений: В 3 т. – М., 1906; Очерки по истории политических учреждений России. – СПб., 1908; Социология. – СПб., 1910. Т. 1, 2. Вместе с К. А. Тимирязевым редактировал многотомное издание «Истории нашего времени (Современная культура и ее проблемы)».

Кокошкин Федор Федорович (1871–1918)

Крупный политический и государственный деятель. Один из основателей кадетской партии, депутат и секретарь I Государственной Думы. Окончил юридический факультет Московского университета. С 1897 г. – профессор кафедры государственного права Московского университета. Один из первых и крупнейших специалистов–юристов в области национально–государственного строительства. После Февральской революции 1917 г. – Председатель Юридического совещания, созванного для решения государственно–правовых вопросов конструирования новой власти. Председатель Особого совещания по подготовке проекта Положения о выборах в Учредительное собрание. В июле – августе 1917 г. – член Временного правительства, глава Государственного контроля. В ноябре 1917 г. арестован как член ЦК кадетской партии. Убит матросами и красногвардейцами 7 января 1918 г. в тюремной больнице.

Кони Анатолий Федорович (1844–1927)

Учился на математическом факультете Петербургского университета и юридическом факультете Московского университета, который окончил в 1865 г. Студентом написал первую научную работу «О праве необходимой обороны», которую высоко оценил ректор университета профессор С. И. Баршев. Поступил на службу в Государственный контроль, затем в Главный штаб военного министерства, где занимался военно-уголовным законодательством. С введением Судебной реформы перешел в Петербургскую судебную палату помощником секретаря, затем секретаря прокурора, товарища (заместителя) прокурора Сумского, Харьковского, Петербургского окружных судов, вице–директора министерства юстиции, председателя Петербургского окружного суда, обер-прокурора уголовного кассационного департамента Сената, Сенатора с исполнением обязанностей обер-прокурора, с 1900 г. – первоприсутствующий (председатель) общего собрания Сената, с 1906 г. – член Государственного Совета, с мая 1917 г. – председатель кассационных департаментов Сената. В судебной системе работал 50 лет. С 1888 г. – член совета (колле-

гии) министерства внутренних дел, с 1896 г. – почетный член Российской Академии наук, с 1900 г. – почетный академик разряда изящной словесности. Вся жизнь А. Ф. Кони осуществлял педагогическую, научную и литературную деятельность. В 1890 г. получил в Харьковском университете степень доктора уголовного права.

Основные работы: «Судебные речи», «За последние годы», «Биография доктора Гааза», «Очерки и воспоминания», «На жизненном пути», «Самоубийство в жизни и законе» и др.

Коркунов Николай Михайлович (1853–1904)

Окончил юридический факультет Петербургского университета. Преподавал в Царскосельском лицее, а с 1876 г. в Военно-юридической академии читал курс международного и государственного права иностранных государств. С 1878 г. одновременно со службой в Царскосельском лицее, преподаванием в Военно-юридической академии, приглашен читать курс истории философии права в Петербургском университете вместо ушедшего на пенсию П. Г. Редкина. С 1889 г. сменил В. Д. Градовского на кафедре государственного права. В 1895 г. назначен помощником статс-секретаря Государственного Совета, оставаясь профессором Петербургского университета. Один из основателей Юридического общества при Петербургском университете и журнала «Юридическая летопись». Автор сборника стихов, член Союза взаимопомощи русских писателей.

Основные сочинения: Общественное значение права. – СПб., 1892; Русское государственное право. – СПб., 1892. Т. 1.; 1893. Т. 2. Указ и закон. – СПб., 1894; История философии права. – СПб., 1896; Лекции по общей теории права. – СПб., 1904.

Крылов Никита Иванович (1807–1879)

Профессор римского права Московского университета с 1836 г. по 1874 г. Один из самых известных и популярных преподавателей юридического факультета. Учился в семинарии Петербургской духовной академии, откуда был приглашен М. М. Сперанским для службы во II Отделении императорской канцелярии, в которой проводилась кодификация российского законодательства и разрабатывались проекты законов. Одновременно учился на юридическом факультете Петербургского университета. Был направлен на научную стажировку в Берлинский университет для подготовки к преподаванию в Московском университете. Считал глубокое изучение римского права необходимым для юристов. Во время полемики между «славянофилами» и «западниками» примыкал к последним, рассматривая страны Западной Европы как наследников культуры классической древности, без овладения которой невозможно построение цивилизованного общества. По воспоминаниям современников отличался удивительным красноречием и остроумием, стал своеобразной московской достопримечательностью. За исключением нескольких лекций и статей в журналах, никаких научных трудов не опубликовал. Курс лекций Н. И. Крылова был издан по студенческим записям.

Куницин Александр Петрович (1793–1840)

В 1811–1820 гг. – профессор нравственной философии и правоведения в Царскосельском лицее. В 1817–1824 гг. – профессор философии и правоведения в Главном педагогическом институте. Со дня образования в 1819 г. до 1821 г. – профессор Петербургского университета. Уволен из университета «за либерализм». Его книга «Право естествен-

ное» (СПб., 1820) была признана «безнравственной». В 1838 г. избран почетным профессором Петербургского университета. Председатель Комитета по публикации Полного собрания законов Российской Империи.

Основные сочинения: Право естественное. – СПб., 1820. Т. 1, 2; Изображение взаимной связи государственных сведений. – СПб., 1817; Историческое изображение судопроизводства в Древней Греции. – СПб., 1843.

Куракин Алексей Борисович (1759–1829)

В 1796 г. генерал–прокурор Сената. С 1802 г. по 1807 г. – генерал–губернатор Малороссии. С 1807 г. по 1810 г. – министр внутренних дел. Подал в отставку, не согласившись с преобразованием МВД, проведенным М. М. Сперанским, который начинал свою карьеру секретарем А. Б. Куракина. В 1826 г. – член Верховного уголовного суда по делу о восстании декабристов.

Манасеин Николай Авксентьевич (1835–1895)

Министр юстиции с 1885 по 1895 гг. Окончил Училище правоведения. Службу начал с младшего помощника секретаря в Сенате. Во время отмены крепостного права был мировым посредником в одном из уездов Калужской губернии. В период введения в действие Судебных уставов 1864 г. – прокурор окружного суда в Калуге. В 1870 г. – прокурор судебной палаты в Москве. С 1877 г. – директор Департамента в министерстве юстиции. С 1880 г. – Сенатор. Время пребывания Н. А. Манасеина на посту министра было периодом так называемых контрреформ – принятием мер, направленных на ревизию и корректировку деятельности законов и институтов, возникших в результате реформ 60-х гг., в частности Судебной реформы. По инициативе Н. А. Манасеина были внесены изменения в Судебные уставы 1864 г., ограничивающие гласность судебных заседаний, «если публичное рассмотрение дела может привести к соблазну или возбуждению умов или же не должно быть допущено в интересах ограждения общественного порядка, достоинства государственной власти или беспристрастия судебного приговора...». По распоряжению председателя суда доступ в судебное заседание мог быть закрыт для:

- 1) несовершеннолетних;
- 2) учеников и слугителей учебных заседаний;
- 3) женщин, «когда это требует свойство рассматриваемого дела».

Н. А. Манасеин был инициатором внесения изменения в порядок выборов присяжных заседателей, а также изъятия в 1889 г. из компетенции суда присяжных дел о преступлениях против порядка управления, по должности и других, «которые требуют от судей специальных знаний или служебной опытности». При министре юстиции М. А. Манасеине в 1889 г. был издан Закон о введении должности земских начальников (заменивших мировых судей), назначавшихся МВД и сосредотачивающих в своих руках административную и судебную власть. М. А. Манасеин по мере возможности противился принятию этого закона, считая необходимым изменение некоторых положений Судебных уставов 1864 г., но не отмены их. По мнению А. Ф. Кони, министр юстиции М. А. Манасеин в деле отстаивания законности иногда «поступал даже с высоким и редким у наших сановников благородством».

Морошкин Федор Лукич (1804–1857)

Известный профессор Московского университета. Преподавал «право знатнейших древних и новых народов», с 1833 возглавил кафедру гражданского права. Окончил семинарию, Московский университет. Помимо правоведения занимался историей славянства. По свидетельству известного фольклориста и писателя А. Афанасьева, слушавшего лекции Ф. Л. Морошкина, его речь «отличалась особенным, свойственным только ему языком», что способствовало его большой популярности как преподавателя.

Работа Ф. Л. Морошкина: «Об участии Московского университета в образовании отечественной юриспруденции», стала одной из первых посвященных истории юридического образования в России.

Муромцев Сергей Андреевич (1850–1910)

Один из основателей и ярких представителей социологической школы права в России. Организатор и лидер партии конституционных демократов. Председатель I Государственной Думы. С 1878 г. – главный редактор журнала «Юридический вестник». Окончил юридический факультет Московского университета, в котором был оставлен на два года «для подготовки к профессорскому званию». В 1873 – 1874 гг. в Берлинском университете слушал лекции известного немецкого юриста Р. фон Иеринга, теория юриспруденции которого оказала воздействие на формирование С. А. Муромцева как ученого. В 1875 г. защитил магистерскую диссертацию на тему: «О консерватизме римской юриспруденции. Опыт по истории римского права», а в 1877 г. докторскую диссертацию на тему: «Очерки общей теории гражданского права». В 1875 – 1884 гг. преподавал на юридическом факультете Московского университета. В 1884 г. уволен из университета «за распространение либерализма». Занимался адвокатской практикой, научной и общественно-политической деятельностью. Приобрел большую общественную известность. После роспуска I Государственной Думы был одним из авторов так называемого «Выборгского воззвания» депутатов Думы к народу с призывом оказать пассивное сопротивление властям. За это был лишен права выдвигать свою кандидатуру в депутаты новой Думы. В 1906 г. вернулся к преподавательской деятельности, став профессором кафедры гражданского права Московского университета. Похороны С. А. Муромцева в 1910 г. были использованы либерально-демократической общественностью для демонстрации политической оппозиционности и критики существовавшего строя.

Основные работы С. А. Муромцева: Определение и основное разделение права. – М., 1879; Что такое догма права. – М., 1885; Рецепция Римского права на Западе. – М., 1886; Статьи и речи. – М., 1910. Т. 1–5.

Набоков Дмитрий Николаевич (1827–1904)

Министр юстиции с 1878 г. по 1885 г. Окончил Училище правоведения. Служил в канцелярии Сената в Симбирской палате гражданского суда. Начальник законодательного отделения министерства юстиции. С 1853 г. – в морском министерстве. С 1862 г. – «откомандирован состоять» при Великом Князе Константине Николаевиче, одном из активных участников разработки и проведения реформ 60-х гг. В 1867 г. Главный управляющий Императорской канцелярии по делам Царства Польского. С 1876 г. – член Государственного Совета. Как министр юстиции занимался вопросами введения в действие Судебных уставов 1864 г. в губерниях. Был инициатором образования 1885 г. в составе Правительствующего сената Высшего Дисциплинарного Присутствия для рассмотрения возбуждае-

мых министром юстиции дел об увольнении от должности судей в порядке дисциплинарного производства. Трудов по праву не оставил. Был дедом по линии отца В. В. Набокова.

Никитин Алексей Максимович (1876-?)

Последний Министр внутренних дел Временного правительства. Популярный адвокат. Получил широкую известность, участвуя вместе с А. Ф. Керенским в расследовании обстоятельств расстрела рабочих на Ленских приисках в 1912 г. Член РСДРП с 1899 г., меньшевик с 1903 г. В марте – апреле 1917 г. – начальник милиции Москвы. Активно боролся против советской власти. В 1920 г. ревтрибуналом осужден к расстрелу за сотрудничество с Добровольческой армией А. И. Деникина, замененному 15 годами лишения свободы. В 1921 г. помилован и освобожден. Работал на хозяйственных должностях. В 1930 г. был арестован ОГПУ СССР за принадлежность к антисоветской организации, но в том же году освобожден. Дальнейшая судьба неизвестна.

Неволин Константин Алексеевич (1806-1855)

Окончил семинарию и Духовную Академию. Как один из ее лучших выпускников был направлен на учебу в Петербургский университет. Будучи студентом, служил во II Отделении императорской канцелярии. В 1829-1832 гг. обучался в Берлинском, Геттингенском, Гейдельбергском университетах. В 1835 г. защитил докторскую диссертацию на тему: «О философии законодательства у древних». В 1835-1843 гг. – профессор, ректор Киевского университета. С 1843-1852 гг. – профессор кафедры гражданского права Петербургского университета, был деканом юридического факультета. Читал курс энциклопедии права и истории российского законодательства в Училище правоведения.

Автор широко известных в России работ: Энциклопедия законоведения. – Киев, 1839-1840. Т. 1,2. История Российских гражданских законов. – СПб., 1851. – Т. 1-3.

После его смерти вышло Полное собрание сочинений К. А. Неволина. (СПб., 1857-1859. – Т. 1-6).

Неклюдов Николай Андрианович (1840-1896)

Профессор кафедры уголовного права Военно-юридической академии. В 1895-1896 гг. – заместитель министра внутренних дел. Автор очень известной работы «Руководство для мировых судей» (СПб., 1867), бывшей первым и признававшейся лучшим пособием для мировых судей и в то же время научным комментарием к Судебным уставам 1864 г. Окончил юридический факультет Петербургского университета. В 1869-1872 гг. – почетный мировой судья и председатель съезда мировых судей. С 1869 г. читал курс уголовного права в Военно-юридическом училище, преобразованным впоследствии в академию. В 1881 г. – обер-прокурор Уголовного Кассационного Департамента Сената. В 1893-1895 гг. – заместитель Государственного секретаря.

Написал капитальные труды: Общая часть уголовного права. – СПб., 1875; Руководство к Особенной части русского уголовного права. – СПб., 1876.

Петражицкий Лев Иосифович (1867-1931)

Профессор Петербургского университета. Один из основателей психологической школы права. Рассматривая эмоции как основные мотивы поведения человека, особо выделял этические и правовые эмоции. Его слушателями были В. М. Бехтерев и И. П. Пав-

лов. После Октябрьской революции 1917 г. жил в Польше, где и покончил жизнь самоубийством.

Главные научные труды: Основы эмоциональной психологии. – СПб., 1906; Теория права и государства в связи с теорией нравственности. – СПб., 1910.

Плисов Моисей Гордеевич (1783-1853)

Окончил духовную семинарию и в 1807 г. Санкт-Петербургский педагогический институт с отличием. Отправлен в Геттингенский и Гейдельбергский университеты, где слушал лекции по политической экономии и финансам. С 1811 г. преподавал политическую экономию и юриспруденцию в педагогическом институте и на курсах для гражданских чиновников. В 1820-1822 гг. преподавал политическую экономию и римское право в Санкт-Петербургском университете. Был близок с К.Ф.Рылеевым. Вынужден был оставить преподавание из-за несогласия участвовать в Комиссии под руководством известного Л. Магницкого по проверке Петербургского университета, закончившейся увольнением многих известных профессоров. С 1822 г. служил в министерстве финансов, министерстве юстиции, в Сенате.

Победоносцев Константин Петрович (1827-1907)

Один из крупнейших государственных деятелей и политических мыслителей России конца XIX в. – начала XX в. Идеолог консервативной политики, сторонник самодержавия как наиболее оптимальной формы правления для России. Известный ученый в области гражданского права. Окончил училище правоведения. Служил в Сенате. В 1860-1865 гг. – профессор кафедры гражданского права Московского университета. Преподавал законоведение Александру III и Николаю II в бытность их наследниками престола. С 1868 г. – Сенатор, а с 1872 г. – член Государственного Совета. К. П. Победоносцев был автором и инициатором принятия знаменитого манифеста Александра III от 29 апреля 1881 г. о необходимости укрепления и охраны самодержавной власти «от всяких на нее поползновений». Этот манифест стал основой для политики «контрреформ» 80 – 90-х гг. XIX в. в России. К. П. Победоносцев был идейным противником введения в России Конституции и парламентаризма, называя последний «великой ложью нашего времени». Выступал против суда присяжных. В 1880-1905 гг. – обер-прокурор Святейшего Синода. Вышел в отставку после принятия Манифеста 17 октября 1905 г., провозгласившего введение в России гражданских и политических свобод, создания Государственной Думы как законодательного органа.

Основные научные работы: Курс гражданского права. – СПб., 1896. – Т. 1-3; Исторические исследования и статьи. – СПб., 1876.

Полянский Николай Николаевич (1878-1961)

Известный специалист в области уголовного судопроизводства, уголовного права, международного права, один из представителей социологической школы права. Окончил юридический факультет Московского университета. В 1902 г. стажировался в Гейдельбергском и Берлинском университетах, где занимался в научном семинаре одного из основателей социологической школы уголовного права – Ф. Листа. С 1906 г. по 1911 г. – приват-доцент Московского университета, из которого ушел вместе с большой группой преподавателей в знак несогласия с политикой Министерства просвещения. Преподавал

на Высших женских курсах, в университете им. Шанявского, занимался адвокатской практикой. В 1916 г. – руководитель кафедры в Ярославском Демидовском лицее. При советской власти преподавал в Ярославском, Московском, Среднеазиатском, Азербайджанском университетах. С 1933 г. работал в НИИ уголовной политики, с 1938 г. – в Институте государства и права АН СССР, с 1943 г. вновь преподает на юридическом факультете Московского университета. В 1936 г. ему присвоено звание доктора юридических наук без защиты диссертации, в 1946 г. – звание заслуженного деятеля науки РСФСР.

Основные научные труды: К вопросу об объекте науки уголовного права. – СПб., 1902; Стачки рабочих и уголовный закон. – СПб., 1907; Русское уголовное законодательство о стачках и другие статьи по уголовному праву. – М., 1912; «Правда и ложь в уголовной защите» и «Очерки общей теории уголовного процесса». – М., 1927; Уголовное право и суд в Англии. – М., 1937; Очерк развития советской науки уголовного процесса. – М., 1960.

Редкин Петр Григорьевич (1808-1891)

Профессор юридического факультета Московского университета. В 1873-1876 гг. – ректор Петербургского университета. Один из крупнейших теоретиков права России XIX в. Окончил Нежинскую гимназию Высших наук, юридический факультет Московского университета, Дерптский (Юрьевский) университет. В 1830 г. зачислен на службу во II Отделение императорской канцелярии и тогда же, по решению М. М. Сперанского, отправлен на учебу в Берлинский университет. Слушал курс логики и истории философии у Гегеля, стал одним из первых «гегельянцев» в России. С 1835 г. по 1848 г. преподавал в Московском университете. Был близок с А. И. Герценом. Занимался вопросами педагогики. Был издателем и редактором журналов «Библиотека для воспитания», «Новая библиотека для воспитания», а также «Юридических записок». Войдя в этический конфликт со своим коллегой по обучению в Берлинском университете, известным профессором Н. И. Крыловым, в 1848 г. покинул Московский университет. Служил в Министерстве уделов. Член Государственного Совета с 1882 г. Один из основателей и руководителей русского Педагогического общества. С 1863 г. по 1878 г. преподавал энциклопедию права в Петербургском университете. Считал, что «юридические науки изучают человека как существо нравственное вообще, которому присуща свобода, который этой своей свободой возвышается и над природой, и над историей, подчиняя себе первую и творя сам последнюю».

Основной труд П. Г. Редкина, не изданный до конца: Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще. – СПб., 1889-1891. Т. 1-7.

Розенкамф Густав Андреевич (1764-1832)

С 1803 г. по 1822 г. – один из руководителей Комиссии по составлению законов Российской Империи, занимавшейся проблемами кодификации законодательства, подготовкой Полного собрания законов и Свода законов в Российской Империи. Уволен из Комиссии, очевидно, по настоянию М. М. Сперанского, как плохо знающий реалии российской жизни и слабо владеющий русским языком. По воспоминаниям современников, «знания его в русском языке были крайне скудны, а о России еще скуднее, знакомства с нашим действующим правом, а тем более с его источниками он не имел никакого». Окончил Лейпцигский университет.

Основное научное сочинение на русском языке «Основания Российского права, извлеченные из существующих законов Российской Империи» (СПб., 1822).

Сандунов (Зандукели) Николай Николаевич (1769-1832)

Окончил Московский университет и до 1791 г. преподавал в нем. Служил в Канцелярии «Комиссии о составлении законов», обер-прокурором одного из департаментов Сената. С 1811 г. – профессор кафедры гражданского и уголовного судопроизводства Российской Империи. Сменив на этой кафедре З. А. Горюшкина, продолжил развивать его метод «практического преподавания законоведения», проводя занятия в форме судебного заседания и вместе со студентами инсценируя деятельность различных учреждений. Был «оракулом Москвы для всех вопрошающих о правосудии». Увлекался театром. Автор ряда пьес, шедших в Московских театрах. Первый переводчик драмы Ф. Шиллера «Разбойники» на русский язык.

Основные сочинения: Слово о необходимости знать законы гражданские и о способе учить и учиться Российскому законоведению. – М., 1820; Терминология юридического практического письмоводства. – М., 1831.

Сергеевич Василий Иванович (1832-1910)

Один из крупнейших представителей историко-юридической (государственной) школы в отечественной историографии, с трудами и преподавательской деятельностью которого связывается окончательное формирование истории русского права в самостоятельную юридическую дисциплину. Окончил юридический факультет Московского университета. Слушал лекции в Берлинском, Гейдельбергском, Венском университетах. С 1868 г. преподавал в Московском университете. С 1878 г. – профессор Московского и Петербургского университетов. В 1867 г. защитил магистерскую диссертацию на тему «Вече и князь. Русское государственное устройство и управление во времена Рюриковичей», вышедшую в том же году в виде монографии. В ней он рассматривал проблему возникновения русского государства как результат договора между князем и народным представительством – вечем, считая тем самым правовую норму источником политической организации.

Основные сочинения: Лекции и исследования по древней истории русского права. – СПб., 1896; Древности русского права. – СПб., 1903. Т. 1-3.

Сергеевский Николай Дмитриевич (1849-1908)

Представитель классической школы уголовного права в отечественной юридической науке. Автор известной работы, долгое время бывшей основной при изучении отечественного действующего уголовного права «Русское уголовное право», выдержавшей несколько изданий. Окончил юридический факультет Петербургского университета. Преподавал в Ярославском Демидовском юридическом лицее, в Военно-юридической Академии. В 1890 – 1892 гг. редактировал журнал «Юридическая летопись», а в 1894 – 1895 гг. «Журнал Министерства юстиции». В 1906 г. назначен членом Государственного Совета.

Основные работы: О значении причинной связи в уголовном праве. – СПб., 1888; Наказание в русском праве XVII века. – СПб., 1888; Казуистика. Сборник судебных случаев для практических занятий по уголовному праву. – СПб., 1889.

Солнцев Гавриил Ильич (1786–1866)

Окончил духовное училище и семинарию. Служил в губернском правлении, в Сенате, в свободное от службы время прослушал курс в Московском университете на юри-

дическом факультете. В 1812 г. вместе с Сенатом эвакуирован в Казань, где поступил на службу в местный университет, сдал соответствующие экзамены, защитил диссертацию и с 1815 г. – профессор кафедры «Прав знатнейших древних и новых народов». Преподавал также российское гражданское, уголовное, полицейское, государственное право. В 1819 – 1820 гг. – ректор Казанского университета. В 1821 г. за то, что, преподавая естественное право «опровергал совершенно все основания общества и церкви», отстранен от преподавания, отдан под университетский суд и в 1823 г. уволен из университета с определением – «впредь никогда ни к какой должности во всех учебных заведениях не определять». С 1824 г. казанский губернский прокурор.

Единственная опубликованная работа по правоведению: Естественное, частное, публичное и народное право. – Казань, 1816.

Сорокин Питурич Александрович (1889–1968)

Выдающийся ученый XX века, социолог, основоположник теории социальной мобильности и социальной стратификации. Учился на кафедре социологии Петербургского психоневрологического института, на юридическом факультете Петербургского университета. Ученик и личный секретарь М. М. Ковалевского. Один из лидеров партии социалистов–революционеров. До 1917 г. дважды отбывал тюремное заключение за революционную деятельность. Личные наблюдения за поведением людей в тюрьме были использованы им при подготовке первой большой научной работы: «Преступление и кара. Подвиг и награда. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали» (СПб., 1914). Профессор юридического факультета Петербургского университета. После февральской революции 1917 г. был личным секретарем А. Ф. Керенского. Участвовал в борьбе против большевиков и советской власти. Неоднократно арестовывался. Преподавал на юридическом факультете Петербургского университета. В 1919 г. первый декан социологического факультета этого университета. В 1922 г. выслан из России. В 1930 г. – профессор Гарвардского университета, в котором возглавлял факультет социологии. Seriously занимался проблемами общей теории государства и права в связи с философией и социологией, назначения государства и права, соотношении государства и права, роли личности в государственно–правовой жизни общества. Они имеют актуальное значение и в настоящее время.

Им в России написаны работы: Кому и как выбирать в Учредительное Собрание. – Пг., 1917; О свободах. Неотъемлемые права человека и гражданина. – Пг., 1917; Общедоступный учебник по социологии. – Ярославль, 1920; Элементарный учебник общей теории права. – Ярославль, 1919.

Сперанский Михаил Михайлович (1772–1839)

Известный русский правовед и государственный деятель. Окончил в 1791 г. Александро–Невскую семинарию. В 1797 г. поступил на государственную службу. В 1803 – 1807 гг. – директор департамента Министерства внутренних дел. С 1807 г. – статс–секретарь Императора, с 1809 г. – товарищ министра юстиции, член комиссии составления законов. Подготовил План государственных преобразований «Введение к уложению государственных законов». По его инициативе введен образовательный ценз для чиновников. С 1812 г. – в ссылке. С 1816 г. – пензенский губернатор и генерал–губернатор Сибири. В 1821 г. возвращен в столицу и назначен членом Государственного Совета. Под его руководством составлено Полное собрание законов Российской Империи в 15 томах (1832 г.).

В 1835–1837 гг. – преподавал юридические науки наследнику престола Александру. С 1838 г. – председатель департамента законов Государственного Совета.

Основные работы: «Обозрение исторических сведений о своде законов» (1889); План государственного преобразования (Введение к уложению государственных законов). – М., 1905; Проекты и записки. М – Л., 1961.

Таганцев Николай Степанович (1843–1923)

Известный русский юрист, профессор Петербургского университета, с 1887 г. – Сенатор, с 1906 г. – член Государственного Совета, возглавлял группу центристов, в 1917 г. – избран почетным членом Российской Академии наук, автор многочисленных научных работ по уголовному праву.

Широкую известность приобрели следующие работы профессора Таганцева Н. С.: Уголовное уложение 22 марта 1903 года. Комментарий. – СПб., 1904; Русское уголовное право: В 2 т. – СПб., 1902; О преступлениях против жизни: В 2 т.

Трайнин Арон Наумович (1883–1957)

Окончил юридический факультет Московского университета в 1909 г. По рекомендации М. Н. Гернета оставлен на кафедре уголовного права «для подготовки к профессорскому званию». Преподавал в народном университете А. Шанявского, а с 1918 г. – в Московском университете. В 1921 г. утвержден в звании профессора. В 1945 г. – член советской делегации на совещании в Лондоне, организованном для принятия Соглашения о судебном преследовании и наказании главных военных преступников и выработке Устава Международного Военного трибунала на Нюрнбергском процессе. С 1946 г. – член-корреспондент АН СССР. В 1947–1948 гг. – вице– президент Международной ассоциации юристов–демократов.

Основные научные работы: Движение преступности в Московской губернии за период 1884–1897 гг. – М., 1908; Уголовное право, часть Общая. – М., 1929; Уголовная интервенция. – М., 1931; Учение о соучастии. – М., 1941; Учение о составе преступления. – М., 1946; Избранные произведения. Защита мира и уголовный закон. Автор воспоминаний о юридическом факультете Московского университета, опубликованных в Вестнике Московского университета. Серия «Правоведение». № 2 – 4. 1991; № 3. 1992.

Третьяков Иван Андреевич (1735 (?)–1776)

Один из первых отечественных ученых–юристов. Учился в Московском университете. Вместе с С. Е. Десницким отправлен на учебу в Англию в университет г. Глазго. Изучал философию, юриспруденцию, химию, математику. Получил степень магистра искусств. Совет Глазговского университета присвоил ему степень доктора за диссертацию «О вызове в суд». Преподавал в Московском университете.

Основные сочинения, написанные в России: «Слово о римском правлении...» и «Рассуждения о причинах изобилия и подлинного обогащения государств как у древних, так и нынешних народов.»

Трубецкой Евгений Николаевич (1863–1920)

Князь Трубецкой Е. Н. – видный русский правовед и общественный деятель. Окончил юридический факультет Московского университета. Профессор в Москве и Киеве. Последователь и друг В. С. Соловьева. Брат Сергея Николаевича Трубецкого, который в 1905 г. был избран ректором Московского университета. Евгений Николаевич личность незаурядная. Его интеллектуальные и духовные потребности вторгались в самые разнообразные сферы науки и практики. Он занимался проблемами философии, религии, юриспруденции, был знатоком прикладного искусства, живописи, музыки, архитектуры. Для юристов особую ценность имеет его последняя монография «Лекции по энциклопедии права», где излагаются фундаментальные научные взгляды на государственно–правовую жизнь общества.

Основные труды: Философия Ницше. – М., 1904; Социальная утопия Платона. – М., 1908; Лекции по энциклопедии права. – М., 1917.

Тургенев Александр Иванович (1784–1845)

Окончил Московский университетский пансион, Геттингенский университет. С 1807 г. служил помощником статс–секретаря, помощником референдаря в Комиссии составления законов, преподавал в Училище правоведения. В 1810 –1824 гг. – директор Главного управления духовных дел иностранных исповеданий. Один из авторов проекта освобождения крестьян от крепостной зависимости 1820 г. Уволен с государственной службы в 1824 г. Путешествовал по Европе. Встречался с крупнейшими государственными деятелями, учеными, писателями. Автор публицистических статей на политические, правовые темы, ставший заметным явлением культурной жизни России первой половины XIX в. Последние годы жизни провел в Москве, занимался благотворительностью.

Основные сочинения: Хроника русского. – М., 1964; Политическая проза. – М., 1969.

Франк Семен Людвигович (1877–1950)

Известный философ, религиозный мыслитель, общественный деятель и публицист. Учился на юридическом факультете Московского университета, был исключен из него и выслан из Москвы за революционную деятельность. Учился в Берлинском университете. Один из основателей Кадетской партии. С 1912 г. – приват–доцент историко–философского факультета Петербургского университета. Один из участников известного сборника «Вехи», в котором опубликовал статью «Этика нигилизма». С 1917 г. – профессор, декан историко–философского факультета Саратовского университета. Участвовал в создании в Москве в 1921 г. Вольной академии духовной культуры. Выслан из советской России в 1922 г. В Германии стал известным юристом и философом.

Хвостов Вениамин Михайлович (1868–1920, Москва)

Видный русский ученый–юрист, социолог, философ. Окончил юридический факультет Московского университета. С 1895 по 1917 активно занимался научной и преподавательской деятельностью. Читал лекции по римскому праву, философии права, психологии и социологии. В его многочисленных работах изложена стройная система взглядов на научное познание окружающего мира. Единое знание он делит на ряд дисциплин: о содержании опыта (материальные) классифицируются по предмету – о духе, о жизни, о природе и по методу – о законах (психология, социология), о типах (юриспруденция).

Система наук и всего знания начинается и заканчивается философскими дисциплинами. Будучи сторонником психологической теории права, он считает, что основным инструментом управления жизнью общества является психическое принуждение, выступающее в форме норм права, нравов, морали. Право, государство, по мнению Хвостова, должны служить истине, справедливости, добру и человеческому счастью.

Автор научных работ: *Нравственная личность и общество.* – М., 1911; *Теория исторического процесса. Очерки по философии и методологии истории.* – М., 1914 и других.

Цветаев Лев Александрович (1777–1835)

Известный русский юрист начала XIX в., окончил в 1798 г. Московский университет, обучался с 1801 г. в Германии и Франции, избран в 1804 г. членом французской академии. С 1805 г. – профессор юридического факультета Московского университета. Читал курсы естественного, гражданского, уголовного, международного права и политической экономии. Углублено занимался историей римского права.

Основные произведения: *Краткая теория законов.* – М., 1810; *Первые начала прав: частного и общего с присовокуплением оснований народного права.* – М., 1823; *Начертание теории уголовных законов.* – М., 1825; *Основания права частного гражданского.* – М., 1825.

Чичерин Борис Николаевич (1828–1904)

Известный русский юрист, историк, один из основателей историко–юридической (государственной) школы в отечественной юриспруденции. Общественный деятель и политический мыслитель, яркий представитель российского либерализма, сторонник неклассового происхождения русского государства, один из первых критиков марксизма в России, авторитетный идейный противник отечественных социалистов Н. Г. Чернышевского, П. Л. Лаврова. Занимался также естественными науками. За работы в области теоретической химии был избран почетным членом русского физико–химического общества. Окончил юридический факультет Московского университета. Подготовил магистерскую диссертацию на тему: «Областные учреждения России XVII века», которую не мог защитить в течение нескольких лет, так как по мнению руководства факультета, в этой работе «древняя администрация России представлена в слишком непривлекательном виде». В 1856 г. опубликовал в заграничном издании А. И. Герцена «Голоса из России» ряд научно–публицистических статей, выдвинувших его в лидеры и идеологи либерального движения. В 1858 г. занял кафедру государственного права Московского университета. В 1862 г. публикует работу «Несколько современных вопросов», где обосновывает проведение либеральных мер сильной самодержавной властью, ограничение которой возможно только в далеком будущем. В 1863–1865 гг. преподавал курс государственного права наследнику престола. В 1868 г. в знак несогласия с руководством Московского университета вышел в отставку. В марте 1881 г., после убийства императора Александра II, выступил за необходимость укрепления монархической власти. В 1882–1883 гг. был выбран на должность Московского городского головы.

Основные сочинения: *Опыты по истории русского права.* – М., 1858; *О народном правительстве.* – М. 1866; *История политических учений.* – М., 1896–1902. Т. 1–5; *Курс государственной науки.* – М., 1894–1898. Т. 1–3; *Философия права.* – М., 1900; *Вопросы политики.* – М., 1903; *Воспоминания Б. Н. Чичерина* были изданы в 4-х томах в 1929–1934

гг., первый том – «Москва сороковых годов» – и сегодня является ценным источником по истории отечественной общественной мысли и культуры.

Чубинский Михаил Павлович (1873–?)

Профессор уголовного права, ученик А. Ф. Кистяковского. В 1905–1912 гг. – директор Ярославского Демидовского юридического лицея. Профессор кафедры уголовного права Петербургского университета и Александровского лицея. Окончил Киевский университет. Стажировался в Германии у известного профессора уголовного права Ф. Листа. В 1900 г. защитил магистерскую диссертацию на тему: «Мотив в уголовном праве» и в 1910 г. – докторскую диссертацию: «Очерки уголовной политики». В 1917 г. при Временном правительстве был назначен Сенатором. В 1917–1918 гг. – министр юстиции в правительстве гетмана Скоропадского на Украине. С 1919 г. – в эмиграции. Профессор в Люблянском университете. Принимал участие в подготовке уголовного кодекса Югославии.

Основные работы, опубликованные в России: Обратное действие уголовного закона. – М., 1896; Современная борьба взглядов за и против суда присяжных и реформирование политики в этой области. – М. 1897; Наука уголовного права и ее составные элементы. – М., 1902.

Шершеневич Габриэль Феликсович (1843–1912)

Один из популярнейших в России профессоров юриспруденции. Его лекции приводили в восхищение студентов. Шершеневич Г. Ф. – энциклопедист в области государственно–правовых наук.

Выпускник Казанского университета. В 1886 году защитил магистерскую диссертацию (Система торговых действий), а в 1892 г. – докторскую (Авторское право на литературные произведения). Преподавал в Казанском университете, а затем в Московском университете. Его работы отличаются глубокой содержательностью, оригинальным научным подходом к исследованию государственно–правовых явлений общественной жизни. Теоретические положения и практические выводы автора актуальны и в наше время. Они в полном объеме могут быть использованы в Российском университетском образовании. В последние годы своей научно–педагогической деятельности Габриэль Феликсович занимался исследованием общетеоретических проблем государства и права.

Основные труды: Общее учение о праве и государстве. – М., 1908., Общая теория права. – М., 1911., Общая теория права. вып. I–IV. 1911–1912.

Список рекомендуемой литературы

1. История государства и права СССР. Сборник документов. Ч. 1, 2. М., 1968.
2. Хрестоматия по истории государства и права СССР. М., 1990.
3. Российское законодательство X–XX вв. Т. 1–9, М., 1984–1991.
4. Владимирский–Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. Ростов–на–Дону, 1995.
5. История государства и права России. Учебник. М., 2002.
6. История государства и права России. Учебник. /Под редакцией Ю. П. Титова, М., 2001.
7. История отечественного государства и права Ч. 1, 2. М., 1994.
8. Исаев И. А. История государства и права России. Учебное пособие. М., 1995.
9. Рогов В. А. История государства и права России. М., 1995
10. История отечественного государства и права /Под редакцией О. И. Чистякова, М., 1996.
11. Юшков С. В. История государства и права СССР. Ч. 1. М., 1960.

О.А. Кудинов

**История отечественного
государства и права**

Руководство по изучению дисциплины

Москва 2004

Кудинов О.А. ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА:
Руководство по изучению дисциплины / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М., 2004.

© Кудинов О.А., 2004.

© Московский государственный университет
экономики, статистики и информатики 2004.

Содержание

Цели и задачи дисциплины, её место в учебном процессе	266
Тема 1. Государство и право Киевской Руси.	267
Тема 2. Государство и право Руси в период феодальной раздробленности.	270
Тема 3. Образование русского централизованного государства и развитие права (конец XV – середина XVI вв.)	272
Тема 4. Государство и право России в период сословно-представительной монархии (середина XVI – середина XVII вв.).	275
Тема 5. Государство и право России в период образования и развития абсолютной монархии в конце XVII-XVIII вв.	278
Тема 6. Государство и право России в период разложения крепостничества (первая половина) XIX в.	282
Тема 7. Государство и право России во второй половине XIX века.	284
Тема 8. Государство и право России в начале XX века.	288
Тема 9. Государство и право России после Февральской демократической революции 1917 г. (февраль-октябрь).	293
Тема 10. Советское тоталитарно-коммунистическое право в 20-е г.	295
Вопросы для самоконтроля	298

Цели и задачи дисциплины, её место в учебном процессе

Курс «История отечественного государства и права» рассчитана на студентов 1 курса. Данный курс позволяет изучить в сравнительно-историческом плане государственно-правовые системы России, ознакомиться с достижениями теоретической мысли и исторической практики развития нашего государства и права от их простейших форм до наших дней, познать общие тенденции и особенности государственно-правового развития.

Настоящие планы семинарских занятий и методические указания разработаны с учетом необходимости изучения вопросов истории государства и права в органической связи между собой. Перечень и последовательность тем должны дать студентам целостное и вместе с тем достаточно детальное представление о государственно-правовом устройстве основных исторических типов государства и правовых систем.

Представляется целесообразным предусмотреть учебным планом изучение тем истории государства и права лишь после изучения соответствующих тем и разделов по курсу «Теория государства и права». Это позволит студентам углубить и расширить знания по указанным дисциплинам и вместе с тем творчески применить эти знания при изучении истории государства и права.

Многосложный характер предмета изучаемой дисциплины, охватывающий государственно-правовые системы в различные исторические периоды, предопределяет основные методы познания: конкретно-исторический, сравнительно-правовой, системный и функциональный анализы. Кроме того, в зависимости от конкретно исследуемого государственно-правового явления могут применяться и другие методы и приемы познания.

Отпущенное учебным планом время на изучение данной дисциплины наиболее эффективно может быть использовано при применении лекционной и семинарско-практической форм обучения, которые позволяют сконцентрировать внимание слушателей на ключевых положениях курса, не упуская его системности и всего многообразия особенностей государственно-правового развития России.

Основными целями и задачами курса «История отечественного государства и права» являются: усвоение слушателями исторических тенденций развития государства и права, более глубокое и осмысленное понимание теоретических положений, а также проблем конституционно-правового переустройства России.

Тема 1. Государство и право Киевской Руси

План

1. Государственный строй Киевской Руси. Экономические и социальные предпосылки возникновения Русской Правды.
2. Право собственности по Русской Правде.
3. Уголовное право по Русской Правде.
4. Судебный процесс по Русской Правде.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР.-М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. – Т.1.-М., 1984.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.
5. История отечественного государства и права Ч.1.-М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2002.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001
9. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова.-М., 1996.

Дополнительная

10. История государства и права СССР: Сборник документов. – Ч.1. – М., 1968.
11. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII – XIII вв. – М., 1982.
12. Юшков С. В. Правосудие митрополичье. – М., 1989.
13. Свердлов М. Б. От Закона Русского к Русской Правде. – М., 1988.
14. Юшков С. В. История государства и права СССР. Ч.1. – М., 1960.

Методические указания

Готовясь к данному семинарско-практическому занятию, слушатель должен исходить из того, что здесь углубляются и корректируются знания по вопросам о происхождении и общей характеристике государства и права феодального типа, уже рассмотренных в курсе теории государства и права. В этих целях необходимо изучить рекомендованную учебную литературу, правовые источники, просмотреть конспекты лекций. Если это нужно для подтверждения обоснованности ваших убеждений, сложившихся при подготовке вопросов темы, то отдельные положения надо записать в рабочие тетради, ссылаясь при этом и на статьи памятников права.

Анализируя первый вопрос, надо четко представлять причины появления государства и права феодального типа и пути его возникновения у разных народов.

Известны два пути становления феодализма. Первый – возникновение феодализма и, соответственно, феодального государства и права непосредственно при разложении первобытно-общинного строя, минуя рабовладельческий строй и рабовладельческое госу-

дарство и право. Такой путь прошли германцы, славяне и многие другие народности. Второй путь – формирование феодальных отношений в недрах рабовладельческого строя, превращение рабовладельческого общества в феодальное, а рабовладельческого государства и права в феодальное государство и право. Этот путь характерен, например, для Византии. Следует обратить внимание и на такие общие признаки государства, как замена родовых отношений делением по территориальному и имущественному признакам, отделение публичной власти от народа, введение налогов и поборов, которые характерны для образующейся государственности всех народов (в том числе и славян).

При подготовке необходимо уделить внимание изучению экономических и социальных предпосылок возникновения Русской Правды. Феодализм явился более прогрессивной экономической формацией. Экономическую основу феодализма составляла собственность на средства производства и неполная собственность на непосредственного производителя.

Целью феодального государства и права было закрепление классового господства феодалов над крестьянами и их эксплуатация.

Постепенно складывался класс крупных землевладельцев-бояр, наделенных политической властью в отношении местного населения. Свободные крестьяне-общинники превращались в зависимых людей, теряя свое прежнее правовое положение, появлялись новые группы феодально-зависимого населения. Крупные землевладельцы становились их господами. Государственный аппарат не справлялся со своими задачами, и население фактически оказывалось в распоряжении могущественных землевладельцев, которые набирали ополчение, взимали налоги, судили население независимо от органов княжеской администрации. Сначала делалось это именем Великого князя и доходы обращались в его пользу. Позднее они стали собирать налоги и судебные штрафы, присваивая их себе. Этот порядок князья санкционировали иммунитетными грамотами. Никто из княжеских чиновников не имел права ступить на территорию, принадлежащую тем, кому выданы были эти грамоты. Государство вынуждено было признать и одобрить переход политической власти в руки бояр, закрепить их права и бесправие низов.

По мере развития крупного феодального землевладения усиливались местные, фактически независимые феодалы. Феодальный способ производства характеризовался господством натурального хозяйства и весьма слабым развитием экономических связей между отдельными княжествами и землями, что неизбежно приводило к экономической раздробленности. Следствием этого явилась политическая раздробленность: без экономических связей невозможно было в течение длительного времени сохранять политическое единство государства. Более того, непрерывные распри феодалов приводили к ухудшению положения страны.

Следует знать и то, что феодальное государство и право складывались при упорном и длительном сопротивлении закабаляемых масс сельского населения, а также горожан, протестовавших против обременительной военной службы, непосильных налогов и поборов, непомерно высоких процентов за долги, несправедливого взимания штрафов и т. д. А это, в свою очередь, приводило к восстаниям. Классовая борьба мешала установлению более тяжелых форм зависимости, создавала более благоприятные условия для работы непосредственных производителей.

В основном всё это нашло отражение в Русской Правде. Она была крупнейшим памятником раннефеодального права, записью норм обычного права, отражающих процесс феодализации. Этот памятник права содержит также богатый материал об образе жизни и быте родового (на последней стадии его разложения) и феодального обществ. Нужно обратить внимание на уровень развития раннефеодального права, которое также знает деле-

ние на такие отрасли, как право земельной собственности, семейное и наследственное право, обязательственное право, включающее различные виды договоров – займа, мены, купли-продажи, личного найма.

При раскрытии второго вопроса следует обратить особое внимание на: способы установления права собственности; субъекты и объекты права собственности: виды феодальной земельной собственности и категории земельных собственников, а также причины и способы усиленной защиты феодальной собственности на землю.

Готовясь к третьему вопросу, слушатель должен, в первую очередь, выяснить то, как трактовалось понятие преступление по памятникам раннефеодального права, обратив особое внимание на постепенную отмену кровной мести и формирование понятия «обида». При тщательном изучении текста правовых памятников необходимо выяснить и знать общую теорию уголовного права, состав преступления (субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона), виды преступлений, а также то, какую цель преследовало наказание. Важно при анализе уголовно-правовых норм выявить значительную разницу, особенно что касается видов преступлений и видов наказаний, уметь объяснить это. Необходимо найти статьи, подтверждающие, что главным принципом феодального права было право-привилегия. Процесс вытеснения обычаев классового общества общими нормами феодального права ярко проявляется в ограничении и замене кровной мести крупными штрафами.

Классовая сущность раннефеодального права проявляется в том, что богатый мог сохранить свою жизнь уплатой большого штрафа и что учитывалась классовая принадлежность преступника и потерпевшего.

При изучении четвертого вопроса необходимо обратить внимание на такие характерные черты раннефеодального процесса, как состязательность, равенство и активность сторон, на которые возлагалась обязанность представлять доказательства, на пассивность суда, нерасчлененность процесса на стадии. Однако надо иметь в виду, что хотя в судебном процессе стороны и были равноправные, наказания возлагались в зависимости от социальной принадлежности виновного и потерпевшего. Нужно изучить виды доказательств. Важно знать, что исполнение судебных и полицейских функций становится правом-привилегией феодалов, а в дальнейшем оно было передано в руки представителей феодальной администрации.

Практическое занятие. Русская Правда.

Методические указания

При подготовке к занятию слушатели должны внимательно изучить рекомендованную учебную литературу, материалы лекции, методические указания и тексты Русской Правды. Следует обратить особое внимание на развитие в нормах и редакциях Русской Правды основных институтов феодального права; приобрести навыки работы с памятниками права. Затем, исходя из общего смысла раннефеодального права и текстов Русской Правды, необходимо письменно решить задачи с обязательным обоснованием ответов и ссылками на нормы Русской Правды.

Задачи

1. В годы правления князя Ярослава Мудрого княжеский суд рассмотрел два дела об убийстве. В первом случае вор, забравшийся ночью в клеть с товарами, был убит на месте хозяином товара – купцом Отеней. Во втором – смерд Доброг убил жителя соседней деревни в драке, произошедшей в результате споров из-за покоса.

Какое решение должен принять суд по этим делам?

2. В Киеве при Явославе боярский холоп встретил на улице купца, ранее обманувшего его, ударил купца по лицу и скрылся в доме своего господина. На требования пострадавшего выдать ему холопа, боярин ответил отказом. Купец обратился с жалобой к князю.

Какое решение должно последовать по этому делу?

3. Гончар Сувор, придя на двор князя Изяслава Мстиславовича с явными следами побоев, потребовал суда над кузнецом Варнавой; в ходе судебного разбирательства видочки показали, что зачинщиком драки был Сувор.

Какое решение должен вынести суд?

4. Во время пира между дружинником князя Ярослава Мудрого и варяжским купцом вспыхнула ссора. В пылу ссоры дружинник ударил купца чашей по лицу, а когда другие варяжские купцы попытались его остановить, выхватил меч. Будучи схвачен, дружинник предстал перед судом.

Какое наказание ожидает дружинника?

5. В 1187 году смерд Гюрята предстал перед княжеским судом по обвинению в намеренном уничтожении коровы своего односельчанина и краже коня из соседней деревни. В ходе судебного разбирательства вина Гюряты была доказана.

Какое наказание ожидает смерда Гюряту?

6. Холоп боярина Ставра совершил на торгу кражу ожерелья из лавки купца. Схваченный с поличным он был отведён на княжеский двор.

Как в этой ситуации должен поступить суд?

7. В правление Владимира Мономаха у одного смерда украли лошадь. Следы похитителей привели к торговому стану.

Кто и каким образом должен далее вести розыск?

8. Купец Щап, занявший товар для последующей его перепродажи, был ограблен печенегами в низовьях Днепра.

Может ли купец нести ответственность перед своими кредиторами в данном случае?

Тема 2. Государство и право Руси в период феодальной раздробленности

План

1. Причины образования феодальных республик в Новгороде и Пскове.
2. Общественный строй Новгорода и Пскова.
3. Государственный строй Новгорода и Пскова.
4. Право Пскова. Псковская Судная грамота.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР. – М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. – Т.1. -М., 1984.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.

5. История отечественного государства и права – Ч.1. – М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
9. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1996.

Дополнительная

10. История государства и права СССР: Сборник документов. – Ч.1. – М., 1968.
11. Алексеев Ю. Г. Псковская Судная грамота и её время. – Л., 1980.
12. Ерочкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1983.
13. Юшков С. В. История государства и права СССР. – Ч.1.-М., 1960.
14. Янин В. Л. Новгородская феодальная вотчина. – М., 1981.

Методические указания

Раскрывая первый вопрос, следует указать, что причины образования республиканского строя в Новгороде и Пскове необходимо искать в особенностях их общественно-экономического развития, в истории их политических отношений с Киевским государством. В ответе на второй вопрос следует охарактеризовать экономическое и правовое положение различных социальных групп, формы эксплуатации феодально-зависимого населения.

Анализируя третий вопрос, нужно всесторонне рассмотреть систему высших органов власти и управления Новгородской и Псковской феодальных республик. Полезно проследить падение роли Вече по мере феодализации, усиление роли «Осподы», чётко определить место князя в ряду высших органов власти республики.

Основное внимание необходимо уделить четвёртому вопросу. Начать его рассмотрение следует с происхождения Псковской Судной грамоты, её источников и значения для развития последующего права Руси. Затем следует остановиться на проблемах права собственности: способы установления права собственности; движимое и недвижимое имущество и усиление защиты права феодальной собственности на землю. Далее необходимо рассмотреть институт обязательственного права: виды договоров, способы их заключения и обеспечение обязательств по договорам. Потом слушатель должен раскрыть понимание преступления и наказания: понятие и виды преступлений, цели и виды наказаний. И в заключение следует остановиться на судопроизводстве по Псковской Судной грамоте: обвинительно-состязательном процессе; видах доказательств, элементах розыскного процесса и причинах их появления в Пскове.

Практическое занятие: Псковская Судная грамота

Методические указания

При подготовке к практическому занятию и в процессе изучения нормативного материала слушатели должны познакомиться с отражением в Псковской Судной грамоте основных институтов феодального права; научиться сравнивать нормы Псковской Судной грамоты с соответствующими нормами Русской Правды; объяснить появление в Пскове

более высокого уровня правового регулирования. Затем, исходя из общего смысла права периода феодальной раздробленности и знания содержания Псковской Судной грамоты, необходимо составить таблицы.

1. Государственный строй Псковской республики.
2. Местное самоуправление в Пскове.
3. Субъекты и объекты права собственности по Псковской Судной грамоте.
4. Виды договоров, способы их заключения и обеспечения по Псковской Судной грамоте.
5. Виды преступлений по Псковской Судной грамоте.
6. Виды наказаний по Псковской Судной грамоте.

Тема 3. Образование русского централизованного государства и развитие права (конец XV- середина XVI вв.)

План

1. Образование русского централизованного государства.
2. Причины кодификации русского права в конце XV века и создание Судебника 1497 г.
3. Источники Судебника, его система.
4. Основные институты права по Судебнику и его значение для дальнейшего развития русского права.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР.-М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. – Т.1 .-М., 1984.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.
5. История отечественного государства и права – Ч.1. – М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России /Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
9. История отечественного государства и права /Под ред. О.И. Чистякова - М., 1996.

Дополнительная

10. Развитие русского права XV – первой половине XVIII вв. / Под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1986.
11. Штамм С. Ю. Судебник 1497.-М., 1955.
12. Шмидт С. О. Становление Российского самодержавия. – М., 1973.
13. Юшков С. В. История государства и права СССР. – Ч.1. – М., 1960.

Методические указания

При раскрытии первого вопроса следует остановиться на предпосылках образования русского централизованного государства, роли Москвы в объединении разрозненной

Руси в единое русское государство; складывании централизованного государства, его общественном строе: феодалы, городское население; разрядах крестьян; развитии процесса закрепощения; положении холопов и кабальных людей. Далее необходимо рассмотреть государственный строй: усиление власти Великого князя; функции высших органов власти и управления, Боярской думы, дворцово-вотчинной системы управления. Создание первых приказов, местных органов управления и самоуправления, системы кормлений и военного устройства.

Рассматривая второй вопрос – причины кодификации русского права в конце XV века, нужно прежде всего остановиться на процессе объединения всех русских земель в централизованное государство и объяснить, что кодификация, создание Судебника 1497 г. были необходимым следствием этого процесса и его неперенным условием.

Отвечая на третий вопрос – о создании Судебника 1497 г., следует сообщить о разных версиях истории его подготовки, существующих в исторической и историко-правовой науке, и высказать своё собственное суждение об этом. Упомянув об источниках Судебника, следует рассказать о предшествующих ему памятниках русского права, исследовать содержащиеся в нём новые оригинальные положения, обусловленные экономическим и политическим развитием страны конца XV века. Чёткое описание системы Судебника подведёт слушателя к анализу содержания институтов права.

Анализ четвертого вопроса следует начинать с описания основных институтов права по Судебнику: характеристики его статей, определявших правовое положение классов в Русском централизованном государстве, особенно феодально-зависимого крестьянства.

В заключение нужно показать значение Судебника 1497 г. как орудия дальнейшей централизации государства и основы последующего развития права Русского централизованного государства.

Практическое занятие: Судебник 1497 г.

Методические указания

Готовясь к практическому занятию, слушатели должны внимательно изучить рекомендованную учебную литературу, материалы лекции, методические указания и Судебник 1497 г. Затем, исходя из общего смысла права конца XV века и знания содержания Судебника 1497 г., необходимо письменно разрешить задачи с обязательным обоснованием ответов и подтверждением выводов ссылками на нормы Судебника.

Задачи

1. В начале XVI века на суд наместника были доставлены два преступника. Первый был уличён в краже дароносицы из церкви, а второй – в краже холста из купеческой лавки.

Какое решение должен вынести суд в отношении каждого преступника?

2. Осенью 1502 года крестьянин Свято-Даниловского монастыря Михалка Жук решил переселиться в вотчину крупного боярина. Перед отъездом, злясь на взятое с него пожитое и длительные проволочки по разрешению на переселение, он поджог хозяйственные постройки монастыря.

Какое решение должен принять суд по данному делу?

3. В 1512 году игумен Троице-Сергиева монастыря подал жалобу Великому князю на самовольный отъезд в зимнее время крестьян села Сухобалки, принадлежащего монастырю.

Правомерны ли действия крестьян с позиции Судебника 1497 г.? Какое решение должно быть принято по данной жалобе?

4. Житель города Коломны Иван Машков нанялся в работники к купцу Щелконову на хозяйский харч и три рубля сроком на один год. По истечении шести месяцев Машков решил уйти и потребовал половину годового жалованья. Получив отказ, он подал на Щелконова в суд.

Какое решение должен вынести суд по данному иску?

5. Муромский купец Никита Клешнёв занял деньги и товар для его последующей перепродажи в Крыму. Но по дороге в Крым был ограблен.

Несёт ли ответственность Никита Клешнёв в данном случае? Какую ответственность предполагает Судебник 1497 г. в случае потери или растраты взятого имущества?

6. Боярин Колычев подал в великокняжеский суд иск об изъятии у боярина Сабурова, как неправомочного владельца, участка земли. В ответном иске боярин Сабуров указал, что данный участок земли обрабатывается его крестьянами в течение четырёх лет, а ранее это была пустошь.

Какое решение должен вынести суд по данному делу?

7. Крестьянин Спиридон, вызванный в качестве послуха, отказался явиться в суд. При этом он сослался на незнание обстоятельств рассматриваемого там дела.

Может ли суд привлечь к ответственности крестьянина Спиридона?

8. К судье в начале XVI века были доставлены три преступника: первый был уличён в умышленном поджоге, второй – в краже одежды у соседа, третий – в краже сбри из торговых рядов. Было также установлено, что третий преступник ранее уже наказывался за кражу холста из лавки.

Какие наказания следовали каждому преступнику?

9. В Черно-тяглой слободе крестьянин Архип имел дурную славу конокрада, хотя никаких прямых улик против него не было. Но однажды конюх боярина увидел, как Архип пытался увести боярского коня. Архип был привлечён к суду. Обвинение в ранее совершённых кражах он категорически отрицал. Не признался в этом и на пытке. Допрошенные по делу односельчане, в том числе имевшие репутацию шесть целовальников губной избы и пятеро считавшихся добрыми боярских детей, заявили, что Архип – лихой человек и известный конокрад. Однако уличающих Архипа сведений о его предыдущих кражах они привести не могли.

Как в этой ситуации следовало поступить суду?

10. Крестьянин Анисим постоянно притеснялся помещиком, на земле которого он проживал. В 1531г. он решил переселиться в другую волость, в волость крупного барина. Помещик приказал приказчику возвратит Анисима. Не надеясь, что приказчик догонит по дороге Анисима, помещик послал жалобу губному старосте той волости, куда переезжал Анисим.

Правомерно ли поступил Анисим? В праве ли был приказчик возвратит его обратно? Какое решение должен был принять губной староста согласно Судебнику?

Тема 4. Государство и право России в период сословно-представительной монархии (середина XVI – середина XVII вв.)

План

1. Государственный механизм сословно-представительной монархии в России.
2. Понятие и виды преступлений.
3. Цели и виды наказаний.
4. Судопроизводство по уголовным и политическим делам.

Литература:

Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР.-М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. – Т.1.-М., 1984.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.
5. История отечественного государства и права – Ч.1.-М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
9. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1996 г.
Дополнительная
10. Маньков А. Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – Л., 1980.
11. Софроненко К. А. Соборное уложение – кодекс феодального права. – М., 1958.
12. Рогов В. А. Развитие уголовного права и карательной политики в русском государстве (XV – середина XVII вв.). Вопросы истории государства и права и правовой политики в эксплуататорском государстве. – М., 1989.
13. Юшков С. В. История государства и права СССР. – Ч.1. – М., 1960.

Методические указания

Отвечая на первый вопрос, необходимо определить внутриэкономические, внутриполитические и внешнеполитические причины, обусловившие создание сословно-представительной монархии в России, рассмотреть появление сословно-представительной формы правления как итог централизации государства. Для более полного и точного определения сущности сословно-представительной монархии, содержания её основных функций нужно показать её социальную базу, сложные взаимоотношения между классами и сословиями.

Проблемы центральных органов власти рекомендуется излагать по следующей схеме: 1) Царь, 2) Боярская Дума, 3) Земский Собор, 4) приказы. Следует рассказать о компетенции названных органов, соотношении их власти, найти место каждого из них в системе центральных органов власти и управления сословно-представительной монархии. Характеризуя систему приказов, нужно обратить внимание на усиление в их организации и деятельности бюрократических методов управления.

В центре проблем местного управления должна стоять губная и земская реформа середины XVI века. Здесь надо отметить необходимость отказа от системы кормлений и замены её органами губного и земского управления, раскрыть черты их сходства и различия, их сущность как учреждений сословного представительства.

Через весь ответ необходимо провести мысль о сословно-представительной монархии в России как закономерном этапе развития и укрепления феодального государства, подготовившем установление диктатуры феодалов-крепостников в форме абсолютизма.

Следует также составить схемы, отражающие государственный строй сословно-представительной монархии в России.

При ответе на второй вопрос следует исходить из того, что развитие уголовного права в России XVII века проходило в условиях резкого обострения классовых противоречий, поэтому уголовное законодательство принимало всё более карательный характер. Этот процесс нашёл достаточно ёмкое и всестороннее воплощение в Соборном уложении 1649 г. В нём получило дальнейшее развитие и уточнение понятие преступления. Под ним стали понимать всякое сопротивление царской воле, нарушение предписаний и правопорядка, установленного государством. Уложение 1649 г. различало стадии совершения преступления: умысел, покушение и окончное преступление. Важно отметить, что Соборное уложение впервые даёт определённую классификацию преступлений. Затем, опираясь на нормы Соборного уложения, следует проанализировать наиболее важные виды преступлений: преступления против церкви; преступления против государства и особы Государя; преступления против порядка правления; преступления против имущества, жизни и прав частных лиц.

Отвечая на третий вопрос, следует подчеркнуть, что по Уложению 1649 г. ответственность за уголовное преступление несли все лица феодального общества, не исключая бояр и дворян, с одной стороны, крестьян и холопов – с другой. Вместе с тем оставался чётко выраженный основной принцип феодального права – право привилегий. Степень наказания определялась в зависимости от сословной принадлежности потерпевшего и преступника. За одно и то же преступление наказание было тем сильнее, чем выше положение потерпевшего и ниже преступника. По мере усиления к середине XVII века классовой борьбы целью наказания всё более становится устрашение. В Уложении 1649 г. эта цель является господствующей. Возникают и новые цели наказания – изоляция преступника от общества, пополнение казны за счёт преступников путём конфискации их имущества и назначения штрафов. При анализе системы наказаний надо остановиться на следующих видах: смертная казнь (простая и квалификационная); телесные наказания (членовредительские, болезненные, по принципу талиона); имущественные наказания (конфискация имущества, штрафы); позорящие наказания.

Ответ на четвёртый вопрос следует начать с рассказа о том, что судопроизводство в России в первой половине XVII века характеризовалось существованием состязательного (обвинительного) и розыскного (следственного) процессов при явном преобладании второго над первым. По Уложению 1649 г. в политическом и уголовном судопроизводстве явно господствовал розыскной процесс, в котором активная роль принадлежала не сторонам, а судьям как представителям государственной власти. Среди стадий розыскного процесса особо следует выделить такие: сыск, вынесение приговора. При анализе системы доказательств важно подчеркнуть, что решающей доказательной силой в розыском процессе обладало признание вины подсудимым. Поэтому целью сыска являлось получение признания любой ценой – вплоть до угрозы пытки или применения самой пытки. Далее надо проанализировать другие виды доказательств: поличное, вещественные доказательства, повальный обыск и т.д.

Практическое занятие: Соборное Уложение 1649 г.

Методические указания

При подготовке к практическому занятию слушатели должны уяснить общий смысл права и законодательства середины XVI – второй половины XVII вв. и тщательно изучить Соборное Уложение 1649 г. Наиболее сложные места текста необходимо законспектировать. Затем надо дать письменные ответы на задачи с обязательным обоснованием принятого решения и ссылками на текст нормативного акта.

Задачи

1. Стрелец одного из московских полков Семён Жеглов, недовольный размером жалованья и постоянными задержками его выплаты, кричал в кабаке: «Какое жалованье – такая и служба! Сколько платит, столько и царствует!» По указке кабатчика стрелец был схвачен приставами и брошен в застенок Приказа тайных дел.

Как будут квалифицированы действия Семёна Жеглова по Соборному Уложению 1649 г.? Какое наказание ожидает стрельца?

2. В 1692 году Лебединский воевода Ляпунов был обвинён в сокрытии извета (доноса), поданного стрельцами на некоего Трошку Чаплыгина. В своём извете стрельцы сообщали, что Трошка Чаплыгин поносил на Царя Петра I и восхвалял царевну Софью.

Какую ответственность несёт воевода за сокрытие данного извета по Соборному Уложению 1649 г.?

3. Посадский человек Кирьян Стрехов занял под 20% годовых у Купца Скорина 15 рублей. Заёмная кабала (договор займа) была оформлена с соблюдением всех формальностей на трёхлетний срок. По истечении срока, ссылаясь на отсутствие необходимой суммы, Стрехов попросил отложить выплату. Купец Скорин отказал в отсрочке и обратился в суд с иском.

Какое решение вынесет суд по данному иску? Какой порядок исполнения решения суда предусматривает в этом случае Соборное Уложение?

4. Филька Рогов, обвинённый в шести татьбах и двух грабежах, на второй пытке признал свою вину. Кроме того, он показал, что его «воровский приход» был на дворе Васьки Бестужева в слободке между Арбатскими и Никитинскими воротами. На этом дворе он хранил краденые вещи и угнанных коней.

Какое наказание грозит Фильке Рогову и Ваське Бестужеву?

5. Помещичий крестьянин Савва Лыков в 1656 г. вместе со своей семьёй сбежал в село, которое принадлежало монастырю. Там его дочь вышла замуж за монастырского крестьянина и родила сына. Через пять лет беглецы были обнаружены и помещик обратился в суд с иском о возвращении беглецов.

Какое решение должен вынести суд на основании Соборного Уложения 1649 г.?

6. Князь Мещерский подал в суд иск на игумена Свято-Спасского монастыря. В этом иске он указал, что в результате постройки мельницы и запруды на реке, протекающей через его и монастырские владения, часть вотчинных лугов оказалась затоплена.

Какое решение вынесет суд?

7. Посадский человек Афанасий длительное время и безуспешно добивался возвращения несправедливо, по его мнению, конфискованной у него лавки. На его письменные челобитья Царю ответов не было, и он рискнул обратиться с жалобой к Царю непосредственно. Во время богослужения в Архангельском соборе Кремля, когда Царь слушал церковное пение, Афанасий протиснулся к царскому месту, упал перед Царём на колени и просил заступиться за него. Афанасия схватили стрельцы и бросили в застенок у Фроловой башни.

Что ждало Афанасия согласно Соборному Уложению 1649 г.?

8. Незамужняя дочь помещицкого крестьянина Анфиса сбежала в соседнее село, которое принадлежало боярину-вотчиннику. Там она вышла замуж за вдовца, вотчинного крестьянина Богдана, у которого после умершей жены было двое детей. Помещик обратился в суд с иском о возвращении ему Анфисы.

Какое решение должен был вынести суд на основании Соборного Уложения 1649 г.?

9. В одном уезде вотчинник и помещик имели по два земельных участка, примерно одинаковых размеров и качества. Вотчинником участки были получены по наследству (один от отца, другой – от деда), помещиком – за службу (один за военный поход, другой – за услужение Царю в мирное время). Поскольку у их землевладения была чересполосица, помещик предложил вотчиннику обменяться земельными участками. Вотчинник согласился, и они обратились с челобитьями к местному воеводе. Однако воевода, надеясь получить себе земли помещика после ухода его со службы, отказался оформить обмен. Тогда вотчинник и помещик обратились с челобитьем на имя Царя в Поместный приказ.

Какое решение должно было последовать по Соборному Уложению 1649 г.?

Тема 5. Государство и право в период образования и развития абсолютной монархии в конце XVII – XVIII вв.

План

1. Общественный строй России в период абсолютизма.
2. Государственный аппарат абсолютной монархии.
3. Военский устав – памятник права абсолютной монархии в России.
4. Уголовное право и уголовное судопроизводство по воинскому уставу.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР. – М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. – Т.1. – М., 1984.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.
5. История отечественного государства и права – Ч.1. – М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
9. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1996 г.

Дополнительная

10. Административные реформы в России XVIII – XIX веков в сравнительно-исторической перспективе. – М., 1990.
11. Булгаков В. И. Пётр Великий и его время. – М., 1989.
12. Козлов О. Ф. Приказ тайных государевых дел // Вопросы истории. – 1982. – № 8.
13. Титов Ю. П. Уголовное право в России в первой четверти XVIII века // Вопросы истории права и правовой политики в эксплуататорском государстве. – М., 1989.
14. Юшков С. В. История государства и права СССР. – Ч.1. – М., 1960.

Методические указания

Первый вопрос вводный. Здесь следует дать общую характеристику становления и развития абсолютизма в России: показать причины его возникновения, хронологические рамки и основные этапы, назвать закономерности и особенности российского абсолютизма, сравнить его с абсолютизмом стран Западной Европы. Далее надо подчеркнуть, что при абсолютизме сохраняется сословность социальной структуры как характерная черта феодализма. Однако борьба феодально-крепостнической системы с тенденциями буржуазного развития значительно усложняла классово-сословные отношения, постепенно разрушала сословную замкнутость позднефеодального общества в России.

Центральное место в работе должна занять характеристика правового положения привилегированных («неподатных») сословий: дворянства, духовенства, верхушки купечества – , и не привилегированных («податных») сословий- крестьянства, мещанства. Необходимый документальный материал студент найдёт в соответствующих разделах издания: Российское законодательство X- XX вв.: В 9 т. – Т. 4-6. – М.: Юрид. лит., 1986. Необходимо провести самостоятельный анализ: Указа 1714 года о единонаследии, Табели о рангах 1722 г., Жалованных грамот Екатерины II, других правовых актов, что даст возможность глубже понять существо процесса юридического оформления консолидации различных слоёв господствующего класса в одно дворянское сословие, закрепления привилегий господствующего класса и усиления эксплуатации крестьян как светскими и духовными феодалами, так и самим государством.

Затем необходимо проследить направление эволюции общественного строя, связанное с разложением феодализма и развитием буржуазных отношений: деформация старых классов и сословий, появление социальных слоёв и групп за пределами узаконенной феодальной сословной структуры, углубляющаяся дифференциация крестьянства, начало формирования новых классов – буржуазии и пролетариата. Законодательство лишь частично регулировало эти процессы, оставляя в неприкосновенности сословное деление населения, тормозившее развитие России по буржуазному пути.

При ответе на второй вопрос следует определить внутриэкономические, внутриполитические и внешнеполитические факторы, которые закономерно обусловили возникновение абсолютной монархии в России; определить социальную базу абсолютизма в России; рассказать об особенностях российского абсолютизма. Затем необходимо сформулировать понятие абсолютной монархии в России. Далее необходимо сказать о замене принципа местничества принципом выслуги при формировании кадров государственного аппарата абсолютизма. Затем – проанализировать порядок формирования, компетенцию, структуру высших органов власти и управления; рассмотреть организацию и деятельность созданных в изучаемый период органов гласного и негласного надзора за государственным аппаратом. Следует раскрыть содержание реформ местного управления, обращая

внимание на раскрытие дворянского характера преобразований. Рассказывая о реформе армии, надо раскрыть её содержание, приведшее к новому порядку формирования русской армии. Созданию разветвлённой системы полицейских органов и судов, всеохватывающей налоговой системы должно быть уделено особое внимание.

Через весь ответ должен проходить показ классового, феодального характера формировавшегося государственного аппарата абсолютизма, призванного подавлять сопротивление эксплуатируемых трудящихся масс и укреплять господство дворян.

При освещении третьего вопроса нужно сообщить о причинах подготовки и принятия Военского устава, его структуре и источниках, раскрыть классовый характер, объяснить, почему из кодекса военного уголовного и уголовно-процессуального права он стал кодексом общегражданским, служил утверждению и укреплению абсолютизма.

При ответе на четвёртый вопрос, основываясь на содержании норм Военского устава, следует объяснить понятие преступления, указать виды преступлений, пояснить, какие из них и почему представляли наибольшую опасность для феодалов и абсолютистского государства. Необходимо остановиться на анализе цели и видов наказания, проследить ужесточение наказаний по Военскому уставу по сравнению с Соборным Уложением 1649 г.

Изложение уголовно-процессуального законодательства целесообразно начать с определения сущности инквизиционного (розыскного) процесса, потом обратиться к выяснению причин господства этого процесса в судах Российского абсолютистского государства. Затем нужно сосредоточить внимание на нормах Военского устава, регламентировавших основные стадии процесса, определявшие характерные для него виды доказательств.

Особое внимание следует уделить системе формальных доказательств, так как в этих положениях наглядно обнаруживается назначение розыскного процесса как одного из орудий классового подавления трудящихся масс в феодальном государстве.

Практическое занятие. Российское законодательство XVIII века

Методические указания

Готовясь к практическому занятию, следует помнить, что содержательные ответы на задания могут быть даны лишь при условии глубокого изучения законодательных памятников, в которых нашли своё отражение реформы Петра I в области государственного строя и права и последующие изменения в государственно-правовом развитии России. Слушатели должны внимательно изучить все основные памятники права этого периода, изложенные в хрестоматии, на их основании дать письменные ответы на задачи с обязательным обоснованием принятого решения и ссылками на текст нормативного акта.

Задачи

1. Помещик Скворцов, имевший двух сыновей от разных жён, своё недвижимое имущество (три деревни с шестьюстами крестьянских душ) завещал старшему сыну, а младшему сыну выделил две тысячи рублей и драгоценности его матери. После смерти отца младший сын подал в суд иск, оспаривающий завещание. В своём иске он указал, что одна деревня и сто двадцать душ крестьян являются приданным его матери.

Какое решение должен вынести суд на основании Указа о порядке наследования движимых и недвижимых имуществ от 23 марта 1714 г.?

2. В военном суде рассматривалось дело по жалобе майора лейб-гвардии Преображенского полка. Майор через суд требовал наказать подполковника провинциального сухопутного полка, который встал впереди его на торжественной церемонии.

Оправданы ли притязания майора лейб-гвардии?

3. В 1789 г. отставной флотский капитан-лейтенант Порфирий Иванов решил приобрести в одном из уездов Воронежской губернии деревню с крестьянами. Однако, по представлению предводителя уездного дворянства, губернатор запретил оформление покупки.

Что могло послужить основанием для запрета? Не противоречит ли данный запрет Грамоте на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства?

4. В 1787 г. купец третьей гильдии Николай Третьяков, проезжая по Москве в своей коляске, запряжённой тройкой лошадей, был остановлен и высажен из неё частным приставом. Протестовавшему при этом купцу пристав пригрозил поркой.

Правомерны ли действия пристава?

5. Солдат Ростовского полка Никита Бобылёв предстал перед военным судом по обвинению в утрате своего мундира. На суде он показал, что, будучи пьяным, продал свой мундир купеческому сыну Алексею Антипину.

Какое решение должен принять суд на основании воинского артикула?

6. В 1720 году два солдата артиллерийской команды были схвачены воинским караулом при попытке вооружённого грабежа.

Какое решение должен вынести суд?

7. Двенадцатилетний Ванька Смирнов, сын дворового человека майора лейб-гвардии Измайловского полка, был пойман при попытке украсть из лавки фунт сахара.

Какое наказание ожидает Ваньку Смирнова?

8. Дворовый человек петербургского вельможи Спиридон рубил лес на не принадлежащем его господину участке. Указанную порубку остановил проезжавший мимо полицейский поручик. Разъярённый Спиридон бросился с топором на поручика. Поручик зарубил Спиридона саблей. Вельможа потребовал наказания поручика за убийство его человека.

Какое решение должен принять суд на основании Воинских артикулов 1715 г.?

9. Создавая новые полицейские органы на основе Устава благочинья или полицейского 1782 г., местные власти уездного города Белгорода во главе своей управы благополучия назначили полицмейстера.

Правомерно ли поступили власти уездного города?

Тема 6. Государство и право России в период разложения крепостничества (первая половина XIX века)

План

1. Общественный строй России в первой половине XIX века.
2. Изменение в государственном строе России в первой половине XIX века.
3. Свод законов Российской Империи.
4. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

ЛИТЕРАТУРА
Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР. – М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. – Т.5,6 . – М., 1987, 1988.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.
5. История отечественного государства и права. – Ч.1. – М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
9. История отечественного государства и права/ Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1996.

Дополнительная

10. Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. - М., 1983.
11. Ефремова Н. Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802-1917 г. – М., 1983.
12. Зайончковский П. А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. – М., 1978.
13. Мулукаев Р. С. Полиция и тюремные учреждения дореволюционной России. – М., 1964.
14. Юшков С. В. История государства и права СССР. – Ч.1. – М., 1960.

Методические указания

Исследователи выделяют в качестве самостоятельного периода в развитии российского государства начало XIX века – 1861 год. Поэтому начать ответ целесообразно с краткой характеристики основных черт этого периода. Существенным моментом в экономическом развитии России было появление рыночных отношений, в общественном строе – образование новых классов при незыблемости деления общества на сословия. Экономическое развитие страны, крестьянское движение заставили царизм сделать некоторые шаги к ослаблению крепостного права. Классовое и сословное деление российского общества дополнялось этническим делением. Россия стала ещё более многонациональной за счёт присоединения в рассматриваемый период Финляндии, Азербайджана, Грузии, Казахстана, части Польши и т. д.

При рассмотрении первого вопроса необходимо дать характеристику правового положения основных социальных групп населения: дворянства, духовенства, купцов и различных категорий крестьян, – затем следует остановиться на мещанах, формировании классов предпринимателей и наёмных работников, росте крестьянских волнений.

При ответе на второй вопрос следует подчеркнуть, что абсолютизм в этот период достигает своего апогея. Вся власть сосредоточена в руках одного лица – Императора Всероссийского. Наиболее ярко абсолютистский порядок устройства высших органов управления отражала Собственная Его Императорского Величества Канцелярия. Необходимо показать те изменения, которые произошли в системе высших и центральных органов государственного управления в первой половине XIX века, дать им оценку.

Местное управление не претерпело в названный период существенных изменений, поэтому можно ограничиться краткой характеристикой местных органов и тех частичных изменений, которые произошли, но особо остановиться на вопросе управления инонациональными территориями. Существовали районы, имевшие особый правовой статус

(Польша, Финляндия), но господствовала тенденция к упрощению управления этими территориями, обусловленная политикой царизма, направленной на укрепление централизации, единообразия и, в определённой мере, русификацию национальных окраин. В завершение вопроса необходимо остановиться на карательных органах царизма. Здесь важно отметить усиление их влияния, особенно во второй четверти XIX века, проследить те изменения, которые произошли в армии, полицейской и судебной системах.

При освещении третьего вопроса следует кратко обрисовать систематизацию права в России на протяжении XVIII века и объяснить причины безрезультатности этой деятельности. Затем нужно определить причины продолжения работ по систематизации права в первой трети XIX века. После этого надо кратко охарактеризовать государственные органы и деятельность лиц, занимавшихся систематизацией права в России в первой трети XIX века: сформулировать задачи, поставленные перед ними государством, разъяснить, почему в начале была создано Полное собрание законов Российской Империи, а потом на его основе – Свод Законов Российской Империи. Следует показать различия между этими сборниками.

Среди основных отраслей права следует прежде всего выделить для анализа такие, как гражданское и уголовное право. При этом обратить внимание на те положения Свода, которые отражали новые, буржуазные явления в общественно-экономическом развитии страны. Завершая ответ, слушатель должен раскрыть значение Свода Законов Российской Империи и определить своё отношение к непрекращающейся в историко-правовой науке дискуссии о том, чем была работа по составлению Свода – систематизацией или кодификацией права.

При ответе на четвёртый вопрос необходимо остановиться на определении причин разработки и принятия Уложения. Нужно иметь в виду прежде всего кризис феодально-крепостнической системы, развитие капитализма в России, которые привели к обострению классовых противоречий, усилению крестьянских выступлений и выступлений помещичьих работников. Усиление в связи с этим карательной политики самодержавия вызвало потребность в более чётком определении состава государственных преступлений против порядков управления. Эту задачу призвано было решить Уложение. Затем необходимо рассмотреть процесс принятия Уложения и структуру этого законодательного акта.

Далее следует остановиться на нормах Уложения, относящихся к Общей части, прежде всего на понятии «преступления», кратко проанализировать нормы Уложения, устанавливавшие формы вины, стадии совершения преступления, виды соучастия, обстоятельства, смягчавшие или отягчавшие вину, устранявшие уголовную ответственность. Затем надо обратиться к анализу системы преступлений по Уложению. Говоря о системе наказаний, надо сжато, но ёмко проанализировать ту своеобразную «лестницу наказаний», которая была предусмотрена Уложением. Следует помнить, что, несмотря на отражение в Уложении отдельных принципов буржуазного права, оно по своему содержанию было феодально-крепостническим кодексом уголовного права.

Практическое занятие: Свод законов Российской Империи; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Методические указания

При подготовке и в ходе практического занятия слушатель должен изучить Свод законов Российской Империи с точки зрения отражения в нём положений и феодального, и буржуазного права; уяснить причины такого сочетания и долголетия Свода. Затем необ-

ходимо внимательно проанализировать основные институты уголовного права по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В завершение работы слушатель обязан, опираясь на нормативный материал, составить таблицы:

1. Правовое положение основных социальных слоёв общества в России в первой половине XIX века.
2. Центральные органы государственной власти и управления в России в первой половине XIX века.
3. Судебная система России в первой половине XIX века.
4. Система Свода Законов Российской Империи.
5. Право собственности по Своду Законов Российской Империи.
6. Виды договоров, способы их заключения и обеспечения по Своду Законов Российской Империи.
7. Система преступлений по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.
8. Система наказаний по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Тема 7. Государство и право России во второй половине XIX в.

План

1. Общая характеристика реформ 60-70-х годов XIX века в России.
2. Крестьянская реформа и общественный строй России во второй половине XIX века.
3. Судебная реформа 1864 года в России.
4. Военная реформа 60-70-х годов XIX века в России.
5. Изменения в российском праве во второй половине XIX в.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР. – М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. Т.8. – М., 1991.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.
5. История отечественного государства и права. Ч.1. – М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
9. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1996.
10. Суворов Л. К. Государственно-правовая доктрина В. Ульянова (Ленина). – М., 1994.

Дополнительная

11. Виленский В. В. Судебная реформа и контрреформа в России. – Саратов, 1969.
12. Ефремова Н. Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802-1917 г. (Историко-правовые исследования). – М., 1983.

13. Коротких М. Г. Мировая юстиция в России по судебной реформе 1864 // Советское государство и право. 1986. – № 11.
14. Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. – Воронеж, 1989.
15. Курицын В. М. Буржуазные реформы государственного аппарата и развитие права в 60-80-е годы XIX в. – М., 1992.
16. Курицын В. М. Правительственный конституционализм в России в 60-80-е годы XIX в. // Советское государство и право. – 1986. – №2.
17. Черкасова Н. В. К истории русской адвокатуры. Историко-правовые исследования: проблемы, перспективы. – М., 1982.
18. Юшков С. В. История государства и права СССР. – Ч.1. – М., 1960.

Методические указания

При ответе на первый вопрос необходимо остановиться на анализе общего кризиса феодально-крепостного строя, обострении классово-борьбы и революционной ситуации 1859-1861 гг. Затем необходимо рассмотреть предпосылки демократических реформ 60-70-х годов XIX века и дать их общую характеристику: государственный строй; земская реформа; городская реформа; полицейская реформа; судебная реформа; военная реформа; финансовая реформа. В завершение вопроса необходимо рассказать о контрреформах 1880-1890 гг.; новом Положении о земском и городском самоуправлении; Положении о земских начальниках; Положении о мерах охранения порядка и общественного спокойствия 1881 г. и Законе о военном положении 1892 г.

Рассматривая второй вопрос, целесообразно проанализировать причины отмены крепостного права в России; подготовку и проведение крестьянской реформы 1861 г. и её содержание и сущность. Затем остановиться на изменениях в общественном строе: дворяне, духовенство, почетные граждане, мещане, рост экономического влияния буржуазии и изменения в правовом положении крестьян.

Освещение третьего вопроса следует начать с основных черт судостроительства и судопроизводства в России накануне реформ, а затем перейти к описанию её причин и подготовки, определить принципы, которые были положены в основу реформы, сказать о взаимосвязи судебной, крестьянской и других реформ, проведённых в России в 60-е годы XIX века. Затем нужно охарактеризовать систему судов мировой и окружной юстиции, основные изменения в каждой из этих систем, порядок их формирования, компетенцию. Следует специально выделить вопрос о суде присяжных заседателей. Далее необходимо рассказать об организации прокуратуры и адвокатуры и о функции этих органов. При характеристике судопроизводства желательно подробно разъяснить его принципы. Необходимо чётко различать буржуазные и феодальные черты реформы, показать её непоследовательность. Ответ на вопрос рекомендуется иллюстрировать примерами из практики применения положения реформы или отступления от этих положений.

При рассмотрении четвёртого вопроса следует помнить, что в любом обществе армия всегда была орудием государства, направленным на разрешение задач внутренней и внешней политики. Не было исключением в этом отношении и русская армия. Отвечая на вопрос, надо кратко охарактеризовать состояние русской армии накануне реформ. Затем следует определить причины, которые вызвали необходимость после отмены крепостного права проведения ряда военных реформ. Также необходимо показать, какие изменения произошли в центральном аппарате Военного министерства, как были созданы местными учреждениями этого министерства – военные округа; рассказать о военно-судебной ре-

форме 1867 года и произошедших при этом изменениях в системе центральных и местных военных судов. Далее необходимо сосредоточить внимание на детальном анализе содержания устава о воинской повинности 1874 года, декларировавшего введение в стране всеобщей воинской повинности и установившего систему комплектования русской армии. При этом надо осветить порядок комплектования русской армии как рядовым, так и офицерским составом; охарактеризовать порядок подготовки для русской армии офицерского корпуса, подчеркнув его дворянское, в основном, происхождение. Следует перечислить и другие многочисленные пережитки феодально-крепостнического характера, присущие системе комплектования русской армии, объяснив причины их происхождения.

В завершение вопроса надо показать, что военные реформы 1860-1870гг. не обеспечили создания прочных основ обороноспособности российского государства и Россия потерпела поражение в русско-японской, первой мировой и гражданских войнах.

Освещение пятого вопроса целесообразно начать с общей характеристики права, затем следует остановиться на анализе Судебных Уставов; Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г.; фабричного законодательства; гражданского права; семейного и наследственного права; уголовного права. В завершение вопроса – дать оценку гражданскому и уголовному процессам.

Практическое занятие: либеральные реформы в России в 69-70-е г. XIX в.

Методические указания

При подготовке и в ходе занятия слушатели должны проанализировать изменения в государственном строе России в ходе реформ 60-70-х гг. XIX века. Для этого необходимо внимательно ознакомиться с содержанием нормативных актов по хрестоматии и решить задачи. Как и по предшествующим темам, решения необходимо письменно аргументировать, опираясь на нормативный материал.

Задачи

1. Летом 1878 года жителю города Курска П. Андронникову было отказано в праве принять участие в выборах городской думы.

П. Андронников подал жалобу губернатору на действие городской управы. В ней указал, что является русским подданным, ему более 25 лет, владеет на правах собственности двумя доходными домами. В городе Курске он проживает с декабря 1877 года.

Какое решение должен принять губернатор на основании Городского положения от 16 июня 1870 года?

2. Владелец солеварен в городе Усолье Пермской губернии назначил своего управляющего поверенным на выборах в уездное земское собрание.

Однако по требованию предводителя уездного дворянства управляющий был вычеркнут из списка избирателей. Своё требование предводитель дворянства обосновал тем, что владелец солеварен не проживает в Усольском уезде и не имеет права выступать вместо себя уполномоченного.

Правомерны ли действия предводителя дворянства?

3. Земским собранием Белгородского уезда Курской губернии в числе мировых судей был избран чиновник уездной оценочной комиссии А. Поляков. Однако губернатор запретил А. Полякову выполнение обязанностей мирового судьи на том основании, что последний не имеет высшего юридического образования.

Правомерны ли действия губернатора, если остальным требованиям А. Поляков отвечает? Какой порядок разрешения разногласий между губернатором и земским собранием предусмотрен законом (Учреждением судебных установлений)?

4. В 1785 году крестьяне села Дороховка Обоянского уезда Курской губернии подали в суд иск на скотовладельца Бронштейненко. В своём иске они указали, что при прогоне скота на ярмарку их поля подвергались потраве. Общий ущерб по оценке земской уездной управы составил 500 рублей. Согласно действующему законодательству, скотовладелец обязан возместить ущерб и заплатить штраф в размере 25 рублей.

Какой суд должен принять к рассмотрению иск крестьян?

5. Участковый мировой судья города Курска принял к своему производству уголовное дело о хищении 25 рублей из средств губернского крестьянского присутствия. Это преступление было совершено делопроизводителем данного присутствия.

Правомерно ли поступил мировой судья?

6. В 1872 году в Московском окружном суде с участием присяжных заседателей слушалось дело по обвинению отставного капитана Попова в убийстве своей любовницы. Присяжные заседатели вынесли обвинительный вердикт. Однако судьи единогласно признали, что решением присяжных осужден невинный.

Как следует поступить в данном случае?

7. В 1982 г. крестьяне села Зорино Обоянского уезда обратились к курскому губернатору с жалобой на действия земского начальника. В жалобе они указали, что земский начальник отстранил выбранного сельским сходом старосту и писаря, а вместо них назначил новых.

Правомерны ли действия земского начальника?

8. В 1898г. помощник присяжного поверенного Н. Иванов, находящийся под гласным надзором полиции, был лишён права участвовать в выборах городской думы.

Правомерны ли действия властей в отношении Н. Иванова?

9. В местности, объявленной в состоянии усиленной охраны, губернатор запретил проведение любых общественных собраний. Руководствуясь данным решением, полицеймейстер одного из уездных городов разогнал собрание общества трезвости. Председатель и члены правления этого общества были оштрафованы на 50 рублей каждый, а лектор, прибывший из Москвы по приглашению общества, в принудительном порядке выслан за пределы губернии.

Правомерны ли действия полицеймейстера, если собрание общества трезвости проводилось с разрешения городского головы?

10. В губернии, объявленной в состоянии усиленной охраны в связи с действиями террористов, генерал-губернатор распорядился передать на рассмотрение военного суда дело одного из организаторов массовых беспорядков, в результате которых имелись человеческие жертвы. Генерал-губернатор потребовал также, чтобы дело рассматривалось по

законам военного времени при закрытых дверях. Это он мотивировал тем, что публичное рассмотрение дела может послужить поводом для нагнетания ситуации и новых беспорядков. Своё требование он обосновал ссылкой на Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 14 августа 1881 года.

Имел ли генерал-губернатор такие полномочия весной 1882 года?

Тема 8. Государство и право России в начале XX века

План

1. Изменения в общественном строе в начале XX века.
2. Изменения в государственном строе. Учреждение Государственной Думы.
3. Основные тенденции развития права.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР. – М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. – Т.9. – М., 1994.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.
5. История отечественного государства и права – Ч.1. – М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
9. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1996.
10. Суворов Л. К. Государственно-правовая доктрина В. Ульянова (Ленина). – М., 1994.

Дополнительная

11. Аврех А. Я. Царизм накануне свержения. – М., 1989.
12. Васильева Н. И., Гальперин Г. Б., Королёв А. И. Первая Российская революция и самодержавие. Государственно-правовые проблемы. – М., 1990.
13. Давидович А. М. Самодержавие в эпоху империализма (Классовая сущность и эволюция абсолютизма в России). – М., 1975.
14. Ерощкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1983.
15. Титов Ю. П. Проблемы российского абсолютизма // Проблемы истории абсолютизма. – М.: Мысль, 1976.
16. Милюков П.Н. Воспоминания (1859-1917). – М., 1990.
17. Столыпин П. А. Нам нужна Великая Россия. – М., 1991.

Методические указания

Отвечая на первый вопрос – изменения в общественном строе России в начале XX века, необходимо дать характеристику правового и фактического положения: дворянства

(поместного и беспоместного); буржуазии (мелкой, средней и крупной); рабочего класса (квалифицированного и неквалифицированного); крестьянства (всех слоёв до и после аграрной реформы Столыпина). В заключение вопроса необходимо сделать вывод о том, что фактическое и правовое положение различных социальных групп населения не совпадало, так как Россия вступила в стадию бурного индустриального роста, а правовая регламентация общественного строя оставалась по своей сути феодальной.

При рассмотрении второго вопроса следует обратить внимание на характеристику «Основных государственных законов» в редакции 1906 г.; реформу Государственного Совета и новое положение о Совете министров, по которому исполнительная власть становилась автономной от главы государства (двуглавой). Основное внимание необходимо сосредоточить на опыте российского парламентаризма. Изучение Государственной Думы должно быть исключительно в историко-правовом аспекте. Следует иметь в виду, что причины учреждения Государственной Думы неразрывно связаны с характером демократической революции 1905-1907 гг. в России, с её реальной угрозой существованию царизма, тактикой лавирования и политической демагогии, которую царизм широко использовал для борьбы с революцией.

Правильное представление о порядке формирования Государственной Думы можно составить лишь при тщательном анализе избирательных законов в Думу. Изучить их рекомендуется по следующему плану:

- 1) классы, пользовавшиеся правом избирать;
- 2) лица и классы, лишённые избирательного права, и основания лишения их избирательных прав;
- 3) нормы представительства от классов, пользовавшихся избирательным правом;
- 4) порядок выборов в Государственную Думу.

Следует выявить антидемократическую сущность этих законов, показать нарастающие реакционные положения в Законе от 3 июля 1907 г. по сравнению с Законом от 11 декабря 1905 г.; сравнить классовый и партийный состав Думы четырёх созывов. При описании компетенции Государственной Думы нужно показать, как царизм постоянно ограничивал её, стремясь полностью подчинить Думу своему влиянию.

Освещая роль Государственной Думы в эволюции самодержавия, следует подробно рассмотреть такое сложное явление, как третьеиюньская монархия в России, так как Дума была его органичной составной частью.

Раскрывая третий вопрос, необходимо обратить внимание на правовую характеристику: режима исключительного положения и чрезвычайной охраны; деятельности военно-окружных и военно-полевых судов; усиления репрессий против экстремистов и террористов. Далее необходимо остановиться на анализе административного законодательства; временных правил о печати, об обществах, союзах, собраниях; основных изменениях в гражданском, уголовном праве и процессе.

Практическое занятие: Изменения в государственном строе России в начале XX в.

Методические указания

При подготовке и в ходе практического занятия слушатели должны уяснить изменения в государственно-правовом строе России, их причины, классовую сущность, последствия, уметь соотнести эти изменения с событиями революции 1905-1907 гг., определить тенденцию послереволюционного развития государства и права. Опираясь на знание нормативных актов, слушатели должны дать ответы на задачи.

Задачи

Избирательное право

1. В сентябре 1905 года отставной титулярный советник Н. Липкин, проживавший в г. Ярославле, приобрёл в Рыбинском уезде Ярославской губернии усадьбу. Стоимость усадьбы по земской оценке составляла 14 тыс. рублей. Став владельцем недвижимости, Н. Липкин обратился к местным властям с просьбой о включении его в список избирателей уездных землевладельцев, но получил отказ.

Какие органы решали вопрос о включении граждан в списки избирателей? Правомерны ли их действия по отношению к Н. Липкину?

2. В ноябре 1905 г. владелец торгового предприятия II разряда г. Москвы, не найдя себя в списках избирателей в Государственную Думу, обратился с жалобой в городскую управу. В жалобе он указал, что является русским подданным, ему более 25 лет, под судом и следствием ранее не состоял, торговый и квартирные налоги уплачивает регулярно. Какое решение должна принять городская управа по жалобе?

3. Рабочие железнодорожных мастерских в день, определённый для избирательного собрания градоначальником, на своём собрании избрали слесаря А. Шорина уполномоченным на городской съезд рабочих для избрания выборщиков по избранию депутатов Государственной Думы. Однако начальство железнодорожных мастерских отказалось передать список уполномоченных градоначальнику. Свой отказ оно мотивировало тем, что А. Шорин, проработав в мастерских 2 года, был уволен за участие в забастовке, а с момента его восстановления прошло всего 5 месяцев.

Правомерны ли действия начальника железнодорожных мастерских?

4. Съезд уполномоченных от рабочих избрал в числе выборщиков И. Колыбалова. Однако городской голова, председательствовавший на съезде, потребовал признать избрание И. Колыбалова недействительным. Своё требование мотивировал тем, что к моменту окончания баллотировки из охранного отделения поступили сведения о причастности И. Колыбалова к экспроприации денежных средств лесопромышленной конторы, осуществлённой боевиками партии эсеров.

Правомерны ли действия городского головы?

5. Рабочие вновь созданного промышленного предприятия, на котором работало более 100 человек, через 4 месяца после начала работы, в день, определённый для избирательного собрания градоначальником, на своём собрании избрали рабочего Петрова уполномоченным на участие в съезде уполномоченных от рабочих города для избрания выборщиков по избранию депутатов Государственной Думы. Однако председательствовавший на съезде уполномоченных от рабочих городской голова, ссылаясь на указание губернатора, не допустил к участию в работе съезда Петрова, мотивируя это тем, что тот на момент его избрания уполномоченным проработал на предприятии, где состоялись выборы, менее полугода.

Соответствовали ли названные действия губернатора и городского головы Избирательному закону?

Статус императора

6. Назовите основные положения, выраженные в Манифесте «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 года.

7. Очевидно противоречие между положением «Манифеста» 17 октября 1905 г. о придании Государственной Думе законодательных полномочий (пункт 3) и ст. 4 «Основных Государственных законов» от 23 апреля 1906 г., по которой Императору принадлежит верховная самодержавная власть.

В чем причина возникновения этого противоречия?

Каким образом оно разрешалось на основании «Основных государственных законов»?

8. Статья 4 «Основных государственных законов» от 23 апреля 1906 г. устанавливала: «Императору Всероссийскому принадлежит верховная самодержавная власть». Что означало с юридической точки зрения понятие «верховная власть»?

Правильно ли считать ее неограниченной?

9. Согласно статье 8 «Основных государственных законов», Государю Императору принадлежит почин по всем предметам законодательства.

Имела ли Государственная Дума полномочия законодательной инициативы?

10. Статья 24 «Основных государственных законов» устанавливает, что указы и повеления Государя скрепляются подписью Председателя Совета министров или соответствующего министра.

Какой буржуазный принцип взаимодействия верховной и исполнительной власти заложен в этой норме?

11. Статья 17 «Основных государственных законов» определяет: «Государь Император назначает и увольняет Председателя Совета министров, министров и прочих должностных лиц, если для последних не установлено законом иного порядка назначения и увольнения».

Означает ли это, что «Основные государственные законы» вводили буржуазный принцип ответственности министров перед парламентом?

12. В чем состоит юридический смысл статьи 87 «Основных государственных законов»?

13. Почему верховная власть часто прибегала к применению статьи 87 «Основных государственных законов»?

Государственная Дума

14. 19 августа 1906 г. были учреждены военно-полевые суды. В каком порядке был принят законодательный акт об их учреждении? Какая судьба ожидала его в соответствии с Основными законами Российской Империи?

15. К началу сметного периода Государственная Дума не утвердила государственный бюджет на очередной год по следующим мотивам:

а) протест депутатов на значительный рост расходов Министерства императорского двора;

б) чрезмерное увеличение военного бюджета в связи с особыми приготовлениями к войне;

в) наличие большого дефицита бюджета.

Правомерно ли решение Государственной Думы в каждом отдельно взятом случае? Какой порядок финансирования на очередной год должен действовать с учётом указанных условий?

16. Предусматривались ли выборы в Государственную Думу в губерниях Царства Польского "Положением о выборах" от 6 августа 1905 г.?

17. Предусматривалось ли участие в выборах глав местной администрации – губернаторов и градоначальников – "Положением о выборах" от 6 августа 1905 г.?

18. Какой орган осуществлял избрание членов в Государственной Думе по губерниям, областям и городам согласно "Положению о выборах" от 6 августа 1905 г.?

19. Какой категории населения впервые предоставлялись избирательные права на основании указа "Об изменениях положения о выборах в Государственную Думу" от 11 декабря 1905 г.?

20. Пункт 5 статьи 4 указа "Об изменениях положения о выборах в Государственную Думу" от 11 декабря 1905 г. гласит: "Уполномоченные от рабочих избирают из своей среды в губерниях и городах выборщиков на съездах губернских или городских по принадлежности".

Какой принцип заложен в этой норме: выделение рабочих в особенную группу избирателей по профессиональному признаку или включение в состав городских избирателей?

21. Чем можно объяснить, что как по Указу от 6 августа 1905г., так и по Указу от 11 декабря 1905 г. в общем числе выборщиков большинство выборщиков было от крестьянской курии (43%)?

22. Являлись ли депутаты Государственной Думы подотчетны перед своими избирателями?

23. Обладали ли члены Государственной Думы депутатской неприкосновенностью?

24. Статья 33 Указа "Учреждение Государственной Думы" от 20 февраля 1906 г. гласила: "Государственная Дума может обращаться к министрам и главноуправляющим отдельными частями, подчиненными по закону правительствующему Сенату, с запросами таких последовавших с их стороны или подведомственных им лиц и установлений, какие представляются незаконными".

Означало ли содержание этой статьи, что Государственная Дума обладала полномочием контроля за деятельностью отдельных министерств в пределах своей компетенции?

25. Мог ли депутат Государственной Думы вносить законопроект?

26. Какие санкции применялись к члену Государственной Думы за нарушение им порядка работы Думы?

27. Имеют ли министры право быть избранным депутатом Государственной Думы?

28. Допускались ли представители печати, дипломатического корпуса на общие собрания Государственной Думы?

Тема 9. Государство и право России после февральской демократической революции 1917 г. (февраль-октябрь)

План

1. Изменения в государственном строе России в феврале-октябре 1917 г.
2. Основные тенденции развития права.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Хрестоматия по истории государства и права СССР. – М., 1990.
2. Российское законодательство X – XX вв. – Т.9. – М., 1994.
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. История государства и права России: Учебник. – М., 2002.
5. История отечественного государства и права. – Ч.1. – М., 1994.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Рогов В. А. История государства и права России. – М., 1995.
8. История государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
9. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1996.
10. Суворов Л. К. Государственно-правовая доктрина В. Ульянова (Ленина). - М., 1994.

Дополнительная

11. Аврех А. Я. Царизм накануне свержения. – М., 1989.
12. Кошко А. Ф. Очерки уголовного мира царской России. – Ростов-на-Дону, 1990.
13. Керенский А. Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. – 1990. – №7.
14. Кузнецов Э. В. Философия права в России. – М., 1989.
15. Карр Э.Х. Русская революция от Ленина до Сталина: 1917-1929. – М., 1990.
16. Милюков П.Н. Воспоминания (1859-1917). – М., 1990.
17. Рабинович А. Большевики приходят к власти: Революция 1917 г. в Петрограде. – М., 1989.
18. Флоринский М. Ф. Кризис государственного управления в России в годы мировой войны. – Л., 1988.

Методические указания

Отвечая на первый вопрос, необходимо дать краткую характеристику политической истории, периодизации событий, военного и международного положения России. Основное внимание должно быть уделено анализу государственно-правового развития демократической республики (2 марта – 25 октября 1917 г.): государственное устройство, политический режим, независимость Польши и начало распада Российской Империи, государственное строительство, форма правления, центральные и местные учреждения, причины конфликта Советов и Временного Правительства, вооруженные силы, судебная система, финансы.

При рассмотрении второго вопроса – тенденции развития права – следует обратить внимание на работу Юридического совещания и подготовленные им проекты Конституции и отраслевых кодексов, соответствовавших в тот период лучшим достижениям теоретической мысли и практики. В завершение вопроса необходимо остановиться на анализе земельного законодательства, гражданского и уголовного права и процесса.

Задача

В августе 1917 г. военно-полевой суд рассматривал дело по обвинению солдата Сидорова, который оскорбительно высказывался об отдельных членах Временного правительства. Командир дивизии потребовал применить к Сидорову смертную казнь.

Правомерно ли то, что дело Сидорова рассматривалось военно-полевым судом? Основывались ли требования командира дивизии на законе?

Тема 10. Советское тоталитарно-коммунистическое право в 20-е годы

План

1. Причины кодификации.
2. Проведение кодификации в РСФСР в 20-е годы.
3. Характеристика основных отраслевых кодексов РСФСР в 20-е годы:
 - а) Гражданский кодекс;
 - б) Кодекс законов о труде;
 - в) Земельный кодекс;
 - г) Уголовный кодекс.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Отечественная история государства и права. Сб. документов – Ч. II. – Екатеринбург, 1993.
2. История государства и права СССР: Сборник документов. – Кн. II. – М., 1968.
3. История государства и права СССР. – Ч. II / Под ред. О.И. Чистякова и Ю. С. Кукушкиной. – М., 1986.
4. История государства и права России/ Под ред. Ю.П. Титова. – М., 2001.
5. История отечественного государства и права / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1996.
6. Исаев И. А. История государства и права России: Учебное пособие. – М., 2001.
7. Суворов Л. К. Государственно-правовая доктрина В. Ульянова (Ленина).- М., 1994.

Дополнительная

8. Маслов В. П., Чистяков Н. Ф. Вопреки закону и справедливости. – М., 1990.
9. Вершинин А. Деформация судебной защиты гражданских прав и интересов в 20-30 годы // Советское государство и право. 1989. № 8.
10. Викторов Б. А. Без грифа «Секретно»: Записки военного прокурора. – М., 1990.
11. Вышинский А.Я. Советский суд и социалистическое правосудие. – М., 1938.
12. Коржихина Г. П. История государственных учреждений СССР. – М., 1986.
13. Немков Л. М. Очерки истории наследственного права. – Воронеж, 1979.
14. Новицкая Т. Е. Кодификация гражданского права в Советской России 1920-1922 гг. – М., 1989.
15. Суворов В. Ледокол. – М., 1993.
16. Суворов В. День М. – М., 1993.
17. Титов Ю.П. Развитие системы советских революционных трибуналов. – М., 1987.
18. Титов Ю. П. Создание ВЧК, его правовые полномочия и деятельность. – М., 1981.
19. Швеков Г. В. Первый советский уголовный кодекс. – М., 1970.
20. Шишов О. Ф. Проблемы уголовной ответственности в истории советского уголовного права. – М., 1982.
21. Шишов О. Ф. Становление и развитие науки уголовного права в СССР. Проблемы общей части (1917-1936 гг.). – М., 1987.

Методические указания

Отвечая на первый вопрос, следует дать краткую характеристику новой экономической политики, определить её сущность и значение. Освещая причины кодификации, нужно прежде всего подчеркнуть, что новая экономическая политика была вынужденной мерой. Коммунистический террор зашёл в тупик, и допущение элементов рыночных отношений (так называемый НЭП) остро поставило вопрос об отказе от беспредела в праве и революционной законности и минимальном правовом регулировании государственной и общественной жизни. Из этого вытекают другие причины кодификации советского законодательства, которые должны быть раскрыты в ответе.

По второму вопросу нужно показать, как была решена задача подготовки и принятия кодексов советского права, подвести итоги кодификации 1922-1924 гг., отметить значение кодексов РСФСР для кодификации права в других республиках, в частности в УССР.

В третьем вопросе должны быть проанализированы важнейшие кодексы, принятые в 1922-1923 гг. При этом очень важно привлечь тексты для характеристики их основных положений и важнейших институтов. Так, при ответе на вопрос о Гражданском кодексе (ГК) особое внимание следует уделить характеристике права собственности (государственной, кооперативной, частной); при рассмотрении Земельного кодекса – особо выделить проблемы права собственности на землю, землепользования, аренды земли, применения наёмного труда; из КЗОТа надо в первую очередь проанализировать статьи о трудовых отношениях, рабочем времени и времени отдыха, трудовых гарантиях граждан.

В заключение следует охарактеризовать значение кодификации начала 20-х годов для развития права, показать значительный шаг назад (в феодальное право) советских кодексов по отношению с дореволюционными.

Практическое занятие: Советское тоталитарно-коммунистическое право в 1917-1941 гг.

Методические указания

При подготовке и в ходе практического занятия слушатели должны изучить кодексы 20-х годов и последующие изменения в законодательстве и выделить главные, наиболее существенные положения. Затем решить задачи в соответствии с требованиями, предъявлявшимися к их решению по предшествующим темам.

Задачи

1. На основе анализа декретов II Всероссийского съезда Советов от 26 октября 1917 года назовите и определите полномочия первого большевистского правительства. Почему оно называлось Временным?

2. 6 января 1918 года Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет принял Декрет о роспуске Учредительного Собрания.

Правомочен ли ВЦИК решать вопрос об Учредительном Собрании? Не противоречит ли данный декрет решениям II Всероссийского съезда Советов?

3. В 1923 г. гражданин Николаев завещал всё своё имущество пяти родственникам, имеющим право наследования по закону.

На какую долю имущества будет претендовать каждый из наследников, если оно оценено в 520 тыс. золотых рублей?

4. Гражданин Власов, имеющий в собственности жилой дом, приобрёл на имя своей супруги ещё один дом.

Правомерны ли действия гражданина Власова?

5. Крестьянин Фефилов, призванный на службу в Красную Армию, сдал в аренду всю землю, находящуюся в его индивидуальном пользовании.

Какой орган должен зарегистрировать договор аренды? Какой максимальный срок аренды допускается Земельным кодексом при правильном севообороте?

6. В 1928 г. сельсовет деревни Воробьи отказал крестьянину Носову в регистрации договора аренды земли, находящейся в его индивидуальном пользовании. Отказ был мотивирован тем, что Носов ранее уже дважды сдавал землю в аренду на срок 3 и 4 года.

Правомерны ли действия сельсовета?

7. Осенью 1924 г. в народном суде г.Белгорода слушалось дело гражданина Клямкина в воспрепятствовании деятельности уполномоченных профсоюза. В ходе судебного разбирательства было установлено, что гражданин Клямкин запрещал работникам своей кондитерской вступать в профсоюз и угрожал увольнением.

Какую меру наказания может определить суд в отношении Клямкина?

8. В феврале 1928 г. трое крестьян села Покровское Пермского округа за отказ сдать свои хлебные излишки по государственным закупочным ценам были привлечены к уголовной ответственности по ст. 107 УК РСФСР 1926 г.

Имел ли место состав преступления (спекуляция) в действиях крестьян?

9. В апреле 1929 г. группа крестьян-единоличников села Комарово Воронежской области во время празднования Пасхи избила селькора Фокина за попытку осквернить пасхальный кулич.

Как могут быть квалифицированы действия крестьян в соответствии с УК РСФСР?

10. В ноябре 1932 г. председатель колхоза «Светлый путь» совместно с сотрудником милиции задержал троих подростков в возрасте 14 лет, собравших 2 мешка картофеля на убранном колхозном поле. По факту хищения колхозного имущества было возбуждено уголовное дело.

Какое наказание ожидает подростков?

11. Летом 1934 г. народный суд Краснопольского района слушал дело тракториста Николаева, обвинённого во вредительской работе во время сева, ведущей к порче семенного урожая. Суд признал Николаева виновным.

Каким нормативным актом будет руководствоваться суд при определении меры наказания?

12. В ходе операции, проведённой сотрудниками уголовного розыска летом 1935 года на Ярославском рынке г. Москвы, была задержана группа кустарей. У них была изъята мануфактура, костюмы и другие изделия, скупленные или полученные незаконным путём и предназначенные для перепродажи.

Каким нормативным актом будет руководствоваться суд при вынесении приговора? Какую меру наказания он может применить к кустарям?

13. В начале августа 1934 г. сотрудниками милиции г. Калуги при проверке работы продовольственного магазина было установлено, что продавец, отпускавшая крупяные изделия и подсолнечное масло, пользовалась облегчёнными гириями и рассчитывалась с покупателями по заведомо завышенным ценам.

Как квалифицировало эти деяния советское законодательство того времени?

14. Сменный мастер швейной фабрики В.Ужов в сентябре 1940 г. подал заявление об увольнении, мотивируя тем, что фабрика находится далеко от места жительства, а он нашёл работу в более удобном для него месте. Посчитав вопрос об увольнении исчерпанным и не обратив внимания на то, что директор фабрики был против этого, Ужов перестал выходить на работу.

Какие последствия были порождены действиями Ужова?

15. Директор фабрики по пошиву одежды для Красной Армии, исходя из сложившейся военной обстановки, осенью 1941 г. издал приказ об обязательных сверхурочных работах для всех, включая лиц, которым ещё не исполнилось 16 лет, а также беременных женщин и женщин, кормящих своих детей грудью.

Правомерен ли приказ директора?

16. В ноябре 1941 г. работниками милиции Москвы был задержан гражданин С.Никифоров, распространявший среди москвичей слух, что в город уже вступили немецко-фашистские войска и призывавший их не подчиняться представителям советской власти.

Какие меры и на основании чего должны быть приняты в отношении гражданина Никифорова?

Вопросы для самоконтроля

1. Предмет и метод истории отечественного государства и права.
2. Источники и периодизация истории отечественного государства и права.
3. Общественный строй Киевской Руси.
4. Высшие и центральные органы государственного управления Киевской Руси.
5. Органы местного управления и самоуправления Киевской Руси.
6. Общая характеристика и источники права Киевской Руси.
7. Имущественные отношения по Русской Правде.
8. Семейное и наследственное право Киевской Руси.
9. Уголовное право Киевской Руси.
10. Суд и процесс в Киевской Руси.
11. Общественный строй Новгорода и Пскова в XII-XV вв.
12. Государственный строй Новгорода и Пскова в XII-XV вв.
13. Общая характеристика и источники Псковской Судной грамоты.
14. Гражданское право по Псковской Судной грамоте.
15. Семейное и наследственное право в Новгороде и Пскове в XII-XV вв.
16. Суд и процесс в Новгороде и Пскове в XII-XV вв.
17. Общественный строй Московской Руси в конце XV- первой половине XVI вв.
18. Высшие и центральные органы государственного управления Московской Руси в конце XV- первой половине XVI вв.
19. Органы местного управления и самоуправления в Московской Руси в конце XV- первой половине XVI вв.
20. Общая характеристика и источники Судебников 1497 и 1550 гг.
21. Гражданское право по Судебникам 1497 и 1550 гг.
22. Семейное и наследственное право Московской Руси в конце XV- первой половине XVI вв.
23. Уголовное право по Судебникам 1497 и 1550 гг.
24. Суд и процесс в Московской Руси в конце XV- первой половине XVI вв.
25. Общественный строй Руси в конце XVI-XVII вв.
26. Высшие и центральные органы государственного управления Руси в конце XVI-XVII вв.
27. Органы местного управления и самоуправления Руси в конце XVI-XVII вв.
28. Общая характеристика и источники Соборного Уложения 1649 г.
29. Гражданское право по Соборному Уложению 1649 г.
30. Семейное и наследственное право Руси в конце XVI-XVII вв.
31. Уголовное право по Соборному Уложению 1649 г.
32. Суд и процесс на Руси в конце XVI-XVII вв.
33. Высшие и центральные органы государственного управления Российской Империи в XVIII в.
34. Общественный строй Российской Империи в XVIII в.
35. Органы местного управления в Российской Империи в XVIII в.
36. Общая характеристика и источники российского права в XVIII в.
37. Гражданское право России в XVIII в.
38. Семейное и наследственное право России в XVIII в.
39. Уголовное право России в XVIII в.
40. Суд и процесс в России в XVIII в.
41. Общественный строй России в первой половине XIX в.

42. Высшие и центральные органы управления России в первой половине XIX в.
43. Органы местного управления в России в первой половине XIX в.
44. Кодификация российского права в первой половине XIX в.
45. Общая характеристика и источники российского права в первой половине XIX в.
46. Общая характеристика Свода законов Российской Империи.
47. Право собственности по Своду законов Российской Империи.
48. Обязательственное право по Своду законов Российской Империи.
49. Семейное и наследственное право в России в первой половине XIX в.
50. Уголовное право России в первой половине XIX в.
51. Суд и процесс в России в первой половине XIX в.
52. Общественный строй в России во второй половине XIX в.
53. Крестьянская реформа в России 1861 г.
54. Земская и городская реформы в России во второй половине XIX в.
55. Судебная реформа 1864 г. в России.
56. Общая характеристика реформ государственного аппарата в России во второй половине XIX в.
57. Общая характеристика и источники российского права во второй половине XIX в.

58. Гражданское право в России во второй половине XIX в.
59. Семейное и наследственное право в России во второй половине XIX в.
60. Уголовное право в России во второй половине XIX в.
61. Процесс в России во второй половине XIX в.
62. Общественный строй России в начале XX века.
63. Изменения в государственном строе России в начале XX века.
64. Органы местного управления и самоуправления в России в начале XX века.
65. Уголовное законодательство в России в начале XX века.
66. Уголовный процесс в России в начале XX века.
67. Изменения в государственном строе и праве России в годы Первой мировой войны.
68. Основные тенденции изменений в государственном строе России в феврале-октябре 1917 г.
69. Основные тенденции изменений в российском праве в феврале-октябре 1917 г.
70. Основные тенденции организации государственной власти в СССР 1917-1953 гг.
71. Финансовое право в СССР в 20-е годы.
72. Гражданское право в СССР в 20-е годы.
73. Семейное право в СССР в 20-е годы.
74. Трудовое право в СССР в 20-е годы.
75. Уголовное право в СССР в 20-е годы.
76. Суд и процесс в СССР в 20-е годы.