

*На правах рукописи*

**Карпенко Александр Николаевич**

**ДОНСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РЕФОРМ  
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Москва - 2008

Работа выполнена на кафедре истории Института переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент,  
Государственный советник РФ 1-го класса,  
**Никонов Александр Васильевич**

Официальные  
оппоненты: доктор исторических наук, профессор  
**Марухин Владислав Фёдорович**,  
профессор Московского государственного  
областного педагогического института

кандидат исторических наук  
**Никитин Николай Иванович**,  
старший научный сотрудник Института  
российской истории РАН

Ведущая организация: **Ростовская академия сервиса  
(филиал Южно-Российского  
Государственного университета  
экономики и сервиса)**

Защита состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2008 г. в \_\_ час. на заседании диссертационного совета Д 212.203.03 в Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10-А, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.б.

Автореферат разослан «\_\_\_\_» «\_\_\_\_\_» 2008 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета, доцент

Е.В.Кряжева-Карцева

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность проблемы исследования** определяется тем, что сегодня в нашей стране становится все более актуальной проблема учета и надлежащего использования исторического опыта. Это в полной мере касается комплекса проблем российского казачества, которое в последние годы переживает период возрождения после десятилетий несправедливого исторического забвения.

В годы революции 1917г., последовавшей за ней гражданской войны донское казачество понесло тяжёлые потери и, по сути дела, на длительное время исчезло из политической и социальной жизни государства как социум. После 1991г. процесс его возрождения развернулся стихийно, в этом движении приняли участие различные общественные силы, от консервативных до радикальных.

Современное донское казачество, начавшее возрождаться в 80 – 90-е гг. XX.в., переживает сложный период разброда и шатаний, что проявляется в наличии параллельных конкурирующих между собой казачьих структур, каждая из которых стремится к первенству. Его современная реабилитация ставит много острых вопросов, корни ответов на многие из которых находятся во второй половине XIX века.

До сих пор в некоторой части общества бытует представление о казачестве как о реакционной силе, которая во второй половине XIX в. использовалась для вооруженного подавления оппозиционных властям выступлений. С другой стороны, некоторые из лидеров современного донского казачества во многом идеализируют прошлое, не видя и не замечая некоторых «неудобных» для них явлений в сложной истории российского казачества.

Общество в целом сегодня все еще не воспринимает казачество как часть российского общества, как некий хозяйственный, военный, социальный феномен, а казаков – как полноправных граждан Российской Федерации, имеющих право на создание собственных общественных организаций, на отстаивание своих специфических культурных, социальных и иных интересов. Между тем реабилитация российского казачества должна включать в себя и его реабилитацию историческую. Это и определяет актуальность темы исследования, в центр которого соискатель поставил проблемы донского казачества России в том виде, как они выявились и решались в один из важнейших периодов истории донского казачества – в период реформ, которые начали проводиться на Дону (как и во всей стране) в годы правления Александра II.

**Степень изученности проблемы.** Истории донского казачества во второй половине XIX века посвящена достаточно обширная литература. Для удобства её анализа можно выделить три этапа: досоветский, советский и постсоветский.

На первом, *досоветском этапе* развития историографии основная часть публиковавшихся работ имела ярко выраженную фактографическую

направленность. Прежде всего, следует назвать обобщающие труды, посвящённые донскому казачеству второй половины XIX века, в которых нашли отражение отдельные вопросы, характеризующие процесс реформ, проводившихся в области Войска Донского. Это труды таких исследователей, как С.Я.Арефин<sup>1</sup>, Б.Воробьёв<sup>2</sup>, А.М.Греков<sup>3</sup>, М.Грушевский<sup>4</sup>, А.И.Медведев<sup>5</sup>, И.Ногин<sup>6</sup>, Х.И.Попов<sup>7</sup>, В.М.Пудавов<sup>8</sup>, Л.М.Савелов<sup>9</sup>, А.И.Савельев<sup>10</sup>, В.В.Сахаров<sup>11</sup>, М.Х.Сенюткин<sup>12</sup>, А.Струевич<sup>13</sup>, В.Д.Сухоруков<sup>14</sup> и др. В названных исследованиях содержится богатый фактический материал по некоторым направлениям жизни донского казачества этого времени, но отсутствует широкий, комплексный анализ политических и социально-экономических процессов, проходивших в области Войска Донского в пореформенный период.

Наиболее активно в это время разрабатывались вопросы военной организации казачества. Им были посвящены работы А.Андреева<sup>15</sup>, Н.Л.Полякова и М.С.Жирова<sup>16</sup>. Особо следует упомянуть своеобразное исследование Н.И.Краснова<sup>17</sup>, который под влиянием поражения России в Крымской войне 1853 – 1856 гг. сосредотачивает внимание на недостатках военной организации донских казаков в упомянутой войне, вызванных в основном, как он считал, организационными «просчётами» руководителей вооружённых сил тогдашней России.

Процесс накопления и осмысления знаний об истории военных преобразований и военной организации донского казачества можно

---

<sup>1</sup> Арефин С.Я. Донское казачество прежде и теперь. (Краткая история донских казаков).- М., 1907. - 64с.; его же: Конская повинность. – СПб.: Товарищество «Екатерингофское Печатное Дело», 1909.

<sup>2</sup> Воробьёв Б. Земельный вопрос у казаков. - СПб.: Тип. «Бережливость», 1908; Воробьёв Б. О казаках. (Знамение времени). // Отклики современности. - 1906. -№1. - С.78 – 90.

<sup>3</sup> Греков А.М. Воинская повинность Донского казачьего войска в прежнее и настоящее время. // Военный сборник. - 1876. - №1. - С.152 – 172; - №2. - С.349 – 361; - №3. - С.69 – 111; Греков А.М. Среди донских обывателей (Новочеркасск-Ростов-Таганрог-Нахичевань).- Ростов-на-Дону: Типо-Литография И.Я.Тер-Абрамяна, 1894.

<sup>4</sup> Грушевский М. Казаки // Энциклопедический словарь товарищества «Бр.А. и Гранат и Ко». - М.,1913. Т.23. Кабанель-Каутский. - С.90 – 118.

<sup>5</sup> Медведев А.И. Служба Донского Войска в связи с его экономическим положением. - М.: Типография Окружного штаба, 1899.

<sup>6</sup> Ногин И. Краткий исторический очерк Донского края. Пособие для воспитанников Новочеркасской учительской семинарии. - Новочеркасск, 1914.

<sup>7</sup> Попов Х.И. Краткий очерк прошлого донского казачества. – Новочеркасск, 1907.

<sup>8</sup> Пудавов В.М. История Войска Донского и старобытность начал казачества: в 2-х частях. Новочеркасск, 1890 – 1898. Ч.1. Вып.1. 1890; Ч.2. Вып.1.1898.

<sup>9</sup> Савелов Л.М. Донские дворянские роды. - М., 1902. Вып.1.

<sup>10</sup> Савельев А.И. Трёхсотлетие Войска Донского (1570 – 1870); Очерки по истории донских казаков. - СПб.: Донской статистический комитет, 1870.

<sup>11</sup> Сахаров В.В. История конницы (О донском казачестве). - СПб.,1889.

<sup>12</sup> Сенюткин М.Х. Донцы: Исторические очерки военных действий, биографии старшин прошлого века, заметки из современного быта и взгляд на историю Войска Донского: в 2-х ч. С приложением актов, таблиц, регалий Войска Донского. – М., 1866.

<sup>13</sup> Струевич А. Герои Дона. – 2-е изд., доп. – Псков: Тип. Неймана, 1898.

<sup>14</sup> Сухоруков В.Д. Историческое описание Земли Войска Донского.- Новочеркасск, 1903.

<sup>15</sup> Андреев И.А. Материалы для истории Войска Донского./ Собрал И.А.Андреев. – Новочеркасск: Типография Траилина, 1886.

<sup>16</sup> Поляков Н.Л., Жиров М.С. Донцы – кавалеры ордена святого великомученика и Победоносца Георгия. 1755 – 1908гг. (Краткие биографии офицеров казачьих полков). - М., 1911.

<sup>17</sup> Краснов Н.И. Военное обозрение Земли Донского Войска. - СПб, 1870.

разделить на несколько этапов. На первом этапе - это суждения современников о состоянии дел на Дону, о путях преобразований и их отношении к проектам военных преобразований, которые разрабатывались сначала Донским кодификационным комитетом, а потом Временным комитетом при Главном управлении иррегулярных войск. Эти материалы публиковались как в местной и центральной периодической печати, (например, в «Донских областных ведомостях», «Военном сборнике»), так и в специализированных изданиях 1860-70-х гг.<sup>18</sup> Уже на этой стадии обнаружилось два существенно разных подхода к содержанию и оценке военных преобразований на Дону, сторонники которых тогда же получили название «русской» и «казацкой» партий. Сторонники «русской» партии предлагали ряд радикальных мер, которые объективно способствовали бы быстрой ликвидации феодальной сословной структуры и быстрому развитию буржуазных отношений на Дону. Представители «казацкой» партии выступали за сохранение феодальной сословной структуры и феодальной по своей сути организации вооружённых сил<sup>19</sup>.

Второй этап – это осмысление и оценка военных преобразований, попытки чего делались уже в ходе самих реформ. Наиболее значительной работой этого этапа является исследование полковника Генштаба М.Хорошхина<sup>20</sup>. Это первая серьёзная, опирающаяся на солидный фактический материал попытка дать очерк об уже состоявшихся к тому времени военных преобразованиях в казачьих войсках, причём с позиции защиты осуществлённых Военным министерством мер.

Третий этап историографии вопроса можно отнести к концу XIX – началу XX вв. К этому времени проявились не только позитивные, но и негативные стороны новой организации донского казачества. Например, в экономической сфере – это значительное обнищание казачьих хозяйств. Это отразилось на страницах периодической печати того времени и в ряде обобщающих трудов. Среди них следует особенно выделить широко известный юбилейный труд «Столетие военного министерства», том XI которого, написанный А.И.Никольским, Н.А.Чернощёковым и другими авторами был посвящён казачьим войскам. В этой работе дана наиболее полная, сохраняющая значение до настоящего времени история военной организации как казачьих войск в целом, так и области Войска Донского за 100 лет, а также подробная характеристика практически всех сторон и этапов военной реформы на Дону в 1862 – 1875 гг. Однако этой работе свойственна и определённая односторонность – в ней обходится молчанием полицейская функция донского казачества, нет анализа социально-экономических и социально-политических процессов на Дону в указанное время.

---

<sup>18</sup> Материалы для военной географии и военной статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Военное обозрение Войска Донского. Составил Н.Краснов.- СПб., 1864; Краснов Н. Военное обозрение Земли Войска Донского. – СПб., 1870.

<sup>19</sup> Неизвестные прежде материалы по этой проблеме обнаружил в НИОР РГБ автор данной диссертации.

<sup>20</sup> Хорошхин М. Казачьи войска. Опыт военно-статистического описания. – СПб., 1881.

На этом же этапе были выпущены также различного рода сборники, справочники, энциклопедии, в которых освещалась в том числе и ситуация на Дону во второй половине XIX в.<sup>21</sup>. В это же время стали выходить и первые библиографические указатели<sup>22</sup>.

Определенное внимание ситуации в Области Войска Донского уделялось в периодической печати, причем авторы журнальных и газетных статей уделяли внимание в основном модным тогда в либеральных кругах земельному и земскому вопросам<sup>23</sup>. Отметим, что деятельность администрации края оценивались, в основном, положительно. В то же время земские учреждения критиковались за уровень налогов на землю и недвижимое имущество. Многие авторы отмечали, что «передовая идея» земской реформы потерпела поражение из-за отсутствия понимания и взаимодействия между казачьей администрацией и земством, и недостаточным авторитетом последних в глазах населения.

В публикациях были отражены мнения казаков (во всяком случае, их части) по «расширению демократии» на Дону, например, желание, чтобы выборы чиновников на гражданские должности проводились не по старому Положению 1835 г., а с участием рядовых казаков; чтобы заведование войсковыми хозяйственными делами было передано Хозяйственному Выборному Гражданскому Управлению. Казачество, по мнению журналистов, желало подтверждения своих исторических прав: восстановления Войскового Круга в качестве представительного учреждения, выборности всех должностей, увеличения земельного пая, установления прочной и постоянной связи между избирателями и избираемыми и контроля первых над последними, и так далее. В то же время резко негативно оценил действия царского правительства по реализации земельной и земской реформ известный и популярный в то время донской публицист Иван Родионов<sup>24</sup>. В

---

<sup>21</sup> Донское казачье войско. - Б.м.: Изд-во Центральной комиссии, 1911; Донское казачье войско. Временный комитет для составления Положения о земских учреждениях в Земле Войска Донского: Материалы. - СПб, 1866; Донцы в XIX веке. Биографии и материалы для библиографии донских деятелей на поприще службы военной, гражданской и общественной, а также в области науки и литературы (108 биографий, 68 портретов). – Новочеркасск, 1907; Краткое историческое и статистическое описание Войска Донского / Под ред. А.А.Карасёва и Х.И.Попова.- Новочеркасск, 1887; По Дону: Справочник для Области Войска Донского. - Новочеркасск, 1898; Сведения о Войске Донском (статистические, исторические, географические, этнографические, сельскохозяйственные). – Новочеркасск, Типография Траилина, 1878.

<sup>22</sup> Алфавитный указатель статей, помещённых в неофициальной части Донских областных ведомостей в 1852 – 1876 гг. – Новочеркасск, 1876; Кириллов А.А. Краткое обозрение истории о воинских казаках. Опыт библиографии Донской истории. – Новочеркасск, 1909; Токмаков И.Ф. Указатель материалов для изучения исторических архивов Донской области. – Новочеркасск, 1885.

<sup>23</sup> К вопросу о возникновении на Дону частной поземельной собственности // Юридический вестник. – 1887. - №4; Борисов Л. Донское земство // Юридический вестник. - 1881. - Январь; Бородин. Земельный вопрос на Дону // Русская Мысль. - 1907. - №VII; Еремеев С. Земство и казачество // Русское богатство. - 1880. - №11; Краснов И. Беспоместные и мелкопоместные чиновники Войска Донского // Русский Вестник. - 1865. - №7; Крюков Ф. На Тихом Дону // Русское Богатство. - 1898. - №№VIII, IX, X; Кузьмин П. Об условиях владения землями в Войске Донском // Русский Вестник.- 1864. - №2; Лагунов Н. Донское земство // Русское богатство. – 1909. - №№XI, XII; Номикосов С. Общинное владение в Донском крае // Северокавказский вестник. – 1889. - №7; Жизнь современного казачества // Новое слово. - 1897. - Кн.6. Март; Харитонов С. Из Донской Области (Экономическое положение донского казачества) // Новое слово. - 1896. - Кн.I. Октябрь.

<sup>24</sup> Родионов И.А. Тихий Дон. СПб.: Типо-литография Т-ва «Свет», 1914; Родионов И.А. «Тихий Дон». Очерки истории донского казачества. Репринтное издание. – СПб., 1994.

частности, он обратил внимание на то, что с открытием в Новочеркасске 28 февраля 1885 г. отделения крестьянского поземельного банка казачья земля стала переходить в руки иногородних.

Земельным отношениям на Дону во второй половине XIX в. уделил внимание В.И.Ленин. В частности, в работе «Развитие капитализма в России» он, исследуя рост капитализма в сельском хозяйстве, разделил все губернии Европейской России по степени развития в них капитализма на три группы: 1) с преобладанием капиталистической системы – 19; 2) с преобладанием смешанной системы – 7; 3) с преобладанием отработочной системы – 17. Донская область В.И.Лениным была отнесена к первой группе.<sup>25</sup> Осуждая муниципализацию как «реакционный лозунг, идеализирующий средневековую обособленность областей, притупляющий в крестьянстве сознание необходимости централизованной аграрной революции» он уже в другой работе отмечал, что, по его мнению, «казачья муниципализация экономически позволяла богатому казачеству сосредоточивать в своих руках крупные земельные наделы, а политически – создавала условия для противопоставления казачества остальному населению крестьянской России как враждебной ему силы»<sup>26</sup>. Отметим, что ленинская точка зрения на казачью муниципализацию диаметрально расходится с позицией И.А.Родионова, поскольку В.И.Ленин рассматривал процессы, имевшие место в аграрном секторе, с позиции классовой теории, согласно которой капитализм неминуемо делит население на эксплуататоров и эксплуатируемых. И.А.Родионов рассматривал казачество как социальный монолит со всем отсюда вытекающим.

В целом дореволюционная историография даёт очень пёструю и противоречивую картину процесса модернизации на Дону.

В советское время данной теме уделялось определенное внимание, однако советские историки, исследуя процессы, происходившие на Дону во второй половине XIX века, оценивали их исключительно с точки зрения классового подхода, опираясь в своей деятельности на марксистско-ленинскую теорию и развивая отмеченную выше позицию В.И.Ленина по рассматриваемым вопросам. Этот подход демонстрировался и в отношении реформ последней трети XIX в. в стране в целом, и в отношении российского казачества в частности. Этот подход в значительной степени определял и круг вопросов, на решении которых сосредотачивалось внимание исследователей, работавших в области изучения истории донского казачества, а именно: классовое расслоение на Дону, казачество в революции и гражданской войне, колониальная политика царизма и т.д. Это работы таких авторов, как Д.С.Бабичев<sup>27</sup>, Е.С.Карнаухова<sup>28</sup>, М.Н.Корчин<sup>29</sup>,

---

<sup>25</sup> Ленин В.И. Развитие капитализма в России. Полн. собр. соч. Т.3. - С.188.

<sup>26</sup> Там же. Т.16. - С.315 – 316.

<sup>27</sup> Бабичев Д.С. Донское трудовое казачество в борьбе за власть Советов. - Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1969.

<sup>28</sup> Карнаухова Е.С. Размещение сельского хозяйства России в период капитализма (1860 – 1914гг.). – М.: Изд-во АН СССР, 1951.

Б.В.Лунин<sup>30</sup>, В.И.Писарев<sup>31</sup>, Б.А.Трёхбратов<sup>32</sup>, им А.В.Фадеева<sup>33</sup>, И.П.Хлыстов<sup>34</sup>, Н.Л.Янчевский<sup>35</sup> и другие<sup>36</sup>. В них была разработана и развита марксистская концепция истории Дона и донского казачества, согласно которой в ходе реформ 1860-1880-х гг. произошло расслоение донского казачества на три основные категории: на кулачество, середняков и казачий пролетариат. Но так как казачество пользовалось известными привилегиями, то, по мнению исследователей, основная его масса не просто была лояльна царскому режиму, а стала использоваться как полицейская сила в борьбе с революционным движением.

Именно с таких позиций интерпретировалась история края не только в монографиях, статьях и диссертациях, но и в издававшихся в это время обобщающих трудах<sup>37</sup>. Поэтому говорить о детальном, объективном и всестороннем изучении реформ на Дону в 60-80-е гг. XIX в. не приходится.

Интерес к казачьей тематике проявили и западные учёные, которые чаще всего воспроизводили оценки казачества, характерные для отечественной историографии до 1917г.<sup>38</sup>. Так, в книге английского историка Филиппа Лонгворта<sup>39</sup> изучаемому периоду посвящена девятая глава «Слуги царя». В ней британский учёный отмечает, что все свои привилегии донские казаки окупали добросовестной службой и были «очень полезными государству»<sup>40</sup>.

---

<sup>29</sup> Корчин М.Н. Донское казачество (из прошлого). - Ростов-на-Дону, 1949; Крикунов В.П. Очерки социально-экономического развития Дона и Северного Кавказа в 60-90 гг. XIX в. – Грозный, 1963.

<sup>30</sup> Лунин В.Б. К истории донского казачества. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 1939.

<sup>31</sup> Писарев В.И. Ликвидация крепостного права в Приазовье. 1857 – 1863 гг. – Ростов-на-Дону, 1924. Автор уделит главное внимание Ростовскому округу, не рассматривая процесса ликвидации крепостничества в других округах Дона.

<sup>32</sup> Трёхбратов Б.А. Наёмный труд в сельском хозяйстве Юга России в период капитализма. – Краснодар, 1980.

<sup>33</sup> Фадеев А.В. Вовлечение Северного Кавказа в экономическую систему России // История СССР. – 1959. - №6; Фадеев А. В. Очерки экономического развития степного Предкавказья в пореформенный период. – М.: Изд-во АН СССР, 1957.

<sup>34</sup> Хлыстов И.П. Дон в эпоху капитализма (60-е – середина 90-х гг. XIX в.). - Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1962; Хлыстов И. П. Дон в эпоху капитализма (60-е – середина 90-х гг. XIX в.). Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Ростов-на-Дону, 1965.

<sup>35</sup> Янчевский Н.Л. Разрушение легенды о казачестве: Краткий очерк истории колониальной политики на Дону в связи с эволюцией аграрных отношений. - Ростов-на-Дону, 1931.

<sup>36</sup> Подробнее см.: Дон и Северный Кавказ в современной исторической литературе. – Ростов-на-Дону. 1972; История Дона. Указатель литературы. Ч.1. (Дореволюционная литература). Сост. Н.Г.Бригадиров. Отв.ред. А.П.Пронштейн. – Ростов-на-Дону, 1968-1969; История Дона. Указатель литературы в 2-х частях // Ростовская научная библиотека. - Ростов-на-Дону, 1968, 1969. Ч.1. – 1968; Ч.2. – 1969; Попов М.Я., Кадышев А.Б. Донское казачье войско (библиография) // С.И.Э. Т.5. – М., 1964. - С.306 – 307; Пронштейн А.П., Хмелевский К.А. Донское казачество в советской историографии // Вопросы истории. - 1965. - №1. - С.137 – 146.

<sup>37</sup> См.: Из истории Дона (XVII – XX вв.) // Сборник статей. Вып.1. Под ред. К.А.Хмелевского. – Ростов-на-Дону: Обл.кн.изд-во, 1956; История Донского края. Учебное пособие для ср. шк. / Под ред. к.и.н. В.И.Кузнецова. – Ростов-на-Дону: Кн.изд., 1971; История Дона с древнейших времён до Великой Октябрьской социалистической революции. // Под ред. д.и.н. В.И.Кузнецова. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1965; История Дона. Эпоха капитализма. Сборник статей. // Под ред. д.и.н. В.А.Золотова. – Ростов-на-Дону, 1974.

<sup>38</sup> Cresson, W.P. The Cossacks: Their history and country. – N. – J., 1981; Hindus, Maurice. The Cossacks. – London: Collins, 1946. – P.319; McNeal, R.H. Tsar and Cossacks. 1885 – 1914. - London, 1987.

<sup>39</sup> Longworth, Philip. The Cossacks. – London, 1969.

<sup>40</sup> Ibid. - P. 267.

На *постсоветском этапе* интерес к истории Донского казачества по сравнению с предшествовавшим периодом значительно усилился, в том числе и интерес к рассматриваемому нами периоду. Были опубликованы монографии, сборники статей, учебно-методические пособия и учебники, изданы сборники с тезисами докладов научно-практических конференций, посвящённых данной тематике; вышли в свет газетные и журнальные статьи, в которых определенное внимание уделялось и процессам, происходившим в среде российского казачества во второй половине XIX в.<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> Астапенко М.П. Донские казаки: 1550 – 1920. Учебное пособие. – Ростов-на-Дону: НМЦ «Логос», 1992; Богомаз П.Д. На земле миусской: историко-краеведческие очерки. – Таганрог, 2000; Демешина Е.И. Казаки и земство на Дону в исторической литературе // Возрождение казачества (история, современность, перспективы). Тезисы докладов, сообщений, выступлений на V Международной (Всероссийской) научной конференции. – Ростов-на-Дону: Изд-во НМЦ «Логос», 1995; Гнеденко А.М., Гнеденко В.М. За други своя или всё о казачестве. – М.: Международный фонд славянской письменности и культуры, 1993; Голуб Л.В. Донщина – дочь моей Отчизны. Учебное пособие для общеобразоват. школ. Хрестоматия. – Таганрог: Изд-во Таганрог.гос.пед.ин-та, 1995; Дедов Р.В. Из практики российского законодательства на казачьем Дону (XVI – XIX вв.) // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. Вып.10. – Воронеж, 1997. – С.21-23; Лубский А.В., Тикиджьян Р.Г. Донское казачество во второй половине XIX – начале XX столетия // Донские казаки в прошлом и настоящем. Научно-популярное издание / Под ред. проф. Ю.Г.Волкова. – Ростов-на-Дону, 1998. – С. 134 - 161; Дулимов Е.И. Государство и казачество: проблемы взаимодействия. – Ростов-на-Дону: РГУ, 2003. – С.81 – 124; Дулимов Е.И. Эволюция форм землевладения у донских казаков// Земля в судьбах донского казака. Собрание историко-правовых актов 1704-1919гг. /Составитель Коршиков Н.И. – Ростов-на-Дону: Изд-во ДЮИ, 1998. – С.3 – 44; Золотарёв И.И. Казачье самоуправление на Дону (с XVI в. до наших дней): историческое исследование. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 1999; Казаки (история, нравы и обычаи, расселение, боевое искусство, войны и восстания) / Под ред. Б.А.Алмазова. – СПб.: Золотой век, Диамант, 1999; Казачий Дон: очерки истории / Под ред. к.и.н. А.П.Скорика. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. Обл. ИУУ, 1995; Казачий сборник (сборник статей) / Под ред. Дулимова Е.И. – Ростов-на-Дону: Gefest, 1997; Казачьи войска // Императорская Гвардия. Справочная книжка Императорской Главной Квартиры / Под ред. В.К.Шенка. М.: АО «Дорваль», 1992; Картины былого Тихого Дона: Краткий очерк истории войска Донского. ТТ. 1 – 2. – М.: Граница, 1992; Крестьянство Северного Кавказа и Дона в период капитализма. / Под ред. А.М.Анфимова. – Ростов-на-Дону: РГУ, 1990. – С.29 – 151; Кузнецов В., Шляхецкий А. Земельные отношения на Дону // АПК: экономика, управление. - 1994. - №10. - С.26-35; Мрыхин С. Казаки. Слово о прошлом и настоящем // Молот. – 1992. - №12. 21 января; Нелепин А. История казачества. СПб.: Православная Русь, 1995; Показеев А. Казаки и земля // Российская Федерация. - 1994. - №5; Показеев А. Казаки и иногородние // Российская Федерация. – 1994. - №4. - С.54-56; Проблемы истории казачества XVI – XX вв.//Материалы Всесоюзной научной конференции. – Нальчик, 1990. – Ростов-на-Дону, 1992; Проблемы истории казачества XVI – XX вв. / Под ред. д.и.н. А.И.Козлова. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1995; Козлов А.И. Актуальность проблем истории казачества // III Всесоюзная научная конференция по истории казачества. – Нальчик, 1990. - С.4; Агафонов А.И. Казачество Российской империи: некоторые теоретические и методологические проблемы изучения // Там же. - С.19; Топчий А.Т. Буржуазные реформы 60 -80-х гг. XIX в. и проблемы казачества // Там же. – С.29; Котляров А.Н. Начало изучения истории казачества в российской академической науке. // Там же. – С.47; Черницын С.В. Этнокультурные процессы в Войске Донском XVII – XIX вв. // Там же. – С.51; Самарина Н.В. Условия предпринимательской деятельности донских казаков в неzemледельческих отраслях хозяйства в период капитализма. // Там же. – С.70; Пушкаренко А.А. Проблемы военной организации донского казачества эпохи капитализма в исторической литературе. // Там же. – С.73; Родионов И.А. Тихий Дон (Очерки истории донского казачества). - СПб: Дмитрий Буланки, 1994; Российское казачество. Научно-справочное издание. / Под ред. проф. Таболиной Т.В. – М: Изд-во РАН, 2003; Самарина Н.В. Реформы 60 – 70-х гг. XIX в. на Дону и казачество // Юго-Восток России в XIX – начале XX вв. – Ростов-на-Дону, 1994; Тикиджьян Р.Г. Донское казачество: история и современность. Учебно-методическое пособие к спецкурсу. – Шахты, 1992; Тикиджьян Р. Г. Казачество России: история и современность // Социально-политический журнал. 1994. - №№3,4,5,6; Тикиджьян Р. Г. Как развивались взаимоотношения между казачеством и неказачьим населением Дона во 2-й половине XIX – начале XX вв. // ДЮИ (Ростов-на-Дону). Учёные записки. - Т.6. – Ростов-на-Дону, 1997. – С.415-423; Тикиджьян Р.Г., Лукичёв, Скорик А.П.Казачья общность в контексте истории: опыт теоретического эссе // Известия ВУЗов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 1994. - №№1,2.

На постсоветском этапе было написано несколько диссертаций, прямо или косвенно затрагивающих изучаемый период<sup>42</sup>. Были опубликованы работы, освещающие библиографию рассматриваемой темы<sup>43</sup>, учебники и учебные пособия<sup>44</sup>.

Следует отметить, что большинство работ этого времени в основном были направлены на историческое обоснование необходимости возрождения казачества<sup>45</sup>. Это диктовало и подбор исторического материала, и характер его подачи, и общую позицию авторов. В центр их внимания, как правило, ставились такие проблемы, как исторические истоки казачества, история взаимоотношений между казачеством и центральной властью страны, вопрос, что же представляет собой казачество: этнос, сословие, этнографическую группу или что-либо иное, и т.д.<sup>46</sup>.

Следует признать, что реальной истории донского казачества в полном объеме в отечественной исторической науке на сегодняшний день еще не создано. Это в полной мере относится и к важнейшему периоду в истории казачества - истории реформ на Дону во второй половине XIX в.

**Источниковую базу исследования** составили опубликованные и архивные документы. По информативной значимости они делятся на несколько видов: 1) законодательно-нормативные акты царского правительства, документы и источники, сконцентрированные в специальных сборниках; 2) приказы, циркуляры и делопроизводственные документы центральных органов государственной власти и руководства области Войска Донского; 3) мемуары лиц, имевших отношение к событиям пореформенного времени; 4) справочные и статистические материалы; 5) периодические издания. Исследование данной темы опирается на материалы, находящиеся в архивах Москвы и Ростова-на-Дону.

---

<sup>42</sup> Дубинин А.И. Социально-философский анализ воинских традиций казачества. Автореферат дис. на уч. ст. к.ф.н. – Ставрополь, 1997; Платова Т.Ю. Роль казачества в социально-политической истории России (конец XIX – начало XX в.). Дис-я на соиск-е уч. ст. к.и.н. - М., 1994; Рунаев Ю.В. Военно-патриотические традиции казачества: история и современность (социально-философский анализ). Кандидатская диссертация по социальной философии. Гуманитарная Академия Вооружённых Сил. – М., 1994; Труханов В.А. Казачество как субъект социально-политических отношений в истории России. Кандидатская диссертация по философии. – М., 1998.

<sup>43</sup> Бугай Н.Ф., Чашарина О.М. Что можно прочесть о казачестве? Российская библиография // Роман-газета. - 1993. - №№ 9-10. – С.76-78; История казачества России (с периода зарождения по 1917 г.). Книги общего характера, опубликованные на русском языке за 1760 – 1993гг. // РГБ. Отдел справочно-библиографического обслуживания. – М., 1993.

<sup>44</sup> История Дона и Северного Кавказа с древнейших времён до 1917г. Учебное пособие для вузов. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 2001; Астапенко М.П. История Донского казачества с древнейших времён до 1920 года. Учебник. – Ростов-на-Дону, 2004.

<sup>45</sup> См. например: Козлов А.И. Возрождение казачества: история и современность (эволюция, политика, теория). – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1995; Козлов А.И., Козлов А.А., Кислицын С.А., Попова Н.А. Власть на Дону. От первого атамана до первого губернатора (Краткие исторические очерки). - Ростов-на-Дону: Ростовское книжное издательство (Ростиздат), 1999; Ауский С. Казаки. Особое сословие. – М.: ОЛМА-ПРЕСС; СПб.: Издательский Дом «Нева», 2002.

<sup>46</sup> Например, в информативно насыщенной монографии С.Ауского осуждается проводимая с 1866г. государственная политика «возможно более полного слияния казачества с остальным населением Российской империи». По мнению автора, то, что по Указу 1869 г. казачество было причислено к сословиям, «понижало его статус», разрешение в 1870г. казакам покупать казачью землю и селиться на ней отменяло царский указ 1835г., гарантировавший казакам на их землях самоуправление, и т.д. (Ауский С. Казаки. Особое сословие. – М.: ОЛМА-ПРЕСС; СПб.: Издательский Дом «Нева», 2002. - С. 43.).

*Первый вид источников* представлен сборниками законов, актов и постановлений<sup>47</sup>. Из них наибольшую ценность представляют акты, относящиеся к истории Войска Донского, собранные генерал-майором А.А.Лишиным. Наиболее крупным архивным фондом по теме диссертации является фонд Главного управления иррегулярных войск (РГВИА, ф.4 л.), содержащий в себе тысячи дел, относящихся к аграрной, промышленной и политической истории войска Донского. Этот фонд представляет собой донесения войсковых донских атаманов военному министру и царю. В нём имеются важнейшие материалы, касающиеся политики царского правительства в отношении Дона, его населения, экономики.

Богат материалами, относящимися к данной теме, Государственный архив Ростовской области (ГАРО). В нём имеются многочисленные фонды, которые содержат тысячи дел и десятки тысяч документов. Особенным богатством материалов отличаются фонд № 353 – Областной войска Донского статистический комитет. В нём имеются ведомости о сельском хозяйстве и промышленности, о торговле и транспорте, о народонаселении и населённых пунктах за 1839 – 1918 гг. Для исследования проблем, связанных с крестьянской реформой 1861 г. и её последствиями, большое значение имеют материалы (отчёты, донесения, протоколы заседаний по крестьянским делам учреждений, уставные грамоты, сведения о положении крестьян и частично о крестьянских волнениях, связанных с реформой 1861 г.), содержащиеся в фондах № 213 – Областное по крестьянским делам присутствие (1861 – 1918гг.), № 304 – Областное дворянское собрание (1831 – 1917 гг.), № 410 – Областной войска Донского предводитель дворянства (1817 – 1919 гг.).

История войсковой организации, экономическое состояние станиц, округов и Войска в целом, материалы об имущественном расслоении казачества, о деятельности войсковых органов отражены в материалах фондов № 46 – Атаманская канцелярия (1709 – 1919 гг.), № 341 – Войсковая канцелярия войска Донского (1722 – 1835 гг.), № 344 – Войсковой штаб войска Донского(1777 – 1916 гг.), № 301 – Областное правление области войска Донского (1835 – 1918 гг.).

К этому же первому виду архивных документов относятся материалы, которые сгруппированы согласно плану диссертационного исследования. Этап, связанный с подготовкой земской реформы отражен в таких документах, как «Положение о губернских и уездных земских учреждениях» от 1 января 1864г., «Объяснительная записка к проекту дополнительных правил о земских учреждениях в области Войска Донского», датированная

---

<sup>47</sup> Акты, относящиеся к истории Войска Донского, Высочайшие грамоты, рескрипты и др./ Под ред. Х.И.Попова. – Новочеркасск: Издательство Областного правления Войска Донского, 1902; Акты, относящиеся к истории Войска Донского, собранные генерал-майором А.А.Лишиным. ТТ.1 – 3. – Новочеркасск, 1891 -1894; Военные уставы и постановления. Дополнения к строевым кавалерийским уставам для казаков. – СПб.: Военная типография, 1884; Второе Полное Собрание Законов Российской Империи. – СПб., 1867; Действующие в иррегулярных войсках постановления, изданные с 1 января 1865 г. по 1 января 1878 г. Ч.1 – 4. - СПб.: Главное Управление иррегулярных войск, 1878. Ч.2.

1872г.<sup>48</sup>; «Правила о применении к области Войска Донского положения о земских учреждениях» от 1 июня 1875г.<sup>49</sup> и «Журнал областного временного комитета об утверждении списка избирателей» (запись от 31 декабря 1875г.)<sup>50</sup>.

Нюансы реализации судебной реформы прослеживаются по «Учреждениям судебных установлений» от 20 ноября 1864г. и Временными правилами о введении мировых судебных установлений в Земле Войска Донского»<sup>51</sup>. Военная реформа представлена фрагментами из «Устава воинской повинности» и из «Положения о военной службе казаков Донского войска»<sup>52</sup>.

Документы, посвящённые аграрным преобразованиям, можно разделить на две группы. На этапе подготовки реформы это предложения исполнявшего должность наказного атамана генерал-майора Андрианова от 24 марта 1858 г.<sup>53</sup> и 17 апреля 1858 г.<sup>54</sup> войсковому дворянскому депутату о приведение в повиновение крестьян в Миусском и Донецком округах, рескрипт Александра II на имя наказного атамана Войска Донского об открытии Особого Комитета от 6 мая 1858 г.<sup>55</sup> и прошение хорунжего Ф. Кошкина войсковому дворянскому депутату о присылке воинской команды от 27 июля 1859 г.<sup>56</sup>. На этапе реализации реформы это такие документы, как «Дополнительные правила о крестьянах и дворовых людях, вышедших из крепостной зависимости в Земле Войска Донского», от 19 февраля 1861 г., подписанные Председателем Государственного Совета графом Блудовым<sup>57</sup>; жалоба крестьян Верхне-Обливской волости наказному атаману на отвод им негодной для хлебопашества земли от 30 марта 1862г.<sup>58</sup>, рапорт председателя Войскового присутствия по крестьянским делам генерал-адъютанта Хомутова министру внутренних дел о нежелании большинства крестьян переходить на оброк от 7 июля 1862 г.<sup>59</sup> и другие.

К источникам, освещающим развитие образования в области Войска Донского в пореформенный период, относятся: сообщение инспектора училищ Войска Донского Берга директору училищ С.Робушу о торжественном открытии училищ в станицах Потёмкинской, Терновской и Пятиизбянской от 24 сентября 1865 г.<sup>60</sup>, докладная записка наказного атамана Н.И.Краснокутского в Главное управление иррегулярных войск о необходимости увеличить число начальных школ в области Войска Донского

<sup>48</sup> ГАРО. Ф.46. Оп.1. Д.1517. ЛЛ.77-78.

<sup>49</sup> Сборник правительственных распоряжений по казачьим войскам, т. XI, ч.1, 1875. - С.100 – 104.

<sup>50</sup> ГАРО. Ф.52. Оп.1. Д.1. ЛЛ.46-50.

<sup>51</sup> ГАРО. Ф.46. Оп.1. Д.700. ЛЛ.383 – 388.

<sup>52</sup> Сборник правительственных распоряжений по казачьим войскам. 1874. Т.Х, Ч.II. - С.234, 244.

<sup>53</sup> ГАРО. Ф.410. Оп.7. Д.147. Л.22.

<sup>54</sup> ГАРО. Ф.410. Оп.7. Д.147. Л.32.

<sup>55</sup> ГАРО. Ф.338. Оп.2. Д.719. Л.6.

<sup>56</sup> ГАРО. Ф.410. Оп.7. Д.162. Л.3.

<sup>57</sup> ГАРО. Ф.213. Оп.1. Д.15289.

<sup>58</sup> ГАРО. Ф.213. Оп.1. Д.213. Л.1.

<sup>59</sup> ГАРО. Ф.213. Оп.1. Д.210. ЛЛ.14,17.

<sup>60</sup> ГАРО. Ф.358. Оп.1. Д.361. ЛЛ.88 – 89.

от 28 января 1875г.<sup>61</sup>; сведения о количестве учебных заведений, расходах на их содержание, на стипендии в области Войска Донского на 1887г., и т.д.

*Второй вид* документальных источников представлен письмами наказных атаманов Войска Донского, обнаруженными автором в НИОР РГБ, правительственными распоряжениями по казачьим войскам. Все письма секретны и конфиденциальны. Восемь писем соискатель вводит в научный оборот впервые. В них поднимаются кадровые вопросы, оценивается общая ситуация на Дону и другие проблемы. С 1870 по 1895 гг. вышли в свет свыше тридцати Сборников правительственных распоряжений по казачьим войскам, в которых были опубликованы тексты нормативно-правовых актов, касающихся жизни всех казачьих войск, в том числе и распоряжения по Войску Донскому.

*К третьему виду* источников относятся мемуары свидетелей и участников проводившихся реформ. Проблемам образовательной реформы посвящены воспоминания Я.В.Абрамова<sup>62</sup>, И.Романченко<sup>63</sup>. Военные преобразования освещены в мемуарах И.А.Андреева<sup>64</sup>, А.И.Петровского<sup>65</sup>, о событиях русско-турецкой войны рассказывает её участник С.П.Полушкин<sup>66</sup>, о развитии артиллерии в Войске Донском повествует М.Хопёрский<sup>67</sup>, о подвигах донских казаков рассказывает В.И.Чунихин<sup>68</sup>, подробнейшую статистическую информацию даёт П.С.Балуев<sup>69</sup>. Информация общего плана сосредоточена в трудах М.И.Грекова, Д.Л.Мордовцева, А.И.Петровского, А.Г.Филонова, М.Н.Харузина и др.<sup>70</sup>

*Четвёртый вид* представлен справочными и статистическими материалами, самыми основательными из которых являются труды С.Ф.Номикосова. Исследование С.Номикосова отличается широтой охвата. Он обобщает буквально все стороны жизни донского казачества.

*Последнюю, пятую группу источников* составляют периодические издания 2-й половины XIX в. Автором диссертационного исследования анализировались следующие газеты и журналы: «Донские Войсковые Ведомости»; «Московские ведомости»; «Донской Голос»; при газете «Донской Голос» издавалось приложение «Казачий Вестник»; «Донская

<sup>61</sup> ГАРО. Ф.46. Оп.1. Д.967. ЛЛ.29 – 30.

<sup>62</sup> Абрамов Я.В. Наши воскресные школы. – СПб., 1900.

<sup>63</sup> Романченко И. Итоги народного образования в г. Ростове-на-Дону. - Ростов-на-Дону, 1898.

<sup>64</sup> Андреев И.А. Несколько слов об атаманах. - СПб.: Типография Фомина, 1879.

<sup>65</sup> Петровский А.И. Опись войсковым, наказным и войсковым наказным атаманам (1738 -1916). Б.м., б.г.

<sup>66</sup> Полушкин С.П. Дневник Донского казака С.П.Полушкина (1877 – 1878 гг.). – СПб., 1880.

<sup>67</sup> Хопёрский М. Краткая история артиллерии Войска Донского. - Новочеркасск, 1886.

<sup>68</sup> Чунихин В.И. Донские казаки и их заслуги перед Отечеством. - СПб., 1912.

<sup>69</sup> Балуев П.С. Исторические и статистические описания станиц и городов, посещаемых господином военным министром при объезде Его Превосходительством Области Войска Донского в 1900 г., составленное П.С.Балуевым. – Новочеркасск, 1900.

<sup>70</sup> Греков М.И. В Манычских степях. Из воспоминаний о Доне.(1878 – 1879гг.). - СПб, 1904; Ефремов И.Н. Казаки и земство на Дону. - СПб., 1908; Мордовцев Д.Л. Донские казаки // Живописная Россия. Отечество наше в земельном, историческом, племенном, экономическом и бытовом значении. - СПб., 1899. Т.7, ч.2. - С.15 – 32; Траилин Ф.К. Путь к богатству: экономический подъём Донских казаков. - М., 1909; Филонов А.Г. Очерки Дона. - СПб.: Тип. Королёва, 1859; Харузин М.Н. Сведения о казачьих общинах на Дону. Материалы для обычного права. Вып.1. - М., 1885; Хорошхин М. Казачьи войска. Опыт военно-статистического описания.- СПб., 1881.

Речь» с 1887 г. заявила о себе в Новочеркасске; с 1887 г. в г. Ростове-на-Дону выходила «Донская Пчела». «Донское Поле» издавалось с 1889 по 1891 гг., а «Южный телеграф» с 1896 г.; заслуженной славой пользовалась газета «Приазовский край», начавшая выходить в свет с 1891 г. В Государственной публичной исторической библиотеке России автор предлагаемой работы проштудировал подшивки газет «Донской Вестник» (за 1867 и 1869 гг.) и «Донские Областные Ведомости» (за 1894 г.). Интересные материалы были опубликованы в журналах «Право», «Русская старина», «Русский архив», «Исторический вестник», «Былое», «Минувшие годы», «Голос Минувшего», «Донские Епархиальные Ведомости».

**Территориальные рамки исследования** определяются территорией области войска Донского, в котором по состоянию на 1870 г. насчитывалось 118 крестьянских волостей, в которых проживало 167708 крестьян мужского пола, и 112 казачьих станиц, включая три калмыцкие станицы, причисленные к войску Донскому, с населением в 339621 человек. В Области войска Донского было 2787 имений, принадлежавших потомственным дворянам. Имена и крестьянские волости находились, главным образом, в Миусском, Донецком, Хопёрском и Усть-Медведицком округах. В состав войска Донского входили также Черкасский округ, 1-й и 2-й Донские округа, Калмыцкое кочевье.

В царствование Александра III на Дону произошли территориально-административные изменения. Важнейшим из них было присоединение Приазовья. 4-го августа 1881г. Грушевское горное поселение было переименовано в город Александровск-Грушевский. Образованный по указу от 24 января 1884г. Сальский округ, составил 8-й гражданский округ области. В судебном отношении Сальский округ был присоединён к округу Новочеркасского окружного суда и подчинён мировому съезду Первого Донского округа с участием в нём мировых судей Сальского округа. Точное определение границ Сальского округа было дано в законе от 13 февраля 1886г.

Выбор региона обусловлен тремя главными факторами: во-первых: своеобразием региона и его важной ролью в социально-экономическом развитии России; во-вторых, недостаточной степенью изученности сложных социальных процессов пореформенного периода; в-третьих, спецификой административно-территориального деления, где власть военная сочеталась с властью гражданской.

**Хронологические рамки исследования** определяются периодом 1850 – 1900 гг. Выбор временных рамок обусловлен тем, что именно во второй половине XIX в. реформы, проводившиеся в области Войска Донского, а затем сменившие их контрреформы, радикально изменили социальный состав населения войска Донского, коренным образом изменили уклад жизни донского казачества.

Период крестьянской реформы и последующих реформ определяется с 1861 по 1875 гг., но автор считает, что и современные тенденции в отечественной исторической науке, и особенности протекания

соответствующих процессов на Дону дают ему право несколько расширить хронологические рамки исследования. Прежний подход жёсткого хронологического и сущностного разделения единого модернизационного процесса 2-й половины XIX в. на «Великие реформы 60 – 70-х гг.» и «контрреформы 80 – 90-х гг.» явно устарел<sup>71</sup>. Здесь, по мнению соискателя, теряется главное – целостность процесса со всеми присущими ему противоречиями и рецидивами контрреформ. Ведь отдельные «реакционные» (как их в прошлом определяли) контрреформы не всегда сопутствовали полному откату назад, а часто приводили к соответствию с реальными возможностями общества, учитывая сложности адаптации отдельных сословий и социальных групп к процессам модернизации.

Реформы на Дону были также подготовлены исторически. Хронология, которой придерживается соискатель, привязана к срокам правления донских атаманов, которые, начиная с М.Г.Хомутова, назначались из числа неказаков (М.Г.Хомутов – 1848 – 1862 гг., П.Х.Граббе – 1862 – 1866 гг., А.Л.Потапов – 1866 – 1868 гг., М.И.Чертков – 1868 – 1874 гг., Н.А.Краснокутский – 1874 – 1881 гг., Н.И.Святополк-Мирской – 1898 гг., К.К.Максимович 1898 – 1905 гг.).

**Объектом** диссертационного исследования является донское казачество во второй половине XIX века. В качестве **предмета исследования** выступают либеральные реформы и контрреформы, осуществлявшиеся на Дону в исследуемые годы.

**Целью** диссертационного исследования является определить особенности сложных социальных процессов, имевших место на Дону в вышеупомянутый период времени в контексте государственных реформ; осмыслить основные направления реформ в различных областях жизни, выявить реальные процессы в жизни донского казачества, очистив их от ненаучных, политически окрашенных наслоений и тенденций в их освещении; на основе опубликованных и неопубликованных источников проанализировать степень историографической изученности и состояние источниковой базы по теме диссертации, представить наиболее полно массив исторической литературы за период от исследуемого времени до наших дней, рассмотреть основные направления политики государства в отношении донского казачества во второй половине XIX века; на основе исследования, осмысления отечественной истории, изучения имеющейся исторической литературы сформулировать выводы, проистекающие из анализа реформ второй половины XIX века.

В качестве **исследовательских задач** работы поставлены следующие:

---

<sup>71</sup> См. например: Воронкова С.В. Цимбаев Н.И. История России. 1801-1917. Учебное пособие. - М.: Аспект Пресс, 2007. Ч. 2. Российская империя в пореформенную эпоху. - С. 140-220; Орлов и др. История России. Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Проспект, 2007. В издании прямо выделяются три этапа реформирования экономической и социально-политической системы России в соответствии с потребностями времени: вторая половина 50-х – начало 60-х годов – подготовка и осуществление крестьянской реформы, второй – проведение либеральных реформ. Третий – 80-90-е годы – экономическая модернизация, укрепление государственности и социальной стабильности. - С. 248.

- выявление основных факторов, определивших историческую необходимость, характер и специфику проведения либеральных реформ на Дону в указанный период;

- прослеживание реальных процессов реформирования всех сторон жизни донского казачества;

- принципиальная оценка результатов преобразований, осуществленных на Дону во второй половине XIX века.

**Методологической основой** исследования явились принципы историзма, научности и объективности. При разработке и изложении материала автор применил разнообразные средства исторического анализа, прежде всего проблемно-хронологический, сравнительно-исторический и ретроспективный методы.

**Научная новизна** диссертации состоит в выявлении и обосновании характера и специфических черт реформ на Дону, подведении итогов их претворения в жизнь в рассматриваемое время.

Соискатель использовал ряд ранее неизвестных документов, в частности, переписку донских атаманов второй половины XIX века Граббе П.Х., Потапова А.Л., Черткова М.И., Краснокутского Н.А., Святополк-Мирского Н.И.; они обнаружены им в научно-исследовательском отделе рукописей Российской Государственной библиотеки. При освещении развития образования на Дону также привлечены архивные документы из Государственного Архива Ростовской области;

Новизну исследования автор видит также в необходимости обобщения, синтезирования всего того, что уже было написано на данную тему, комплексного рассмотрения различных аспектов проблемы (исторических, экономических, социальных и т.д.).

**Практическая значимость** исследования определяется состоянием историографической базы рассматриваемой проблемы, потребностями практической работы в деле возрождения российского казачества. Сделанные в диссертации положения и выводы могут быть использованы при написании обобщающих трудов по истории России, создании новых учебно-методических пособий, чтении общих курсов «История России», «Политические институты и процессы», при подготовке проектов законодательных актов Российской Федерации, имеющих целью правовое регулирование различных сторон жизни российского казачества, при составлении программ и документов, определяющих перспективы казачьего возрождения.

**Апробация результатов исследования.** Выводы и основные положения данного диссертационного сочинения были апробированы на 8 научно-практических конференциях (двух всероссийских, одной региональной, на конференции в МГУ и четырёх межвузовских). Автор диссертации в течение четырех лет вёл рубрику «Окружные казачьи ведомости» в газете «Энергия атома». Предлагаемое исследование в целом и по частям прошло научную экспертизу и обсуждалось на заседании кафедры обще-гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФФГОУВПО

«Донской государственной аграрный университет» в г. Волгодонске, о чём имеется соответствующий отзыв; на целевых семинарах в ИППК МГУ и на заседании кафедры истории ИППК МГУ.

**Структура диссертации** состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка источников и литературы, Приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **Введении** обосновываются актуальность, научная и практическая значимость темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его хронологические и территориальные рамки, определяются методологические принципы и научная новизна, дается обзор литературы и анализ источников.

В **первой главе, «Донское казачество в период осуществления административной и военной реформ»**, состоящей из двух параграфов, освещается процесс проведения административной реформы и особенности военной реформы на Дону во второй половине XIX века.

В **первом параграфе, «Административно-правовые реформы на Дону и их особенности и последствия»**, подчеркивается, что главной особенностью проведения реформ в Области Войска Донского было то, что они осуществлялись позже, чем в центральных губерниях России. Учитывая особенности Донского края, донская комиссия разработала «Правила о применении к Области войска Донского положения о земских учреждениях»<sup>72</sup>, которые были введены Александром II 1 июня 1875г. и легли в основу земской реформы на Дону. Земские учреждения Области войска Донского относились к ведению управления иррегулярных войск военного министерства и непосредственно подчинялись наказному атаману. Многие земства стремились содействовать развитию народного образования в своём крае, но власти ограничивали эти стремления.

Земские учреждения на Дону просуществовали недолго: 24 марта 1882г. постановлением Государственного совета они были закрыты. Противники земства искусно пользовались настроениями казачества, которое было утомлено неурожаем, падежом скота, тяжёлыми расходами по снаряжению казаков 2-й и 3-й очереди на войну с Турцией 1877-1878гг. Уменьшение размера земельных паёв не компенсировалось прирезками к станичным юртам из войскового земельного запаса. До реформы земские повинности выполнялись за счёт войскового капитала. Закон 1875г. возложил их на станичные общества. Отрицая земство и земские налоги, казачество выставляло, в сущности, требование широкого демократического самоуправления, с выборной администрацией, с ограничением чрезмерных прав, которые были предоставлены земским положением 1875г. землевладельцам, то есть, донскому дворянству.

---

<sup>72</sup> Сборник правительственных распоряжений по казачьим войскам. Т. XI. – СПб., 1875. - С.100 – 104.

16 июня 1870г. было утверждено «Городовое положение», согласно которому в городах были созданы сословные органы – городские думы. Они занимались вопросами благоустройства городов, попечением о торговле, обеспечивали просветительские и медицинские нужды. В городских думах, в связи с высоким имущественным избирательным цензом, главенствующая роль принадлежала крупной буржуазии. Как и земства, эти органы находились под строгим контролем правительственной администрации. Городская реформа заменила шестигласную думу, существовавшую со времён Екатерины II, бессословной думой, ввела городское самоуправление. В Области войска Донского городов с городскими формами правления не было. Новочеркасск был казачьим центром, где находилось Войсковое правление. Только в 1913 г. в Новочеркасске стала работать первая городская дума, избранная на основании уже «Положения» от 11 июня 1892 г.

Судебная реформа отменила старый сословный суд и ввела равенство всех сословий перед законом. На Дону судебная реформа была проведена раньше земской, но с опозданием на 6 лет. Область войска Донского была поделена на 25 мировых участков. Для каждого участка на 3 года выбирались участковые и почётные мировые судьи. Судебная реформа не была полностью распространена на Донской край. Закон от 13 мая 1870г. отнял у станичного сбора право суда. В начале 1871г. был создан комитет по введению судебных установлений в Области войска Донского. В марте того же года комитет представил военному министру Д.А.Милютину соображения о полном применении к Дону судебных уставов 1864г. и о введении гласного суда с 1 января 1872г., ранее, чем предполагалось создать земские учреждения. В Области войска Донского в течение 1873г. было образовано два окружных суда: в Новочеркасске и Усть-Медведицкой. В 1880-х гг., когда по всей России были введены земские начальники и судьи по назначению, Дон отстоял своё право на выборных мировых судей.

Во 2-й половине XIX в. конкуренцию Государственному Совету в качестве законодательного органа для Дона составил Военный Совет. Однако накопление дел по казачьим войскам в Военном Совете достигло такой степени, что в 1882 г. Комитету казачьих войск было предоставлено право окончательного решения ряда административных дел без представления их в Военный Совет, но при условии согласия комитета с представлением местных начальств.

В организации местного управления на Дону произошли при Александре III перемены, соответствовавшие «духу эпохи». В областном правлении уничтожена была последняя выборная должность, напоминавшая об эпохе выборности всех властей на Дону. Законом от 28 апреля 1887 г. положенные по штату областного правления две особые должности советников (один – по назначению от правительства, другой – по избранию от земства) были упразднены.

В 1890 г. было закончено не только генеральное, но и специальное межевание области, и поэтому временное межевое отделение при областном правлении было уничтожено, взамен чего была расширена областная

чертежная<sup>73</sup>. Расширив права областной администрации по отношению к станичному управлению в 1891 г., правительство 6 января 1892 г. учредило в составе областного правления Донской области особое отделение по станичному правлению. Несмотря на то, что земские учреждения на Дону были закрыты, сохранились окружные избирательные собрания для выбора мировых судей. Состав их был тот же, что и для земства.

Представители станиц в комиссии 106-ти, которая, как выяснил соискатель, была образована в ноябре 1881г. в Новочеркасске для разрешения основных вопросов по предмету применения положения о земских учреждениях в Донской области, предложили целую программу организации местного самоуправления, но положительная часть программы не была принята во внимание. Казаки требовали ежегодного созыва Войскового Круга для того, чтобы обсуждать и утверждать все дела самоуправления и предъявлять правительству нужды казачества. Казаки желали подтверждения своих прав и ежегодного чтения грамот в Кругу. В 1882г. начала работу комиссия под председательством генерала Кульгачёва. По выработанному ею проекту представителям от населения предложено было присвоить лишь совещательный голос в делах земского управления, тогда как вся распорядительная власть принадлежала бы войсковому наказному атаману. В области местного управления на Дону в царствование Александра III были осуществлены меры, направленные на усиление авторитета военного начальства, на милитаризацию гражданского управления в округе и в станице, на ограничение последних остатков казачьего общинного самоуправления, на усиление дисциплинарной власти начальства.

29-го декабря 1886г. было опубликовано мнение Государственного Совета, а 9-го июня 1888г. положение Военного Совета. Согласно этим документам были упразднены должности атаманов военных отделов и их управлений, а также окружные полицейские управления 6 округов: Черкасского, I и II Донского, Донецкого, Усть-Медведицкого и Хопёрского. Гражданское и военное управление этими округами было сосредоточено в руках окружных атаманов с предоставлением им всех прав и обязанностей, лежавших на окружных полицейских начальниках и атаманах военных отделов. Присоединённые к области города Ростов, Таганрог, Нахичевань и Азов сохранили самоуправление. В 1893г. в них было введено новое городское положение 1892г., но в бывшем Ростовском уезде земское самоуправление не было восстановлено даже по закону 1890г.

Согласно «Положения об общественном управлении станиц казачьих войск» от 3 июня 1891г., станичное управление было непосредственно подчинено окружным атаманам, а в порядке высшего надзора – областному правлению и войсковому наказному атаману. В составе станичных сходов был произведён ряд изменений: окончательно введён институт

---

<sup>73</sup> Сватиков С.Г. Россия и Дон (1549 – 1917). – Вена: Издание Донской исторической комиссии, 1924. - С.405.

«десятидворных» с устранением от участия в сходе лиц, не достигших 26-летнего возраста.

На станичного атамана было возложено наблюдение за исправным снаряжением казаков служилого разряда и при выходе казаков на службу, при неготовности казаков к службе принимать необходимые меры самостоятельно. Чрезвычайно важным было введение круговой поруки станичного общества за исправный выход на службу каждого из своих членов, за исправное отбывание земских и станичных повинностей и пополнение недоимок, числящихся на обществе. Эти меры приближали Войско Донское к положению военных поселений. Обуздав казаков и станичное самоуправление, закон 1891 г. упорядочил действия станичного суда.

Диссертант установил, что в царствование Николая II политика в отношении казачества стала носить явный консервативный характер. В 1897г. Главное Управление казачьих войск решило, что участие депутатов от войск в рассмотрении законодательных и хозяйственных вопросов в Главном Управлении излишне. Закрытие Казачьего Комитета состоялось 20-го декабря 1897 г. С уничтожением Комитета военная бюрократия стала полной вершительницей судеб казачества.

Вопрос о восстановлении на Дону земского самоуправления также затянулся. Работавшая в Новочеркасске с 1882 по 1893 гг. комиссия генерала Кульгачёва была закрыта. Вместо особого положения о донском земстве возникло предложение о применении к Дону земского положения 1890 г. В связи с этим в 1896 г. для разработки проекта применения положения о земских учреждениях к Донской Области, была учреждена в Новочеркасске особая комиссия под председательством помощника войскового наказного атамана по гражданской части генерала Кутейникова. Проект, выработанный комиссией Кутейникова, был копией положения от 12 июня 1890 г.

Комиссия Маслаковца признала, что экономическое благосостояние донских казаков пошатнулось и что требуются серьёзные меры для его улучшения. Комиссия Маслаковца, так же, как и учреждённая в Петербурге комиссия ген.-лейт. Грекова (1899г.), высказалась за введение на Дону земства по закону 1890г. Для решения этого вопроса было учреждено особое совещание при Главном Управлении казачьих войск. Работы обеих комиссий не дали положительного результата, поскольку в дело вмешался военный министр Куропаткин. Он совершил в 1900г. поездку по Дону, после которой им был представлен доклад императору Николаю II. Помощь, которую необходимо было оказать казачеству, по мнению Куропаткина, должна была выразиться в 100 рублях пособия каждому казаку, выходящему на службу с конём.

Подводя итоги административным преобразованиям на Дону во 2-й половине XIX в., можно сделать следующие выводы. Все эти преобразования носили поверхностный характер, не затрагивая глубинной сущности проблем. Руководители Российского государства пытались соблюсти золотую середину: с одной стороны, укрепить казачество как военную силу,

а, с другой стороны, создать систему административного управления, которая гармонично сочетала бы в себе и военную, и гражданскую основы. Александр II сделал резкий поворот в сторону отхода от милитаристской составляющей Войска Донского. Александр III в этом отношении сделал шаг назад, как мы считаем, упустив из виду, что земства могли органично вписаться в традиционную систему казачьего самоуправления при более продуманной политике. К сожалению, при Николае II дальнейшее придание казачеству полицейских функций не могло не обострить ситуацию на Дону, что было усугублено очевидными просчётами, допущенными в сфере административного управления.

Во втором параграфе, *«Особенности военной реформы на Дону»*, говорится о направлениях перестройки в вооружённых силах. Военная реформа на Дону проводилась очень медленно и осторожно, по частям, с 1862-го по 1874 гг. В 1864г. в Донском войске насчитывалось 45 казачьих полков. Казаки несли внутреннюю службу, проходили полевую подготовку и служили за пределами области (в Варшаве, Минске, Вильно и других местах). В мирное время казаки использовались на охране границ и исполняли военно-полицейские обязанности. В военное время они служили наравне с регулярными войсками и преимущественно несли аванпостную службу.

В январе 1867 г. был создан специальный комитет для разработки проекта о военном управлении Войска Донского. Изменялось управление военными округами внутри Войска. Донское войско приравнивалось к военному округу страны. Начальник штаба войска получил права начальника окружного штаба. Офицерские кадры казачьего войска подготавливались в специальных военно-учебных заведениях Новочеркасска: кадетском корпусе, подготовительном пансионате Войска, юнкерском училище и военно-фельдшерской школе. По реформе военно-учебных заведений кадетские корпуса заменялись военными гимназиями, но донское казачество сохранило кадетский корпус, хотя и внесло некоторые изменения в подготовку военных кадров. Большую роль играло юнкерское училище, готовившее младших казачьих офицеров. Проводилось также перевооружение армии и казачьего войска. Необходимо было снабдить войска новым современным оружием, и в этом направлении проводился ряд мероприятий.

Военная реформа 1875г. установила порядок, при котором всё войсковое население Донской области, за исключением священнослужителей православного вероисповедания и православных псаломщиков, подлежало воинской повинности. Денежный выкуп и замена охотниками не допускались.

Соискатель установил, что казачьи полки формировались большей частью постоянно из одних и тех же донских станиц, а сотни – преимущественно из одностаничников. Это давало большую выгоду в плане формирования сплочённого боевого коллектива. Устав 1875г. рекомендовал применять этот порядок при разделении сотен на взводы. За пределами Войска казаки служили три с половиной года. По «Уставу о воинской

повинности Донского войска» казаки отправлялись на службу с 18-летнего возраста, тогда как по общему воинскому уставу 1874г. в армию призывали с 21 года. Из казаков старших возрастов комплектовались гвардейские резервные эскадроны, батареи и запасные взводы. К 1874г. в Донском войске было создано вместо четырёх пять военных округов, объединявших 107 казачьих станиц. По положению, казачьи полки, находившиеся в военных округах за пределами Донского края, прикомандировывались к регулярным кавалерийским дивизиям и в мирное время подчинялись им. Против этого возражало управление Донского войска, считавшее инструкторов драгунских и гусарских полков неспособными обеспечить подготовку казака-всадника.

Военная реформа на Дону растянулась на два десятка лет и проводилась весьма осторожно.

Крымская война показала, что активно проводившая политика по превращению казачьего войска в составную часть вооружённых сил России без учёта исторического военного опыта казачества была далека от совершенства. Об этом с нескрываемой горечью написал в 1870 г. полковник Генерального Штаба Н.Краснов в своём вышеупомянутом военно-историческом исследовании<sup>74</sup>. Причину потери казаками должной боеспособности Н.Краснов видел в излишнем, на его взгляд, развитии регулярной кавалерии. Вместо обязанностей лёгкой конницы, казаки выступали в роли таможенной стражи, фурштатов, конюхов, сопровождали обозы, арестантские партии и ссыльных.

И административные и военные преобразования в Области Войска Донского проходили в тесной взаимосвязи и, во многом, были взаимообусловлены. Если бы не были отменены земские учреждения, что, безусловно, привело к ещё большей обособленности донского казачества от остальной массы населения, то, без сомнения, переход к гражданскому обществу на Дону проходил бы намного интенсивнее, не были бы столь антагонистичны отношения между казаками и иногородними. Царское правительство совершало одну ошибку за другой, что накаляло обстановку на Дону. Косметичность, поверхностность осуществления реформ загоняли проблемы вглубь, закладывая своеобразную «мину замедленного действия», которая «взорвалась» впоследствии братоубийственной гражданской войной, в которой Донская земля оказалась одним из главных районов военных столкновений.

Во второй главе, *«Особенности проведения земельной и образовательной реформ в Области Войска Донского»*, рассматривается процесс осуществления земельной и образовательной реформ в казачьем крае.

В первом параграфе, *«Земельная реформа в Области войска Донского»*, показывается, что накануне отмены крепостного права хозяйство Дона находилось в состоянии кризиса. На основании *«Положения»* о

---

<sup>74</sup> Военное обозрение Земли Войска Донского. Составил Генерального Штаба полковник Краснов. – СПб., 1870.

крестьянах с 1862г. помещики Дона с участием мировых посредников составляли уставные грамоты, определявшие экономическое и правовое положение крестьян. Грамоты составлялись на одно или несколько смежных селений одного владельца. К 1866г. в Области войска Донского было утверждено и введено в действие 1294 уставные грамоты, из которых 318 относились к мелкопоместным имениям и 976 – к средним и крупным.

Ухудшавшееся с каждым годом финансовое положение Войска вынуждало его руководство всё чаще прибегать к сдаче земель войскового запаса в аренду. Решением Войскового правления от 28 июля 1869 г., утверждённым Военным советом и Александром II 15 ноября того же года, были внесены изменения в порядок аренды.

Соискатель установил, что решение Войскового правления означало отмену всяких ограничений в деле аренды для всех слоёв общества, открывало возможности для широкой капиталистической эксплуатации войсковых земель. На Дон приезжали предприниматели, которые брали в аренду огромные площади войсковой земли, а затем сдавали её крестьянам мелкими участками. Втянувшееся в арендные отношения и забывшее о неотчуждаемости войсковых земель Войсковое правление в 1891г. уже пошло на продажу земель.

В 1870г. решено было расширить станичные земельные довольствия путём вымежёвывания из земель войскового запаса. Для этой цели было выделено 669 594 десятины. Мера эта оказалась недостаточной.<sup>75</sup> В течение 1870-х гг. казачий пай продолжал сокращаться, хотя и незначительно<sup>76</sup>; в 1890 г. его размер уменьшился, в среднем, до 18.8 десятины всей земли и до 16 десятин удобной земли<sup>77</sup>. Много земли арендовали иногородние. Разорение казачества достигло такой степени, что только 52% казаков Дона лично обрабатывали свои пай, а число казаков, официально сдававших пай в аренду, составило 11%. 48% паёв фактически перешло в руки других хозяев. Сдача паёв казачьей бедноты богатым из половины урожая представляла иной вид аренды. Эта вынужденная аренда означала захват казачьих наделов состоятельной верхушкой.

Процесс имущественного расслоения казачества в дальнейшем прогрессировал. Обезземеливание стало обычным явлением для казачьей бедноты и части середняков. К началу XX в. безземельные казаки в большинстве донских станиц составляли около 20%<sup>78</sup>.

Соискатель пришел к выводу, что капитализм застал врасплох донскую казачью верхушку. Прежние феодальные производственные отношения вошли в конфликт с новыми производительными силами. Постепенное «мягкое» расказачивание, выразившееся в размывании устоев Войска Донского, проявилось весьма своеобразно и в земельном вопросе, который вряд ли можно было разрешить в той политической и социально-

<sup>75</sup> РГВИА. Ф.4 л. Оп.65. Д.313. Ч.1. ЛЛ.78,79.

<sup>76</sup> Там же. - ЛЛ.78,79.

<sup>77</sup> Новочеркасский музей. Рукописный фонд. Войсковой отчёт за 1890г. -Л.12.

<sup>78</sup> Приазовский край. - 1899. - 14 февраля.

экономической ситуации быстро и безболезненно. Казачество судорожно цеплялось за устаревшие традиции, но новое время требовало установления качественно новых производственных связей в аграрной сфере. Усилившаяся дифференциация Донского общества, постепенное разрушение относительно прочного накануне буржуазных реформ казачьего монолита, усиление напряжённости в отношениях с иногородними - всё это мешало тогдашнему руководству страны и Войска принимать верные адекватные обострявшейся ситуации решения по аграрным проблемам.

Во втором параграфе, «*Развитие образования в области Войска Донского*», соискатель показал, какие изменения произошли в области в деле организации народного образования. Положение в народном образовании на Дону в начале рассматриваемого периода оставалось неудовлетворительным и социально обусловленным. Так, в конце 50-х гг. XIX в. учился, в среднем, каждый 12-й дворянин, в то время как один учащийся приходился на 42240 крестьян и на 400 казаков. Нелегко было крестьянину и рядовому казаку получить хотя бы начальное образование.

Университетский устав 1863 г. восстановил автономию университетов. В 1864 г. был введён новый устав гимназии, согласно которому обучение в гимназиях формально разрешалось всем сословиям. В 60-70-х гг. в Области Войска Донского были открыты приходские училища почти во всех станицах. Затем начали открываться училища в сёлах. Введение в 70-х гг. земских учреждений ещё более способствовало увеличению числа сельских начальных школ и народно-школьных библиотек при них. Число учащихся в области за десятилетие (1861 – 1871 гг.) возросло в 6 раз, в то время как за 30 предыдущих лет – только в два раза. Учителей приходских школ готовило педагогическое отделение Новочеркасской гимназии и открытая в 1878г. учительская семинария. Наиболее квалифицированными были учителя-выпускники войсковой гимназии.

Несмотря на преследования со стороны реакции просветительских начинаний передовых людей, тяга народных масс к образованию продолжала расти. Хозяйство Донского края нуждалось в грамотных специалистах. Много публикаций, посвящённых проблемам образования на Дону, помещалось в газете «Донской Вестник». Всё чаще сельские сходы обращались к учебному начальству с просьбой об открытии школ.

Усилий общественных организаций и передовой интеллигенции тем не менее было недостаточно, чтобы поднять дело народного образования. В 1870-х гг. Донское казачье войско по числу учащихся занимало предпоследнее, а по числу школ – последнее место даже между другими иррегулярными войсками. Высшие учебные заведения на Дону появились только в начале XX века.

Однако, в целом, как установил соискатель, реформа народного образования на Дону проходила достаточно динамично. Большую инициативу проявляли простые люди, жаждавшие дать своим детям образование. Среди обеспеченных людей находились меценаты, которые спонсировали строительство школ и закупку соответствующих

принадлежностей. Руководство Войска Донского также отпускало на народное образование определённые средства. Но всё же материал, собранный и проанализированный соискателем, показывает, что в тех условиях значительная часть населения Дона оставалась безграмотной. Не могли дать полноценного образования своим детям казаки, попадавшие в разряд бедных, большинство крестьян. При всех бесспорных значительных успехах в деле народного образования на Дону, при том, том, что в это время сама жизнь заставляла Донское правительство обращать внимание на скорейшее разрешение проблем в народном образовании, в условиях экономической и политической нестабильности, сохранявшегося социального неравенства кардинально решить вопрос о введении поголовной грамотности населения оказалось практически невозможным.

**В Заключении** формулируются общие выводы исследования. Отмечается, что реформы на Дону во 2-й половине XIX в. в целом оказали положительное воздействие на жизнь донских казаков, хотя и проходили крайне противоречиво. Это объясняется тем, что исторически эти реформы назрели, но задачи, поставленные в них, не могли быть выполнены на 100%.

Действительно, практически невозможно было быстро и радикально преобразовать жизнь военно-феодального сословия в условиях стремительно наступавшего капитализма. Это было тем более сложно, что внутри самой правящей элиты не было единства по многим вопросам, шла острая полемика по поводу судьбы казачества. Царскому же правительству, с одной стороны, не хотелось терять казачество как иррегулярное высококомобильное войско, в значительной степени находившемся на самообеспечении, на фоне того, что ведущие государства мира готовились к очередному переделу территории земного шара, то есть, к будущей мировой войне. С другой стороны, новые производственные отношения подтачивали феодальные устои, и «тихое» расказачивание Александр II не мог не проводить в силу объективных обстоятельств; Дон, донское казачество втягивались в общероссийский рынок, должны были найти там свое место. Без наличия достаточного количества рабочей силы на фабриках, заводах и шахтах Области Войска Донского нельзя было осуществить экономический подъём Донского края.

История показала, что к концу XIX в. самодержавие в его тогдашних формах изжило себя. Но Александр III пошёл на дальнейшую консервацию сословных казачьих пережитков, придав казачеству вдобавок к этому ещё и полицейские функции, что придало казачеству новую общественную роль, превратило его в значительной степени в придаток реакционного политического строя. Николай II довёл ситуацию в стране до социального взрыва, и донское казачество оказалось одной из жертв этого взрыва.

Реформы второй половины XIX в. были исторически неизбежными и двинули развитие донского края вперед. Но вместе с тем, они оказались в значительной своей части непоследовательными.

Административные реформы значительно приблизили Область Войска Донского к состоянию типичной российской губернии, но только приблизили, поскольку полностью игнорировать казачьи традиции не

представлялось возможным да и не нужно было; тем более, что в рассматриваемое время была еще неясной будущая структура власти в России на предстоящую перспективу.

Военная реформа также была непоследовательной и не доведенной до конца. При ее проведении были допущены существенные ошибки, главной из которых являлась попытка формального приближения казачьего войска по форме и функциям к регулярной армии при одновременном оставлении казачьего Войска в прежней структуре, прежней системе комплектования, на самообеспечении.

Земельная реформа на Дону вообще оказалась одной из наименее успешных, поскольку положительно не удалось разрешить проблему казачьего пая, который стремительно уменьшался год от года, а повсеместная и бестолковая сдача земли в аренду обострила земельный вопрос до крайности, что выразилось в дальнейшей дифференциации казачества на бедных и богатых, а это в свою очередь вылилось в дальнейшее обострение отношений между казаками и иногородними. Все это торпедировало саму идею «казачьего монолита», внесло внутренний раскол в среду казачьего сообщества.

Что же касается проблем в области образования, то они, как было уже сказано выше, решались достаточно энергично как движением снизу, так и сверху. Донской власти нужны были в достаточном количестве специалисты высокой квалификации во всех сферах жизнедеятельности, а простые люди стремились к знаниям чисто инстинктивно, понимая, что новое время требует повышенного уровня теоретических знаний. Но власть была весьма сильно напугана революционным движением, боялась, что идея ниспровержения самодержавного строя найдёт слишком многих почитателей, что, собственно говоря, и случилось впоследствии. Несмотря на общий прогресс в этом деле, количество неграмотных людей в Области Войска Донского значительно превышало количество людей, получивших тот или иной вид образования, что весьма сильно тормозило процесс формирования гражданского общества.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

**а) Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах (по Перечню ВАК):**

1. Карпенко А.Н. К вопросам об идеологии казачьего возрождения. // Отечественная история. - 2006. - №4 (июль-август). – С.123 – 129. (0,7 п.л.)
2. Карпенко А.Н. Об идеологии казачьего возрождения // Альманах «Казачество» (Приложение к журналу «Этносоциум и межнациональная культура»). - 2006. - №1. – С.29 – 35. (0,7 п.л.)
3. Карпенко А.Н. Особенности проведения земской и судебной реформ на Дону во 2-й половине XIX века // Альманах «Казачество» (Приложение к

журналу «Этносоциум и межнациональная культура»). – 2007. - №3. – С.58 – 72. (1 п.л.)

4. Карпенко А.Н. Слуги царя (перевод с английского языка на русский фрагмента главы IX монографии английского историка Ф. Лонгворта «Кзаки») // Альманах «Кзачество». (Приложение к журналу «Этносоциум и межнациональная культура»). – 2007. - №3. – С.73 – 78. (0,5 п.л.)

#### **б) Статьи и материалы:**

4. Карпенко А.Н. К вопросу о национальной принадлежности донских казаков // Межвузовская научно-практическая конференция «Государственность и право славянских народов в конце XIX - начале XX вв.». Сборник тезисов докладов. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2002. - С.85-87. (0,2 п.л.)

5. Карпенко А.Н. Эволюция власти на Дону: от казачьего самоуправления к российской государственности // Межвузовская научно-практическая конференция «Государственность и право славянских народов начала XXI века». Сборник тезисов докладов. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. - С. 144-146. (0,2 п.л.)

6. Карпенко А.Н. Донское казачество как консолидирующая сила Регионального Общественного Объединения организации «Многонациональный Форум» // Славянские народы на Северном Кавказе: проблемные вопросы. Материалы региональной научно-практической конференции (г. Ростов-на-Дону, 4 октября 2003г.). - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. – С.69 – 73. (0,3 п.л.)

7. Карпенко А.Н. Оценка некоторых аспектов динамики развития казачьего движения на Дону в XIX, XX, начале XXI вв. сквозь призму взглядов М.А. Шолохова, Д.С. Бабичева, А.В. Венкова и К.Н. Приимы с учётом мнений казаков г. Волгодонска // Межвузовская научно-практическая конференция «Государственность и право славянских народов: состояние и перспективы развития». Тезисы докладов. - Ростов-на-Дону, 2004. – С.100-103. (0,2 п.л.)

8. Карпенко А.Н. Кзачество как социокультурный феномен // Межвузовская научно-практическая конференция «Государственность и право славянских народов: вопросы теории и практики». Тезисы докладов. - Ростов-на-Дону, 2005. – С.140 – 143. (0,2 п.л.)

9. Карпенко А.Н. Донское казачество во 2-й половине XIX века: этапы историографии. // Ломоносовские чтения 2005: Россия в XXI веке и глобальные проблемы современности. Научная конференция: Сборник документов.– М.: ТЕИС, 2006. – С.432 – 436. (0,2 п.л.)

10. Карпенко А.Н. Либеральные реформы на Дону во 2-й половине XIX века в свете проблемы возрождения Донского казачества // Государственность и право славянских народов: проблемы теории и практики. Тезисы докладов V Всероссийской научно-практической конференции (г.Ростов-на-Дону, 14-15 апреля 2006г.). – Ростов-на-Дону, 2006. – С.19 – 22. (0,2 п.л.)

11. Карпенко А.Н. Особенности проведения военной реформы в Области войска Донского во 2-й половине XIX века // Российское казачество: проблемы истории и современность (к 310-й годовщине Кубанского казачьего войска). Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Тимашевск, 2 - 5 октября 2006г.). – Краснодар, 2006. – С.96 – 99. (0,2 п.л.)
12. Карпенко А.Н. Развитие системы образования в Области войска Донского во 2-й половине XIX века // Донской юридический институт: Учёные записки. Памяти С.В.Римского. Т.31. – Ростов-на-Дону: изд-во ДЮИ, 2006. – С.229 – 256. (1,5 п.л.)
13. Карпенко А.Н. Особенности проведения военной реформы в области Войска Донского во 2-й половине XIX века // Донской юридический институт: Учёные записки. Памяти С.В.Римского. Т.31. – Ростов-на-Дону: изд-во ДЮИ, 2006. – С.256 – 286. (1,8 п.л.)
14. Дедов И.И., Карпенко А.Н. История Донского казачества. // Методические указания по изучению дисциплины «История Донского казачества» для студентов заочной формы обучения. – Волгодонск, 2006. – 32с. (1,8 п.л.)

#### **Аннотация**

В диссертации проведено комплексное исследование осуществления реформ второй половины XIX в. в Российской империи. В центре внимания находится донское казачество, анализу подвергнуты административная, военная, земельная и образовательная реформы на Дону в рассматриваемое время.

#### **Annotation**

The dissertation studies creation and development of the reforms at the second part of the XIX a. In the centre of the attention are the Don's kozaks; the author analyzes the administrative, military, land and education reforms in this district of the Russian Empire.